

СЕКЦИЯ 3
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ФИНАНСИРОВАНИЕ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО СЕЛЬСКОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Болдак А.К. – к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономическая теория» УО «Гродненский государственный аграрный университет» г. Гродно, Республика Беларусь

В условиях формирования рыночных отношений малое сельское предпринимательство может выступить действенным фактором достижения экономического роста и повышения уровня жизни сельского населения Республики Беларусь. Экономическая политика государства в сфере малого сельского предпринимательства должна быть направлена на повышение эффективности институциональных преобразований, формирование слоя реальных собственников, создание эффективно действующего механизма стимулирования развития предпринимательской деятельности.

Вместе с тем накопленный опыт показывает, что не все теоретические и практические вопросы малого предпринимательства на селе решены.

В связи с этим возникает необходимость в научном обосновании развития малого сельского предпринимательства в Республике Беларусь.

Следует отметить, что необходимость анализа и оценки состояния малого предпринимательства вытекает и из его растущего вклада в ВВП и экономический рост в целом.

В 2011 г. удельный вес организаций малого предпринимательства в общем объеме валового внутреннего продукта составил 12,4%. При этом число предпринимательских структур, занятых в сельском хозяйстве, достигло лишь 3,9% от их общего количества.

За 2008–2011 гг. количество организаций малого предпринимательства увеличилось на 34085, или на 69%, а численность индивидуальных предпринимателей выросла на 43692, или на 19%. По состоянию на начало 2012 г. в стране состояло на учете в налоговых органах 89734 субъекта малого предпринимательства. Их удельный вес поступлений платежей в бюджет за 2011 г. достиг 22%, в том числе от юридических лиц – 19,8%, от индивидуальных предпринимателей – 2,9%.

На протяжении последних лет наблюдается положительная динамика доли занятых в малом предпринимательстве в общем количестве занятых в экономике. Всего в сфере малого бизнеса (с учетом индивидуальных предпринимателей и их наемных работников) по итогам 2011 г. работали 21,4% от занятых в экономике.

Отметим, что на начало 2012 г. в Республике Беларусь было зарегистрировано 67674 налогоплательщика, осуществляющих деятельность в малых и средних поселениях (темп роста к уровню прошлого года составил 109,2%), в том числе 26793 организации и 40881 индивидуальных предпринимателя (темп роста к уровню прошлого года составил соответственно 106,8% и 107,7%). Устойчивый рост числа плательщиков, осуществляющих деятельность в сельских поселениях, наблюдается по всем областям, при этом наибольшие темпы зафиксированы по Минской области.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы стимулирования экономического развития сельских населенных пунктов, активизации предпринимательской деятельности, стимулирования производства и реализации товаров (работ, услуг) в сельской местности являются Декреты Президента Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 9 "О некоторых вопросах регулирования предпринимательской деятельности в сельской

местности“ (далее – Декрет №1) и от 28 января 2008 г. № 9 ”О стимулировании производства и реализации товаров (работ, услуг) “ (далее – Декрет №9).

Так, в частности, Декретом № 1 установлено, что коммерческие организации, как с иностранными инвестициями, так и без таких инвестиций, созданные с 1 апреля 2008 г., с местом нахождения в населенных пунктах с численностью населения до 50 тыс. чел. согласно утвержденному перечню при осуществлении деятельности в этих населенных пунктах вправе в течение пяти лет со дня их создания не исчислять и не уплачивать налог на прибыль в части реализации товаров (работ, услуг) собственного производства. На начало 2011 г. налоговыми льготами пользовались 196 плательщиков-организаций (в 2010 г. - только 134 плательщика). Сумма льгот на отчетную дату составила 26159,8 млн.руб. (в 2010 г. – 14503,2 млн.руб.).

В соответствии с Декретом № 9 организации и индивидуальные предприниматели, находящиеся (проживающие) в сельских населенных пунктах, при осуществлении в этих, а также в иных сельских населенных пунктах деятельности по производству товаров (выполнению работ, оказанию услуг) вправе применять особый порядок налогообложения, который предусматривает освобождение от уплаты налога на прибыль и налога на недвижимость. На начало 2011 г. налоговыми льготами пользовались 1267 плательщиков, в том числе 624 организации и 643 индивидуальных предпринимателя (в 2010 г. - 1101 плательщик, в том числе 456 организаций и 645 индивидуальных предпринимателей). Сумма льгот на отчетную дату составила 99472,9 млн.руб. (в 2010 г. – 37 710,5 млн.руб.).

Как показало проведенное исследование, малый бизнес в сельском хозяйстве может продемонстрировать свои возможности именно на местных рынках. К ним относятся:

- ❖ более эффективное, полное использование и распределение материальных, кадровых, организационных и технических ресурсов, увеличение производительности труда;
- ❖ активизация местного предпринимательства и развитие конкуренции, увеличение интенсивности производственных и коммерческих связей, вытеснение неэффективных производств и организаций;
- ❖ развитие мелкомасштабных рынков, приближение товаров и услуг к потребителю, выравнивание условий и уровней жизни;
- ❖ создание более благоприятной для регулирования экономической рыночной среды (малый бизнес хорошо откликается на изменения в системе внешних стимулов);
- ❖ повышение конкурентоспособности локальной экономики за счет развития конкуренции, гибкое своевременное реагирование на изменение рыночного спроса при широком использовании местных кадровых, сырьевых и производственных ресурсов;
- ❖ создание дополнительных рабочих мест при относительно меньших затратах, чем на крупных предприятиях.

Примером деловой предприимчивости в сфере сельскохозяйственного производства может служить фермерское хозяйство «Фортуна» Барановичского района. Если в 1993 г. оно имело всего 2 га земли, то в настоящее время совместно с фермерским хозяйством «Фортуна Агро» (оба хозяйства работают как единый комплекс) использует 397 га земли. Основным видом деятельности фермерского хозяйства является выращивание овощей и картофеля. Для хранения продукции в хозяйстве построены овощехранилища на 3,5 тыс. т. овощей, в том числе 3 овощехранилища общей емкостью 800 т. оборудованы холодильными установками. По заданию облисполкома фермерским хозяйством «Фортуна» заложено на хранение на межсезонный период 2010–2011 гг. 18% областного стабилизационного фонда по овощам и 16% – по картофелю. В 2009 г. хозяйством построен цех переработки, который оборудован линией для очистки и вакуумирования овощей и картофеля. Для реализации собственной продукции начато строительство торгового объекта в г. Барановичи, которое должно завершиться в 2012 г.

В соответствии с программами господдержки малого бизнеса предприниматели получают субсидии для возмещения части процентов по банковским кредитам. Они имеют также возможность возмещать часть расходов на выплату лизинговых платежей. Субсидируются и расходы, связанные с выставочно-ярмарочной деятельностью, либо организация таких мероприятий.

Подводя итог, отметим, что многие из существующих проблем, сдерживающих развитие малого сельского бизнеса, решаемы при условии соответствующей поддержки со стороны органов власти и активизации работы предпринимательских структур.

ПУТИ ОЗДОРОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ АПК В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА ПУТЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Бышок А.С. – студент 3-го курса финансового факультета ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», г. Орел

Дорофеева А.В.- студентка 3-го курса финансового факультета ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», г. Орел

Нынешнее состояние экономики АПК, на наш взгляд, характеризуется не как кризисное, а как катастрофическое. Можно со всей определенностью утверждать, что выход из катастрофического положения и создания действительных условий для перехода к рыночной экономике должны начинаться со стабилизации и подъема аграрного сектора. Это ключевая проблема всей экономической реформы.

В сельском хозяйстве, на сегодняшний день много проблем, но во всем их многообразии незамедлительного решения заслуживают следующие:

Создание нормального экономического климата на селе и образование такого механизма, который способен вывести аграрный сектор из тупика. Для решения данных проблем и оказания помощи со сторон общества необходима, прежде всего, общая оценка состояния отрасли в целом [6, с.69].

Можно прямо сказать, что общество задолжало сельскому хозяйству. И только в 90-е годы начал налаживаться паритет цен в два обстоятельства, предопределяющие необходимость системной поддержки АПК:

- ❖ во-первых, аграрный сектор в течение многих лет развивался в обстановке недофинансирования, неэквивалентных взаимоотношений с отношениями с другими отраслями. Однако этот период оказался непродолжительным, и паритет был опять нарушен;
- ❖ во-вторых, складываются совершенно новые отношения, в связи с интеграцией нашего сельского хозяйства в единую систему мирового рынка, так как оно развивается в непростых условиях, чем сельское хозяйства многих других стран.

На наш взгляд, разрабатывать самую простую программу сложнее, чем традиционный, пусть объемный и многопозиционный план. Подготовка программ – это «штучная», можно сказать, уникальная работа, требующая не рутинного, творческого подхода. Творцы программы должны, прежде всего, четко представлять для себя:

- а) ту специфику проблемы, которая и заставляет делать не план, а программу;
- б) необходимость включения в нее именно того, что на эту специфику работает;
- в) обязанность анализа множества вариантов достижения цели [4, с. 27-29].

Предлагая ту или иную региональную проблему в качестве объекта целевой программы, следует четко охарактеризовать ее предвидимый результат и правдиво назвать ее цену. Региональная проблематика в связи со своей социально-экономической направленностью имеет определенную специфику, учет которой приводит к целесообразности отдельно осуществлять оценку эффективности и оценку результативности программ в целом.

Речь идет о том, чтобы выявлять, с одной стороны, меру оправданности затрат, а с другой, – то насколько реализация программных мероприятий будет обеспечивать достижение ожидаемых результатов в АПК [1].

Результативность программы, на наш взгляд, трактуют, во-первых, как меру соответствия ее ожидаемых результатов поставленной цели. Во-вторых, как степень приближения к последней. В-третьих, как прямые позитивные воздействия на социальную, демографическую, экологическую ситуацию в регионе, а также на определяющие ее параметры экономического развития. При оценке результативности программы по второму из трех указанных критериев важно максимально корректно выразить качественно-количественные определенности программной цели, а в некоторых случаях – и конкретизирующих ее задач. Это – ответственное и творческое дело разработчиков программы.

Для выхода из кризиса, подъема сельского хозяйства и АПК в целом России необходимо осуществить комплекс мер экономического и административного характера по поддержанию не решаемых традиционными средствами рынка равновесия и стабилизации аграрного производства и потребления[2]. Концептуальные основы формирования экономического механизма регулирования АПК в условиях кризиса представлены на рисунке 1.

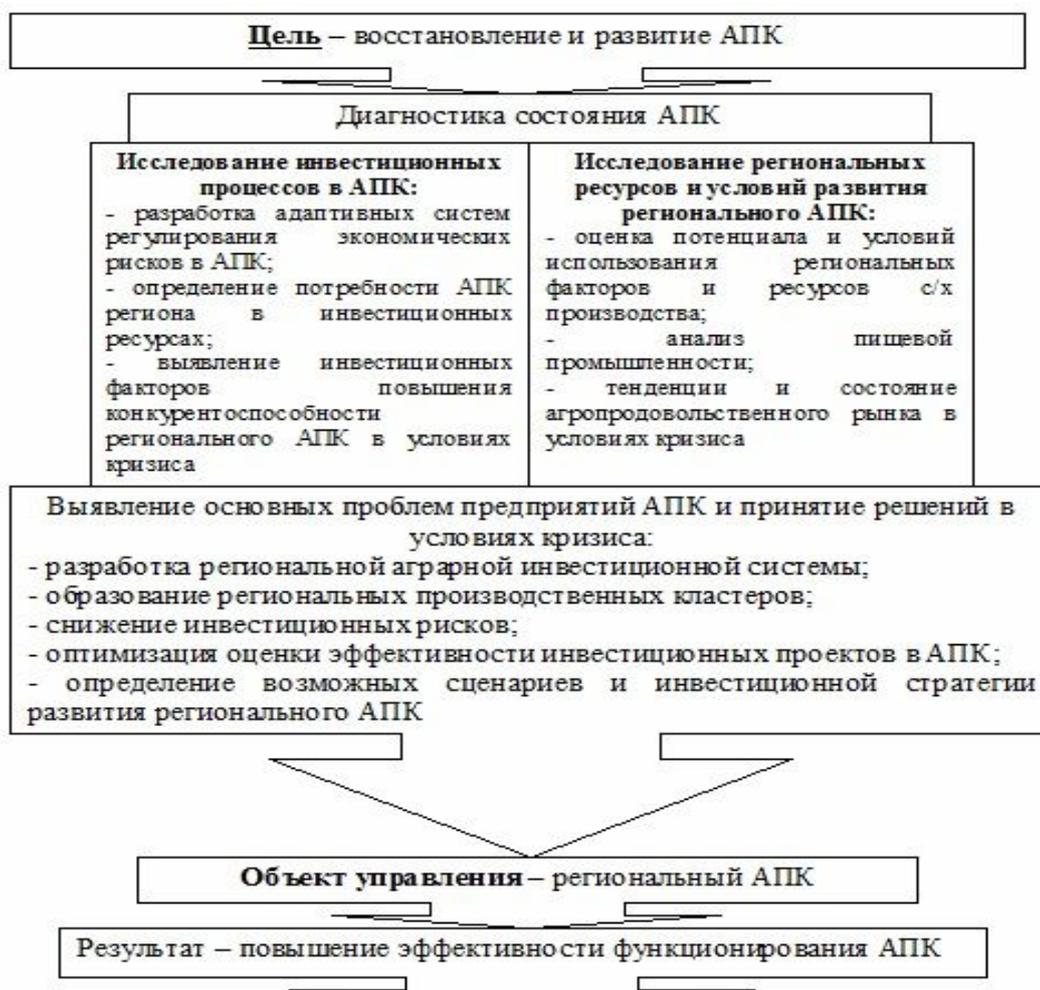


Рис. 1. Концептуальные основы формирования экономического механизма регулирования АПК в условиях кризиса

Как видно из рисунка, можно выделить 3 основных пункта:

- ❖ цель;
- ❖ объект управления;
- ❖ результат.

Проанализировав данные условия основ формирования экономического механизма регулирования АПК в условиях кризиса можно выделить основные меры по решению проблем в АПК:

1. Рыночные операции и ценовые субсидии по ограничению колебаний цен с установлением их верхнего и нижнего пределов и находящихся между ними ориентирующих товаропроизводителя цен путем товарных интервенций и прямых бюджетных выплат.

Ценовой паритет выступает важнейшим элементом поддержания уровня доходов, в том числе за счет льготного налогообложения, ускоренной амортизации, финансирования пенсионного обеспечения, развития сельской производственной и социальной инфраструктуры, соответствующих отраслей промышленности и других возможностей занятости населения, что, в конечном счете, на наш взгляд, ведет к существенному повышению качества жизни на селе.

2. Государственное регулирование земельных отношений, рынка земли, обеспечение более эффективного и корректного использования сельскохозяйственных угодий, их экологической сохранности.

В условиях недостаточности финансовых ресурсов государство должно в-первую очередь направлять средства на выполнение региональных и общегосударственных программ по землеустройству и мелиорации земель, известкованию и гипсованию почв, созданию почвозащитных лесополос, обводнению территорий и внедрению почвозащитных технологий.

3. Прямые субсидии на капитальные вложения, развитие и поддержание аграрной науки, консалтинговых организаций, освоение и внедрение новых технологий и новой техники.

4. Аграрный протекционизм в целях сохранения экономической, в том числе продовольственной, безопасности, поддержания внешнеторгового баланса с ограничением импорта и субсидированием экспорта, сохранения и развития отечественного сельского хозяйства как важнейшей отрасли экономики, позволяющей функционировать всему АПК в целом. На Западе за счет импортных пошлин и других налогов сбалансирована разница между себестоимостью более дорогой собственной и импортируемой продукции.

Для нормального функционирования сельского хозяйства уровень защитной системы должен быть достаточно высок. Например, в странах ЕС он достигает примерно 60%, что делает невозможным импорт зарубежного продовольствия, производимого в сходных климатических условиях. В России данный показатель составляет всего 13%, поэтому наше продовольствие не может конкурировать с импортным.

5. Организация льготного кредитования и функционирования ипотечных банков России.

6. Возмещение сельхозтоваропроизводителям потерь от стихийных бедствий и других неблагоприятных природноклиматических условий путем страхования имущества, урожая и животных в значительной доле за счет централизованных фондов государства по минимальным ставкам [5, с.24-28].

Необходимое вмешательство государства в экономику, в производственный и социальный механизмы сельского хозяйства требует значительных бюджетных затрат, которые, однако, в перспективе себя многократно окупают.

Они не только повышают доходы сельского хозяйства, но и приносят дополнительные выгоды в цепочке хранения, переработки, транспортировки, торговли и других смежных отраслях, обеспечивают стране продовольственную безопасность.

Утверждения о том, что наше государство не имеет необходимых финансовых ресурсов для этих целей, следует расценивать как безответственные, поскольку их можно найти за счет введения действительно государственной монополии на производство и торговлю виноводочными и табачными изделиями, сокращения расходов по жилищно-коммунальному хозяйству, в связи с чем снизятся бюджетные ассигнования на эту службу, усиления контроля за внешнеэкономической деятельностью, ликвидации расхищения народного достояния страны. Следует также временно освободить аграрный сектор от обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные социальные фонды, хотя такой шаг не решает всех его финансовых проблем, но в какой-то мере их облегчит. Увеличение производства сельскохозяйствен-

ной продукции с лихвой компенсирует связанное с указанной льготой недопоступление средств в бюджет страны. Вырабатываемые предприятиями легкой и пищевой промышленности из сельскохозяйственного сырья товары, особенно вино-водочные и табачные изделия, служат источниками акцизов и других налогов. Так что отрасль все равно будет участвовать в формировании централизованного денежного фонда государства.

В настоящее время в целом по России низкие (в 2–4 раза ниже, чем в развитых странах с рыночной экономикой) урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных определяют высокую себестоимость продукции. Для ее покрытия требуются соответствующие цены. Невысокая заработная плата не только не создает материальных стимулов к высокопроизводительному труду, но и не обеспечивает прожиточного минимума [3, с.33-35].

Необходимо, чтобы государство в целом и «реформаторы» в частности создали цивилизованные условия для изменения производства и быта по законам рыночной экономики. Главная социальная региональная цель политики в социальной сфере – обеспечение достойного уровня благосостояния в каждом регионе страны.

Литература:

1. Федеральный закон «О производственных кооперативах» от 08.05.1996 г. № 41-ФЗ // Российская газета от 16.05.1996 г.
2. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ // Российская газета от 16.12.1995 г.
3. Добрынин, А. О дальнейшем развитии реформ в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – №3 – с.33-35
4. Радченко, В.А. Принципы региональной политики в аграрном секторе // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – №3. – с.27-29
5. Урусов, В.Ф. Концепция регулирования экономических отношений в АПК регионального уровня // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №11. – с.24-28
6. Филатов, И. Региональные тенденции в сельском хозяйстве России // АПК: Экономика и управление. – 2008. – №10. – с.69

СТРАХОВАНИЕ КАК МЕРА МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ведерникова В.И. - к.э.н., доцент кафедры «Организация предпринимательства и маркетинга» ФГБОУ ВПО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева», г. Курган

Коврич В.Д. - студентка 4 – го курса экономического факультета ФГБОУ ВПО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева», г. Курган

Россия - это страна, для которой обеспеченность продовольственными ресурсами является основным приоритетом. Проблема продовольственной безопасности неразрывно связана с понятием «риск» - возможностью или вероятностью того, что предстоящее событие или производственный процесс будут иметь нежелательные результаты или побочные эффекты. Одной из мер минимизации рисков является *страхование*, то есть образование за счет взносов юридических и физических лиц специального фонда средств и его использование для возмещения ущерба от неблагоприятных случайных явлений [1, с.248].

Курганская область относится к регионам с большим аграрным потенциалом. Имеющиеся в Курганской области ресурсы, природно-климатические условия и инфраструктура

позволяют увеличить объем производства продукции сельского хозяйства почти в 3 раза. Площадь земель с.-х. назначения составляет 4,5 млн.га, в том числе пашни – 2,3 млн.га.

Рассмотрим динамику чрезвычайных ситуаций в Курганской области на основе данных ГУ МЧС России по Курганской области (рисунок 1).

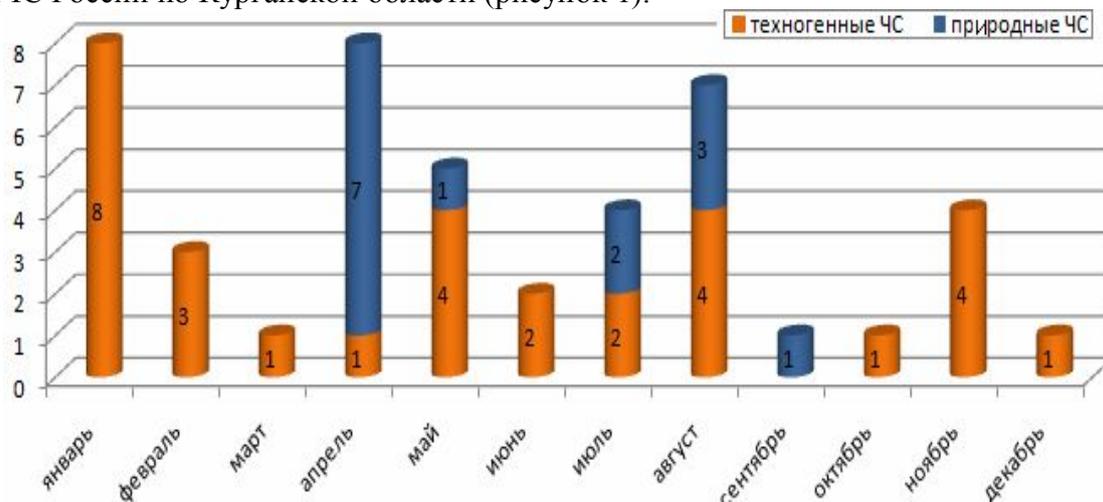


Рис. 1. Динамика распределения количества ЧС по месяцам за 1999-2011 годы.

Анализ многолетних данных показывает, что в апреле месяце наиболее вероятно возникновение ЧС природного характера: в этот период происходит 160 случаев возгорания леса, при этом площадь, пройденная лесными пожарами, составляет 2036,1 га. В апреле 2011 года произошло 78 случаев возгорания леса на площади 303,09 га, в результате чего пострадали посевы сельскохозяйственных культур. Наиболее подвержены возникновению природных пожаров следующие районы Курганской области – Белозерский, Далматовский, Каргапольский, Кетовский, Катайский, Шадринский районы.

В Зауралье наблюдается отрицательная динамика чрезвычайных ситуаций природного характера, однако доля агрострахования в ведущих компаниях Курганской области не достигает и 2% общего объема услуг, которые оказывают данные лидеры.

Необходимость более широкого применения агрострахования в России заставляет искать новые методы и приемы активизации страхового интереса у сельхозтоваропроизводителей. С этой целью совершенствуется законодательная и нормативная база, изучается опыт агрострахования в других странах.

По нашему мнению, для распространения агрострахования должна быть создана система с господдержкой, которая станет эффективно работать только при соблюдении следующих принципов:

- ❖ добровольность и заинтересованность сельхозтоваропроизводителя;
- ❖ риск-менеджмент;
- ❖ многовариантность продуктовой линейки;
- ❖ стимулирование эффективных сельхозтоваропроизводителей;
- ❖ равный доступ к субсидиям;
- ❖ сбалансированность;
- ❖ прозрачность и отлаженность системы перечисления субсидий;
- ❖ надежная и многоуровневая система страховой защиты;
- ❖ независимая экспертиза.

На данный момент реализованы только 1, 5 и 7 принципы. Для устранения существующих недостатков в агростраховании нами были предложены 2 пути разрешения проблемы: корректировка расчета страховой стоимости и введение независимой агроэкспертизы.

Корректировка расчета страховой стоимости урожая - один из путей разрешения проблемы недостатка финансовых средств на страхование у с.-х. организаций. Поскольку при убыточности данного вида страхования снижать страховой тариф нельзя, то снижение стра-

хового взноса целесообразно провести за счет внесения изменений в формулу расчета страховой суммы. Страховая стоимость урожая с.-х. культур и урожая многолетних насаждений определяется по формуле 1:

$$C = П * U_{cp} * Ц, \quad (1)$$

где C – страховая стоимость урожая сельскохозяйственной культуры, урожая многолетних насаждений, р.;

$П$ – размер посевной (посадочной) площади под конкретной сельскохозяйственной культурой или многолетних насаждений текущего года, га;

U_{cp} – средняя урожайность сельскохозяйственной культуры и многолетних насаждений с посевной (посадочной) площади, сложившаяся за 5 (пять) лет, предшествующих году заключения договора страхования, ц/га.

$Ц$ – средняя цена реализации 1 ц сельскохозяйственной продукции, сложившаяся по субъекту Российской Федерации за год, предшествующий году заключения договора страхования.

Такой расчет страховой суммы существовал ещё до 1991 г., в период обязательного страхования, но тогда учитывалась закупочная цена, сейчас – рыночная. Для снижения страхового взноса считаем целесообразным заменить показатель цены ($Ц$) на показатель себестоимости сельскохозяйственной культуры (в формуле 1 - $СС$). В этом случае в страховой премии будут учитываться реальные затраты страхователя, а не его выручка, что делает расчет возмещения соответствующим действительности. Следует отметить, что в состав себестоимости сельхозпродукции в настоящее время входят расходы, оплаченные средствами целевого финансирования. При расчете страховой суммы целесообразно показатель себестоимости снизить на величину полученного сельхозтоваропроизводителем целевого финансирования от государства ($ЦФ$), т.е. предлагается изменить в формуле 1 цену ($Ц$) на показатель себестоимости за вычетом целевого финансирования ($СС - ЦФ$).

В результате формула расчета примет следующий вид:

$$C = П * U_{cp} (СС - ЦФ) К, \quad (2)$$

где $СС$ – средняя фактическая себестоимость сельскохозяйственной продукции, сложившаяся по субъекту РФ за год, предшествующий году заключения договора страхования, по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики, р.;

$ЦФ$ – полученные за предшествующий посеву год целевые средства на расходы, которые были включены в себестоимость сельхозпродукции, р.;

$К$ – коэффициент-дефлятор.

Страховая премия (страховые взносы) рассчитывается по формуле 3:

$$\text{Общая страховая премия} = \text{Страховая сумма (C), р.} * \text{Страховой тариф, \%} \quad (3)$$

Предлагаемые изменения позволят снизить сумму страхового взноса в среднем на 30%, что сделает страхование урожаев более доступным для сельскохозяйственных товаропроизводителей, значительно увеличит страховое пространство за счет роста количества застрахованных площадей и снизит риски страховщиков [3, с.62]. При наступлении страхового случая сельхозтоваропроизводитель получит возмещение реально понесенных им потерь.

Корректировка расчета страховой премии не является единственным решением проблем в агростраховании, другая проблема связана с независимостью агроэкспертизы.

Страховщики должны обладать не только информацией о факте наступления страхового события, но и прогнозной информацией. В этом сельхозорганизации может помочь технологический мониторинг со стороны службы с.-х. консультирования (Российского центра сельскохозяйственного консультирования (РЦСК)). Применение данной технологии вносит некоторые корректировки в схему взаимоотношений между государством, страховой компанией и сельхозорганизацией и осуществляется по следующим этапам (рисунок 2).

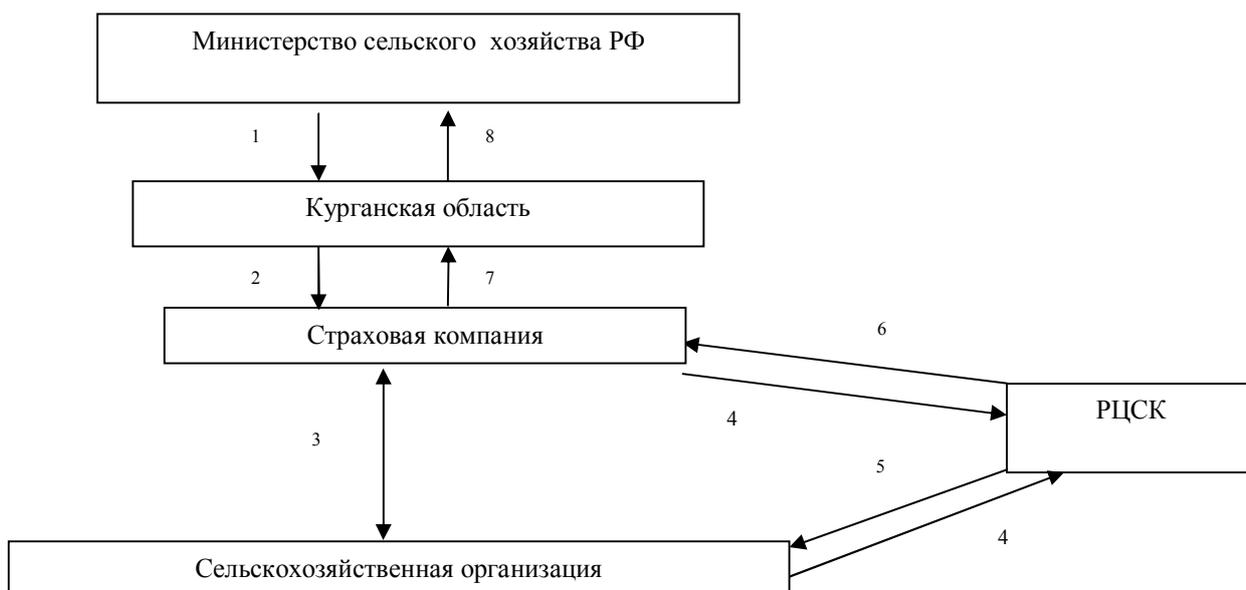


Рис.2. Система сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и внедрением мониторинга в Зауралье

- где
- 1) федеральные субсидии;
 - 2) федеральные + региональные субсидии = не менее 50%;
 - 3) договор на страхование с.-х. культур от несчастного случая;
 - 4) доп. соглашение на проведение технологического мониторинга;
 - 5) услуги по технологическому мониторингу;
 - 6) отчеты по технологическому мониторингу;
 - 7) отчет о поступлении субсидий на расчетный счет и целевом использовании средств;
 - 8) отчет о расходах бюджета.

В ходе изучения данной технологии нами были выделены следующие эффекты для страхователя (с.-х. организации):

- ❖ прирост урожайности или сокращение потерь за счет внедрения и использования инноваций, улучшения технологии на основе рекомендаций от РЦСК;
- ❖ рост квалификации кадров и технологической дисциплины в хозяйстве;
- ❖ повышение финансовой устойчивости производства и поддержка инвестиционной привлекательности хозяйства для банков, инвесторов и страховых компаний;
- ❖ уменьшение размера потерь от наступления страхового случая на 35 - 60% при формировании условий минимизации финансовых потерь от недоборов и снижения качества урожая.

При всех выгодах данной технологии, затраты на мониторинг значительно ниже реальных потерь при наступлении страхового события. Услуги РЦСК оплачивает страховая компания за счет страховой премии, а с.-х. организация закупает необходимые ресурсы для реализации мероприятий, разработанных специалистами РЦСК, по снижению риска [2,с.12].

В целом реализация рассмотренных мероприятий невозможна без активного вмешательства государства. При внедрении вышеупомянутых технологий снижаются затраты сельхозтоваропроизводителей, улучшается качество производимой ими продукции, увеличиваются объемы производства. Все это должно послужить толчком к развитию агрострахования в России и Курганской области.

Литература:

1. Васин С.М. Управление рисками на предприятии: учебное пособие / С.М. Васин. – М.: Кнорус, 2010. – 304 с.
2. Зонова А.В. Целевая государственная помощь сельскохозяйственным организациям по

страхованию урожая // Экономический анализ. – 2009.-№6.-с.12-14.

3. Соколова И.А. Современные технологии в страховании сельскохозяйственной деятельности // Страховое дело. – 2011. - №3. – с. 62 – 64.

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ПЛОДОВООЩНОЙ ПРОДУКЦИИ – ЗАДАЧА ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Гамзатова Б.А. – преподаватель кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова», г. Махачкала

Одной из составляющих процесса регулирования взаимоотношений между субъектами регионального рынка плодоовощной продукции является процедура ценообразования. Цена реализации относительно других элементов данного процесса отмечается наибольшей степенью подверженности рыночному регулированию и в современных условиях отклоняется от цены равновесия, она не отвечает требованиям рыночной экономики. В условиях свободной конкуренции, приближаясь к точке равновесия, цена становится главным показателем рыночного спроса на аграрную продукцию. Практика установления цен на продукцию в хозяйствах, предприятиях потребкооперации в опытно посреднических фирмах и на колхозных рынках свидетельствует о главной роли цены в качестве регулятора потребительского спроса.

В основу расчета реализованных цен на плодоовощную продукцию могут быть положены следующие три основных метода ценообразования: установление цены на основе общих суммарных затрат и ожидаемой прибыли; исходя из оценки спроса и предложения; на основе цен рыночной конкуренции. Определение методики расчета зависит от ценовой политики предприятия и конкретных условий рынка (монополизм, потребительское предпочтение, и т.д.).

Цены на плодоовощную продукцию, заготавливаемую для реализации в свежем виде, должны быть выше, поскольку требования к такой продукции по качеству, упаковке, сохранности и транспортабельности гораздо более высокие, нужна тщательная подготовка, сортировка, бережная укладка, что требует немалых усилий. В Соединенных Штатах Америки разница в уровне цен по данному критерию составляют в плодоводстве 4 раза, в овощеводстве до 10 раз (томаты).

Для выбора эффективной ценовой политики сельскохозяйственным предприятиям Дагестана следует выявить и проанализировать факторы, которые могут оказать влияние на цену.

Анализ показывает неуклонную необходимость вовлечения государства в регулирование рынка плодоовощной продукции.

В настоящее время готовится новая Государственная программа по развитию АПК на 2013-2020 годы, предусматривающая не только поддержку по модернизации и строительству плодоовощных хранилищ, но и планирующая строительство оптовых распределительных центров. Одним из первых мероприятий созданного недавно Картофельного Союза стала Всероссийская конференция «Стратегия развития плодоовощного рынка России», которая состоялась 2-3 июня 2011 года в городе Санкт-Петербурге. Вместе с Картофельным Союзом инициаторами конференции выступили Ассоциация «Теплицы России» и Союз оптовых продовольственных рынков. Конференцию активно поддержало Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Программа мероприятия была адресована всем специалистам отрасли, а также представителям логистических компаний, оптовых распределительных центров и оптовых рынков.

Несмотря на большое разнообразие конкретных форм осуществления процессов в разных странах имеют место наиболее основные принципы регулирования, которые заключаются в следующем:

- ❖ гарантирование государством цен на производимую аграрную продукцию;
- ❖ поддержка отечественных товаропроизводителей;
- ❖ стимулирование приобретения употребления сельскохозяйственной продукции внутриаграрного производства;
- ❖ создание благоприятных условий для повышения конкурентоспособности отечественного производства;
- ❖ создание благоприятных условий для повышения конкурентоспособности отечественного производителя;
- ❖ развитие свободной конкуренции.

Достаточно серьезным тормозом развития аграрного сектора Республики Дагестан, как и всей России, в настоящее время остается диспаритет цен.

Опережающими темпами растет стоимость горюче-смазочных материалов, энергоносителей, минеральных удобрений, средств защиты растений, машин и оборудования по сравнению с общим ростом цен на материально-технические ресурсы.

Ключевым моментом совершенствования ценообразования на плодоовощную продукцию должно стать создание эквивалентного обмена между, ресурсосберегающими отраслями и сельским хозяйством.

На сегодняшний день проблема в аграрном секторе определилась в два похода к механизму ценообразования: затратный и рыночный. Это не альтернативные, а взаимодополняющие способы. Мы считаем, что нельзя игнорировать тот или другой метод ценообразования, и необходимо использовать их во взаимосвязи, а не изолированно друг от друга, во избежание негативных последствий. Применявшийся длительное время затратный механизм ценообразования существенно деформировал экономику государства, ориентируя хозяйствующие субъекты не на повышение качества продукции и увеличение ее ассортимента, а на всемирный рост затрат трудовых материальных и финансовых ресурсов. Цена при затратном методе складывается из расходов на семена, корма, удобрения, горючесмазочные материалы и другие средства, с одной стороны, и нормативной прибыли, с другой. Назначение норматива прибыли производится в свою очередь, директивно, указанием административного органа.

Таблица 1

Формирование цены на плодоовощную продукцию по методу прямых издержек в СПК «Бабашуртовский» Хасавюртовского района

Основные элементы цены	Виды овощей и плодов			
	томаты	огурцы	лук	яблоки
Выручка от реализации (цена 1 ц) единицы продукции	2127	2853	611,4	4 36,6
Оплата труда основных производственных рабочих (1 ц)	21,4	27,7	68,3	110,1
сырье и материалы	40,4	47,8	99,8	34,6
в т.ч. семена	13,9	18,4	38,8	х
удобрения и ядохимикаты	10,7	13,0	22,0	12,1
ГСМ	15,8	16,4	38,3	22,5
Содержание основных средств	27,5	28,7	63,6	38,3
Прочие прямые затраты (издержки)	19,5	11,7	20,1	22,0
Итого прямых издержек	108,8	115,9	251,1	205,0
Покрытие (валовая прибыль)	103,9	169,4	360,3	131,6
Рентабельность (валовая прибыль у прямым издержкам) %	95,5	146,2	43,5	64,2
Косвенные расходы	76,6	89,8	169,1	88,2

Еще одним методом, подходящим к условиям плодоовощного рынка в республике по нашему мнению является ценовой метод прямых издержек – метод формирования цен, на

основе определения прямых издержек исходя из конъюнктуры регионального рынка и ожидаемых цен продажи. Практически все условно-переменные издержки (зависящие от объема выпускаемой продукции) рассматриваются как прямые. Остальные издержки относятся на финансовые результаты. Поэтому данный метод называют также методом формирования цен сокращенным или неполным затратам. Общая система условного метода прямых издержек показана в таблице 1.

Основное достоинство данного метода заключается в возможности выявить наиболее выгодные виды плодоовощной продукции. Предполагается, что косвенные расходы практически не меняются ни при замене одного вида или сорта плодов и овощей другим, ни при изменении в определенных пределах объемов производства или посевных площадей. Поэтому чем выше разница между ценой сельскохозяйственной продукции и суммой сокращенных издержек, тем больше покрытие (валовая прибыль) и соответственно рентабельность.

Таким образом, косвенные расходы не распределяются на конкретные виды или сорта овощей и плодов. Но это не означает, что данные издержки игнорируются. В целом по хозяйству они должны быть покрыты за счет валовой прибыли. В данном случае валовая прибыль по четырем видам продукции равна: $(103,9 + 169,4 + 360,3 + 131,6) = 765,2$ (руб.). Косвенные затраты составляют $(76,6 + 89,8 + 169,1 + 88,2) = 423,7$ (руб.). Тогда чистая прибыль составит $(765,2 - 423,7) = 341,5$ (руб.), что на 20 % больше чем при установлении цены методом, «себестоимость плюс прибыль».

Использование ценового метода прямых издержек позволяет формировать цены с учетом оптимальной загрузки производственного потенциала предприятия и получения максимальной прибыли. Определяются виды и сорта плодов и овощей вносящие большой вклад в валовую прибыль хозяйства. В условиях совершенной конкуренции предприятие может так построить программу производства, чтобы более рентабельные сорта заменили менее прибыльные и убыточные (табл. 2).

Таблица 2

Формирование цены по методу стандартных (нормативных) прямых издержек (руб.) в СПК «Бабашуртовский» Хасавюртовского района

Основные элементы цены	Виды овощей и плодов							
	томаты		огурцы		лук репчатый		яблоки	
	по нормативу	отклонение	по нормативу	отклонение	по нормативу	отклонение	по нормативу	отклонение
Выручка от реализации (цена 1 ц) единицы продукции	212,7	-	285,3	-	611,4	-	336,6	-
Оплата труда основных производственных рабочих	21,5	+ 0,1	28,9	+ 1,2	68,1	- 0,2	92,5	- 17,6
сырье и материалы	41,1	+ 0,7	55,2	+ 7,4	119,8	+ 20,7	42,6	+ 8,0
в т.ч. семена	14,7	+ 0,8	19,7	+ 1,3	42,3	+ 3,5	х	х
удобрения и ядохимикаты	12,7	+ 2,0	17,1	+ 4,1	36,6	+ 14,6	20,4	+ 8,3
ГСМ	13,7	- 2,1	18,4	+ 2,0	40,9	+ 2,6	22,2	- 0,3
Содержание основных средств	24,4	- 3,1	32,8	+ 4,1	73,3	+ 9,7	37,0	- 1,3
Прочие прямые издержки	10,8	- 8,7	14,4	+ 2,7	30,9	+ 10,8	18	- 4,0
Итого прямых издержек	97,8	- 11,0	131,3	+ 15,4	292,1	+ 41,0	185,1	- 19,9
Покрытие (валовая прибыль)	114,9	- 11,0	154	+ 15,4	319,3	+ 41,0	151,5	- 19,9
Рентабельность (валовая прибыль у прямым издержкам) %	117,5	-	117,3	-	109,3	-	81,8	-

В современных условиях развития рыночных преобразований хозяйствам Республики Дагестан рекомендуется использовать эти подходы во взаимосвязи. Затратный метод целесо-

образно использовать для получения точной и достоверной информации о своих издержках, на основе рыночного метода рассчитывать суммарную ожидаемую прибыль, которую хозяйство может получить при сбыте определенного количества продукции по сложившимся ценам, но на уровне не ниже издержек производства и реализации, а ценовой метод прямых издержек позволит формировать цены с учетом оптимальной загрузки производственного потенциала предприятия и получения максимальной прибыли.

Литература:

1. Государственная программа по развитию АПК на 2013-2020 годы.
2. Агирбов Ю.И. Экономические проблемы агропромышленного и регионального плодово-овощного производства в условиях перехода к рынку. М.-1997-252 с.7.
3. Авербух Р.С. Системный анализ проблем экономического развития региона. - Кишинев: Штаница. -1990. -173 с.4.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕШЕНИИ ТРАНСПОРТНЫХ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ АПК

Гасанов М.А. – д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник Института социально-экономических исследований ДНЦ РАН, г. Махачкала

В условиях развития экономики, усиления интеграционных процессов и транзитных перевозок возрастает роль транспортного обеспечения отраслей экономики, в том числе АПК. Современная особенность отрасли аграрного сектора экономики состоит в том, что в стране произошли глубокие социально-экономические преобразования и за эти годы высокотехнологизированная отрасль подвергалась воздействию во всех регионах страны.

При этом поиски резервов повышения эффективности агропромышленного комплекса в условиях модернизации экономики представляют особый интерес для науки, а также имеют практическое значение для развития сельскохозяйственного производства. Успешное решение многих проблем определяется эффективностью механизма управления развитием всего аграрного комплекса на основе маркетинговых исследований.

Стратегические приоритеты развития аграрного сектора экономики определяются государственной политикой, направленной на устойчивое функционирование народнохозяйственного комплекса с использованием практического опыта и научных достижений.

В регионе занятость населения, его жизнь и доходы напрямую связаны с сельскохозяйственным производством, транспортным обеспечением аграрного сектора экономики. Важность развития аграрного сектора экономики особо подчеркнута в Послании Президента республики Народному Собранию Дагестана. В нем говорится, что «Одной из острейших проблем развития экономики республики остается низкая эффективность сельскохозяйственного производства. Мы должны обеспечить переход от трудозатратного сельского хозяйства к высокотехнологическому агропромышленному комплексу образца XXI века».

Обследования позволяют установить трудности, связанные с нехваткой горюче-смазочных материалов, запчастей для транспортной техники. Серьезную тревогу вызывает снижение технической оснащенности на селе, резкое сокращение машинно-тракторного парка, рост нагрузки на транспортную технику региона, которая превышает нормативы, а обеспеченность сельхозпроизводителей тракторами и зерноуборочными комбайнами составляет менее 60%. Положение усугубляется и тем, что почти 70% транспортной техники выработали амортизационные сроки и требуют капитальных затрат на поддержание ее в функциональном состоянии.

Вместе с тем, инвестиционная деятельность аграрного сектора почти парализована из-за тяжелого финансового состояния предприятий и организаций транспортной инфраструктуры, недостаточной их поддержки со стороны государства, ряда других неблагоприятных процессов. Результатом этого стало снижение объемов строительства, физическое и мораль-

ное старение основных производственных фондов, социальной и транспортной инфраструктуры. Такие процессы, к сожалению, характерны для АПК не только Дагестана, но и большинства субъектов России. В этой связи назрела необходимость проведения новой инфраструктурной политики, предусматривающей, в том числе и создание соответствующей материально-технической базы транспорта, выделение прямых капвложений.

Повышение эффективности аграрного комплекса возможна только благодаря развитой транспортной инфраструктуре. Для этого целесообразно создать государственную информатизационную систему связи на рынке сельхозсырья и продовольствия, организовать широкую сеть информатизационно-консультационной службы для сельских товаропроизводителей региона, образовать сеть транспортных объектов для закупки продукции у хозяйств, населения и оказать им инфраструктурные услуги.

Стабилизация и подъем агропромышленного производства напрямую зависит от его насыщения современной транспортной техникой, обновления материально-технической базы, взаимодействия с конверсионными объектами и другими фондопроизводимыми отраслями экономики.

В своем Послании Президент РД констатировал на неразвитость материально-технической базы в сельском хозяйстве республики. Основой транспортной инфраструктурной политики в аграрном секторе, на наш взгляд, должны стать создаваемые на федеральном и региональном уровнях системы прогрессивных технологий и подвижного состава для сельскохозяйственного производства, позволяющие сельским товаропроизводителям получать более дешевую конкурентоспособную продукцию. Чтобы улучшить экономические условия реализации продукции предприятий сельхозкооперации, необходимо совершенствовать лизинговые отношения. Они должны строиться на основе создания сети лизинговых компаний, удешевления услуг для товаропроизводителей, организации поставок транспортной техники и оборудования в соответствии с региональными потребностями. Обязательным условием предприятий фондообразующих отраслей должно стать создание сети лизинговых компаний, расширение структуры подвижного состава и инфраструктурного оборудования, а также ускорение наращивания мощностей холодильной техники.

Таблица 1

Перевозки грузов крупными и средними организациями автомобильного транспорта за 2010 г.

	тыс. тонн	В % к соответствующему периоду предыдущего года
Январь	217,4	58,3
Февраль	289,6	69,0
Март	381,7	99,9
I квартал	888,7	75,7
Апрель	382,1	112,3
Май	940,7	в 3,3 р
Июнь	861,2	115,8
II квартал	2184,0	169,9
I полугодие	3072,7	124,9
Июль	1018,5	198,5
Август	858,5	157,2
Сентябрь	877,2	186,3
III квартал	2754,2	в 1,8 р
Январь-сентябрь	5826,9	146,0
Октябрь	827,5	232,6
Ноябрь	832,5	153,8
Декабрь	835,4	141,7
Январь-декабрь	8322,3	в 2 р

Один из существенных резервов расширения сферы инфраструктуры лизинга – возможность оплаты лизинговых услуг не в денежной, а в натуральной форме, в том числе поставками сельхозпродукции, сырья и продовольствия на основе форвардных сделок под бу-

душий урожай. Создание широкой сети лизинговых компаний приблизит лизингодателя к конечному потреблению и позволит более полно учитывать его потребности и возможности, детальнее отрабатывать формы и методы взаимодействия, оперативнее осуществлять контроль за эффективностью использования ресурсов и своевременностью возврата средств. Увеличение числа объектов лизинговой деятельности приведет к развитию конкуренции в этой сфере, что также будет способствовать повышению качества лизинговых услуг, снижению стоимости транспортной техники и оборудования для сельхозпотребителей.

Совершенствование транспортной инфраструктуры – магистральное направление рыночной экономики. Устойчивый уровень ее развития, как показывает практика, позволяет полно и комплексно использовать производственный потенциал, сокращать время нахождения материальных благ в сфере обращения, повышать мобильность производственных ресурсов, что способствует эффективности сельхозпроизводства и перевозок продукции. Наибольший удельный вес приходится на автомобильный транспорт.

Перевозок продукции крупными и средними организациями автомобильного транспорта, включая перевозки аграрного сектора экономики Республики Дагестан за 2010 г. характеризуется данными приведенными в табл. 1.

Грузооборот субъектов хозяйственной деятельности, занимающихся автомобильными перевозками, в том числе агропромышленного комплекса за январь-декабрь 2010 года приведены в табл. 2.

Таблица 2

Динамика грузооборота, выполненного грузовыми автомобилями крупных и средних организаций

	Тыс. тонн	в % к соответствующему периоду предыдущего года
Январь	2886,1	56,9
Февраль	4111,7	70,5
Март	5583,9	114,8
I квартал	12581,7	79,8
Апрель	6884,7	153,7
Май	13408,4	в 2,9 р
Июнь	11474,2	89,8
II квартал	31767,3	154,4
I полугодие	44349,0	122,0
Июль	41023,1	150,2
Август	46477,9	140,5
Сентябрь	52542,0	108,7
III квартал	140043,0	128,8
Январь-сентябрь	184392,0	127,1
Октябрь	45650,6	92,9
Ноябрь	53370,8	191,5
Декабрь	84352,8	в 2,9 р
Январь-декабрь	367766,2	127,6

Благодаря высокой пропускной способности новой железнодорожной ветки Кизляр–Карланюрт увеличиваются перевозки народнохозяйственных грузов. Немаловажное значение имеет дорожное строительство, особенно в горных районах. На начало 2010 г. автомобильными дорогами для перевозки в республике занято 18,2 тыс. га земельной площади. Протяженность всех автомобильных дорог составила 9,5 тыс. км, из них общего пользования 8,1 тыс. км. Из общей протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием – 32,7% дороги республиканского значения, 8,4% – федерального значения и 58,9% – местного значения. Всего количество сельских населенных пунктов, имеющих автотранспортную связь с сетью дорог общего пользования составляет 1605 единиц, из них имеющих связь по дорогам с твердым покрытием – 85,4%. В Магарамкентском районе открыт автомобильный мост через реку Самур протяженностью 400 м. На сегодня это единственное подобное сооружение на Северном Кавказе, построенное на высоком инженерно-техническом уровне. Это самый большой в республике мост, открывающий прямое, беспрепятственное вхождение южных

сельхозрайонов Дагестана в экономическое пространство АПК региона. Мост, построенный в соответствии с постановлением Правительства РФ об оказании помощи и поддержке южных приграничных районов РФ на территории Дагестана, сооружался исключительно за счет средств российского федерального фонда.

Анализ показал существенное отставание развития материально-технической базы инфраструктуры от потребностей аграрной экономики, непропорциональность развития отдельных отраслей транспортной инфраструктуры и т.д. Острота проблем развития и функционирования ее объектов усугубляется ведомственностью управления и прогнозирования, что ведет к недостаточному использованию производственно-технического потенциала.

Неудовлетворительное развитие инфраструктуры – следствие не только ограниченности материальных, производственных и трудовых ресурсов, выделяемых на ее развитие, но и результатом определенных просчетов прогнозирования. Таким образом, одной из важных проблем инфраструктуры в настоящее время является повышение степени научной обоснованности прогнозных заданий по ее развитию.

В ближайшие годы намечается увеличить производство продукции аграрного сектора экономики. Для этого необходимо разработать и реализовать экономические методы инфраструктурного перевооружения предприятий аграрного комплекса, укрепления материально-технической оснащенности сельского хозяйства. Сравнительные данные производства продукции аграрной сферы экономики приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Производство продукции сельского хозяйства
в январе-декабре 2010 года (во всех категориях хозяйств)**

	Объем производства продукции сельского хозяйства, в действующих ценах, млн. рублей (оценка)	Индекс сельскохозяйственного производства, в % к январю–декабрю 2009 г.
Республика Дагестан	19424,1	104,2
Республика Ингушетия	3261,4	100,4
Кабардино-Балкарская Республика	22954,8	109,7
Карачаево-Черкесская Республика	16766,5	100,5
Республика Северная Осетия-Алания	16578,3	103,1
Чеченская Республика	10710,3	100,5
Ставропольский край	82773,7	103,3

Повышение эффективности и качества транспортного обеспечения сельскохозяйственного производства – одно из основных условий осуществления аграрной реформы, стабилизации экономических процессов региона. От работы инфраструктуры – одного из важнейших звеньев в цепи производства и реализации продукции сельского хозяйства – в значительной мере зависит сохранность и качество сельхозпродукции.

Резервы повышения эффективности работы агропромышленного комплекса путем совершенствования транспортного обеспечения велики. Перевозка продукции для сельского хозяйства имеет свои особенности, которые необходимо учитывать при организации работы подвижного состава. Однако под влиянием сезонности сельскохозяйственного производства они неравномерно распределяются в течение года. Коэффициент их неравномерности равен 1,47. Наибольший объем перевозок приходится на август-сентябрь (более ¼ годового грузооборота).

С переходом к рыночной экономике средства федерального и республиканского бюджета, выделяемые на государственную поддержку агропромышленного комплекса, необходимо использовать как на финансирование мероприятий по повышению инфраструктурного обслуживания, научных исследований, направленных на стабилизацию социально-экономических процессов АПК, так и на оказание помощи крестьянским (фермерским) хозяйствам, поддержку формирования производственной инфраструктуры (строительство подъездных путей, мостов, линий электропередачи, газификация, связь, водоснабжение);

содействие становлению и развитию реформированных объектов транспортной инфраструктуры.

Необходимо широко распространять положительный опыт хозяйств, добивающихся высоких результатов за счет эффективного функционирования транспортной инфраструктуры в условиях рыночного регулирования с различными природно-климатическими условиями.

Для сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющих слабую материально-техническую базу транспортной инфраструктуры, имеет смысл развивать сеть машинно-технологических станций и транспортного оборудования различных форм собственности. Проведенный анализ позволил выявить особенности функционирования производственной инфраструктуры, охарактеризовать роль и значение ее в условиях рыночного регулирования экономики. Что же можно предложить для оздоровления экономики транспортной инфраструктуры и повышения эффективности сельскохозяйственного производства?

Прежде всего – разработать программу транспортного (инфраструктурного) обеспечения агропромышленного комплекса в условиях рыночного регулирования экономики Дагестана, Северо-Кавказского федерального округа и РФ в целом, включая меры по финансовому обеспечению их реализации. Необходимо удешевить для сельхозпроизводителей инфраструктурные лизинговые услуги, организовать поставку им транспортной техники и оборудования в соответствии с потребностями.

При этом следует обеспечить развитие инфраструктуры в сельской местности, повышение уровня жизни крестьян в регионе (решить проблему создания сельской инфраструктуры). Потребуется ввести льготные железнодорожные тарифы на сезонные перевозки продукции агропромышленного комплекса, создать новую систему управления транспортной инфраструктуры в АПК с учетом государственной поддержки развития её составляющих (строительство транспортных коммуникаций, подъездных путей, мостов и автомобильных дорог). Однако вся структурная перестройка возможна при условии усиления госрегулирования деятельности аграрного сектора экономики региона.

Литература:

1. Социально-экономическое положение Республики Дагестан за январь-декабрь 2010 г. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. Махачкала, 2011 г.
2. Послание Президента Республики Дагестан Народному Собранию Республики Дагестан. Махачкала, 2010.
3. Дагестан в цифрах – 2010 г. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан. Махачкала, 2010 г.
4. Настроиться на созидательный труд. Послание Президента РД Народному собранию РД. Дагестанская правда № 235, 8.07.2011 г.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ УЛУЧШЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ РУПП «БРЕСТХЛЕБПРОМ» ФИЛИАЛ СТОЛИНСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД

Орешикова О.В. - к.э.н., доцент кафедры «Экономика и организация производства в агропромышленном комплексе» Полесского государственного университета, Республика Беларусь, г. Пинск

Гречко Н.М. - студент 3 курса Полесского государственного университета, Республика Беларусь, г. Пинск

Основопологающим фактором экономического развития любого общества является состояние материально-технической базы, преобладающую часть которой представляют собой основные фонды. Величина и структура технического состояния основных фондов характе-

ризуют уровень производственного потенциала предприятий, что является одним из главных условий неуклонного повышения эффективности производства.

По функциональному назначению основные фонды делят на *производственные* и *непроизводственные*.

Производственные основные фонды — это материальные ценности, которые многократно участвуют в производственном процессе, сохраняя при этом свою натуральную форму, а их стоимость переносится на производимую продукцию частями. Они непосредственно используются в производственном процессе или создают условия для его нормального осуществления. В свою очередь, они подразделяются на основные производственные фонды сельскохозяйственного и несельскохозяйственного назначения.

Непроизводственные основные фонды — фонды, непосредственно не участвующие в производственном процессе (жилые дома, детские и спортивные учреждения, школы, больницы, другие объекты бытового и культурного назначения) [1, с. 25].

Таблица 1

Исходные данные, по которым был проведен факторный анализ фондоотдачи

Показатель	Годы		Отклонение 2010 от 2009 г.
	2009	2010	
Объем выпуска продукции (ВП), млн. руб.	5386	5857	471
Среднегодовая стоимость, млн. руб.:			
Основных производственных средств (Ф)	461	5316	858
Активной части (Фа)	1631	2141,5	510,5
Единицы оборудования (Ц)	75,68	77,8	2,12
Удельный вес активной части ос. (УД)	0,37	0,48	0,11
Фондоотдача, руб.:			
Основных производственных средств (ФО)	1,2	1,1	-0,1
Активной части (ФОа)	3,31	2,73	-0,58
Среднегодовое количество технологического оборудования (К)	17	18	+1
Отработано за год всем оборудованием (Т), час.	54120	56916	+2004
В том числе единицей оборудования:			
Часов (Тед)	3184	3162	-94
Смен (СМ)	425	416	-9
Дней (Д)	252	249	-3
Коэффициент сменности (Ксм)	1,69	1,67	-0,02
Средняя продолжительность смены (П), час.	7,5	7,6	0,01
Выработка продукции за 1 машино-час (СВ), руб.	70898	80715	+9817

Примечание - Источник: собственная разработка.

В качестве обобщающего можно привести определение, которое наиболее часто встречается в литературе. Под основными фондами понимают средства труда, которые вовлечены в производственный процесс, функционируют во многих производственных циклах, сохраняя при этом свою натурально-вещественную форму, и переносят свою стоимость на стоимость готовой продукции по частям, по мере изнашивания.

Для общего анализа хозяйственной деятельности, планирования капитальных вложений, ввода в действие основных фондов и производственных мощностей всех используют такой показатель эффективности производства, как выпуск продукции на 1 ед. основных фондов, который называют *показателем фондоотдачи*. Применяются также показатели - *фондоёмкость* (показатель обратный фондоотдаче) и *фондовооруженность* [2, с. 274].

Любой комплекс мероприятий по улучшению использования основных фондов, разрабатываемый во всех звеньях управления предприятия, должен предусматривать обеспечение роста объемов производства продукции прежде всего за счет более полного и эффективного использования внутрихозяйственных резервов и путем более полного использования машин и оборудования, повышения коэффициента сменности, ликвидации простоев, сокращения сроков освоения вновь вводимых в действие мощностей, дальнейшей интенсификации производственных процессов.

Для более детального изучения эффективности использования основных фондов был проведен факторный анализ (таблица 1).

Факторами, влияющими на фондоотдачу основных производственных средств, являются: изменение доли активной части средств в общей их части (УД); изменение фондоотдачи активной части средств (ФОа).

Таким образом, фондоотдача равна:

$$\text{ФО} = \text{УД} * \text{ФОа} \quad (1)$$

где УД – удельный вес активной части основных средств, %;

ФОа – фондоотдача активной части основных средств, млн.руб. [3, с. 570-576].

Расчет влияния факторов на изменение фондоотдачи в 2010 г. по сравнению с 2009 г.

Расчет влияния факторов осуществляем способом абсолютных разниц:

- Влияние изменения доли активной части средств в общей их части:

$$\Delta \text{ФО}_{\text{УД}2010} = (\text{УД}_{2010} - \text{УД}_{2009}) * \text{ФОа}_{2009} = 0,11 * 3,31 \approx 0,364 \text{ руб.}$$

- Влияние изменения фондоотдачи активной части основных средств:

$$\Delta \text{ФОа}_{2010} = (\text{ФОа}_{2010} - \text{ФОа}_{2009}) * \text{УД}_{2010} = -0,58 * 0,48 \approx -0,278 \text{ руб.}$$

Итого изменение фондоотдачи за счет влияния двух факторов:

$$\Delta \text{ФО} = 0,364 + (-0,278) = 0,086 \text{ руб.}$$

Фондоотдача в 2010 г. увеличилась на 0,086 руб., в т.ч. за счет увеличения удельного веса активной части основных фондов на 0,11%, фондоотдача повысилась на 0,364 руб., а за счет уменьшения фондоотдачи активной части основных фондов на 0,58 руб., фондоотдача основных средств снизилась на 0,278 руб.

Далее произведен факторный анализ изменения фондоотдачи активной части основных средств за счет влияния факторов второго порядка за 2009-2010гг.:

$$\text{ФОа}_{2009}^{2009} = (\text{Д}_{2009} * \text{Ксм}_{2009} * \text{П}_{2009} * \text{СВ}_{2009}) : \text{Ц}_{2009} = (252 * 1,69 * 7,5 * 70898) : 75680000 = 2,99;$$

$$\text{ФОа}_{2009}^{\text{усл}1} = (\text{Д}_{2009} * \text{Ксм}_{2009} * \text{П}_{2009} * \text{СВ}_{2009}) : \text{Ц}_{2010} = (252 * 1,69 * 7,5 * 70898) : 77800000 = 2,91.$$

В результате изменения структуры оборудования уровень фондоотдачи уменьшился на 0,08 руб. (2,99- 2,91)

- Влияние количества отработанных дней:

$$\text{ФОа}_{2009}^{\text{усл}2} = (\text{Д}_{2010} * \text{Ксм}_{2009} * \text{П}_{2009} * \text{СВ}_{2009}) : \text{Ц}_{2010} = (249 * 1,69 * 7,5 * 70898) : 77800000 = 2,88.$$

Снижение фондоотдачи на 0,03 руб. (2,88-2,91) является результатом увеличения целодневных простоев в анализируемом году по сравнению с базовым (в среднем по 3 дня на каждую единицу оборудования).

- Влияние коэффициента сменности:

$$\text{ФОа}_{2009}^{\text{усл}3} = (\text{Д}_{2010} * \text{Ксм}_{2010} * \text{П}_{2009} * \text{СВ}_{2009}) : \text{Ц}_{2010} = (249 * 1,67 * 7,5 * 70898) : 77800000 = 2,84.$$

В результате снижения коэффициента сменности на 0,04 значение фондоотдачи снизилось на 0,04 руб. (2,84 – 2,88).

- Влияние продолжительности смены на уровень фондоотдачи:

$$\text{ФОа}_{2009}^{\text{усл}4} = (\text{Д}_{2010} * \text{Ксм}_{2010} * \text{П}_{2010} * \text{СВ}_{2009}) : \text{Ц}_{2010} = (249 * 1,67 * 7,6 * 70898) : 77800000 = 2,88.$$

В связи с тем, что в 2010г. средняя продолжительность смены увеличилась по сравнению с 2009г. фондоотдача увеличилась на 0,04 руб. (2,88-2,84)

- Влияние средней выработки продукции:

$$\text{ФОа}_{2010}^{2010} = (\text{Д}_{2010} * \text{Ксм}_{2010} * \text{П}_{2010} * \text{СВ}_{2010}) : \text{Ц}_{2010} = (249 * 1,67 * 7,6 * 80715) : 77800000 = 3,28.$$

В результате повышения средней выработки продукции фондоотдача выросла на 0,4 руб. (3,28-2,88)

Изменение фондоотдачи основных производственных средств за счет:

Структуры оборудования: $-0,08 * 0,48 = -0,0384;$

Целодневных простоев: $-0,03 * 0,48 = -0,0144;$

Коэффициент сменности: $-0,04 * 0,48 = -0,0192;$

Внутрисменных простоев: $+0,04 * 0,48 = 0,0192;$

Среднечасовой выработки: $+0,4 * 0,48 = +0,192;$

Итого: 0,29 0,1392.

В таблице 2 приведены результаты факторного анализа фондоотдачи 2009-2010г.

Таблица 2

Результаты факторного анализа фондоотдачи

Фактор	Изменение фондоотдачи, руб.		Изменение производства продукции, млн. руб.
	Активная часть	ОПФ	
Первого уровня			
1. Доля активной части		$0,364 * 5316 = +1935;$	
2. Отдача активной части		$-0,278 * 5316 = -1477.$	
ИТОГО:	0,086	458	
Второго уровня			
2.1 Структура оборудования		$-0,08 * 0,48 = -0,0384*5316=-204;$	
2.2. Целодневные простои		$-0,03 * 0,48 = -0,0144*5316=-76,6;$	
2.3 Коэффициент сменности		$-0,04 * 0,48 = -0,0192*5316=-102,1;$	
2.4 Внутрисменные простои		$+0,04 * 0,48 = 0,0192*5316=102,1;$	
2.5 Среднечасовая выработка		$+0,4 * 0,48 = +0,192*5316=1020,7.$	
ИТОГО	0,29	740	

Примечание — Источник: собственная разработка.

В результате проведенного факторного анализа выяснилось, что на снижение фондоотдачи активной части в 2010г. по сравнению с 2009г. оказали влияние такие факторы как структура оборудования, в результате снижения которой фондоотдача уменьшилась на 0,0384 руб., в результате увеличения целодневных простоев фондоотдача уменьшилась на 0,0144 руб., в результате снижения коэффициента сменности фондоотдача также снизилась на 0,0192 руб. Положительный эффект на фондоотдачу активной оказали снижение внутрисменные простои в результате чего фондоотдача увеличилась на 0,0192 руб., а в результате увеличения среднечасовой выработки фондоотдача увеличилась на 0,192 руб.

Для того чтобы повысить фондоотдачу необходимо устранить негативное влияние факторов, которые повлияли на уменьшение ее размера.

Как видно из приведенного анализа использования основных средств на предприятии рост выпуска продукции в 2010 году увеличился за счет уменьшения внутрисменных простоев оборудования и увеличения среднечасовой его выработки. Резервы для увеличения выпуска продукции заключаются в сокращении целодневных простоев и повышении коэффициента сменности.

Если РУПП «Брестхлебпром» филиал Столинский хлебозавод сократит целодневные простои на 3 дня на каждую единицу оборудования, то это в свою очередь повлияет на увеличение коэффициента сменности до 1,73. За счет этих мероприятий фондоотдача активной части увеличится, что приведет к увеличению других экономических показателей, характеризующих эффективность деятельности данного предприятия.

$$\Phi_{\text{оа}}^{\text{баз}} = (252 \times 1,69 \times 7,5 \times 70898) : 75680000 = 2,99;$$

$$\Phi_{\text{оа}}^{\text{усл1}} = (252 \times 1,69 \times 7,5 \times 70898) : 77800000 = 2,91.$$

$$\Delta \Phi \text{О} = 2,91 - 2,99 = -0,08.$$

За счет снижения целодневных простоев:

$$\Phi_{\text{оа}}^{\text{усл2}} = (252 \times 1,69 \times 7,5 \times 70898) : 77800000 = 2,91.$$

Фондоотдача осталась на прежнем уровне.

За счет увеличения коэффициента сменности:

$$\Phi_{\text{оа}}^{\text{усл3}} = (252 \times 1,73 \times 7,5 \times 70898) : 77800000 = 2,98.$$

В результате увеличения коэффициента сменности до 1,73 значение фондоотдачи повысилось на 0,07 руб. (2,98 – 2,91).

$$\Phi_{\text{оа}}^{\text{усл}^4} = (252 \times 1,73 \times 7,6 \times 70898) : 77800000 = 3,02;$$

$$\Delta\Phi\text{O} = 3,02 - 2,98 = 0,04;$$

$$\Phi_{\text{оа}}^{\text{отч}} = (252 \times 1,73 \times 7,6 \times 80715) : 77800000 = 3,44;$$

$$\Delta\Phi\text{O} = 3,44 - 3,02 = 0,42.$$

Изменение фондоотдачи основных производственных средств за счет:

Структуры оборудования	-0,08 * 0,48	= -0,0384;
Целодневных простоев		0
Коэффициент сменности	+0,07 * 0,48	= +0,0336;
Внутрисменных простоев	+0,04 * 0,48	= +0,0192;
Среднечасовой выработки	+0,42 * 0,48	= +0,2016;
Итого	0,45	0,216.

Теперь определим на сколько увеличиться объем производства продукции за счет проведения данных мероприятий.

Структуры оборудования	-0,0384 * 5316	= - 204,1;
Коэффициент сменности	+0,0336 * 5316	= 178,6;
Внутрисменных простоев	+0,0192 * 5316	= 102,1;
Среднечасовой выработки	+0,2016 * 5316	= 1071,7;
ИТОГО	0,216	1148,3.

$$\Delta\text{ВП} = 1148,3 - 740 = 408,3.$$

За счет увеличения объема производства увеличиться и фондоотдача основных производственных фондов и составит 1,18 руб. $((5857 + 408,3) / 5316 = 1,18)$. Также за счет увеличения объема производства увеличиться прибыль предприятия, предполагается что ее увеличение составит 6,98% (34,9 млн.руб.), а фондорентабельность составит 10,1% $(534,9 / 5316 * 100\% = 10,1\%)$.

Для более эффективного использования основных средств предприятие может принять следующие мероприятия: сокращение целодневных и внутрисменных простоев, повышение коэффициента сменности, более интенсивное использование оборудования, внедрение мероприятий НТП, повышение квалификации рабочего персонала и др.

Успешное функционирование основных фондов зависит от того, насколько полно реализуются экстенсивные и интенсивные факторы улучшения их использования.

Экстенсивное улучшение использования основных фондов предполагает, что, с одной стороны, будет увеличено время работы действующего оборудования в календарный период, а с другой – повышен удельный вес действующего оборудования в составе всего оборудования, имеющегося на предприятии.

Пути улучшения использования основных производственных фондов зависят от конкретных условий, сложившихся на предприятии за тот или иной период времени.

Литература:

1. Зеленовский, А.А. Экономика предприятий АПК: Учебное пособие для практических и самостоятельных занятий / Зеленовский, А.А., Синельников, В.М.: Минск: БГАТУ, - 2006. – 165 с.
2. Лециловский, П.В. Экономика предприятий и отраслей АПК: Учебник /Лециловского, П.В., Догиля, Л.Ф., Тонковича, В.С.: Мн.: БГЭУ, - 2001, – 575 с.
3. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. Мн.: ИП "Экоперспектива", 2006. – 652 с.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА АПК ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Сулиманов И.И. – соискатель ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова»

Хамбулатова З.Р. – к.э.н., доцент кафедры «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет»

Стратегической задачей аграрной политики государства является формирование эффективного конкурентоспособного агропромышленного производства, обеспечивающего продовольственную безопасность страны, наращивающего экспорт отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Государственное регулирование аграрного сектора экономики характеризуется как целенаправленное воздействие органов управления на агропромышленное производство, социальную сферу и рыночные отношения с целью обеспечения населения необходимыми и доступными по цене продуктами питания, удовлетворяющими их потребности по объему, ассортименту и качеству продукции. Эффективное государственное регулирование аграрного сектора экономики возможно при активном участии государства во внешнеэкономической деятельности и решении задач за счет эффективного использования имеющихся почвенно-климатических, трудовых ресурсов и производственных фондов без нарушения социального и экологического равновесия.

Государственное регулирование экономики в условиях рыночного хозяйства представляет собой систему законодательных, исполнительных и контролируемых мер, осуществляемых государством в целях обеспечения социально-экономического развития страны.

На сегодняшний день приоритетными направлениями социально-экономической политики Чеченской Республики являются создание условий, способствующих повышению уровня жизни населения на основе обеспечения высоких и устойчивых темпов экономического роста во всех отраслях экономики. Это в свою очередь требует реализации конкретных мероприятий, направленных на развитие, оптимизацию и укрепление материально-технической базы здравоохранения и образования;

- ❖ повышение социальной защищенности нуждающихся категорий граждан;
- ❖ сохранение и развитие культурного наследия и творческого потенциала региона;
- ❖ реализация экологической политики региона, рациональное использование природных ресурсов и предупреждение чрезвычайных ситуаций;
- ❖ повышение эффективности управления государственной собственностью и финансами.

Для устойчивого развития сельскохозяйственного производства и агробизнеса в АПК в целях полного удовлетворения населения необходимой продукцией за счет эффективного использования собственных ресурсов система государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства региона должна осуществляться на основе реализации следующих принципов:

- ❖ рационального аграрного протекционизма;
- ❖ сочетания интересов государства, производителей и потребителей продуктов питания;
- ❖ гарантированной поддержки, ее мотивационной направленности;
- ❖ гибкого дифференцированного подхода к финансово-кредитному обслуживанию товаропроизводителей.

Одним из важнейших направлений формирования системы государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства является ее правовое обеспечение [1-5]. Формирование системы правового обеспечения аграрного производства началось в декабре 1990 года с Закона Российской Федерации «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». За период реформ принято более 300 правовых и других важных нормативных документов. Поэтому необходимо провести надлежащую инвентаризацию существующего законодательства, сконцентрировать усилия ученых-практиков, законодателей всех уровней и общественных формирований страны к выработке государственной аграрной политики России.

На федеральном уровне, на наш взгляд, необходим базовый Закон «О крестьянстве и сельскохозяйственных товаропроизводителях в Российской Федерации». В нем должны быть на научной основе в форме юридической категории закреплены:

- ❖ определение статуса крестьянства и сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- ❖ правомерность всех субъектов, участвующих в финансовых вложениях в аграрную сферу, развитие территориальной инфраструктуры;
- ❖ права и обязанности владельцев личных подсобных хозяйств;
- ❖ механизм реализации данного закона и других законов, регулирующих сельскохозяйственное производство;
- ❖ принципиальные подходы к законам и другим законодательным актам, регулирующим аграрное производство в регионе.

Для действенного государственного регулирования устойчивого развития сельского хозяйства на региональном уровне необходимо разработать и принять Республиканские законы: «О государственном регулировании и поддержке сельского хозяйства», «О формировании Республиканского фонда финансовой помощи АПК»; «О кооперативной системе АПК Чеченской Республики», «О кредитных кооперативах в АПК Чеченской Республики», «О системе снабженческо-сбытовых кооперативов», «О страховании в АПК», «О племенном животноводстве», «О плодородии почвы» и др.

Следующим наиболее важным направлением формирования и развития государственного регулирования аграрного производства является рациональная государственная кредитно-ценовая политика в сельском хозяйстве региона. Она обеспечивается научно обоснованными системами налогообложения, кредитования, страхования, финансирования, амортизационной и инвестиционной политикой. В качестве конкретных действий в осуществлении этой политики, по нашему мнению, является система формирования цен в сельском хозяйстве, которая становится основным макроэкономическим фактором, влияющим на положение в аграрном производстве региона.

На результатах работы сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности отрицательно сказались инфляция, дороговизна кредитов, неплатежи, низкая покупательная способность населения и др. Но самым главным фактором, влияющим на рентабельное ведение аграрного производства, является диспаритет цен.

Сельское хозяйство, оказавшись в жестких тисках диспаритета цен (за годы реформы разрыв между ценами на промышленную продукцию и сельскохозяйственную продукцию составил 4 раза), несет громадные потери, значительным остается число нерентабельных хозяйств. Ситуацию в системе ценообразования можно изменить, разработав федеральную программу по созданию условий оптимизации ценовых соотношений между продукцией сельского хозяйства и других отраслей экономики.

Программа должна предусматривать этапы восстановления паритета цен, перечень продукции, цены на которую регулируются федеральными органами власти и порядок такого регулирования, мероприятия, способствующие установлению эквивалентного обмена сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями перерабатывающих отраслей, сферой услуг и предприятиями промышленного сектора.

В этих целях Правительству Чеченской Республики необходимо ввести механизм, регулирующий цены на сельхозпродукцию и продовольствие, путем применения предельных коэффициентов соотношения уровней цен на конечную продукцию и закупаемое сельскохозяйственное сырье.

Одним из важнейших рычагов саморегулирования регионального рынка и установления взаимовыгодных отношений сельхозтоваропроизводителя, переработчика и продавца является дальнейшее развитие вертикальной и горизонтальной кооперации и интеграции, которая поможет устранить лишние звенья в цепи движения продукции производство – переработка – торговля, существенно повысить удельный вес сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене продукции.

По нашему мнению, назрела необходимость активизировать работу по формированию и размещению республиканских и местных заказов на поставку социально значимой продукции в республиканский фонд.

Необходимо также определить систему расчетов за поставляемую продукцию и услуги, финансируемые по разным статьям бюджета региона. Предприятия перерабатывающей промышленности, как правило, не имеют задолженности по налогам в региональный бюджет, а сельскохозяйственные предприятия в силу своей убыточности не имеют возможности поставлять товарную продукцию в счет своих долгов в бюджет. Прямые закупки сельскохозяйственной продукции у товаропроизводителей в республиканский продовольственный фонд позволяют существенным образом обеспечить сельскохозяйственным предприятиям некоторую стабильность сельхозпроизводства и частично решить проблемы платежеспособности хозяйств путем взаимозачетов. Цены закупок соответствуют рыночным. Сельхозпредприятия – поставщики получают гарантированный товарный кредит в виде горюче-смазочных материалов, удобрений и т.д.

Недостатком данной практики, по нашему мнению, является то, что сельскохозяйственная продукция закупается в большинстве случаев у близлежащих хозяйств к центру муниципального образования.

Закупки сельскохозяйственной продукции в республиканский продовольственный фонд, притом, что дают хорошую основу для ведения сельскохозяйственного производства, тем не менее, не решают вопросы государственного регулирования и поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию.

Наряду с ценовыми регуляторами весьма важной составляющей экономических методов, на наш взгляд, является регулирование и поддержка доходности сельскохозяйственных предприятий.

Важным направлением стабилизации и последующего наращивания аграрного производства является совершенствование внутривозрастных экономических отношений. После завершения реформы сельскохозяйственных предприятий экономическое регулирование хозяйств должно быть различным:

- ❖ для сельскохозяйственных предприятий, где урегулировано отношение собственности и налажено рыночно ориентированное сельскохозяйственное производство, актуальны разработка и осуществление инвестиционных программ;
- ❖ для предприятий, где произведены формальные изменения, и отношения собственности до конца не ясны, на первый план выступает завершения реорганизаций сельскохозяйственных предприятий с целью совершенствования отношений собственности на землю и имущество;
- ❖ для предприятий, превратившихся в сообщества личных подворий, необходимы организация кооперативов по обслуживанию личных подсобных хозяйств, а также развитие несельскохозяйственных видов деятельности, сельских промыслов, производства пиломатериалов, изделий из них и прочее.

Для всех вышеперечисленных сельскохозяйственных предприятий необходима перестройка сельскохозяйственного производства и облегчение доступа к продовольственному рынку, реструктуризация долгов и меры по финансовому оздоровлению, для того чтобы разблокировать банковские счета и легализовать значительный объем хозяйственной деятельности.

Одним из наиболее актуальных вопросов современного этапа развития аграрного сектора экономики является кредитование сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) для проведения посевных и уборочных работ. Этот вид поддержки в последние годы активно используется в Чеченской Республике. В дальнейшем необходимо использовать систему льготного сельскохозяйственного кредитования. Обеспечение заемными средствами и их рациональное использование должно строиться по следующей схеме:

- ❖ сельскохозяйственным предприятиям и КФХ целесообразно предоставлять льготные валютные кредиты (по ставке 6% годовых) зарубежных банков (под гарантии российских банков и администраций регионов) для закупок импортной техники и оборудования;
- ❖ процент за кредит по основной деятельности должен быть, исходя из мировой практики, на уровне учетной ставки Центрального Банка РФ, плюс 3% прибыль уполномоченного банка;
- ❖ развивать сезонное кредитование на основе залога сельскохозяйственной продукции.

На наш взгляд, финансово-кредитное обеспечение сельскохозяйственных предприятий и КФХ было бы более эффективным, если бы не денежные формы обмена были заменены на денежные, тогда бы не росли сезонные цены на средства производства для села, что усугубляет диспаритет цен. Также сохраняется административное распределение выделяемых ресурсов и, причем, они предоставляются практически всем сельхозпредприятиям и КФХ, независимо от состояния дел в них.

Важнейшим условием стабилизации финансового положения сельхозпредприятий и КФХ является создание научно обоснованной системы налогообложения. Существующая налоговая система громоздка, она подвержена многочисленным и частым изменениям, отследить которые бывает очень сложно, особенно аграриям. Такая система, по сути, не может стимулировать сельскохозяйственное производство и рост конечных результатов. В общей сложности, действующая в настоящее время налоговая система, насчитывает более 40 различных налогов и платежей.

Необходимыми мерами финансово-кредитной политики в аграрной сфере Чеченской Республики является совершенствование лизинга и сервисной деятельности.

Рыночные отношения, складывающиеся в аграрном производстве Чеченской Республики показывают, что необходимо дальнейшее развитие сервисной деятельности, в результате которой производители сельскохозяйственной продукции будут в полной мере обеспечены техникой, запасными частями, пользоваться услугами по обслуживанию этой техники. Формы и методы приобретения и использования техники, оплаты технических услуг сельскими товаропроизводителями могут быть различными. Одной из эффективных форм является лизинг техники.

Широкое распространение должны получить также технические и сервисные центры. Их цель - оказание помощи в ремонте техники сезонной сельскохозяйственной работы. Подобные центры могут создаваться на базе районных предприятий «сельхозтехника» в виде машинно-технологических станций (МТС), уборочно-транспортных отрядов, специализированных кооперативов. Сегодня такая помощь нужна коллективным сельхозпредприятиям, КФХ и личным подсобным хозяйствам населения региона.

Наряду со стабилизацией и наращиванием производства в сельском хозяйстве необходимо продолжить проведение финансового оздоровления сельхозпредприятий путем реструктуризации задолженности по платежам в бюджеты всех уровней, государственные внебюджетные фонды, поставщикам и подрядчикам. В целях финансового и экономического оздоровления неплатежеспособных сельхозпредприятий предлагается интеграция их в другие производственные структуры на основе формирования интегрированных систем, включая корпоративные агрофирмы.

Процесс рентабельного функционирования аграрного производства напрямую зависит от роста капиталовложений в него. Так как в АПК региона больше половины всех предприятий составляют сельскохозяйственные предприятия и организации, и КФХ, находящиеся в сложных финансовых условиях, то они оказывают непосредственное влияние на развитие инвестиционных процессов в регионе.

Для дальнейшего совершенствования проводимой в регионе инвестиционной политики необходимо:

- ❖ учитывать специфические условия сельскохозяйственного производства (природно-климатические, социально-психологические, организационно-экономические и др.);
- ❖ ориентировать инвестиции на инновации, особенно на базисные АПК, обеспечивающие повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, экономию ресурсов, экономическую безопасность;
- ❖ обоснованно определить долгосрочную инвестиционную стратегию, оживление и перестройку аграрного сектора экономики региона, повышение ее самообеспечения, развитие межрегиональных и внешнеэкономических связей;
- ❖ обеспечить социальную ориентацию инвестиционной региональной политики и в первую очередь эффективность занятости сельского населения;
- ❖ выработать механизм реализации инвестиционной политики, сочетающий курс на рыночную конкурентную среду с правовым государственным регулированием и социальными процессами.

В системе государственного регулирования аграрного производства важную роль играет восстановление рациональных торгово-экономических связей сельскохозяйственных предприятий АПК региона и предприятий других регионов России, стран СНГ и Европы.

Для активизации этой работы, на наш взгляд, необходимо:

- ❖ проводить за рубежом и в регионах России специализированные конференции, «круглые столы», презентации;
- ❖ открыть представительства в ряде зарубежных стран Европы и СНГ, главная миссия которых притягивать для региона инвестиционные ресурсы, контракты для сельскохозяйственных предприятий АПК, рынка сбыта и встречных поставок сельскохозяйственной техники и элитных семян, налаживать максимально широкие связи в структурах власти;
- ❖ поощрять открытия в регионах представительств зарубежных фирм, банков, коммерческих организаций;
- ❖ активизировать сотрудничество с регионами в Европейских странах, где на местном уровне (земель, кантонов, провинций, областей) накоплен мощный финансовый инвестиционный предпринимательский потенциал, который ищет сферы приложения сил и капиталов.

Эффективность государственного регулирования аграрного производства обеспечивается тогда, когда вводится экономический и общественный контроль над процессом формирования региональной аграрной политики. Поэтому привлечение руководителей хозяйств, общественных объединений к контролю над деятельностью органов исполнительной власти по разработке основных направлений государственного регулирования аграрного производства способствует его развитию в нужном направлении.

Речь идет, прежде всего, о необходимости создания при Правительстве Чеченской Республики Совета по развитию агропромышленного комплекса региона для решения следующих задач:

- ❖ определение целей, принципов, приоритетов и конкретных механизмов региональной аграрной политики;
- ❖ разработка и утверждение планов и программ стабилизации и развития сельскохозяйственного производства Чеченской Республики;
- ❖ участие в подготовке проектов соответствующих правовых актов;
- ❖ выработка рекомендаций по реструктуризации долгов сельскохозяйственных предприятий, оказанию финансовой поддержки антикризисных программ для сельскохозяйственных предприятий, а также мероприятий по их санации и ликвидации.

Необходимо предусмотреть законодательно ответственность за своевременные расчеты с бюджетом региона, за финансово-экономические показатели работы предприятий АПК.

Таким образом, все вышеназванные элементы механизма воздействия государства на развитие аграрного сектора АПК должны обеспечить потребности Чеченской Республики в основных видах продовольствия и сельскохозяйственного сырья, превратить сельхозтоваропроизводителей в кредитоспособных и инвестиционно активных субъектов рыночной экономики, конкурентоспособных, имеющих устойчивую нишу на региональном и внутрироссийском рынках.

Литература:

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 05.04.2013)
2. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «О сельскохозяйственной кооперации».
3. Закон РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) «О собственности в РСФСР»
4. Указ Президента РФ от 04.04.1992 N 360 «О мерах по стабилизации экономики агропромышленного комплекса»
5. Указ Президента РФ от 27.06.1992г. №718 «Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. №28. - С. 1644.
6. Указ Президента РФ от 27.06.1992 N 718 «Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации»
Указ Президента РФ от 27.06.1992 N 718 «Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации»
7. Дохолян С.В., Умавов Ю.Д., Ресурсный потенциал аграрной сферы региона // Экономика и предпринимательство. №1, 2012.
8. Коробейников, М.А. Совершенствовать организационно-экономический механизм управления муниципальных образований сельских территорий / М.А.Коробейников // Экономика сельского хозяйства России. -№2.-2005.-СЮ.
9. Серова Е. Перспективы формирования аграрной политики России / Е. Серова, Н. Карпова и др. – М.: ИЭПП, 2004.
10. Умавов Ю.Д. Дохолян С.В. Развитие ресурсного потенциала агропромышленного комплекса в системе регионального воспроизводства // Региональные проблемы преобразования экономики, № 4, 2011.
11. Эпштейн Д.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку (теория и методы) [В 2-х ч.]. – С.-Петербург, 1993. – Ч. 1. – С. 275.

ВЛИЯНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)

Королева Л.П. - к.э.н., доцент кафедры «Налоги и налогообложение» ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огерова», г. Саранск

Носова Е. - студентка специальности «Налоги и налогообложение» экономического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огерова», г. Саранск

Агропромышленный комплекс Республики Мордовия представляет собой часть общероссийского АПК, в котором выделяются три основные сферы: отрасли промышленности, выпускающие основные средства производства для сельского хозяйства, перерабатывающих и обслуживающих предприятий и организаций; собственносельскохозяйственное производство; предприятия и организации, занимающиеся заготовкой, хранением и переработкой сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство – одна из главных отраслей материального производства республики. В настоящее время его представляют (на 01.01.2012 г.) 242 сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, 879 крестьянское (фермерское) хозяйство и более 162,5 тыс. личных подсобных хозяйств граждан. В последние годы можно наблюдать резкий скачок в сторону увеличения числа сельскохозяйственных организаций. (Таблица 1)

Таблица 1

Динамика основных экономических показателей в сельском хозяйстве, 2006-2010 г.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010
Число сельскохозяйственных организаций, ед.	267	237	94	91	84
Среднегодовая численность работников, тыс. человек	24,6	22,6	17,3	16,1	16,6
Прибыль (убыток), млн.рублей	682,7	1057,2	1446,5	1308,6	1140,2
Уровень рентабельности (отношение прибыли к себестоимости реализованной продукции), процентов	10,9	13,7	17,5	11,8	10,1
Число убыточных хозяйств	70	37	10	13	13
В процентах от общего числа сельскохозяйственных предприятий	26	16	11	14	16
Среднемесячная оплата труда работников, рублей	3952,6	5291,5	7873,6	9214,1	9451,3
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	987,5	925,2	571,9	х	х

В период реформ в аграрной сфере было множество новшеств, одним из них был переход к многоукладной экономике, на свободном рынке можно реализовать материально-технические ресурсы для различных отраслей промышленности. Государственная поддержка предпринимательства в аграрном секторе является необходимостью в связи с его спецификой и сезонностью, в котором он развивается. Существующее современное регулирование и поддержка предпринимателей агропромышленного производства у нас в стране не совершенны и требуют в сфере рыночной экономики принципиально новую систему государственного регулирования.

Для оценки влияния налогообложения на экономическое положение сельхозтоваропроизводителей происходит разделение всех составляющих системы налогообложения сельского хозяйства на механизмы прямого и косвенного воздействия. К механизмам прямого воздействия отнесены: система налоговых льгот; уровень налоговой нагрузки; стимулирующие меры; побочные эффекты/ эффекты второго порядка. К факторам косвенного воздействия отнесены меры, влияющие на эффективность/трудоемкость администрирования налогообложения; систему ведения бухгалтерского учета.

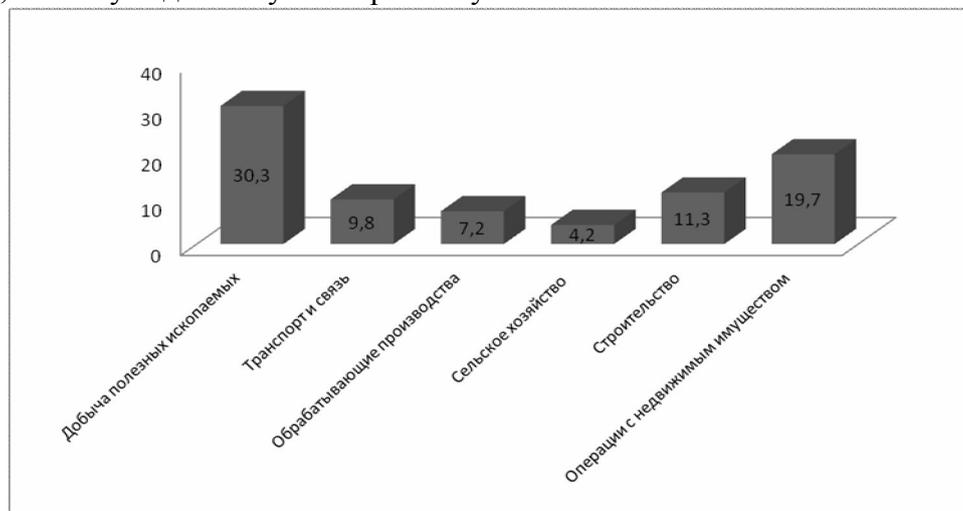


Рис. 1. Уровень налоговой нагрузки по видам экономической деятельности в 2011 г.

Уровень официальной налоговой нагрузки (отношение суммы уплаченных налогов по данным налоговых органов и выручки организаций по данным бухгалтерской и налоговой отчетности) в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях экономики (Рисунок 1).

Однако, в сельском хозяйстве самая высокая доля убыточных предприятий в экономике, уровень рентабельности в отрасли не является высоким, кроме того в частных случаях, ниже, чем в отраслях с большей налоговой нагрузкой и низкий уровень налоговой нагрузки к стимулированию развития отрасли не приводит (Рисунок 2).

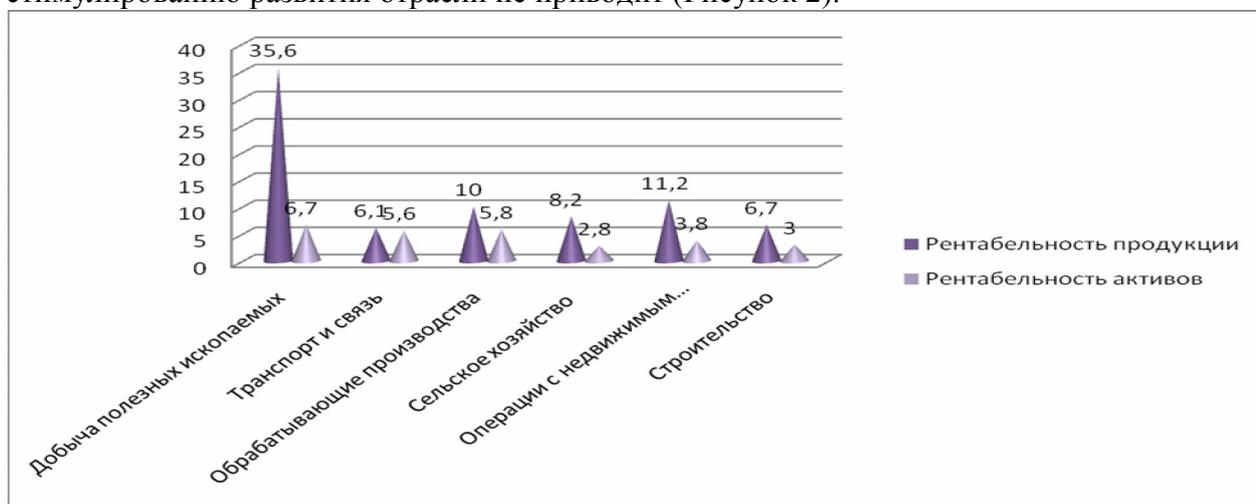


Рис. 2. Уровень рентабельности по видам экономической деятельности в 2011 г.

Поэтому для получения более реалистичной оценки экономической ситуации в сельском хозяйстве необходимо произвести расчеты уровня налоговой нагрузки не только к выручке, но также и к показателям чистой прибыли, сальдированному финансовому результату за вычетом субсидий, величине реального ВВП в сельском хозяйстве. (Таблица 2)

Таким образом, необходимо сказать, что складывается ситуация, когда в сельскохозяйственном секторе существует большое количество убыточных предприятий, а размеры прибыли невысоки, уровень реальной налоговой нагрузки значительно превышает официальный. Несмотря на то, что показатели уровня налоговой нагрузки в расчете на показатели выручки и ВВП в сельском хозяйстве в 2010 – 2011 годах остаются практически неизменными, уровень налоговой нагрузки в расчете на показатели прибыли и финансового результата демонстрируют существенные колебания от года к году, характеризую нестабильную финансовую ситуацию в секторе.

Таблица 2

Динамика показателей налоговой нагрузки в сельском хозяйстве по Республике Мордовия, 2008 – 2011 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Отношение налоговых поступлений к номинальному ВВП в с/х, %	5,2	11,09	5,8	2,0	14,5	15,2
Отношение налоговых поступлений к выручке от реализации товаров, работ, услуг, %	9,9	19,5	9,1	2,5	10,57	10,53
Отношение налоговых поступлений к сумме прибыли в прибыльных организациях, %	82	84	66	36	31	26
Отношение налоговых поступлений к финансовому результату за вычетом субсидий, %	422	288,3	484,6	116	325	424,3

Расчет показателей налоговой нагрузки, рассчитанные по отношению к прибыли и финансовому результату в демонстрируют, что при существующих показателях, когда уровень

налоговой нагрузки в расчете на показатели выручки составляет 10%, в расчете на показатели ВВП в сельском хозяйстве 15%, а в расчете на сумму чистой прибыли и показатели финансового результата более 100%, негативный эффект на финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей оказывают иные факторы, находящиеся за пределами объекта данного исследования. Это заключение подтверждается и при анализе налогооблагаемой базы в сельском хозяйстве (Таблица 3). К основным показателям налогооблагаемой базы в сельском хозяйстве относятся: выручка, прибыль за вычетом субсидий и годовой фонд оплаты труда.

Таблица 3

Динамика изменения размеров налогооблагаемой базы по основным видам налогов в сельском хозяйстве в 2008 – 2011 гг., млрд. рублей

База	Налог	2008	2009	2010	2011
Выручка	НДС	9407,8	12701,7	23528	26413
Прибыль за вычетом субсидий	Налог на прибыль Налог на имущество ЕСХН	17,7	28	32	34,3
Годовой фонд оплаты труда	НДФЛ Страховые платежи	294,9	320,8	405,7	524,1

Выручка от реализации продукции в сельском хозяйстве имеет стабильную тенденцию к увеличению за весь исследуемый период. Показатель суммы прибыли за вычетом субсидий также повторяет тенденцию. Годовой фонд оплаты труда имеет тенденцию к незначительному увеличению. Необходимо отметить, что в существующих условиях именно мероприятия, стимулирующие наращивание налогооблагаемой базы, могут стать единственным возможным направлением для исполнения налогообложением не только стимулирующей, но и фискальной функции в сельском хозяйстве. Использование различных налоговых режимов (для сельского хозяйства основными являются общая система налогообложения и ЕСХН) может повлиять на размер налогового бремени на уровне отдельных хозяйствующих субъектов.

Необходимо отметить, что наблюдается значительная вариация налоговой нагрузки по налогоплательщикам. Диапазон начисления налоговых платежей в расчёте на 1 руб. выручки в хозяйствах, применяющих общий режим налогообложения, составляет от 1,3 до 252 коп., а при применении ЕСХН - от 2,4 до 214 коп. Несмотря на большие сложности общей системы налогообложения, она позволяет сельскохозяйственным организациям получать так называемые «налоговые доходы», которые формируются за счёт превышения дебетовых оборотов по НДС над кредитовыми по другим налоговым платежам. Отсюда вытекает вывод, что косвенное налогообложение в сельском хозяйстве эффективно выполняет свою стимулирующую функцию, а налоговая система скрыто дотирует сельскохозяйственные организации за счёт федерального бюджета.[6]

Оптимальную налоговую нагрузку при наибольших финансовых результатах деятельности имеют крупные по размерам продаж сельскохозяйственные организации при различных системах налогообложения. При применении ЕСХН в среднем налоговая нагрузка ниже, чем у организаций, применяющих общую систему налогообложения, что отражается как на финансовых результатах деятельности, так и на их платежеспособности. Применение ЕСХН выгодно для сельскохозяйственных товаропроизводителей, круг основных пользователей которых составляют неплательщики НДС, а кроме этого для убыточных предприятий и мелких сельскохозяйственных предприятий и фермеров со средним уровнем рентабельности.

Можно сделать вывод о том, что налогообложение оказывает прямое воздействие на экономическое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей РМ, через налоговую нагрузку в целом, ставки, льготы, режимы налогообложения. Кроме того большую значимость имеют экономические условия и направления адаптации к ним деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей при различных системах налогообложения.

Литература:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.07.1998) (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс»
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.07.2000) (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс»
3. Официальный сайт «Управление ФНС РФ по Республике Мордовия» // Электронный ресурс: <http://www.r13.nalog.ru>.
4. Официальный сайт «Федеральная налоговая служба Российской Федерации» // Электронный ресурс: <http://www.nalog.ru>.
5. Официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики» // Электронный ресурс: <http://www.gks.ru>
6. Юсупова Г.Л., Маркелова С.В. Оценка налоговой нагрузки сельскохозяйственных организаций Ульяновской области // Аграрный вестник Урала. – Екатеринбург, №7, 2008.
7. Гончаренко Г. А. Система налогообложения в сельском хозяйстве России в современных условиях: автореф. дис. канд. эконом. наук / Г.А. Гончаренко; Москва, 2010. – 24 с.

ПУТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Королькова В.Ю. - ведущий экономист ОАО «Россельхозбанк»

Синько Ю.В. - доцент, доцент кафедры «Финансы и кредит» АОЦУ ВПО «Московская Финансово Юридическая Академия», г. Москва

Развитие экономики любой страны предполагает оптимальное соотношение крупных, средних и малых предприятий. Являясь одним из ключевых элементов рыночного механизма, малое предпринимательство играет значительную роль в обеспечении устойчивого развития экономики.

В современной России малый бизнес имеет недолгую историю. Его формирование как сектора экономики началось в конце 80-х гг. XX в. Причем бурный рост числа малых предприятий пришелся на тот период (до 1995 г.), когда практически отсутствовало законодательное регулирование в данной области.

Одним из основных направлений развития экономики Российской Федерации на сегодняшний день является создание благоприятных условий для поддержания малого бизнеса, который в странах с развитыми рыночными отношениями является основой экономики.

Поскольку в сегодняшнем российском деловом мире происходят быстрые перемены, предприниматель часто не знает, где искать такой капитал. Когда какое-либо предприятие только начинает свою деятельность, у него нет доходов, но уже есть расходы: надо платить за здание, оборудование, выплачивать заработную плату, оплачивать создание запасов. Как правило, эти выплаты осуществляются задолго до того, как потребитель начнет приобретать выпускаемую предприятием продукцию и в конечном итоге оплатит товар. Даже у давно существующих предприятий потребность в создании запасов и выплате заработной платы часто приводит к дефициту денежных средств (несмотря на прибыльность функционирования предприятия). Во всех этих случаях необходимо заняться поиском внешних источников финансирования.

Любой развивающийся бизнес нуждается в определенных финансовых средствах. Для российского малого предпринимательства в целом вопросы поиска источников финансирования и инвестиций не только не теряют своей актуальности, а, наоборот, приобретают все более критический характер.

Наиболее доступным источником развития для подавляющего большинства субъектов малого бизнеса являются внутренние ресурсы. Предприниматели пытаются принять меры по обеспечению денежными оборотными средствами, снижению издержек производства и, соответственно, получению средств для развития. Одним из важнейших источников является снижение издержек. Для преодоления финансовых затруднений предприниматели вынужде-

ны принимать и более радикальные меры – изменение профиля деятельности, поиск новых её видов, изменение ассортимента продукции и услуг в целях ускорения оборота, увеличение доходности предприятия. [5, с. 15]

Сегодня государство берет на себя обязанность поддержки малого бизнеса, однако финансируются только приоритетные государственные программы развития промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи, а также обеспечиваются денежными средствами функционирование социальной инфраструктуры. Все финансовые меры правительства направлены не только на прямое увеличение финансовых возможностей субъектов предпринимательской деятельности, но также имеют стимулирующий характер и призваны направить их развитие с учётом общенациональных интересов.

Государство поддерживает малые и средние предприятия, как правило, в таких сферах, как инвестиции, занятость, нововведения, экспорт, региональное размещение производства и опирается на разнообразный арсенал финансовых рычагов. Конкретные методы государственного влияния на увеличение финансовых возможностей малого и среднего предпринимательства можно разделить на три группы: прямые, непрямые и финансирование через товарищества рискованного капитала.

Другим источником финансовых ресурсов на современном этапе развития можно считать кредиторскую задолженность. У определенной части субъектов малого предпринимательства, в силу разных причин, основным источником пополнения оборотных средств в последние годы служили средства, предназначенные для расчетов с кредиторами, которые использовались как беспроцентная ссуда.

Основными направлениями кредитно-финансовой и инвестиционной поддержки малого предпринимательства на современном этапе можно назвать: различные формы финансирования лизинга и схемы проведения лизинговых операций; системы самофинансирования малого предпринимательства (кредитные союзы, общества взаимного страхования) и микрокредитования.

Кредитные кооперативы и союзы представляют собой форму организации взаимного кредитования физических и юридических лиц, которые не прибегают к помощи банков и других внешних финансовых источников, а работают по принципу кассы взаимопомощи.

Проблема нехватки у субъектов малого предпринимательства высокотехнологичных основных фондов может быть решена на основе лизинга оборудования, с помощью которого малые предприятия и индивидуальные предприниматели, не имея достаточных средств и не прибегая к привлечению кредитов, могут использовать в производстве новое прогрессивное оборудование и технологии. Лизинг – это совокупность правовых и экономических отношений, в соответствии с которой лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование с правом последующего выкупа. [3, с.37] Построенная на разделении права собственности на актив и права использования этого актива, что относится к правовой сфере деятельности, лизинговая операция, как экономическая форма деятельности, несет в себе элементы кредита, аренды и инвестиций.

Одной из привлекательных ресурсосберегающих форм привлечения средств является франчайзинг. Франчайзинг – это такая организация бизнеса, в которой компания (франчайзор) передает независимому человеку или компании (франчайзи) право на продажу продукта и услуг этой компании. [8]

Одной из наиболее распространенных в мировой практике и перспективных инструментов финансирования малого предпринимательства является венчурное инвестирование, которое осуществляется в разных формах. Его источниками могут быть специализированные венчурные фонды и индивидуальные инвесторы. Существует множество определений того, что такое венчурное финансирование, но все они так или иначе сводятся у его функциональной задаче: способствовать росту конкретного бизнеса путем предоставления определенной суммы средств в обмен на долю в уставном капитале или некий пакет акций. Венчурный ка-

питалист, стоящий во главе фонда или компании, не вкладывает собственные средства в компанию, акции которых он приобретает. Венчурный капиталист – это посредник между синдицированными(коллективными) инвесторами и предпринимателем. В этом заключается одна из самых принципиальных особенностей этого типа инвестирования.

Венчурный капиталист обеспечивает финансирование, в котором компания нуждается именно для расширения бизнеса. Кроме того, помимо указанного выше он предлагает ряд дополнительных услуг:

1. Наставничество: рекомендует актуальные стратегии, консультирует по производственным и финансовым вопросам. Часто инвесторы становятся членами совета директоров и порой существенно влияют на выбор стратегии компании.

2. Альянсы: может вывести компанию в разветвленную сеть стратегических партнёров, отечественных и международных, а также определить возможные цели для приобретения предприятия.

3. Упрощение выхода из дела: помогает подготовиться к первоначальному размещению акций на отечественном или зарубежном фондовом рынке (IPO), могут оказать содействие и в продаже компании.

К недостаткам можно отнести то, что большинство венчурных капиталистов стремится реализовать свои вложения в компанию через три-пять лет. Если в бизнес-плане предпринимателя предусматривается более длительный период до события ликвидности, то венчурный капиталист может и не подойти в качестве инвестора. Предпринимателям следует учитывать и следующие моменты:

- ценообразование - у венчурных капиталистов обычно больше опыта и они умеют лучше торговаться;

- вмешательство - венчурный капиталист скорее всего пожелает оказывать влияние на стратегию компании;

- управление - венчурный капиталист, вероятно, будет пытаться взять управление в свои руки, если руководство компании окажется неспособным продвигать бизнес.

Кратко ознакомившись с основными источниками финансирования, можно перейти к основному, и, на мой взгляд, на сегодняшний день наиболее эффективному источнику финансирования – банковскому кредитованию.

Для малого бизнеса банковское кредитование - это действительно наиболее популярный и востребованный инструмент поддержки бизнеса. Как показывает статистика, рано или поздно практически у каждого предпринимателя наступает период острой необходимости в получении кредита. Именно банковский кредит дает возможность широкого выбора вида кредитов, процента по нему, срока и способа погашения, вида залога и поручительства.

Отсюда вытекают основные преимущества данного инструмента финансирования малого предпринимательства:

1. Широкий выбор кредитных продуктов.
2. Индивидуальный подход.
3. Возможность получения кредита на длительный срок (до 5 лет).
4. Наличие кредитов с гибким графиком выборки и погашения.
5. Вариативность видов обеспечения – залог товаров в обороте, залог приобретаемого оборудования, залог автотранспорта, 100% денежное обеспечение, поручительство физических и юридических лиц и некоторые другие.
6. Не обязательно наличие кредитной истории, по некоторым кредитным программам рассматривается бизнес-план предприятия.

Наличие большого количества преимуществ у данного инструмента подтверждает и анализ российского рынка, который, не смотря на прошедший кризис, показывает устойчивый рост в последние годы.

Так, например, кредитование банками малого и среднего бизнеса (МСБ), демонстрировавшее уверенный рост даже в кризисный 2009 год, в I полугодии 2010 года существенно ускорилось. По итогам шести месяцев текущего года объем предоставленных МСБ кредитов

достиг 2 трлн. руб., на 40% превысив результаты аналогичного периода 2009 года. Интересно, что темп прироста рынка в I полугодии 2009 г. был схожим (36%), однако со знаком «минус». Стремительный рост кредитования привел и к заметному увеличению кредитного портфеля МСБ – на 1.07.2010 он составил 3 млрд. руб., что на 14,5% больше начала 2010 года. В результате доля МСБ в условиях кризиса в портфеле кредитов ЮЛ и ИП устойчиво растет: 23% на 1.07.2010 против 21% на 1.01.2009.[2]

Кредитование МСБ остается крайне привлекательным сегментом для российских банков. 51 из 76 опрошенных «Экспертом РА» банков видят данное направление бизнеса одним из приоритетных. При этом 24 банка в I полугодии 2010 г. запустили новые специализированные программы по кредитованию МСБ (включая начало сотрудничества с Российским банком развития). Важно отметить, что за исключением 1 банка все опрошенные участники рынка готовы кредитовать субъекты МСБ самостоятельно, без государственных гарантий по кредитам. [2]

Нельзя не отметить тенденцию последних лет – начинают активно функционировать банковские программы финансирования малого бизнеса. Уже есть достаточно крупные игроки на рынке микрокредитования. Очевидно, что количество банковских финансовых структур, готовых пойти навстречу малому бизнесу, будет продолжать расти. Однако, несмотря на обнадеживающие тенденции, условия заимствования для малого предпринимательства пока остаются тяжелыми. Высокие процентные ставки за пользование кредитом (порядка 15-19% в рублях, 12-15% в валюте), отсутствие массового предложения долгосрочных ссуд, сохранение достаточно жестких требований к наличию обеспечения, стабильному сроку работы предприятия не менее 3 месяцев (а иногда и не менее года), длительный срок рассмотрения заявки, необходимость предоставления большого количества документов – все это выступает непреодолимым барьером на пути получения банковского кредита для большинства представителей малого

Компенсация фондами поддержки малого предпринимательства кредитным организациям неполученных доходов, безусловно, правильная мера, но его реализация зависит от эффективной деятельности фондов. Нельзя игнорировать также требование банка об обеспечении исполнения кредитного обязательства. Фонды поддержки малого предпринимательства вряд ли в состоянии это сделать.

Впрочем, во взаимоотношениях банков и малого бизнеса уже наступил поворот. В прошлом году рост в секторе кредитования предприятий малого бизнеса (объем выручки до 5 млн. долларов в год) превысил показатели корпоративных и розничных кредитов. Сегодня банки, которые по своей специфике не могут кредитовать малый бизнес, так или иначе стремятся поучаствовать в процессе. [1] Малый бизнес уже стал хитом банковских продаж после потребительского кредитования и ипотеки.

Несмотря на то, что, на первый взгляд, малый бизнес малопривлекателен для кредитования, все же преимущества в кредитовании малого бизнеса имеются.

Кредитные организации должны помнить всегда о риске недиверсифицированности при проведении активных операций. Активы следует распределять по многим направлениям. Кредитный портфель, составленный из ссуд, выданных заемщикам разных отраслей и разных регионов, предпочтительнее, так как одновременно всем плохо не бывает.

Выдача кредита – это и средство удержания клиентов. Крупный бизнес требует соответствующих крупных кредитов. Банк зачастую вынужден кредитовать крупный бизнес даже в ущерб диверсификации. В этом смысле рассредоточение ссуд имеет естественные границы. Не возврат кредита крупного предприятия может привести к несостоятельности банка. Преимущества в кредитовании малого бизнеса заключаются в диверсификации риска невозврата кредита. Потрясений от малого бизнеса кредитные организации не получают.

Давление от крупного клиента на банк исходит немалое, о чем тоже следует помнить. Крупный бизнес обычно настаивает на вхождение в органы управления банком. Нередки случаи потери банковского бизнеса вследствие сотрудничества с крупным бизнесом.

Есть и минусы. Значительно возрастают нагрузки на кредитную службу. Микрокредитование требует увеличения штата. Проще обслужить один кредит на один миллион рублей, чем десять кредитов по сто тысяч каждый.

Для малого бизнеса характерна высокая доходность и высокий риск разорения. Но, тем не менее, с учетом тех достоинств, что присуще малому бизнесу, кредитным организациям следует иметь с ним дело.

Сбываются прогнозы агентства о стремительном росте сегмента и его превращении в "банковский хит". Эксперты уверяют, что через 4-5 лет ситуация с банковским кредитованием малого бизнеса в России изменится. Дальнейшее развитие финансирования малого бизнеса приведет к тому, что кредитные продукты станут более доступными - сроки кредитования вырастут, процентные ставки снизятся, требования к потенциальным заемщикам станут более мягкими.

По мнению экспертов, постепенно меняется и сам малый бизнес, повышается его прозрачность. Мелкие предприниматели осознали, что работать с использованием темных схем невыгодно. Эта часть предпринимателей нуждается в помощи. И некоторые банки ее предоставляют даже бесплатно – они консультируют предпринимателей касательно вопросов оздоровления бизнеса, путей его финансирования и превращения субъекта малого предпринимательства в участника цивилизованного рынка банковских услуг.

Для большинства компаний потребность в финансировании является постоянной. И у малого предпринимательства появляется понимание, того, что установив хорошие взаимоотношения со своими инвесторами и кредиторами, она обеспечивает себе то, что её предстоящие усилия по получению финансирования окажутся значительно менее тяжелыми. Даже в том случае, если она получает финансирование из различных источников, репутация, которую компания установит за собой в финансовых кругах, будет в значительной степени способствовать удачному поиску источников финансирования компании и увеличению ее шансов на максимальный успех.

Таким образом, для малого бизнеса существуют целый ряд разнообразных инструментов для финансирования бизнеса. Однако, наиболее эффективным и перспективным источником финансирования является банковское кредитование. На сегодняшний день остаются определенные сложности для малого бизнеса в использовании этого источника, однако многое говорит о том, что скоро при поддержке государства и при активности самих участников данного рынка будут созданы благоприятные условия для развития банковского кредитования и как следствие малого бизнеса в целом в нашей стране.

Литература:

1. Управление финансами в малом и среднем бизнесе [Текст] / Под ред. С.Б. Ефимовой, Е.А. Каменевой. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – С.67.
2. Лизинг. Экономические правовые основы [Текст] /под ред. Коршунова Я. Л. - М.: Юнити, 2007. - 320 с.
3. Что такое франчайзинг? [Электронный ресурс]// <http://www.rarf.ru/aboutfrbook/t2.asp>
4. Кредитование малого и среднего бизнеса в России в 1 полугодии 2010 года: посткризисное оживление [Электронный ресурс]/
5. Евтюхина, Е. Посчитать риски малого бизнеса [Электронный ресурс]/ Е.Евтюхина // «Банковское обозрение». – 2008. - №5. –<http://bo.bdc.ru/2008/5/biz.htm>

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИЗИНГ В АПК РОССИИ

Ливенская Г.Н. - к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление» филиала ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», г. Воткинск

Малых А.Б. - студентка 4 курса специальности «Финансы и кредит» филиала ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», г. Воткинск

Существенное технико-технологическое отставание сельского хозяйства России от развитых стран мира из-за недостаточного уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей для осуществления модернизации и перехода к инновационному развитию, стагнация машиностроения для сельского хозяйства и пищевой промышленности, приводят к доминированию на рынке импортных машин и оборудования.

Уровень доходов значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей не позволяет им вести производство на расширенной основе, поддерживать и обновлять материально-техническую базу и социальную инфраструктуру, своевременно рассчитываться с поставщиками, подрядчиками, банками по ссудам и с работниками по оплате труда и т. п.[1,с.68].

Так же основными причинами относительно медленного развития отрасли сельского хозяйства являются:

- ❖ низкие темпы структурно-технологической модернизации отрасли, обновления основных производственных фондов и воспроизводства природно-экологического потенциала;
- ❖ неблагоприятные общие условия функционирования сельского хозяйства, прежде всего неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры, затрудняющий доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, готовой продукции;
- ❖ финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, накопленной декапитализацией, недостаточным притоком частных инвестиций на развитие отрасли, слабым развитием страхования при производстве сельскохозяйственной продукции;
- ❖ дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности.

Так же на сегодняшний день, сельское хозяйство несет значительные потери, связанные с диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, неплатежами, неполным и несвоевременным бюджетным финансированием.

Поэтому основной задачей Государственной поддержки сельского хозяйства должно являться повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития АПК, а так же обеспечение продовольственной независимости страны.

Эти проблемы можно решить при помощи использования государственного лизинга в отрасли сельского хозяйства.

В сельском хозяйстве лизинг широко используется в качестве альтернативы купле-продаже, для приобретения сельхозтоваропроизводителями сельскохозяйственной техники, высокотехнологичного животноводческого оборудования и высокопродуктивного племенного скота. Лизинг позволяет приобрести необходимый товар в рассрочку, хотя и с наценкой [2,с.32].

Государственный лизинг в сфере сельского хозяйства с участием государства осуществляют только юридические лица, уполномоченные Правительством РФ. Данный вид лизинга характеризуется тем, что лизингодателем является ОАО «Росагролизинг», которой на осуществление лизинга сельхозтехники и племенного скота ежегодно выделяются средства из федерального бюджета. Кредитно-финансовое обеспечение при этом осуществляется «Россельхозбанк».

Перечень имущества, являющегося предметом лизинга, ставки арендной платы, источники кредитования и другие условия государственного лизинга в сфере агропромышленного производства определяются Правительством РФ и органами исполнительной власти субъектов Федерации.

Основы регулирования государственной лизинговой деятельности в России были заложены Указом Президента РФ от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности».

В 1995 г. было принято и несколько ведомственных актов, касающихся лизинга в агропромышленном комплексе. В частности, 5 мая 1995 г. Минсельхозпродом России, Минфином России и ОАО «Росагроснаб» был утвержден Порядок обеспечения агропромышленного комплекса продукцией машиностроения на лизинговой основе (с изм. от 3 октября 1995 г.).

До 2001 г. ежегодно в федеральном бюджете предусматривались средства на формирование и пополнение лизингового фонда. С 1994 по 2001 г. на лизинговую деятельность в АПК за счет средств федерального бюджета было выделено 17 661,7 млн руб., из них 10 806,7 млн руб. были направлены через ОАО «Росагроснаб» на закупку и поставку по лизингу машиностроительной продукции и 355 млн руб. - на закупку племенного скота через Росплемобъединение и ОАО «Агроплемсоюз».

Система осуществления лизинга с участием государства изменилась в 2001г., когда было создано ОАО «Росагролизинг»[3,с.178].

В 2007 году была принята «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». Ее основными задачами относительно материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей являются:

- ❖ ускоренный переход к использованию новых высокопроизводительных и ресурсосберегающих технологий;
- ❖ улучшение финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей и их материально-технической базы;
- ❖ повышение производительности труда на основе стимулирования к использованию современных технологий, совершенствование организации производства, а также организации труда и управления;
- ❖ создание условий сельскохозяйственным и другим товаропроизводителям агропромышленного комплекса для инвестирования в модернизацию и техническое перевооружение производства [4,с.12].

При этом, начиная с 2006 года по 2010 год прослеживается тенденция роста количественных и качественных показателей отечественного мясного животноводства, за счет реализации задач поставленных перед «Росагролизинг». Потребление мяса на душу населения достигло 69,1 кг. Собственное производство скота и птицы на убой в сельском хозяйстве выросло до 7,2 млн. тонн, в том числе мяса птицы до 2,8 млн. тонн, свиней до 2,3 млн. тонн, крупного рогатого скота до 1,7 млн. тонн [7].

В результате выполнения мероприятий по увеличению племенного скота в сельском хозяйстве, существует положительная динамика роста с 8,3% до 13,1 % племенного скота сданного в лизинг в общем поголовье [10,с.23].

Положительная динамика, говорит о том, что в следующее десятилетие отрасль не только обеспечит внутренние потребности населения России в большинстве видов мяса и молока, но и позволит перейти к активному наращиванию его экспортных поставок.

Положительные результаты увеличения поголовья скота, сопровождаются большим количеством лизинговых сделок с сельскохозяйственным оборудованием для животноводства, представляющее предмет лизинга, которое включает в себя:

- ❖ сельскохозяйственную технику
- ❖ технику для мелиорации и орошения
- ❖ технику для пожаротушения
- ❖ малую с/х авиация
- ❖ оборудование для хранения зерна
- ❖ овощехранилища
- ❖ оборудование для переработки и хранения рыбной продукции

- ❖ лесозаготовительную технику
- ❖ животноводческое оборудование

Наибольшие объем сельскохозяйственного оборудования за период с 2008 по 1 квартал 2012 наблюдается у основных видов сельскохозяйственной техники, это тракторы и комбайны зерноуборочные и кормоуборочные [10,с.33].

С 2013 года в рамках государственной программы выделяется 665 млн.рублей на субсидирование части первоначального взноса по лизингу. Предоставление субсидий на первый взнос для малых форм хозяйствования позволит на доступных условиях удовлетворить постоянно растущий спрос со стороны предприятий агропромышленного комплекса на услуги современной механизированной техники для проведения сезонных работ [9].

Кроме государственной лизинговой компании, рынок лизинга в сельском хозяйстве представлен следующими компаниями: Уралсиблизинг, Сбербанклизинг, Райфайзен-лизинг, ГК Интерлизинг. Представим основные характеристики лизинговых продуктов в виде Таблицы 1[8].

Как видно из таблицы 1 «Росагролизинг» предлагает наиболее оптимальные условия для лизинга. При этом основным критерием при выборе лизинговой компании важнейшим является уровень удорожания предмета лизинга.

Таблица 1

Основные характеристики существующих лизинговых продуктов

Компания	Размер первого платежа, %	Срок лизинга, лет	Удорожание техники в год, %	Удорожание за весь период, %
Росагролизинг	7	1-10	2	2-30
Уралсиблизинг	10-20	1-5	4	4-20
Сбербанклизинг	15	5	6	30
Райфайзен-лизинг	15-30	2-5	6-9	20-45
ГК Интерлизинг	15-49	1-5	6,5-12	6,5-60

«Росагролизинг» осуществляется поддержка отечественных производителей. В 2010 году приняты новые условия лизинга для сельхозтехники отечественного производства. Срок договора лизинга увеличивается до 15 лет, при этом авансовый взнос не требуется. Первый лизинговый платеж должен производиться через 12 месяцев после передачи в лизинг ,второй платеж - через 18 месяцев. Эти условия действуют не зависимо от региона для любого сельхозтоваропроизводителя, желающего получить отечественную технику через компанию. Данные меры так же снижают расходы на закупку деталей и комплектующих для сельскохозяйственной техники [8].

Использование государственного лизинга также приведет к предоставлению качественного технического обслуживания и своевременного ремонта имеющегося парка сельхозтехники и оказанию квалифицированных консультаций по правильной его эксплуатации.

Однако наряду с положительными тенденциями, рынок государственного лизинга имеет некоторые недостатки. Эти недостатки можно решить следующими способами:

- ❖ осуществление сельхозтоваропроизводителями своевременной уплаты долгов за ранее поставленную технику.

На сегодняшний день, многие лизингополучатели имеют задолженность по уплате лизинговых платежей «Росагролизингу». Уплата платежей позволит осуществлять дополнительные поставки машин и оборудования, побудит государство и в дальнейшем оказывать помощь отрасли сельского хозяйства.

Хотя деятельность ОАО «Росагролизинг» является успешной в области сельскохозяйственного лизинга, стоит развивать и деятельность других лизинговых

компаний с целью расширения выбора перед сельхозтоваропроизводителями необходимой техники и скота

- ❖ осуществление взимания задолженности с предприятий пострадавших в результате засухи и по другим не зависящим от них обстоятельствам по индивидуально разработанному графику. А так же реструктуризация их задолженности.
- ❖ разработка схемы получения лизинговых платежей с сельхозпроизводителей с учетом сезонности их деятельности, а так же периодов получения прибыли от продажи сельскохозяйственной продукции. При существующей схеме выплаты лизинговых платежей не учитывается сезонность выполнения сельскохозяйственных работ и простоя оборудования, лизинговые платежи чаще всего осуществляются ежеквартально.

Эти мероприятия позволят развивать сельскохозяйственный лизинг, поднять его на более качественный уровень. Учет особенностей деятельности сельхозтоваропроизводителей позволит упростить процедуру лизинга, увеличить объем поступления платежей и снижение задолженности перед государственной лизинговой компанией.

Литература:

1. Долгушина Ю.Б. Лизинг. М.: Бератор-Пресс, 2008.
2. Самвелян Р.В. Перспективы развития лизинга в России.//Финансы и Кредит.2011.№3(435).С. 74
3. Боголюбов С.А., Бринчук М.М., ВедышеваН.О.Аграрноеправо:учебноепособие.М.: Проспект, 2011.432с.
4. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» от 14 июля 2007 г. № 446
5. Крастелев Р.Н. Программно-целевой подход в системе государственной поддержки сельского хозяйства/Электронный журнал управление экономическими системами/<http://www.uecs.ru/index.php>
6. Лещенко М.М. Основы лизинга: Учеб.пособие. М.: Финансы и статистика,2010.
7. Официальный сайт Министерства Сельского Хозяйства/[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru>
8. Официальный сайт ОАО «Росагролизинг» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosagroleasing.ru/preimuschestva/>
9. Проект «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012-2030 г.г.»
- 10.Самвелян Р.В. Перспективы развития лизинга в России.//Финансы и Кредит.2011.№3(435).С. 74
- 11.Тетерева И.А. «Рынок лизинга по итогам 2010 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.credits.ru/>

СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

Ливенская Г.Н. - к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управления» филиала ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», г.Воткинск

Сентякова Ю.И. - студентка 3 курса специальности «Финансы и кредит» филиала ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», г.Воткинск

Переход России к рыночной экономике, а также развернувшаяся земельная реформа стала основным вопросом для необходимости рассмотрения истории развития законодательства о земельных платежах. Первоначально земельные налоги занимали центральное место в налоговой системе государства Древнего мира и Средневековья. Это объясняется в первую очередь господством натурального хозяйства, ориентацией экономики на сельскохозяйственное производство. На протяжении сотен лет российское село претерпело множество перемен. Их анализ свидетельствует о том, что большинство из них, прежде всего, затрагивало систему управления отрасли. Каждый раз успех реформ определялся тем, насколько позитивными были предусмотренные ими изменения [5].

В развитии налогообложения в России ученые различают три периода, каждый из которых характеризуется теми или иными признаками и особенностями (рис 1):



Рис 1. «Периоды развития сельскохозяйственного налога в России»

Анализируя эти периоды, нельзя не заметить, что большая часть реформ, в этих периодах, не учитывала интересы российского крестьянства. В итоге это приводило к обнищанию селян, ослаблению государства, к росту социальной напряженности в обществе. В отдельных случаях доведенные до отчаяния крестьяне использовали активные методы протеста против политики властей.

На всем протяжении периода реформирования экономики государство пыталось создать для сельскохозяйственных товаропроизводителей механизм налогообложения, который максимально учитывал особенности их производства. В результате было принято решение о введении единого сельскохозяйственного налога, воплотившегося в главе 26.1 НК РФ. Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) - это замена уплаты налога на прибыль организаций, НДС и налога имущество организаций. Однако из-за сложности применения нового механизма налогообложения единый сельскохозяйственный налог ввели только несколько регионов. Это было связано с тем, что исчислять налог предлагалось с кадастровой стоимости 1 га сельскохозяйственных угодий, которая во многих регионах не была разработана. Поэтому Федеральным законом от 20 сентября 2011 г. принята новая редакция главы 26.1 НК РФ, принципиально отличающаяся от ранее действующей. При ее разработке были в значительной степени учтены положения главы 26.2 Кодекса об упрощенной системе налогообложения.

Налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями, реализующие свою продукцию, при условии, что в общем доходе доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции не менее 70 %.

Однако, не все организации, занятые аграрным бизнесом, могут перейти на уплату ЕСХН. Для этого фирма должна соответствовать критериям сельскохозяйственного производителя, установленным статьей 346.2 Налогового кодекса РФ, в частности:

1. Организации и предприниматели вправе перейти на ЕСХН, если они производят сельскохозяйственную продукцию, а также осуществляют ее первичную и последующую (промышленную) переработку. Чтобы узнать, относится ли продукция фирмы к сельскохозяйственной, достаточно обратиться к закрытому Перечню сельскохозяйственной продукции

первичной переработки, утвержденному постановлением Правительства РФ от 2 сентября 2004 г. № 449.

2. Доход от реализации произведенной ими сельхозпродукции (включая продукцию первичной переработки) должен составлять не менее 70 процентов.

3. Предприятия на ЕСХН не должны заниматься производством подакцизных товаров, иметь филиалы и представительства, заниматься предпринимательством в сфере игорного бизнеса. ЕСХН также недоступен для бюджетных учреждений [7].

Объектом налогообложения признаются доходы, уменьшенные на величину расходов. В этом ЕСХН перекликается с упрощенной системой налогообложения. При переходе на данный режим налогообложения можно выделить определенные достоинства и недостатки, которыми обладает данный режим (табл.1, 2). Особенности сельскохозяйственного производства связаны с объективными условиями, не играющими значительной роли для большинства других отраслей. Зависимость от природных условий, сезонность, невысокий уровень доходности, нерегулярность поступления доходов оказывают значительное влияние на организацию и эффективность отрасли, обуславливают порядок налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей. При формировании системы аграрного налогообложения они учитываются следующим образом: зависимость производства от природных условий предполагает высокий риск получения убытков, что обуславливает необходимость наличия в налоговой системе дополнительных возможностей, таких как отсрочка налоговых платежей, налоговый кредит, перенос убытков на будущие налоговые периоды.

Таблица 1

«Достоинства ЕСХН»

Положительные стороны
Уменьшение налоговых выплат за счет отмены НДС и единого социального налога.
Взносы в ГВФ по сравнению с 2011 годом (20,2%) не изменяются.
Заинтересованность предприятий в обновлении основных производственных фондов, так как стоимость приобретаемых основных средств и нематериальных активов более быстрыми темпами списывается на основное производство.
Более широкое применение методов налоговой оптимизации с учетом того, что объектом налогообложения ЕСХН являются доходы, уменьшенные на величину расходов, и у предприятий появляется реальная возможность снизить налоговую базу законными способами.
Реальная возможность повышения заработной платы работников предприятий и, соответственно, отчислений в пенсионный фонд, поскольку эти расходы уменьшают налоговую базу для расчета ЕСХН.

Таблица 2

«Недостатки ЕСХН»

Отрицательные стороны
Ограничение рынка сбыта готовой продукции, поскольку большей части оптовых покупателей, являющихся плательщиками НДС, будет невыгодно закупать ее у сельскохозяйственных предприятий, которые плательщиками НДС не являются, и из-за чего не будет возможности произвести налоговые вычеты по данному виду налогов.
Отсутствие возможности отражения в бухгалтерской и налоговой отчетности сумм налоговых вычетов по НДС, не учтенных до момента перехода на уплату ЕСХН.
Опасность снижения конкурентоспособности продукции в результате повышения ее себестоимости и отпускных цен в связи с тем, что предприятия с целью снижения налоговой базы будут увеличивать расходы, связанные с производством и реализацией готовой продукции.
Снижение рентабельности предприятий, так как объектом налогообложения ЕСХН является прибыль (разница между доходами и расходами).

Сезонность производства и неравномерность получения дохода в течение года определяет использование длительного отчетного периода и перенос обязанности уплаты налоговых платежей на конец года, невысокий уровень доходности в отрасли предопределяет льготный порядок налогообложения. Это также означает, что, базируясь на общих принципах налогообложения, налоговое бремя в сельском хозяйстве должно быть ниже. Низкие налоги в сельском хозяйстве призваны обеспечить справедливое распределение доходов в обществе. Единые ставки налогообложения применимы в той или иной степени только к однотипным отраслям и только в тех странах, где большинство таких отраслей высокотехнологичны. Поэтому введение единых унифицированных ставок для сельскохозяйственного производства наряду с другими отраслями экономики является, по меньшей мере, преждевременным [4].

На основе статистических данных ФНС, Минсельхоза России и Росстата был проведен расчет показателей, характеризующих структуру и динамику налоговых платежей в сельском хозяйстве. Проведенный анализ структуры поступлений налогов и сборов по организациям, занятым в сельском хозяйстве, показал, что данная структура существенно искажена в сторону социальных платежей по сравнению с другими отраслями экономики. В подобной ситуации структура налогообложения сельского хозяйства препятствует эффективной реализации стимулирующей функции налогообложения и достижению целей налоговой политики. В налоговой статистике существенное значение имеет также показатель собираемости налогов и сборов, равный отношению суммы поступлений от налогов и сборов к сумме начисленных налогов и сборов за один и тот же период времени. За рассматриваемый временной интервал объем поступивших налогов и сборов от предприятий, занятых сельскохозяйственным производством, неизменно увеличивался в абсолютном выражении. Показатель собираемости налогов, характеризующий уровень налогового администрирования, имел неуклонную тенденцию к увеличению - с 97,5% в 2009 г. до 155% в 2010 г. Тот факт, что после 2008 г. данный показатель составил больше 100%, может объясняться несколькими причинами:

- ❖ во-первых, поступлением авансовых платежей по налогам и сборам за первый квартал следующего года в конце отчетного года (при этом начисление данных налогов будет производиться только в следующем году);
- ❖ во-вторых, часть долгов по налогам и сборам за предыдущие периоды была уплачена налогоплательщиками в отчетные годы. Кроме того, часть неуплаченных сумм могла быть доначислена и взыскана по результатам проверок налоговыми органами [8].

Это показывает, что уровень задолженности превышал уровень налоговых поступлений и таким образом увеличивал налоговую нагрузку на аграрный сектор в несколько раз. Данная задолженность обусловлена недостатками налоговой политики и налоговой системы в прошлом и неблагоприятным экономическим состоянием в отрасли. Следует также обратить внимание на тот факт, что снижение задолженности происходит достаточно медленными темпами и в основном за счет применения мер финансового оздоровления и приостановления взыскания задолженности в связи с введением процедур банкротства. Уровень официальной налоговой нагрузки (отношение суммы уплаченных налогов по данным налоговых органов и выручки организаций по данным бухгалтерской и налоговой отчетности) в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях экономики. Однако ситуация, сложившаяся в сельском хозяйстве (самая высокая доля убыточных предприятий в экономике, уровень рентабельности ниже, чем в отраслях с большей налоговой нагрузкой) к стимулированию развития отрасли не приводит. Для получения более реалистичной оценки экономической ситуации в сельском хозяйстве были произведены расчеты уровня налоговой нагрузки не только к выручке, но и к показателям чистой прибыли, сальдированному финансовому результату за вычетом субсидий, величине реального ВВП в сельском хозяйстве. Произведенный расчет демонстрирует, что в сложившихся условиях, когда в сельскохозяйственном секторе существует большое количество убыточных предприятий, а размеры прибыли невысоки,

уровень реальной налоговой нагрузки значительно превышает официальный [3]. К основным показателям налогооблагаемой базы в сельском хозяйстве относятся: выручка, прибыль за вычетом субсидий и годовой фонд оплаты труда. В то время как выручка от реализации продукции в сельском хозяйстве имеет стабильную тенденцию к увеличению, показатель суммы прибыли за вычетом субсидий нестабилен и колеблется по годам, как в сторону увеличения, так и в сторону резкого сокращения. Годовой фонд оплаты труда имеет тенденцию к незначительному увеличению. При этом в существующих условиях именно мероприятия, стимулирующие наращивание налогооблагаемой базы, могут стать единственным возможным направлением для исполнения налогообложением не только стимулирующей, но и фискальной функции в сельском хозяйстве. Использование различных налоговых режимов может повлиять на размер налогового бремени на уровне отдельных хозяйствующих субъектов [3]. Уровень налоговой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей заметно снизился. Однако за 2010-2011 гг. объем поступлений единого сельскохозяйственного налога увеличился в 2,7 раза. Половина общих обязательств по налогу сформировалась в Южном федеральном округе.

Налоговые проблемы в их многообразных проявлениях сегодня стали предметом повышенного внимания со стороны и высшего политического руководства страны, и научной общественности, и налоговых органов на всех уровнях российской власти, и хозяйствующих субъектов.

Важно отметить, что для истории российской налоговой системы характерно было то, что многие проблемы решались методом проб и ошибок, без учета исторического опыта прошлых лет, без должного критического анализа зарубежного опыта, без учета конкретной экономической ситуации. На сегодняшний момент: законодательная база несовершенна; механизм перехода на ЕСХН не эффективен; существуют проблемы, связанные с исчислением и уплатой таких налогов как НДС, транспортный, земельный налог и др. [3].

Итак, для современной системы налогообложения аграрного сектора экономики России, характерно множество проблем, одной из которых продолжает оставаться существенная неопределенность в отношении понятия «сельскохозяйственные производители». Следует выделить и проблемы, касающиеся возможности применения субъектами аграрного сектора экономики ЕСХН. На практике это означает, что в течение первого года деятельности сельскохозяйственные товаропроизводители лишены возможности применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вызывает недоумение экономическая целесообразность такого исключения, принимая во внимание, что именно в начале своей деятельности сельскохозяйственные товаропроизводители наиболее нуждаются в поддержке. В связи с этим представляется важным разработать подход, позволяющий применять этот специальный налоговый режим и в первый год деятельности.

Учитывая несовершенство организации ведения бухгалтерского и налогового учета в сельском хозяйстве, момент перехода с одного режима налогообложения на другой может быть весьма сложным не только с фискальной, но и с организационной точки зрения. Ставить сельскохозяйственных производителей в столь жесткие рамки является нецелесообразным. Чтобы налоговая система, предполагающая льготные принципы налогообложения, была доступна как для предприятий, ведущих активную инвестиционную деятельность, так и для хозяйств, не имеющих для этого возможности; необходимо в рамках применения единого сельскохозяйственного налога предоставить хозяйствующим субъектам право самостоятельно рассматривать и решать вопрос о включении в его состав налога на добавленную стоимость. Также необходимо постепенно переносить центр тяжести налоговых поступлений в бюджеты всех уровней с преимущественного обложения труда и капитала на налоги за пользование природными ресурсами. Важнейшим условием обоснованной системы налогообложения для сельского хозяйства должны стать ликвидация множественности видов налогов и платежей, снижение налогового бремени, повышение роли налогообложения земли как основного средства производства и природного ресурса.

Литература:

1. Александров И.М. Налоги и налогообложение: Учебник. М.: издательско-торговая корпорация “Дашков и Ко”, 2009
2. Алехин С. Н. Оценка налоговой нагрузки предприятий в условиях современного налогового законодательства РФ // Финансы и кредит. - 2010. -№ 9. - С. 60 - 65.
3. Гончаренко Г.А. Система налогообложения в сельском хозяйстве России в современных условиях: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1760/file/Goncharenko_.pdf
4. Губайдуллин Р.Х. Механизмы кредитования и налогообложения в системе государственного регулирования АПК: дис. ... канд. эконом. наук. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1760/file/Goncharenko_.pdf
5. История земельного налога. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.coolreferat.com/>.
6. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 20.09.2011 № 117-ФЗ.
7. Налоги и налогообложение: Учеб. пособие для вузов / Под рук. И.Г. Русаковой, В.А. Кашина. М.: ЮНИТИ, 2011.
8. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/172..2010.htm>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕГИОНЕ

Махдиева Ю.М. – к.э.н., доцент кафедры «Финансы и страхование» ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет», г. Махачкала

Сельское хозяйство, как и любая предпринимательская деятельность, подвержена множеству рисков. Однако ни одна другая отрасль хозяйства не имеет такой сильной зависимости от природно-климатических условий, на которые предприятия воздействовать не могут. Одним из главных инструментов управления сельскохозяйственными рисками выступает страховая защита имущественных интересов аграриев, которая не только повышает финансовую устойчивость сельхозтоваропроизводителей, но и способствует развитию агропромышленного комплекса в целом.

Для России проблема страхования в сельском хозяйстве всегда была актуальной. Особенностью данного вида страхования является высокий уровень рисков. Практически не бывает года, чтобы природа не наносила аграрной отрасли ущерба. Летом 2010 года ситуацию обострила аномальная жара. Пожары в отдельных районах страны достигли масштабов стихийного бедствия, в результате чего во многих регионах погибла половина урожая. По данным Минсельхоза России, всего от засухи пострадали 25 тыс. 35 хозяйств в 893 районах 43 субъектов Российской Федерации. Общий ущерб составил 41,6 млрд. рублей, посевы погибли на 30 % от общей посевной площади зерновых культур, а урожай зерна уменьшился на 37 % по сравнению с 2009 годом. [1]

В последние годы для обеспечения доступности страхования в АПК осуществляется с государственной поддержкой из средств федерального бюджета на условиях, определенных законом и утверждаемых Правительством РФ. Основной целью государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур является защита имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей от возможного ущерба, связанного с воздействием опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений. [3. С. 9.] В России сейчас в рамках содействия развитию обеспеченного государственной поддержкой сельскохозяйственного страхования группируется страховое сообщество, которое представлено в лице Национального союза агростраховщиков и Федерального государственного учреждения «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства» при Минсельхозе России, при активном участии

Ингосстраха, Росгосстраха и других крупных страховых компаний. На протяжении последних лет изучался опыт страхования, наработана определённая законодательная и методическая база.

Вместе с тем, действующую в нашей стране систему сельскохозяйственного страхования нельзя признать эффективной. Доля застрахованных земель в общей площади земель сельскохозяйственного назначения в России в 2010 году составила 13%. Общее количество хозяйств, заключивших договоры сельскохозяйственного страхования, составило 3919. Это очень мало, учитывая, что сельскохозяйственным производством в России занимается более 28 тыс. организаций, 270 тыс. фермерских хозяйств и 16 млн. граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Количество субъектов Российской Федерации, в которых были заключены договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой, в период с 2005 по 2010 годы неуклонно сокращалось.

Доля федеральных округов в портфеле договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой колеблется от 1 до 46 %. [3. С. 13.] При этом в отдельных регионах России практика страхования в АПК практически отсутствует. Примером такой ситуации является и Республика Дагестан. По данным Минсельхоза РД в 2011 году только 12 предприятий из 658 застраховали свой урожай, и это несмотря на тяжелые последствия засушливого лета 2010 года. Из личных подсобных хозяйств, где производится подавляющий объем продукции сельского хозяйства, пока не застраховалось ни одно.

Площадь застрахованных земель в процентах к общей площади земель сельскохозяйственного назначения составляет в Дагестане около 1%, в то время как в целом по России этот показатель, как уже упоминалось выше, составляет 13%.

Картина очевидна: несмотря на развитость и масштабность сельского хозяйства в Республике Дагестан, оценка эффективности страхования сельскохозяйственных рисков на территории республики, пока, к сожалению, низка.

Учитывая, что страхование урожая не является обязательным, а остается добровольным, то право решать вопрос об участии в страховании урожая принадлежит сельхозтоваропроизводителям. Каковы причины, по которым они не желают страховать сельхозкультуры? Эти причины очевидны. Одна из них – недостаток средств у сельхозтоваропроизводителей, и это несмотря на то, что государство субсидирует страховые взносы в соответствии с Федеральным Законом «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования».

Еще одной серьезной причиной является несовершенство законодательной базы аграрного страхования. Действующими нормами закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» недовольны практически все участники рынка. Несогласованность действий страховых компаний, агропроизводителей и чиновников привела к тому, что узаконена модель страхования, не полностью защищающая от реального риска и не соответствующая интересам аграриев. [2] К сожалению, закон предусматривает вместо страхования сельхозпроизводителей на случай недобора урожая совсем иное – страхование от катастрофических рисков. При обсуждении в апреле 2011 года проекта закона на Круглом столе в Госдуме было сделано много критических замечаний. Против предлагаемой модели выступали аграрии, депутаты, страховщики. Однако замечания не были учтены в окончательной редакции законопроекта. В результате был принят закон, который реально не защищает интересы аграриев.

Серьезной проблемой, препятствующей развитию агрострахования, для регионов является низкий уровень информированности руководителей сельхозпредприятий, непонимание возможностей страхования для защиты своих финансовых интересов, отсутствие готовности сельскохозяйственных товаропроизводителей к инновациям, что связано со спецификой сельской жизни. Минсельхоз Республики Дагестан в рамках развития страхования сельскохозяйственных рисков, повышения страховой культуры сельскохозяйственных производителей регулярно направляет письма Главам муниципальных образований, с тем, чтобы те ак-

тивно включились в работу по страхованию. Но этого явно недостаточно для того, чтобы региональная система агрострахования стала работать эффективно. Для решения данной задачи необходимы более действенные меры.

Можно говорить и о низком уровне доверия к страховым компаниям, работающим по «серым» схемам, что негативно влияет на значимость и важность агрострахования как механизма достижения финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителя.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что агрострахование с государственной поддержкой является оптимальным вариантом решения задачи управления рисками в сельском хозяйстве, поскольку привлечение государства в качестве партнера позволяет страховщикам обеспечить должный уровень страховых премий для клиентов. [4]

Вместе с тем, современная российская система агрострахования не может обеспечить выполнение поставленной руководством нашей страны задачи – предоставление сельхозпроизводителям серьезной защиты на случай наступления различного рода неблагоприятных событий, что обуславливает необходимость разработки направлений совершенствования агрострахования. В сельскохозяйственном страховании должен быть внедрен диверсифицированный подход к клиентам, и, что очень важно, пересмотрены тарифы.

Построение действенной системы сельскохозяйственного страхования в регионе позволит существенно повысить эффективность агробизнеса и его инвестиционную привлекательность, поможет преодолению кризисных явлений в сельском хозяйстве, сделает национальное агропромышленное производство конкурентоспособным в условиях нарастающей глобализации мировой экономики и в целом будет способствовать обеспечению стабильности социально-экономического развития сельских территорий.

Литература:

1. Аномальная жара и лесные пожары в России летом 2010 года. URL: http://www.memoid.ru/node/Аномальная_жара_и_лесные_пожары_в_России_летом_2010_года (дата обращения 20.01.2012).
2. Вологдин Л. Н. Недострахование от недобора урожая – кто виноват и что делать? URL: <http://www.insur-info.ru/agro-insurance/interviews/782> (дата обращения 2.02.2012).
3. Доклад о состоянии рынка сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой в Российской Федерации в 2010 году. М., 2011. С. 9-13.
4. Страхование АПК. URL: <http://apkforum.com/showthread.php/91-%D1%F2%F0%E0%F5%EE%E2%E0%ED%E8%E5-%C0%CF%CA> (дата обращения 15.03.2012).

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАКАЗ КАК ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

Медякова Е.М. - к.э.н., заведующий сектором обучения в сфере размещения заказов и проведения торгов Южно-Российский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»г. Ростов-на-Дону

Исследование вопросов деятельности государственного сектора экономики ведется уже на протяжении многих веков. Современная экономика состоит из многообразия течений и научных школ, которые по-разному объясняют вопрос о потребности в государственном вмешательстве и степени данного вмешательства в рыночную экономику. Однако большинство ученых соглашаются с тем, анализ форм государственного регулирования рыночной экономики отстает от требований достижения эффективного государственного регулирования. При этом считается доказанным, что многочисленные проблемы, встающие перед инвестором и государством в связи с необходимостью реализации как общегосударственных, так и частных целей, можно решить путем устранения рисков

государственного капитала и увеличения преимуществ для частного капитала. Поэтому основная проблема определения порядка управления системой государственных и муниципальных заказов состоит именно в том, чтобы совместить интересы бизнеса и государства, которому не только необходимо исполнять социальные обязательства перед гражданами, но и удовлетворять прочие общественные потребности и государственные нужды

Несомненно, в целях формирования механизма взаимодействия властных структур и предприятий агробизнеса в сфере госзаказа законодательное регулирование оказывает существенное воздействие на практику функционирования системы государственного и муниципального заказа, однако, при системном разборе проблемы консолидации интересов государства и бизнеса на первый план выходят экономические аспекты.

Говоря о сущности элементов госзаказа нельзя не отметить, что государство представляет собой монопольного или «принудительного» покупателя, который исходя из предоставленных ему полномочий в состоянии принудить рыночного продавца к продаже необходимой государству продукции (товаров, работ, услуги, в том числе и продукции АПК) на условиях, установленных самим государством.[1, с. 236-243] Однако данного рода монопольность государства и побуждает его функционировать на рынке в большинстве случаев не в форме «принудительной» монополии, а в качестве конкурентного участника. Данное противоречие интересов является существенным фактором влияния, который носит определяющее значение для дальнейшей работы всей системы государственных и муниципальных закупок.

Анализируя экономическую подоплеку указанного противоречия можно сказать, что любой хозяйствующий субъект агропромышленного комплекса как производитель благ на базе частного капитала заинтересован в максимизации цены продажи, как ключевом способе увеличения прибыли, и никто кроме него не может точно указать действительную цену производства блага как экономического минимума[1, с. 236-243]. Отсюда можно сделать вывод о том, что цена любой государственной закупки при условии, что государство является покупателем данного блага, не должна превышать стоимость производства товара, работы, услуги, а с позиции продавца (поставщика, исполнителя, подрядчика) цена этой же закупки не должна быть ниже, чем экономически обоснованная цена производства данного блага.

На наш взгляд в современных условиях хозяйствования у АПК России наличествуют все условия для обеспечения к 2020 году роста производства сельскохозяйственной продукции в несколько раз. Однако, в краткосрочном периоде прогноз развития АПК неутешителен. Знаковым событием для формирования всей государственной политики на долгосрочную перспективу стало 16 декабря 2011 года, когда Россия получила официальное подтверждение о присоединении к ВТО. Данный шаг влечет за собой изменения, как в закупочной политике, так и в решении вопросов государственного регулирования АПК.

Несомненно, торговля сельскохозяйственными товарами является наиболее чувствительной сферой международной торговли в силу особой роли продовольствия в жизни человека, а так же используемых нерыночных мер для поддержки национального сельхозпроизводителя. Существующее соглашение ВТО по сельскому хозяйству формирует основные требования к направлениям либерализации аграрных рынков: обеспечения доступа на национальные рынки импортной агропродовольственной продукции; снижения уровня государственной поддержки АПК, искажающей условия рыночной конкуренции; регулирования санитарных, фитосанитарных, ветеринарных условий торговли. С принятием соглашения наша страна взяла на себя обязательство за несколько лет вдвое снизить общий размер субсидий сельхозпредприятиям - с девяти млрд. долл. в 2012 г. до почти пяти млрд. долл. к 2018г. По мнению ряда аналитиков, сокращение протекционистских мер для АПК, в частности, на импорт многих сельскохозяйственных товаров, что означает сокращение защиты отечественных предприятий агропромышленного комплекса.

Вступление России в ВТО повлекло и дополнительные меры – так, во избежание излишней концентрации господдержки на определенных видах сельхозпродукции, до 2018 года Россия обязалась направлять на эти цели не более 30% от общей суммы субсидий, а так же ограничить предоставление экспортных субсидий для российских сельхозпредприятий. Кроме того, несомненно, важным решением стало снижение среднесельскохозяйственного тарифа до 10,8% с 13,2% в 2011г.

Следует отметить, что в начале века около пятидесяти процентов рынка сельхозтехники РФ государство удерживало за счет высоких таможенных пошлин и программы субсидирования кредитов на ее покупку. Однако, по плану перехода к 2013г. пошлины на большую часть техники снизятся до 5-10%. Из-за этого к 2020 г. доля российских производителей может сократиться до 15% [2, с. 30 - 33]. Отсюда следует закономерный вывод, что без дополнительных, косвенных мер государственной поддержки большинство российских предприятий агробизнеса будут неконкурентоспособны.

Мировой опыт показывает жизнеспособность нескольких основных направлений государственного регулирования АПК, в частности через госзаказ и агрокомпенсации. Так, доля агрокомпенсаций в США – 30%, Канаде – 40%, Японии – 70%, в некоторых странах ЕС – более 80%. В нашей стране сейчас указанный вид господдержки составляет не больше 10 %, что существенно снижает конкурентоспособность продукции АПК не только на международном, но и внутреннем рынке.

Кроме того, в связи с переходом на новый уровень государственного регулирования предполагается меньший экономический эффект от инструментов государственно-частного партнерства. По оценкам специалистов сроки окупаемости инвестиционных проектов в аграрном секторе вырастут в несколько раз: например в свиноводстве – с 8 до 12 лет, в производстве говядины – с 11 до 15 лет [2, с. 30 - 33]. Таким образом, необходимо использование возможностей государственного и муниципального заказа для стимулирования отечественного производителя.

Предлагаем рассмотреть существующие проблемные моменты с позиции их решения через возможные к применению механизмы. Так, к примеру, решение вопроса со слабой государственной поддержкой и защитой отечественных предприятий агробизнеса возможно при применении возможностей государственного и муниципального заказа, а также эффективного использования нетарифных методов государственного регулирования для поддержки экспорта продовольствия и защиты от неэффективного импорта на основе совершенствования законодательной и нормативной базы регулирования продовольственного рынка.

Среди недостатков одним из наиболее существенных является отсутствие в АПК эффективной системы оптовой торговли. Решением данного недостатка может стать формирование эффективной системы оптовой торговли продовольственными товарами с учетом логистики товародвижения и возможностей информационных технологий с помощью официального сайта РФ в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru. Сайт был разработан и введен в действие в целях унификации системы государственных закупок, снижения государственных расходов на закупки и придания данному процессу большей открытости. Данная модернизация была направлена на увеличение количества государственных поставщиков для государственных нужд, снижения расходов на участие для этих поставщиков, а также увеличения конкуренции между поставщиками, что, в свою очередь, приводит к снижению затрат и повышению качества поставляемых товаров или услуг. Учитывая полную открытость по всем процедурам и доступность информации по зарегистрированным заказчикам и поставщикам, данная система, по нашему мнению, обладает большим потенциалом для формирования эффективной оптовой торговли и товародвижения.

При рассмотрении проблемы неразвитой инфраструктуры основным решением помимо разработки и реализации государственной целевой программы развития инфраструктуры

продовольственного рынка с учетом интеграции России в мировой рынок, является институционализация данного направления по принципам госзаказа. В настоящее время органами, осуществляющими контроль, фиксируется большое количество нарушений свободной конкуренции, однако основное решение данной проблемы видится в дальнейшем развитии информационного обеспечения и институциональных преобразований системы государственного и муниципального заказа.

Еще одним немаловажным недостатком представляется снижение конкурентоспособности аграрного сектора России на внутреннем и внешнем рынках. Решением может стать активное применение потенциала открытых аукционов в электронной форме и различных видов конкурсов на участие, где требования к предмету закупки и техническое задание формирует полностью государственный заказчик. Кроме того эффективной мерой считается установление для нашей страны определенного базового уровня тарифной защиты и возможностей применения тарифного квотирования по некоторым чувствительным видам товаров, работ, услуг. Многие экономисты рассматривают необходимость установления такого уровня, который сопоставим с США. Если в США он составляет 15–18 миллиардов долларов, то для России оптимальный уровень поддержки, по расчетам, должен составлять 12–13 миллиардов долларов.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что при грамотном построении государственной политики, как в агропромышленном комплексе, так и государственной закупочной политики к 2020 Россия станет значимым участником мирового рынка продовольствия и иной сельскохозяйственной продукции, обеспечивая не только национальную, но и глобальную продовольственную безопасность.

Литература:

1. Галанов В.А., Гришина О.А., Шибяев С.Р. Государственные закупки и конкуренция /под общ.ред. В.А. Галанова.- М.: ИНФРА-М, 2010, с. 236-243
2. Заводов А., Заводов В. Экологичное, безотходное, высокорентабельное агропромышленное хозяйство (АПК) с базовой отраслью крупного рогатого скота (КРС) молочного направления // Агробизнес: экономика - оборудование - технологии. 2012. N 2. С. 30 - 33.

РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Молова А. В. - аспирант кафедры «Экономика АПК» Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии имени В. М. Кокова

Агропродовольственный рынок представляет собой сложно сегментированную структуру, обладающую совокупностью специфических свойств, обусловленных особенностями формирования спроса и предложения продовольствия, а значит ярко выраженной социальной направленностью.

На современном этапе развития экономики необходимым условием эффективного функционирования агропродовольственного рынка Республики Кабардино-Балкария является выбор и формирование стратегии его устойчивого развития. Эффективное развитие агропромышленного комплекса республики может быть осуществлено на основе стратегической структурной трансформации его сельскохозяйственного производства. Она предполагает взаимосвязанную и логически обоснованную последовательность действий субъектов рынка, построенных на ограниченном наборе прибыльных отраслей в интересах роста производства продукции АПК региона. Использование такого подхода на региональном уровне позволяет предложить прогнозные сценарии развития аграрного сектора экономики Кабардино-Балкарской Республики для следующих условий: а) при инерционном развитии отрасли, б) при условии значительной государственной поддержки различных участников рыночных отношений; в) при условии внедрения стратегии структурной трансформации сельскохозяйственного производства. Предложенный подход к выбору стратегии развития аграрного секто-

ра региона путем структурной трансформации сельскохозяйственного производства и вовлечения внутренних резервов предприятий предусматривает приоритетность усиления государственного регулирования и возможность эффективного инструментального воздействия на участников рынка; это создает реальные предпосылки для прибыльного ведения хозяйствования в отраслях АПК региона.

В целях регулирования агропродовольственного рынка, ликвидации избытка или дефицита продукции на рынке и, как следствие, резких колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие предусматривается осуществление закупочных операций с использованием ресурсов регионального продовольственного фонда.

Гарантированные цены должны обеспечить сельхозтоваропроизводителям покрытие затрат по технически обоснованным нормам, установленным на основании технологии, отражающей современный уровень технического обеспечения, организации производства и труда.

Компенсацию дополнительных затрат в результате удорожания промышленной продукции, используемой в сельскохозяйственном производстве, в частности дизельного топлива, сверх уровня инфляции предусматривается проводить за счет средств федерального бюджета и республиканского бюджета Кабардино-Балкарской Республики.

Ресурсы, предусматриваемые Программой на формирование регионального продовольственного фонда в 2008 - 2012 годах, составляют 50 млн. рублей. Дополненные планируемыми к привлечению средствами республиканской продовольственной корпорации (270 млн. рублей) они позволят к концу реализации Программы оказывать существенное влияние на продовольственный рынок.

Предусматривается развитие оптовых сельскохозяйственных рынков и торговых мест с соответствующей материально-технической базой, предназначенных для самостоятельной торговли сельскохозяйственных товаропроизводителей республики произведенной ими продукцией.

В целях создания благоприятного инвестиционного имиджа АПК Кабардино-Балкарской Республики и продвижения сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки планируется активное привлечение сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций пищевой и перерабатывающей промышленности к участию в выставках и ярмарках, организуемых в республике и за ее пределами.

Решение проблемы сбыта сельскохозяйственной продукции будет осуществляться за счет развития потребительской кооперации на местном уровне как формы самоорганизации малых хозяйств. Кроме того, для координации процессов производства и сбыта сельскохозяйственной продукции малых форм хозяйствования на уровне республиканского управления, в том числе в рамках внешнеторговой политики Кабардино-Балкарской Республики, предусматривается создание с государственным участием республиканской продовольственной корпорации. Целесообразность ее создания обусловлена следующими основными факторами, присутствующими в настоящее время в агропромышленном комплексе республики и препятствующими его эффективности:

сложности у сельскохозяйственных товаропроизводителей Кабардино-Балкарской Республики с реализацией продукции, отсутствие стабильных каналов сбыта;

высокая доля сельскохозяйственной продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах и индивидуальными предпринимателями;

стихийность рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

низкая развитость договорных отношений между производителями и заготовителями сельскохозяйственной продукции (договор контрактации);

отсутствие в республике крупных заготовителей, оптовых покупателей сельскохозяйственной продукции.

Создание данной организации позволит заключать крупные договоры по поставке сельскохозяйственной продукции за пределы республики, объединяя под один заказ мелких

сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе договоров контрактации, авансируя при этом их производство и контролируя качество и сортность продукции.

Основными функциями республиканской продовольственной корпорации будут являться:

проведение маркетинговых исследований в сфере агропромышленного комплекса;

выявление рыночных ниш, соответствующих предложению и потенциалу сельскохозяйственного производства Кабардино-Балкарской Республики;

налаживание внешних торговых связей Кабардино-Балкарской Республики на рынке продовольствия;

посредническая деятельность в организации каналов сбыта и заключении контрактов на поставку сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки;

координация деятельности снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов республики;

заключение контрактов с сельскохозяйственными товаропроизводителями республики (сбытовыми кооперативами) на поставку сельскохозяйственной продукции;

закупка и реализация сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

управление ресурсами республиканского продовольственного фонда и регулирование республиканского рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

рекламно-информационная деятельность и брендинг в сфере агропромышленного комплекса, направленные на продвижение сельскохозяйственной продукции и продовольствия, произведенного в республике, на рынки Российской Федерации, развитие интегрированных структур в АПК.

На создание и начало функционирования республиканской продовольственной корпорации Программой предусматривается привлечение 50 млн. рублей в 2009 году под гарантии Кабардино-Балкарской Республики, а также передача данной организации в оперативное управление ресурсов регионального продовольственного фонда. В последующем корпорация будет осуществлять свою деятельность за счет собственных средств, наращивая объем привлекаемых кредитных ресурсов.

Решение организационно-экономических проблем развития агропродовольственного рынка региона - сложный комплексный процесс, требующий эффективных механизмов взаимодействия всех субъектов регулирования рынка. Необходимо учитывать природные, экономические, социальные, национальные особенности развития, в том числе и конкурентной среды, конкретного региона при постановке целей, задач, выборе методов и механизмов регулирования агропродовольственного рынка.

Региональные стратегии развития агропродовольственного рынка должны опираться на представление об его стержневой роли в укреплении внутреннего локального рынка, поскольку от уровня его развития, в конечном счете, зависит степень удовлетворения потребностей покупателей в продуктах питания, а, следовательно, и уровень экономической безопасности и продовольственной независимости региона и страны в целом.

Устойчивое развитие агропродовольственного рынка невозможно обеспечить без рационального государственного регулирования. Степень участия государства в регулировании агропродовольственного рынка определяет гарантии стабильности цен и устойчивости рыночной конъюнктуры.

Государственное регулирование должно включать: а) совершенствование кредитно-финансовой политики путем субсидирования государством части лизинговых платежей и создания системы страхования кредитных рисков, учитывающих ответственность государства, банковской заемщиков; б) снижение уровня¹ налоговых и иных обязательных платежей сельскохозяйственным товаропроизводителям до 5 % от выручки при реализации продукции в интересах формирования собственных источников инвестиций; в) стимулирование инвестиционно - инновационной деятельности за счет поддержки внедрения ресурсосберегающих технологий; г) введение механизма установления целевых цен для стимулирования про-

изводства импортозамещающих или экспортируемых видов продукции отечественными товаропроизводителями.

Литература:

1. Закон Кабардино-Балкарской Республики от 28 ноября 2007 №87-РЗ «О республиканской целевой программе «Развитие агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики на 2008-2012 годы».

РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Молова А. В. - аспирант кафедры «Экономика АПК» Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия имени В. М. Кокова

Агропродовольственный рынок представляет собой сложно сегментированную структуру, обладающую совокупностью специфических свойств, обусловленных особенностями формирования спроса и предложения продовольствия, а значит ярко выраженной социальной направленностью.

На современном этапе развития экономики необходимым условием эффективного функционирования агропродовольственного рынка Республики Кабардино-Балкария является выбор и формирование стратегии его устойчивого развития. Эффективное развитие агропромышленного комплекса республики может быть осуществлено на основе стратегической структурной трансформации его сельскохозяйственного производства. Она предполагает взаимосвязанную и логически обоснованную последовательность действий субъектов рынка, построенных на ограниченном наборе прибыльных отраслей в интересах роста производства продукции АПК региона. Использование такого подхода на региональном уровне позволяет предложить прогнозные сценарии развития аграрного сектора экономики Кабардино-Балкарской Республики для следующих условий: а) при инерционном развитии отрасли, б) при условии значительной государственной поддержки различных участников рыночных отношений; в) при условии внедрения стратегии структурной трансформации сельскохозяйственного производства. Предложенный подход к выбору стратегии развития аграрного сектора региона путем структурной трансформации сельскохозяйственного производства и вовлечения внутренних резервов предприятий предусматривает приоритетность усиления государственного регулирования и возможность эффективного инструментального воздействия на участников рынка; это создает реальные предпосылки для прибыльного ведения хозяйствования в отраслях АПК региона.

В целях регулирования агропродовольственного рынка, ликвидации избытка или дефицита продукции на рынке и, как следствие, резких колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие предусматривается осуществление закупочных операций с использованием ресурсов регионального продовольственного фонда.

Гарантированные цены должны обеспечить сельхозтоваропроизводителям покрытие затрат по технически обоснованным нормам, установленным на основании технологии, отражающей современный уровень технического обеспечения, организации производства и труда.

Компенсацию дополнительных затрат в результате удорожания промышленной продукции, используемой в сельскохозяйственном производстве, в частности дизельного топлива, сверх уровня инфляции предусматривается проводить за счет средств федерального бюджета и республиканского бюджета Кабардино-Балкарской Республики.

Ресурсы, предусматриваемые Программой на формирование регионального продовольственного фонда в 2008 - 2012 годах, составляют 50 млн. рублей. Дополненные планируемыми к привлечению средствами республиканской продовольственной корпорации (270 млн.

рублей) они позволят к концу реализации Программы оказывать существенное влияние на продовольственный рынок.

Предусматривается развитие оптовых сельскохозяйственных рынков и торговых мест с соответствующей материально-технической базой, предназначенных для самостоятельной торговли сельскохозяйственных товаропроизводителей республики произведенной ими продукцией.

В целях создания благоприятного инвестиционного имиджа АПК Кабардино-Балкарской Республики и продвижения сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки планируется активное привлечение сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций пищевой и перерабатывающей промышленности к участию в выставках и ярмарках, организуемых в республике и за ее пределами.

Решение проблемы сбыта сельскохозяйственной продукции будет осуществляться за счет развития потребительской кооперации на местном уровне как формы самоорганизации малых хозяйств. Кроме того, для координации процессов производства и сбыта сельскохозяйственной продукции малых форм хозяйствования на уровне республиканского управления, в том числе в рамках внешнеторговой политики Кабардино-Балкарской Республики, предусматривается создание с государственным участием республиканской продовольственной корпорации. Целесообразность ее создания обусловлена следующими основными факторами, присутствующими в настоящее время в агропромышленном комплексе республики и препятствующими его эффективности:

- сложности у сельскохозяйственных товаропроизводителей Кабардино-Балкарской Республики с реализацией продукции, отсутствие стабильных каналов сбыта;

- высокая доля сельскохозяйственной продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах и индивидуальными предпринимателями;

- стихийность рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- низкая развитость договорных отношений между производителями и заготовителями сельскохозяйственной продукции (договор контрактации);

- отсутствие в республике крупных заготовителей, оптовых покупателей сельскохозяйственной продукции.

Создание данной организации позволит заключать крупные договоры по поставке сельскохозяйственной продукции за пределы республики, объединяя под один заказ мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе договоров контрактации, авансируя при этом их производство и контролируя качество и сортность продукции.

Основными функциями республиканской продовольственной корпорации будут являться:

- проведение маркетинговых исследований в сфере агропромышленного комплекса;

- выявление рыночных ниш, соответствующих предложению и потенциалу сельскохозяйственного производства Кабардино-Балкарской Республики;

- налаживание внешних торговых связей Кабардино-Балкарской Республики на рынке продовольствия;

- посредническая деятельность в организации каналов сбыта и заключении контрактов на поставку сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки;

- координация деятельности снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов республики;

- заключение контрактов с сельскохозяйственными товаропроизводителями республики (сбытовыми кооперативами) на поставку сельскохозяйственной продукции;

- закупка и реализация сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- управление ресурсами республиканского продовольственного фонда и регулирование республиканского рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- рекламно-информационная деятельность и брендинг в сфере агропромышленного комплекса, направленные на продвижение сельскохозяйственной продукции и продовольствия,

произведенного в республике, на рынки Российской Федерации, развитие интегрированных структур в АПК.

На создание и начало функционирования республиканской продовольственной корпорации Программой предусматривается привлечение 50 млн. рублей в 2009 году под гарантии Кабардино-Балкарской Республики, а также передача данной организации в оперативное управление ресурсов регионального продовольственного фонда. В последующем корпорация будет осуществлять свою деятельность за счет собственных средств, наращивая объем привлекаемых кредитных ресурсов.

Решение организационно-экономических проблем развития агропродовольственного рынка региона - сложный комплексный процесс, требующий эффективных механизмов взаимодействия всех субъектов регулирования рынка. Необходимо учитывать природные, экономические, социальные, национальные особенности развития, в том числе и конкурентной среды, конкретного региона при постановке целей, задач, выборе методов и механизмов регулирования агропродовольственного рынка.

Региональные стратегии развития агропродовольственного рынка должны опираться на представление об его стержневой роли в укреплении внутреннего локального рынка, поскольку от уровня его развития, в конечном счете, зависит степень удовлетворения потребностей покупателей в продуктах питания, а, следовательно, и уровень экономической безопасности и продовольственной независимости региона и страны в целом.

Устойчивое развитие агропродовольственного рынка невозможно обеспечить без рационального государственного регулирования. Степень участия государства в регулировании агропродовольственного рынка определяет гарантии стабильности цен и устойчивости рыночной конъюнктуры.

Государственное регулирование должно включать: а) совершенствование кредитно-финансовой политики путем субсидирования государством части лизинговых платежей и создания системы страхования кредитных рисков, учитывающих ответственность государства, банковской заемщиков; б) снижение уровня налоговых и иных обязательных платежей сельскохозяйственным товаропроизводителям до 5 % от выручки при реализации продукции в интересах формирования собственных источников инвестиций; в) стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности за счет поддержки внедрения ресурсосберегающих технологий; г) введение механизма установления целевых цен для стимулирования производства импортозамещающих или экспортируемых видов продукции отечественными товаропроизводителями.

Литература:

1. Закон Кабардино-Балкарской Республики от 28 ноября 2007 №87-РЗ «О республиканской целевой программе «Развитие агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики на 2008-2012 годы».

МЕРЫ УЛУЧШЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЮГА РОССИИ НА ПРИМЕРЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Новосельцева А.П. - к.г.н., доцент кафедры «Экономика, менеджмент и реклама» ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь

Любенкова Е.П. - к.г.н., доцент кафедры «Экономика, менеджмент и реклама» ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь

В 90-е годы сельскохозяйственный и продовольственный секторы мировой экономической системы претерпели глобальные изменения, повлиявшие на мировую торговлю сельскохозяйственным сырьем и продовольствием. Одна из характеристик этих изменений, наиболее отчетливо проявившаяся в 1995-1997 гг. – снятие многочисленных торговых барьеров и либерализация рынка в мировом масштабе. В то же самое время рост населения и улучше-

ние жизненных стандартов явились источником увеличения спроса на продовольствие. Изменения выразились также в существенном снижении запасов зерна (как реакция на сокращение спроса и падение цен предыдущего периода), в увеличении общемирового спроса и, следовательно, цен. В дополнение к этому переориентация национальной торговой политики и экономические реформы во многих странах в течение последнего десятилетия повлияли на степень присутствия этих стран на товарно-сырьевых рынках. В целом политика поддержки продовольственного самообеспечения, протекционизма и государственного регулирования аграрного рынка претерпели существенные изменения, сказавшиеся на системе финансово-кредитных отношений в сельском хозяйстве.

Необходимость создания на Юге России эффективного экономического механизма и государственного регулирования аграрного производства, включающего в себя комплекс мер государства в области финансово-кредитных отношений, вытекает из места и роли этого сельского хозяйства в рыночной экономике. Аграрный сектор в условиях рынка занимает особое положение, не позволяющее в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Малопродуктивное сельское хозяйство, которое зависит от природных рентных факторов, обуславливающих дифференциацию доходов. Кроме этого, она влияет на себестоимость продукции по независимым от производителя причинам, а, следовательно, на общую доходность. Вложенные в отрасль капиталы приносят меньшую отдачу, как в целом, так и в неблагоприятных условиях. В целом более отсталое в плане развития производительных сил сельское хозяйство является относительно статичной отраслью, медленнее, чем другие, приспособляющиеся к меняющимся экономическим и технологическим условиям.

С учетом этих обстоятельств, в большинстве стран с рыночной экономикой действуют развитые системы государственной поддержки аграрного производства. Анализ этих систем показывает, что их основными задачами являются:

1. Поддержание стабильной экономической ситуации в сельском хозяйстве;
2. Стабилизация рыночной конъюнктуры и колебания доходности в отрасли;
3. Предотвращение нежелательных миграционных процессов;
4. Поддержание продовольственной безопасности на должном уровне;
5. Финансирование программ сокращения производства;
6. Помощь в адаптации к новым условиям;
7. Защита внутреннего рынка;
8. Обеспечение конкурентоспособного участия национальных товаропроизводителей в международном разделении труда.

При этом применяется гарантированная скупка излишков продукции по минимальным ценам, закупочные и товарные интервенции на рынке продовольствия, специфические формы льготного кредитования, таможенное регулирование (как экономическое, так и административное) и др.

Комплекс мер по государственной финансовой поддержке находит отражение в соответствующих законах, его используют в зависимости от реальной ситуации в сельском хозяйстве и на рынке продовольствия. Анализ финансовой политики в сельском хозяйстве развитых стран Запада показал, что конкретные меры этой политики могут быть сгруппированы по целевому признаку. Основными из них являются следующие:

1. Поддержка доходов производителей. Сюда входят: компенсационные платежи, в том числе связанные с действием естественных рентообразующих факторов; платежи при ущербе от стихийных бедствий; платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства.
2. Ценовое вмешательство, предполагающее ряд мер воздействия на рынок продовольствия: поддержка внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию; установление квот; установление налогов на экспорт и импорт продовольствия.
3. Компенсация издержек. Сюда входят меры по субсидированию производителей, приобретающих средства производства: субсидирование или льготное налогообложение при приобретении удобрений, кормов и ядохимикатов; субсидирование выплат процентов по полученным кредитам; субсидирование выплат по страхованию имущества.

4. Содействие развитию рынка. Меры, сгруппированные в этом разделе, предполагают государственное финансирование: разработку и осуществление рыночных программ; затрат на хранение продукции, а также проведение транспортных работ по перевозкам продукции всех звеньев АПК.

5. Содействие развитию производственной инфраструктуры. Предполагает выделение бюджетных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства; субсидии на строительство хозяйственных помещений; субсидии на осуществление ирригационных проектов; субсидии на рекультивацию земель; содействие созданию фермерских объединений.

6. Осуществление региональных программ. Предполагает выделение средств на осуществление государственных программ развития производства. Данные меры государственной поддержки распространены в Канаде, ЕС, США и во многих других странах.

7. Макроэкономическая политика. В этой группе представлены меры государственного регулирования сельского хозяйства, не связанные непосредственно с данной областью, но оказывающие воздействие на эффективность ее функционирования – проведение льготной налоговой политики; поддержка национальной валюты; внешнеторговая деятельность.

К первой группе относятся меры прямого государственного финансирования, остальные группы сочетают меры прямого и косвенного экономического регулирования аграрного производства.

Согласно методике, разработанной организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), ежегодно определяется эквивалент субсидирования производителей для каждого продукта. Он рассчитывается путем деления суммы прямых и косвенных субсидий на производство данного вида продукции на общий объем ее производства. Из общей суммы субсидий, выделенных в странах ОЭСР на производство продукции, наибольшую долю занимают дотации на производство пшеницы – 30-32%, молоко 29-30%, говядину и телятину – 21-23%.

Поступления средств в сельское хозяйство во много раз превышают те суммы которые идут от этой отрасли в бюджет. В целом по ОЭСР, то есть по 25 наиболее развитым странам Запада, поступления в сельское хозяйство из бюджета в 9 раз превышают его выплаты в бюджет, если добавить и ценовые субсидии, то в 18 раз. Направление средств сельскому хозяйству в целом по этой группе стран идет почти поровну – половину дает прямая бюджетная поддержка, половину – субсидирование цен прямой поддержки в ценах на продукцию сельского хозяйства.

Способы государственной поддержки фермерских цен, применяемые в западных странах, примерно одинаковые и сводятся к установлению уровня индикативной (учитывающей верхние и нижние пределы колебаний рынка) цены, которую государство гарантирует за счет бюджетных средств. Особенностью этой политики в рамках Общего рынка является система защитных мер для собственных производителей сельскохозяйственной продукции (таможенные пошлины, компенсационные платежи фермерам и экспортерам, покрывающие разницу между внутренними и мировыми ценами), позволившими не только хранить своеобразие и специализацию аграрного потенциала отдельных стран, но и превратить Западную Европу в крупнейшего экспортера продовольствия, успешно конкурирующего даже с США.

В США и в странах ЕС цены на продукцию фермеров устанавливаются на уровне, превышающем мировой. Эта разница покрывается, во-первых, за счет пошлин на сельскохозяйственный импорт, направляющийся в страны ЕС, во-вторых, за счет налога на добавленную стоимость, которым облагаются продажи всех товаров. Импорт ограничивается также с помощью тарифов и квот. Например, существуют высокая пошлина на ввоз сахара в США и ЕС. Япония обеспечивает своим фермерам защиту против импорта говядины, риса, сахара и зерна, установлены жесткие лимиты на импорт своих фруктов.

В настоящее время с ориентацией на усиление принципа самофинансирования к высоким предложениям продовольствия в этих странах изменяется масштаб помощи государства, например, сокращаются прямые государственные субсидии, пересматриваются в сторону

понижения компенсационные платежи и таможенные пошлины и т. д. В то же время остается неизменной политика льготного кредитования сельского хозяйства в большинстве развитых стран. В частности, к льготному кредиту относится система залога под сельскохозяйственную продукцию (в сущности, это процентные краткосрочные ссуды), выдача долгосрочных ссуд на укрепление и перепланировку хозяйств, изменение структуры и специализации производства на производственное и жилищное строительство.

Рассмотрим особенности государственной бюджетной поддержки сельского хозяйства в отдельных странах.

В федеральном бюджете США средства, выделяемые по статье «Сельское хозяйство» составляют только часть средств, предназначенных на осуществление мер аграрной политики. Значительные ассигнования направляются по другим статьям (окружающая среда, коммерческий и семейный кредит, коммунальное и региональное развитие и др.), в которых выделяется подстатья «Сельское хозяйство». Министерство сельского хозяйства распоряжается приблизительно 80% средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства из федерального бюджета.

Главными направлениями, выделяемыми в структуре расходов федерального бюджета на сельское хозяйство, являются программы стабилизации доходов и сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки [2].

Современная система поддержки фермеров предусматривает меры по ограничению производства, займов и прямых выплат для поддержки доходов фермеров. Так, если рыночная цена на одну из основных культур, включая пшеницу, кукурузу, хлопчатник и рис, опустится ниже установленной правительством черты, то фермеру будет выплачена компенсация, покрывающая разницу между реально сложившейся рыночной ценой, по которой фермер реализовал продукцию, и установленной правительством нижней границей. Платой за такие льготы является ограничение размеров посевных площадей тех культур, по которым фермер участвует в государственных программах поддержки.

Новое законодательство в области поддержки фермеров в США принято под названием «Программа перехода к рынку в сельском хозяйстве». Оно устанавливает ежегодные фиксированные (независимо от конъюнктуры рынка) выплаты сельскохозяйственным производителям, постепенно сокращающиеся в течение семилетнего периода. При этом сохраняется принцип регулирования цен.

Основная идея данного законодательства – это не поддержка производства, а поддержка доходов фермеров. Правительство будет выплачивать фермеру «выплаты переходного периода», размер которых основан на сумме выплат, полученных фермером от правительства в рамках существующих программ за последние несколько лет. Этим законом отменяются программы государственных резервных запасов на фермах и программа поддержки животноводства кормами в чрезвычайных ситуациях. Однако программа помощи фермерам-животноводцам предусматривает ежегодное выделение 100 млн. долл. Для частичного покрытия затрат по защите водных, почвенных и других природных ресурсов от деградации, связанной с производством продукции животноводства [2].

В Европейском Сообществе политика государственного протекционизма аграрного сектора является одним из важнейших аспектов общеэкономической стратегии.

В силу особенностей сельского хозяйства во всех странах-членах к моменту создания ЕС применялась государственная финансовая поддержка производства, цен и торговли аграрной продукцией. В условиях интеграции был осуществлен переход от национальной аграрной политики отдельных стран-участниц к наднациональному регулированию отрасли органами ЕС в рамках единой аграрной политики.

Органы ЕС проводят централизованные операции по сокращению товарной массы на едином рынке, чтобы предотвратить падение цен ниже гарантированного уровня. Это означает, что если в результате перепроизводства какого-либо сельскохозяйственного продукта цены на него снижаются до установленного минимума, то уполномоченные Комиссией ЕС организации в странах-членах начинают скупать и складировать излишки продукции. Такие

закупки, осуществляемые по гарантированным закупочным ценам, обеспечивают фермерам получение минимального дохода. В случае слишком сильного повышения цен Комиссия ЕС может использовать созданные резервы для массовой продажи данного продукта, чтобы сбить цены.

От конкуренции со стороны третьих стран аграрный рынок ЕС защищен с помощью системы протекционистских мер, применяемых на внешних границах Сообщества. С переходом к единой политике большинство таможенных пошлин на сельскохозяйственные товары, ввозимые из третьих стран, были заменены скользящими компенсационными сборами, которые стали основным средством такой защиты. Анализ показывает, что по сравнению с таможенными пошлинами компенсационные сборы являются более эффективным инструментом. На бюджетную поддержку гарантированных единых цен и субсидирование экспорта продовольствия расходуются крупные суммы.

Применение единой аграрной политики в течение четверти века позволило странам ЕС достичь самообеспеченности, по большинству продовольственных товаров. Иначе говоря, производство обеспечивает не только платежеспособный спрос населения Сообщества, но и создание резервов, обеспечивает экспорт, оказание продовольственной помощи третьим странам.

Сегодня цель политики ЕС является обеспечение производителей всех видов пищевых продуктов - крупы, мясо, молочные продукты, фрукты, овощи и вино:

- ❖ для производства достаточного количества безопасных и качественных продуктов питания для европейских потребителей;
- ❖ внести вклад в диверсификацию экономического развития в районах;
- ❖ соответствие высоким стандартам по защите окружающей среды и животных.

Так как потребители уделяют больше внимания качеству пищевых продуктов, ЕС ввел систему добровольной маркировки продуктов, которая помогает им сделать выбор. Эти метки указывают географическое происхождения с использованием традиционных ингредиентов и методов, в том числе органических сельскохозяйственных продуктов [1].

Последовательные реформы сельскохозяйственной политики ЕС также поддерживают инновации в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Научно-исследовательские проекты Европейского Союза, стремятся повысить производительность и уменьшить воздействие на окружающую среду (например, использование вторичных и отходов для производства энергии).

Меры государственного воздействия на агропромышленный комплекс Юга России могли бы быть в принципе схожи с применяемыми в вышеназванных странах. Однако бюджетные проблемы, а также желание избежать ошибок, допущенных на Западе и в других странах, вызывают необходимость создать более гибкие механизмы. С учетом зарубежного опыта важнейшими элементами системы государственной финансовой поддержки аграрного производства на Юге России должны стать:

- ❖ поддержание общего уровня доходности в отрасли через оказание бюджетной поддержки селу и стимулирование платежеспособного спроса;
- ❖ антимонопольное регулирование пропорций внутри- и межотраслевого обмена, повышение конкурентного потенциала отрасли;
- ❖ содействие развитию рыночной инфраструктуры;
- ❖ поддержание стабильной благоприятной конъюнктуры на рынке агропродовольственной продукции;
- ❖ регулирование в связи с действием естественных рентообразующих факторов;
- ❖ проведение политики разумного протекционизма и обеспечение отечественным товаропроизводителем условий для нормальной конкуренции с внешним рынком.

Литература

1. Сельское хозяйство Европейского Союза. [Электронный ресурс]/ <http://www.rws-agrarimmobilien.de/ru/component/content/article/86.html>

2. Исторический очерк. Растущая роль правительства. Сельскохозяйственная политика сегодня. Сельское хозяйство США. Сегодня взгляд в будущее. [Электронный ресурс]. /Н. Лангер. <http://www.infousa.ru/economy/agriculture.htm>.

МНОГОКРИТЕРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ОПТИМИЗАЦИИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ

Орехов А.А. - аспирант кафедры «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I», г.Воронеж

В настоящее время управление финансовыми ресурсами играет важную роль в вопросах организации предпринимательской деятельности. В этой связи, большое значение приобретают задачи оптимизации финансовых ресурсов, являющихся базой как простого, так и расширенного воспроизводства.

Нами предлагается концептуальный подход к оптимизации финансовых ресурсов предприятия на основе максимизации его рыночной стоимости и достижения допустимого уровня темпа устойчивого роста, что особенно актуально в кризисный и посткризисный периоды развития экономики.

Оптимизация финансовых ресурсов, являясь элементом финансового менеджмента предприятия, направлена на достижение его главной цели – прироста благосостояния собственников, что выражается в приросте рыночной стоимости компании.

По нашему мнению, под оптимизацией финансовых ресурсов предприятия следует понимать обоснованный процесс воздействия на систему его финансовых ресурсов, с целью приведения каждого элемента данной системы в наилучшее состояние, определенное финансовой политикой предприятия, для достижения максимизации его рыночной стоимости.

Данный концептуальный подход основан на использовании нескольких целевых критериев: максимизации экономической добавленной стоимости, минимизации средневзвешенной стоимости капитала и минимизации отклонения устойчивого роста.

Для оценки эффективности деятельности организации, определения создания или разрушения его рыночной стоимости во всем мире получил распространение показатель экономической добавленной стоимости (EVA). Расчёт EVA интегрирует в себя данные отчёта о прибылях и убытках, баланса предприятия и ожиданий и конъюнктуры финансового рынка.

Классическая формула для расчета EVA, выглядит так:

$$EVA = NOPAT - WACC \times CE, \quad (1)$$

где NOPAT (Net Operating Profit After Tax) – посленалоговая операционная прибыль без учета начисленных процентов по кредитам и полученным займам, руб. При ее расчете учитываются все доходы и расходы предприятия, отраженные в отчете о прибылях и убытках, в том числе налог на прибыль. Для определения NOPAT к чистой прибыли отчетного периода прибавляются проценты к уплате;

CE (Capital Employed) – инвестированный (вложенный) капитал, руб.;

WACC (Weighted Average Cost of Capital) – средневзвешенная стоимость капитала, % в год, которая вычисляется по формуле:

$$WACC = rLC \times LC \div CE + rOC \times OC \div CE \quad (2),$$

где rLC – средняя стоимость заемного капитала, % в год;

LC (Loan Capital) – заемный капитал или капитал, полученный в виде долговых обязательств, руб.;

OC (Own Capital) – собственный капитал, инвестированный учредителями в предприятие, руб.;

rOC – стоимость собственного капитала, % в год. Определяется акционерами и показывает тот минимальный уровень доходности, который они рассчитывают получить на вложенные средства.

На показатель EVA влияют состав и структура используемых предприятием финансовых ресурсов, эффективность распределения конечных результатов деятельности. Данный показатель можно использовать для характеристики управления финансовыми ресурсами предприятия, эффективности их оптимизации.

С позиции финансового менеджмента рост также несет для организации дополнительные риски, как и спад. Необходимо следование определенной системе ограничений различных показателей роста предприятия. Распространенным является соотношение, связывающее активы, выручку и прибыль:

$$Тбп > Топ > Та > 100\% , \quad (3)$$

где Тбп – темп изменения балансовой прибыли; Топ – темп изменения объёма продаж; Та – темп изменения валюты баланса.

Данное соотношение используется для выявления наличия угроз неустойчивого развития, однако, является довольно общим, не рассматривает влияние структуры финансовых ресурсов на темпы роста предприятия. По нашему мнению, это влияние необходимо учитывать в рамках оптимизации финансовых ресурсов субъекта, и рассматривать возможности роста стоимости предприятия при условии сохранения или улучшению данной структуры. Оптимизация должна достигаться не только по показателю прироста стоимости компании, но и с достижением обоснованного устойчивого роста предприятия в перспективе.

Нами предлагается следующее определение темпа устойчивого (приемлемого) роста – это скорость увеличения выручки от продаж (экономический рост), которой организация в состоянии достичь преимущественно за счёт собственного капитала на условиях сохранения определённых пропорций между собственными и заемными источниками финансирования и поддержания своей финансовой устойчивости на заданном уровне [1].

Разницу между реальным ростом продаж и устойчивым темпом роста ученые предлагают оценивать с помощью показателя отклонения устойчивого роста SGC (Sustainable Growth Challenge) [4]:

$$SGC = \ln \left(\frac{Выр_t}{Выр_{t-1}} \right) - g , \quad (4)$$

где $Выр_t$ и $Выр_{t-1}$ – выручка в периоде t и t-1 соответственно; g – темп устойчивого роста.

Оптимальным является нулевое значение данного показателя. Отклонение его от нуля в обе стороны сигнализирует о нарушении устойчивости роста предприятия, возникновении дефицита собственных финансовых ресурсов (положительное значение показателя) или избытка финансовых ресурсов (отрицательное значение), что показывает неэффективность управления ими.

Предлагаемый нами многокритериальный подход к оптимизации финансовых ресурсов, подразумевает выполнение следующих задач:

$$\begin{cases} EVA & \rightarrow \max \\ WACC & \rightarrow \min \\ SGC & \rightarrow 0 \end{cases} , \quad (5)$$

при выполнении условия (3).

В настоящее время в экономике страны всё большее значение приобретают различные типы интегрированных формирований. Наряду с отраслевой спецификой, в данных образованиях возникают и другие особенности управления предприятиями, в частности по вопросам управления финансовыми ресурсами. Поэтому, на наш взгляд, заслуживает внимания исследование специфики финансовых ресурсов с целью их оптимизации в современных интегрированных агропромышленных формированиях (ИАПФ).

При разработке финансовой политики для предприятий ИАПФ необходимо учитывать взаимные финансовые потоки, которые в большей или меньшей степени связывают все предприятия ИАПФ. При этом финансовые политики отдельных предприятий должны гармонично вписываться в общую финансовую политику всего формирования. Такие структуры

следует рассматривать системно, т.е. с учетом всех связей, взаимодействий, которые выстроены в рамках объединения, а также оценивать влияние управленческих решений не только на стоимость конкретной организации, но общую стоимость всего формирования в комплексе.

Мы считаем, что необходимо проводить оптимизацию финансовых ресурсов различных интеграций на основе производственного потенциала отдельных предприятий, планов их развития. Для этого предлагается использовать экономико-математическую модель (ЭММ) блочно-диагонального типа. Данная модель позволит связать производственные программы формирования в рамках единой концепции, системы ограничений (см. рисунок).



Рис.1. Схема оптимизации финансовых ресурсов

Первоначально разрабатываются экономико-математические модели по оптимизации производственной деятельности предприятий, входящих в интеграцию, определяется их системы ограничений (по труду, по капиталу, по производственным мощностям и т.д.). Затем формируется единая модель функционирования всего формирования на основе частных ЭММ. Целевым критерием для единой модели будет являться рост рыночной стоимости интеграции. На основе сценарного подхода прорабатывают различные варианты дальнейшего развития формирования с целью оптимизации финансовых ресурсов на основе многокритериального подхода (5). Таким образом, оптимизация финансовых ресурсов ИАПФ будет основана на связи с производственными возможностями предприятий, входящих в него, что приведет к достижению конечной цели – роста рыночной стоимости всей интеграции.

Литература:

1. Агибалов А.В., Орехов А.А. Использование модели устойчивого роста для обоснования финансовой стратегии и политики предприятия // Материалы IV международной научно-практической конференции. Воронеж: ВИГПС, 2009. - с. 145-150.
2. Агибалов А.В., Орехов А.А. Оптимизация финансовых ресурсов предприятия // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сборник научных трудов. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2011. – с. 70-74.
3. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов. Пер. с англ. Н. Барышниковой / Р. Брейли, С. Майерс. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. – 1008 с.
4. Escalante Cesar L., Turvey Calum G., and Barry Peter J. Farm-Level Evidence on the Sustainable Growth Paradigm from Grain and Livestock Farms // The International Association of Agricultural Economists Conference, Gold Coast, Australia, August 12-18, 2006.

5. Higgins R.C. Analysis for financial management / Robert C. Higgins – 8th ed. – The McGraw-Hill/Irwin, 2007. – 440 p.

ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Парамонов П.Ф. - д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика предприятий» ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г. Краснодар

Объективные предпосылки поддержки государством сельхозтоваропроизводителей отражают, во-первых, особенности самого сельского хозяйства, во-вторых, специфику агропродовольственного рынка и, в-третьих, влияние импорта продовольствия из стран, которые дотируют его производство.

Среди факторов, которые определяют необходимость учета особенностей аграрной сферы можно выделить следующие: в сельском хозяйстве медленнее происходит оборот капитала; позиции многочисленных и разрозненных сельхозпроизводителей на рынке слабы, так как им противостоят крупные заготовители-перекупщики, поставщики средств производства; высокая степень предпринимательского риска, связанного с погодными условиями, фитосанитарной обстановкой, значительными колебаниями конъюнктуры агропродовольственного рынка; производители не могут оперативно реагировать на изменение спроса на продовольствие из-за большой продолжительности времени производства; поддержка развития сельского хозяйства и сельских территорий в регионах с худшими природными и экономическими условиями в интересах сохранения среды жизнеобитания, социального контроля над сельскими территориями; биоклиматический потенциал сельскохозяйственных территорий России значительно ниже (кроме некоторых южных регионов), чем во многих странах ЕС, США и Канады – экспортерах продовольствия, что ухудшает конкурентные позиции отечественных сельхозпроизводителей.

Центральным звеном системы государственного регулирования сельского хозяйства являются его инструменты, т.е. орудия, средства воздействия на социально-экономическую ситуацию в отрасли и сельской местности.

В странах с развитым сельским хозяйством и нашей стране сложилось определение совокупности разнообразных и взаимодополняющих инструментов государственного регулирования сельского хозяйства, которые можно систематизировать по следующим признакам: по видам, по объекту, по характеру воздействия на объект, по иерархическому уровню. По видам инструменты можно выделить: административно-правовые (законы, нормативные акты, квоты, госзаказ, эмбарго на экспорт, штрафы, санкции), экономические (гарантированные, залоговые цены, товарные и закупочные интервенции, залоговые операции), финансовые (бюджетные ассигнования, бюджетные ссуды, дотации и субсидии из бюджетов, налоговые льготы, таможенные пошлины, экспортные субсидии) и социальные (продуктовые талоны, бесплатные завтраки и обеды, субсидии для населения с низкими доходами и др.). Инструменты имеют, как правило, целевое назначение, а их объектом являются: спрос и предложение на определенном товарном рынке, поддержка и увеличение доходов сельхозпроизводителей, снижение их издержек, инвестиционная активность и социальная сфера. Применительно к отдельной отрасли, виду продукции в зависимости от ситуации воздействие осуществляется на один или широкий спектр объектов.

В странах с рыночной экономикой спрос рождает предложение в условиях свободной конкуренции. Но это не означает, что у производителей, продавцов и покупателей полностью развязаны руки и они делают все, что им захочется. Во Франции в послевоенные годы была очень жесткая система госрегулирования сельского хозяйства, которая себя оправдала. И в настоящее время государство тщательно следит за деятельностью коммерсантов, торговых сетей, чтобы не ущемлялись интересы крестьян. В чрезвычайных обстоятельст-

вах государство обладает правом замораживать или устанавливать цены на продукты на срок более полугода или наказывать коммерсантов штрафом до трех тысяч евро (который возрастает при рецидиве) в случае нарушений.

Однако негативные последствия от жесткого административного вмешательства в рыночный механизм, как правило, значительно превышает ожидаемые позитивные результаты. Например, регулирование цен во многих случаях приносит больше вреда, чем пользы. Это подтверждает мировая практика. Например, в США не рискуют вмешиваться в законы рынка, а развивают с 60-х годов систему продовольственной поддержки бедного и нуждающегося населения, в частности, предоставление продовольственных талонов на покупку строго определенного набора продовольствия. Современные талоны представляют собой электронные карточки, на которые ежемесячно государством переводятся денежные средства нуждающимся из бюджета (120 долларов на человека или 300 долларов на семью). Сейчас по таким талонам питается около 30 млн. американцев. В нашей стране в случае роста цены товара более чем на 30 % в течение 30 дней правительство вправе устанавливать предел розничной цены для продукта на срок до 90 дней. Но у нас наблюдается устойчивая тенденция роста цен на продовольствие, даже в условиях, когда имеются благоприятные факторы для их снижения. Антимонопольные органы регионов вяло реагируют на рыночное поведение монополистов.

Инструменты госрегулирования различаются и по характеру воздействия на объекты, определяя вектор, тенденцию развития отрасли, динамику рыночной конъюнктуры. Они не только стимулируют (например, рост объемов производства продукции, доходов сельхозпроизводителей, повышение инвестиционной активности, экспорт продукции и т.д.), но и ограничивают (квоты, повышение импортных пошлин и др.), стабилизируют (товарные закупочные интервенции, залоговые операции).

Инструменты, предписывающие предпринимательское поведение сельхозпроизводителей определяются в основном законами, нормативными актами или добровольным участием в целевых программах, которые осуществляет государство. Страны с рыночной экономикой используют меры административного регулирования сельского хозяйства. Так, в США нарушение сроков принятия мер по защите многолетних плодовых насаждений от вредителей и болезней может повлечь за собой принудительную вырубку этих насаждений, особенно в хозяйствах, расположенных в обширных специализированных зонах товарного производства цитрусовых и других плодовых культур. Непринятие рекомендуемых мер по защите почвы от эрозии (которые в значительной степени субсидируются государством) также влечет за собой значительные штрафы и иные меры принудительного контроля. У нас более активной должна быть деятельность государственных органов АПК, в частности, в случае неиспользования или нецелевого использования сельхозугодий, применяя повышение ставки земельного налога или их изъятие в собственность региона.

Обычно суммарные объемы финансовой поддержки сельского хозяйства сопоставляют с приростом валовой продукции или выручки от её реализации. Это важно, пока не достигнута самообеспеченность населения многими видами продовольствия, но этого недостаточно. Инструменты имеют разную целевую направленность и эффективность каждого из них необходимо выявлять отдельно, чтобы можно было определить «работает» этот инструмент или «не работает». Если инструмент не дает эффекта, то его надо отменять, а высвобождающие бюджетные средства направлять на другие виды господдержки, на решение «узких мест».

Система инструментов не может быть неизменной при активной динамике рыночной и социально-экономической ситуации. На что выделять, сколько выделять и как доводить дотации, субсидии до хозяйствующих субъектов – это очень важные вопросы, которые приходится решать правительству и органам управления АПК. Государство как искусственный дирижер должно управлять инструментами, добиваться их гармоничного «звучания», включения каждого из них в нужное время. Однако у чиновников не должно быть избирательных, зависимых контактов с сельхозпроизводителями, иначе все заканчивается откатами, коррупцией.

Задача органов управления АПК не распределять что-то, а устанавливать, оперативно менять в зависимости от социально-экономической ситуации одинаковые для всех хозяйствующих субъектов (крупных и малых) «правила игры». Они не должны заниматься технической работой, которая затем трансформируется в основную – кому выделить и сколько.

Проблема совершенствования системы инструментов становится очень актуальной в связи с тем, что Россия на переговорах с ВТО согласилась зафиксировать объем государственной поддержки сельского хозяйства на уровне 9 млрд. долларов, а в период с 2013 до 2017 г. он снизится до 4,4 млрд., т.е. почти вдвое. Кроме того, страна обязуется не применять экспортные субсидии. Ограничения касаются инструментов прямой поддержки из так называемой «желтой корзины», которые в ВТО не одобряют (в том числе популярного у нас субсидирования процентной ставки по банковским кредитам). Мерами косвенной поддержки из «зеленой корзины» можно пользоваться свободно (строительство сельских дорог, газопроводов, линий электропередач, других инфраструктурных объектов, госрасходы на науку, образование и др.).

Вхождение России в ВТО создает благоприятные условия для экспорта российского продовольствия, но чтобы быть конкурентоспособными важно добиться единой системы поддержки сельского хозяйства, как в США и ЕС. Поэтому в связи с предстоящим сокращением господдержки предстоит серьезный пересмотр всей системы её инструментов, какие-то упразднить, а какие-то усилить, сосредотачивая на них финансовые ресурсы.

Денежные средства поступают хозяйствующим субъектам АПК через систему инструментов, роль которых различная. Система распределения и выплаты субсидий должна быть более простой, и прозрачной. Следует по возможности максимально освободить хозяйствующие субъекты от представления большого количества подтверждающих бумаг для получения субсидий, а органам управления АПК предоставить возможность взаимодействовать не с тысячами сельхозпроизводителей, а с несколькими структурами, которые имеют отношение к получению таких субсидий. Например, выплачивать бюджетные субсидии на компенсацию части процентной ставки можно не самим сельхозпроизводителям, а банкам, которые будут предоставлять кредиты под льготный процент. Такую же схему можно применять при выплате субсидий на страхование, компенсацию при приобретении минеральных удобрений и средств защиты растений, чтобы сельхозпроизводители приобретали их по льготной цене. В этом случае можно оперативно осуществлять контроль за целевым использованием выделяемых бюджетных средств, освободить от большой «бумажной» работы как селян, так и органы управления АПК.

Есть мнение, что не все сельхозпроизводители должны участвовать в программах господдержки села, что следует поддерживать наиболее эффективных хозяйствующих субъектов. На первый взгляд такая позиция является привлекательной, т.к. проявляется забота о высокой отдаче выделенных бюджетных средств. Но как быть с «средняками» (а их большинство) и с теми, кто только становится «на ноги» (их тоже немало, особенно вновь созданные малые предприятия, еще не обустроенные крестьянские хозяйства). Все производители, желающие добровольно участвовать в программах господдержки, по нашему мнению, должны находиться в одинаковых условиях, одинаковой доступности к выделяемым финансовым ресурсам. Кроме того, необходимость господдержки наиболее эффективных хозяйств создает питательную среду для субъективизма и коррупции. Это становится неизбежным, когда ограниченные ресурсы надо распределять среди ограниченного круга хозяйствующих субъектов. Господдержка должна ориентироваться не на избранных, более пробивных, состоятельных (которые может и в поддержке не нуждаются), а на всех, кто работает на земле.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Поплыко В.И. - к.э.н., доцент кафедры «Экономическая политика» ФГБОУ ВПО «Белорусский государственный экономический университет», г. Минск

Исторически сложилось, что национальная экономика относится к индустриально-аграрному типу. Так, например, в настоящее время доля сельского населения составляет 24,9% и наблюдается тенденция ее снижения. За последние двадцать лет численность занятого населения в сельском хозяйстве сократилась почти в 2 раза с 19,1 до 9,7 [1, с.57, 115]. В Республике Беларусь АПК относится к приоритетным направлениям социально-экономического развития:

Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на 1996-2000 гг. - • продовольствие;

Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001- 2005 гг. развитие агропромышленного комплекса и сопряженных отраслей;

Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 гг. - развитие агропромышленного комплекса и сопряженных отраслей, социальной сферы села;

Основные положения Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 гг. - эффективный агропромышленный комплекс.

Последние 15 лет на белорусское сельское хозяйство тратилось не менее 2 млрд. долл. США бюджетных средств. В 2005 году была принята специальная Государственная Программа возрождения и развития села на 2005 – 2010 Годы, утвержденная Указом Президента Республики Беларусь 25.03.2005 № 150. Общая сумма расходов на реализацию Программы – 69,8 трлн. рублей (в ценах 2005 года) или свыше 31 млрд. долл. США. Столь масштабные траты на АПК включали в себя и инвестиции в основной капитал. Как изменялся выпуск сельскохозяйственной продукции в зависимости от инвестиций?

Инвестиции относятся к главным факторам экономического роста. Важным моментом данного процесса отраслевая структура капиталовложений. В любой экономике имеется аграрная политика, составной частью которой выступают инвестиции в основной капитал. Необходимо направлять их только в те объекты, проекты, которые становятся точками инновационного роста. В любой экономике инвестиционные ресурсы имеют цену, поэтому есть смысл концентрировать инвестиции на “точечных проектах” обеспечивающих выпуск той продукции, которая обладает гарантированным платежеспособным спросом внутри страны и за ее рубежами, а так же создающих новые рабочие места.

За рассматриваемый период структура ВВП и капиталовложений Беларуси претерпела значительные изменения. За период с 1990 по 2010 гг. удельный вес сельского хозяйства в ВВП страны сократился более чем в 3 раза с 23 до 7,5%. Доля инвестиций в АПК снизилась в 1,8 раза с 28 до 16,7% за то же время. В отдельные годы его удельный вес сокращался до 5% к общей сумме капиталовложений.

Методология расчета эффективности инвестиций в АПК

Для оценки эффективности инвестиций на макроэкономическом уровне используется показателем приростной капиталоемкости (ICOR - incremental capital-output ratio), который эквивалентен экономической эффективности капиталовложений [2, с. 149]. Она (эффективность) равна числу дополнительных единиц капитала, необходимых для получения дополнительной единицы продукции

$$ICOR = \frac{\Delta K}{\Delta Y}$$

где ICOR - приростная капиталоемкость (эффективность инвестиций);

ΔK - изменение капитала;

ΔY - изменение объема выпускаемой продукции

Данный методический подход использовался Я. Ростовским [3, с.23] для оценки инвестиций в экономиках переживающих кризис. Он исследовал взаимодействие инвестиций и ВВП в США, Германии, Великобритании, Италии, Франции за период 1929-1933 гг., а также в постсоциалистических странах - Польше, Венгрии, Румынии за 1987-1993 гг. Под

эффективностью инвестиций в экономике страны понимается отношение прироста инвестиций к приросту ВВП.

Методика расчета предусматривает анализ индексов инвестиций, ВВП и доли инвестиций в валовой добавленной стоимости. При оценке потоков инвестиций в экономике за основу примем 1990г. Индекс доли инвестиций в ВВП рассчитывается как отношение величины реальных инвестиций к валовой добавленной стоимости экономики. Базовый год равен 100%.

Не вызывает сомнения тот факт, что после развала СССР макроэкономическая динамика практически всех агрегатов в Беларуси была отрицательной. Не стали исключением показатель инвестиций в основной капитал. Капиталовложения в Беларуси в 1991-1995 гг. характеризовалась падением (см. рис.1). Разрушились традиционные связи, изменились подходы к инвестированию, прекратилось избыточное финансирование ВПК, сократились дотационные финансовые потоки из центра [4, с. 48-51; 5, с. 26-31; 6, с. 123-125].

Динамика индекса инвестиций в сельское хозяйство за 1991-2001 гг. сократилась до величины 8,3% к уровню 1990 г. В последующие 10 лет индекс увеличился более чем в 10 раз и составил 122%. Что касается капиталовложений в целом по национальной экономике, то она имела те же тренды. В 2010 г. индекс инвестиций в основной капитал составил 208%.

Безусловно, инвестиции оказывают непосредственное влияние на развитие национальной экономики, в особенности на динамику ВВП. Как правило, положительные темпы роста капиталовложений способствуют восстановлению производства товаров и услуг, являются фактором увеличения добавленной стоимости национального хозяйства.

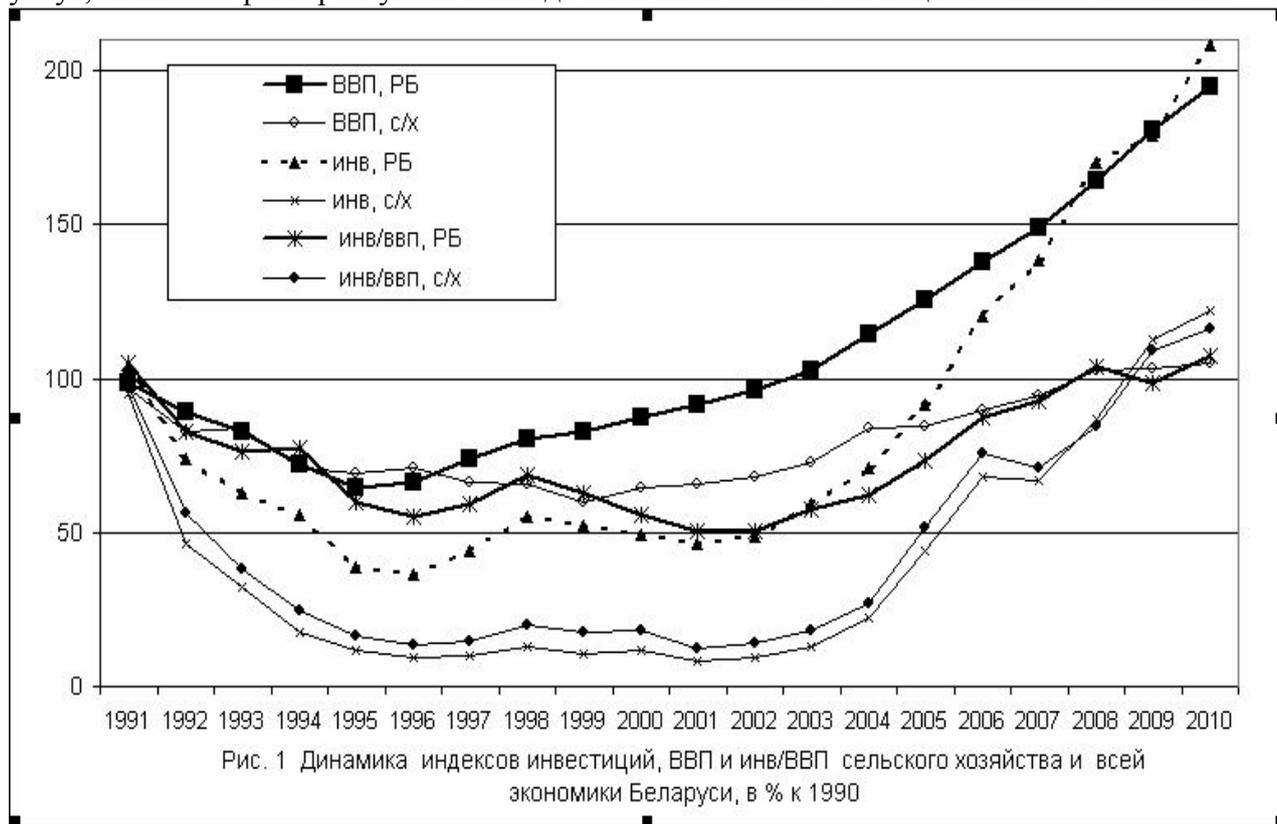


Рис. 1 Динамика индексов инвестиций, ВВП и инв/ВВП сельского хозяйства и всей экономики Беларуси, в % к 1990

На протяжении 1991-1995 гг. динамика ВВП Беларуси была отрицательной (см. рис. 1). Его величина составляла не более 65% к уровню 1990г. Восстановление и экономический рост начался в 1996г. и продолжается по настоящее время. По итогам 2010 г. значение индекса равнялось 196%.

Что же касается АПК, то сбои в экономическом развитии имели те же тенденции, а минимальное значение индекса составило 60%. В последующие годы были как положительные, так и отрицательные темпы роста. Однако начиная с 2002 г. – только

позитив. По итогам 2010 г. индекс ВВП сельского хозяйства составил 105,3%. Данная отрасль национальной экономики восстановила и превысила дореформенный уровень 1990 г.

Для оценки эффективности инвестиций в основной капитал возьмем долю инвестиций в ВВП, т.е. индекс инвестиций в ВВП к базовому уровню (см. формулу). С его помощью можно оценить инвестиционную составляющую экономического развития. Другими словами, насколько эффективно используются капиталовложения в конкретной экономике. На рисунке 1 изображены значения эффективности инвестиций по всей экономике и АПК. Представленные расчеты свидетельствуют о том, что за период 1991-2001 гг. произошло снижение индекса доли инвестиций в ВВП страны почти в 2 раза, с 105,3 до 52,8%. Начиная с 2002г. происходят позитивные изменения - рост эффективности инвестиций.

Динамика индекса инвестиций в ВВП в сельском хозяйстве снижалась более высокими темпами и по итогам 2001г. составила всего 12,7% к уровню 1990г. В последующие годы эффективность инвестиций устойчиво росла и по итогам 2010г. составила 115,9%. По значениям эффективности инвестиционной деятельности, АПК можно отнести к группе отраслей с высокими значениями. Во-первых, величина индекса инвестиций к ВВП сельского хозяйства превысило значение в целом по экономике Беларуси, опередив такие отрасли как промышленность и строительство.

Выводы

Подводя итоги эффективности инвестиционной деятельности страны можно констатировать следующее. В инвестиционном развитии сельскохозяйственной отрасли экономики можно выделить периоды как роста, так и нестабильности. Падение и неустойчивость инвестиционной деятельности в 1991-1996гг., 1997-1998гг. наблюдалась у большинства отраслей. Темпы падения инвестиций в национальной экономике были более высокими, чем ВВП.

Период устойчивого роста 2001-2010гг. характеризовался активизацией инвестиционной деятельности государства. Лидерами инвестиционного и экономического роста выступали отрасли реального сектора экономики, так и сферы услуг. Эти государства схожи моделями национальных экономик, в первую очередь, жесткими административными методами регулирования.

В чем же причина сложившейся ситуации связанной с эффективностью инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве? Положительный экономический и социальный эффект, связан существующей инвестиционной моделью национального хозяйства. Во-первых, она характеризуется, в первую очередь, источниками и направлениями инвестиций, технологической структурой и другими показателями. Во-вторых, в Беларуси существует серьезное аграрное лобби, которая умеет «выбивать» бюджетные средства. В-третьих, аграрным национальным рынком, в котором 88% сельскохозяйственной земли принадлежит государственным сельхозорганизациям, личным подворьям граждан – 9,8% и только фермерам- 1,2%.

Морис Алле [7, с. 143], Нобелевский лауреат в области экономики писал, что экономический анализ позволяет утверждать, что состояние максимальной эффективности не может быть достигнуто при централизованном планировании, а только в рамках децентрализованной экономики рынков. Состояние максимальной эффективности соответствует границе между совокупностью состояний, которые можно достичь, используя имеющиеся в распоряжении общества ресурсы и знания, и совокупностью состояний, достижение которых невозможно. Для того чтобы получить максимальную пользу от использования наших ограниченных ресурсов, государство должно осуществлять только те экономические действия, которые приводят к дополнительной выгоде, превышающей дополнительные затраты. Исходя из этого, не следует предпринимать экономических действий, если дополнительные затраты превышают полученную добавочную выгоду.

В последующие годы индекс эффективности инвестиций в белорусской экономике будет иметь неустойчивые тренды, а значит, инвестиционная модель развития требует корректировки. Вместе с тем аграрный сектор экономики, в частности производство молока

и молочной продукции имеет все шансы стать конкурентоспособной подотраслью и может даже национальным брендом.

Литература:

1. Статистический ежегодник. 2011. Ред. Кол. Зиновский В.И. и др. Минск, национальный статистический комитет, 2011. – 634 с. 68-75 инв. 407
2. Словарь современной экономической теории Макмиллана / Общ. ред. Д. У. Пирса. - М.: Инфра, 1997. — 608 с.
3. Rostowski J. Investment in Post-communist Economies: Real Facts and Keynesian Myths. — Warsaw: CASE Research Found., 1995.— 31 p.
4. Квартальные расчеты валового внутреннего продукта 1992-1998. Минск, Мин-во стат. и анализа, 1999. – 72с.
5. Квартальные расчеты валового внутреннего продукта 1995-2002. Минск, Мин-во стат. и анализа, 2003 –67с.
6. Инвестиции в основной капитал и строительство // Стат. бюл. 2005.— № 4. Отв. за вып. Л.Л. Рыбчек. — С. 123-125
7. Алле М. Условия эффективности в экономике. - М.: Науч. - изд. центр “Наука для об-ва“, 1998. — 299 с.

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ АНАЛИТИКА РАЗВИТИЯ ЗЕЛЕННЫХ МЕР БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Самыгин Д.Ю. - к.э.н., доцент кафедры «Экономическая кибернетика» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», г. Пенза

Сегодняшнее вступление России в ВТО влечет кардинальные преобразования в правилах государственной поддержки и субсидирования сельского хозяйства. Законодательство названной организации налагает определённые ограничения на своих членов на соотношение прямых и косвенных мер поддержки и их влияние на производство продукции.

Основным документом, регламентирующим обязательства членов организации по внутренней поддержке АПК, является Соглашение по сельскому хозяйству, которое предусматривает распределение государственной поддержки на категории или корзины.

Меры «зеленого ящика» осуществляются посредством программ, финансируемых за счет налогоплательщиков. Такие программы не предполагают перераспределение средств от потребителей и не влекут за собой оказание ценовой поддержки производителям, не оказывают прямого искажения условий межгосударственной торговли.

Правила ВТО не «покушаются» на «зеленую корзину». Одна из задач переговорного процесса о присоединении к ВТО состоит в том, чтобы как можно больше «нагрузить» зеленую корзину, включив в нее некоторые меры, которые ранее попадали в желтую корзину.

К мерам «голубой корзины» отнесены выплаты, направленные на ограничение размеров сельхозугодий и поголовья скота, а также компенсации при добровольном сокращении объемов производства.

Страны также не обязаны сокращать внутреннюю поддержку сельского хозяйства, если она соответствует критерию минимума – «de minimis».

В «желтую корзину» включаются меры поддержки, которые, по мысли авторов Соглашения по сельскому хозяйству, стимулируют производство и искажают условия внешней торговли. Затраты государства в рамках этой категории поддержки находят обобщенное выражение в специальном показателе, который называется совокупная мера поддержки. Государства-члены ВТО берут обязательства о ее сокращении по сравнению с ее исходным уровнем.

В Пензенской области наиболее плохо представлены в бюджете программы, относящиеся к «зеленому ящику», около 23%. Во-первых, они еще не получили широкого распространения, во-вторых, некоторые из них входят в состав других статей в скрытом виде.

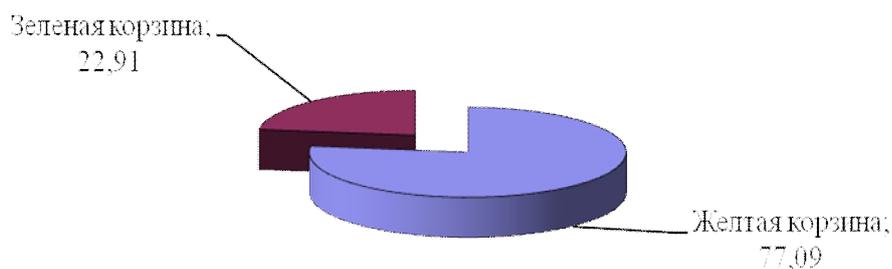


Рис. 1. Структура внутренней поддержки сельского хозяйства Пензенской области

Значительная доля в зеленой корзине занимает внутренняя поддержка в виде субсидий товаропроизводителям на возмещение части затрат на производство сельхозкультур, пострадавших во время засухи (37,6%) и субсидии по программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельхозназначения» (34,6%).

Основным инструментом государственной поддержки сельского хозяйства в регионе являются меры «жёлтого ящика». Их доля в расходах бюджета на сельское хозяйство в 2010 году составила более 77%.

С одной стороны, многими учёными предлагается переориентация поддержки аграрного сектора в пользу мер, разрешаемых правилами ВТО. Речь идет об оптимизации структуры расходов бюджетов различных уровней за счет сокращения программ прямой государственной поддержки.

На начальном этапе решения проблемы, кроме всего прочего, необходимо установить, какие виды поддержки оказывают максимальное положительное влияние на производство продукции, а какие наоборот. В данном случае воспользуемся методом множественной регрессии.

Таблица 1

Проверка адекватности моделей и значимости параметров уравнения

Показатели	Значимость F	Р-Значение					
		Субсидии на поддержку растениеводства	Субсидии на поддержку животноводства	Субсидирование процентной ставки по кредитам	Субсидии на строительство жилья для молодых семей	Субсидии на возмещение части затрат по приобретению с/х техники	Прочая поддержка
Валовая продукция	1,53E-07	0,018	0,001	8,87E-10	0,787	0,743	0,863
Выручка	1,75E-05	2,31E-05	0,479	0,847	0,318	0,856	0,871
Прибыль	2,51E-08	8,62E-05	0,123	1,13E-10	0,668	0,085	0,909

Проверка моделей показывает, что все зависимости являются адекватными. Значимыми для уравнения влияния видов поддержки на валовую продукцию являются субсидии на растениеводство, животноводство и погашение части процентной ставки по кредитам. Остальные субсидии значения не имеют. По выручке значимыми являются субсидии на поддержку растениеводства, а по прибыли еще субсидирование процентной ставки.

Положительное влияние на валовую продукцию и прибыль оказывают субсидии на погашение части процентной ставки по кредитам. Увеличение таких субсидий на 1 рубль дает прирост 8 рублей 10 копеек валовой продукции и 3 рубля 12 копеек прибыли. Выручку уве-

личивают только субсидии на поддержку растениеводства. Каждый дополнительный рубль такой поддержки приращивает 6 рублей 38 копеек выручки.

Таблица 2

Множественные модели зависимости хозяйственных результатов в целом от объема субсидий по видам

Показатели	Свободный член уравнения	Коэффициент чистой регрессии			Коэффициенты	
		субсидии на поддержку растениеводства	субсидии на поддержку животноводства	субсидирование процентной ставки по кредитам	регрессии	детерминации
Валовая продукция	556516	-9,61	-27,80	8,10	0,93	0,86
Выручка	-14425	6,38			0,88	0,77
Прибыль	100324	-6,26		3,12	0,94	0,88

Таблица 3

Множественные модели зависимости хозяйственных результатов от видов поддержки по правилам ВТО

Показатели	Свободный член уравнения / Значимость F	Коэффициенты чистой регрессии / Р-Значение		Коэффициенты	
		желтая корзина	зеленая корзина	регрессии	детерминации
Валовая продукция	30154	3,36	8,39	0,59	0,35
	0,006	0,001	0,755		
Выручка	-73683	5,27	9,63	0,80	0,65
	3,99E-06	7,92E-07	0,675		
Прибыль	-91700	1,29	5,80	0,61	0,37
	0,004	0,001	0,561		

Результаты исследования показали, что поддержка, относящаяся к зеленой корзине, не значима в уравнениях моделей влияния субсидий на валовую продукцию, выручку и прибыль. При этом поддержка, выделенная в желтую корзину, оказывает благоприятное воздействие на результаты хозяйствования. Каждый рубль такой поддержки создает условия для получения 3 рублей 36 копеек валовой продукции, 5 рублей 27 копеек выручки, 1 рубля 29 копеек прибыли.

Таким образом, не все виды поддержки являются значимыми для создания условий нормального функционирования отрасли. В настоящее время назрела необходимость переориентации мер зеленой корзины.

Поэтому необходим анализ эффективности использования средств господдержки по их видам и по получателям. Это даст возможность определить эффективность применяемых государством мер, если эти меры себя оправдывают, то их можно будет продолжить, усовершенствовать или отказаться вообще, а также поднять ответственность получателей субсидий, разработать мероприятия стимулирующие эффективность использования средств господдержки сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Мониторинг реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» проведенный в ряде регионов РФ Всероссийским НИИ организации производства, труда и

управления в сельском хозяйстве показал, что многие руководители сельскохозяйственных организаций высказываются за поддержку проектов по получению биогаза и биоэнергии.

Наиболее привлекательными на сегодняшний день являются биотехнологии, которые способствуют увеличению и повышению качества пищевых и лекарственных продуктов, развитию сельского хозяйства и промышленных отраслей экономики.

Развитие биотехнологического производства и увеличение затрат на исследования в этой сфере позволит увеличить занятость населения и снизить отток квалифицированных кадров. Нельзя исключать и повышение уровня безопасности за счет создания новых медицинских препаратов.

Но данная сфера малоисследованна и почти нет инструментов для уменьшения неопределенности и оценки рисков.

Решение проблем такого характера возможно на основе осуществления мер поддержки по внедрению высоких технологий, развитию инноваций на селе, субсидированию затрат на НИОКР.

Конечно, развитие биотехнологических компаний на селе имеет определённые трудности, в частности, большой риск потери денежных вложений и долгий срок окупаемости. Но инвестиции в эти отрасли стоят того.

На базе наиболее представительных биотехнологических международных компаний было проведено исследование по 17 зарубежным компаниям, основным представителям биотехнологического производства. В 2008 году эти компании имели объем выручки от 121,5 до 14687 млн. \$, количество получаемой прибыли варьируется от 19 до 4196, а затраты на НИОКР составляют примерно 40,5 - 3030 млн. \$. Зависимость выручки биотехнологических компаний от затрат на НИОКР представлена на рисунке 2. Как было выявлено, такая зависимость является линейной.

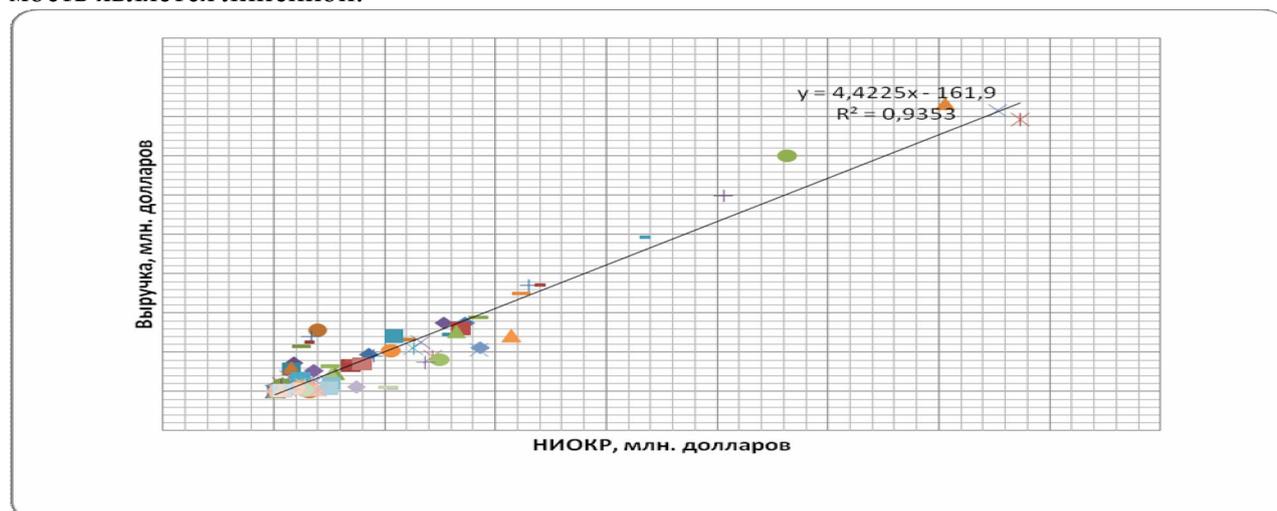


Рис. 2. Зависимость выручки биотехнологических компаний от затрат на НИОКР

В результате корреляционно-регрессионного анализа была выявлена взаимосвязь выручки и затрат на НИОКР.

Количественная зависимость по различным компаниям колеблется от 85,5% до 99,6%.

В итоге, была разработана общая модель зависимости выручки от затрат на НИОКР:

$$y = 4,097x - 204,686, R^2 = 0,996$$

где y – это выручка, а x – затраты на НИОКР.

Экономический смысл представленной модели заключается в том, что объем продаж при увеличении затрат на НИОКР на 1 миллион долларов увеличится более чем на 4 миллиона. При этом коэффициент детерминации общей зависимости равен 99,6%, что доказывает огромное значение ежегодных расходов на научную и исследовательскую деятельность для успешного ведения бизнеса в этой отрасли.

Данная модель говорит о том, что объем продаж биотехнологических компаний увеличится на 4,097 миллионов долларов при увеличении затрат на НИОКР на 1 миллион долларов. При этом коэффициент детерминации общей зависимости равен 99,6%, что доказывает огромное значение ежегодных расходов на научную и исследовательскую деятельность для успешного ведения бизнеса в этой отрасли.

Развитие биотехнологического производства и увеличение затрат на исследования в этой сфере позволит увеличить занятость населения и снизить отток квалифицированных кадров. Кроме того, развитие агропромышленного сектора экономики за счет увеличения биотехнологий может увеличить экспорт сельскохозяйственной продукции, обеспечить страну продовольствием, снизить импорт и себестоимость сельхозпродукции, а также повысить уровень экологической безопасности.

Частичная переориентация государственной поддержки на развитие НИОКР в сельском хозяйстве позволит товаропроизводителям получать наибольшие финансовые результаты в будущем. Другими словами государственная поддержка данного вида является финансовым обеспечением будущего сельскохозяйственного производства.

Таким образом, правила Всемирной торговой организации на сегодняшнем этапе становится важным атрибутом российского сельского хозяйства. Эти правила, реализуясь в законодательных актах ВТО, обязывают органы власти и управления АПК снижать прямые меры, стимулирующие развитие производства и в тоже время не ограничивают косвенную поддержку, которая пока слабо находит свое отражение в процессе субсидирования отрасли.

Структура портфеля «зеленой» корзина бюджетной поддержки сельского хозяйства России не является оптимальной, здесь предстоит еще большая работа. По результатам проведенного анализа имеется возможность отобрать наиболее значимые для аграрного сектора меры разрешенного ящика. Аналитика опыта развитых стран в качестве таких мер доказывает необходимость субсидирования затрат в сельском хозяйстве на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Это позволит сформировать предпосылки экономического роста отрасли в обозримом будущем.

ФИНАНСОВОЕ РАЗВИТИЕ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ

Синько Ю.В. - к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» АОЧУ ВПО «Московская финансово-юридическая академия», г. Москва

Несмотря на ограниченный набор осуществляемых финансовых операций, некоммерческий статус и кооперативную специфику, кредитный кооператив на селе остается финансовым институтом, в деятельности которого присутствуют риски. Становится очевидной необходимость разработки и реализации на практике системы минимизации рисков, которая является необходимым условием обеспечения его устойчивого развития. Кредитный кооператив на селе по сравнению с банком имеет свои особенности: специальные условия при вступлении в кооператив (заем выдается только пайщику), общность (пайщики проживают в одной местности). Основным видом риска, с которым сталкивается в своей деятельности кооператив, является кредитный риск.

Анализ литературы показывает наличие неустоявшегося понятийного аппарата по теме рисков¹. По мнению Д.А. Коробейникова² разнообразие мнений о сущности риска объясня-

¹ Коробейников Д.А. Формирование системы сельской кредитной кооперации с учетом экономических рисков: Автореф. диссерт. канд. эконом. наук / Саратовский гос. агр. ун-т им. Н.И. Вавилова.- Саратов, 2002; Ленская Е. Страхование как метод управления рисками сельского кредитного кооператива // Сельский кредит.-2000.- №2.- с.16-18; Ольшаный А.И. Банковское кредитование.- М.:1998; Панова Г.С. Кредитная политика коммерческого банка.-М.: ИКЦ «ДИС».1996; Худякова Е.В Сельская кредитная кооперация. Уч. пособие.- М.: Изд-во МСХА, 2002.- 180с.; Худякова Е.В., Сенченко Г.В. Опыт снижения кредитного риска в сельском кредитном

ется многоаспектностью этого явления, игнорированием в существующем законодательстве, недостаточным использованием в реальной экономической практике. Под кредитным риском, по мнению Е.В.Худяковой и М.Ф.Шкляра, понимается неспособность партнера финансовой сделки исполнить условия кредитного договора³. По отношению к кредитным кооперативам понятие кредитного риска нами конкретизируется и определяется как неспособность или нежелание пайщика (заемщика) кредитного кооператива вернуть в срок заем (часть займа) с уплатой процентов.

В составе кредитного риска можно выделить следующие основные виды рисков: 1) риск кредитоспособности заемщика; 2) риск просрочки платежей; 3) риск обеспечения кредита; 4) риск непогашения кредита.

Каждый кооператив с целью снижения кредитного риска должен проводить политику его управления и минимизации, опираясь на правила своей деятельности: соблюдение принципов оценки (кредитоспособности) заемщиков на предмет принятия решений о финансировании; внедрение в основную деятельность финансовых инструментов, позволяющих снижать риски (страхование имущества кооператива, и др.); соблюдение финансовых норм, норм ликвидности и устойчивости.

Управление рисками определим как мониторинг вероятностей наступления и потенциальных последствий наступления неблагоприятного исхода. Управление рисками – управление кредитным портфелем. Кредитным кооперативам важно внимательно контролировать качество кредитного портфеля и предпринимать определенные действия, наиболее важными из которых становятся создание специальных фондов. Самострахование, путем создания фондов (резервные, страховые и другие), имеет преимущества в экономии на страховых премиях, сохранении контроля за денежными средствами.

Уменьшить кредитный риск кредитного кооператива на селе возможно при применении следующих предложенных инструментов: 1) формирование кредитной политики; 2) принятие процедуры проведения анализа финансового состояния заемщика; 3) принятие процедуры выдачи и погашения займа; 4) принятие процедуры мониторинга выданных и проблемных займов; 5) разработка нормативных документов (договора, расписка и другие), на основе заключения которых будут выдаться заем и привлекаться сбережения; 6) проработка особых условий приема в члены кооператива (например, наличие рекомендации не менее чем двух членов кооператива и др.); 7) необходимо установить лимиты кредитования (например, на одного заемщика, отраслевые и др.); 8) диверсификация кредитных вложений, т.е. осуществление кредитования одновременно различных видов деятельности.

Возможным является предложить следующую последовательность управления кредитным риском: 1) Идентификация кредитного риска - обнаружение возможности присутствия и определения видов риска, что ведет к созданию портфелей риска. 2) Качественная (словесное описание уровня риска, путем составления кредитного рейтинга) и количественная (присвоение количественного параметра качественному с целью определения предела потерь по операции и включения процесса управления рисками в бизнес-планирование) оценка риска - создание методик расчета уровня риска на основе выявления причин невозможности или нежелания возвращать заемные средства и определении методов снижения рисков. 3) Планирование риска - рассчитанный резерв по плановому кредитному портфелю должен сопоставляться с суммой, которая, согласно политике в области рисков, представляет собой предел потерь для данной операции. 4) Лимитирование риска - установление неких ограничителей и создание системы процедур, направленных на поддержание запланированного уровня риска. 5) Создание системы процедур, направленных на поддержание запланированного уровня

кооперативе // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий.- 2002.- № 11.- с.42-43; Шкляр М.Ф. Кредитная кооперация: Уч. пособие, 2-е изд., испр. и доп.- М.: Дашков и К, 2003.- 332с.

² Коробейников Д.А. Формирование системы сельской кредитной кооперации с учетом экономических рисков: Автореф. диссерт. канд. эконом. наук / Саратовский гос. агр. ун-т им. Н.И. Вавилова.- Саратов, с.15-16

³ Шкляр М.Ф. Кредитная кооперация: Уч. пособие, 2-е изд., испр. и доп.- М.: Дашков и К, 2003.- с.215; Худякова Е.В. Сельская кредитная кооперация. Уч. пособие.- М.: Изд-во МСХА, 2002.- с.89

риска: делегирование полномочий; дополнительный контроль на стадии выдачи займа; периодический мониторинг уровня риска по портфелю в целом.

Оценка кредитного риска кредитного кооператива может быть осуществлена по следующему, разработанному алгоритму:

1. Анализ текущего состояния кредитного портфеля (данные финансовой отчетности и внутренней документации), где определяется: 1) структура использования средств: заем, банковский депозит, государственные ценные бумаги; 2) удельный вес займов: в общей сумме активов, по задолженности юридических и физических лиц, предоставляемых через структуры кооператива (филиал, представительство, представитель); 3) в общем объеме направлений использования средств удельный вес займов: предоставленных пайщикам и руководству, пролонгированных, просроченных, беспроцентных, не обеспеченных, крупных займов (определяется самостоятельно кооперативом); 4) структура займов: по срокам и направлениям использования, принятым в кооперативе; 5) соотношение резерва на возможные потери по займам (если формируется) к общему объему кредитных вложений; 6) в общем объеме привлеченных средств удельный вес: сберегательных средств пайщиков, банковских кредитов, государственных средств, средств фондов, межкооперативных средств, международных организаций; 7) количество предоставленных займов и их сумма по: крупным, просроченным, переоформленным, выданным пайщикам и руководству кооператива; 8) группы пайщиков, кредитование которых наиболее приоритетно и/или способно увеличивать кредитный риск; 9) размер процентных ставок за пользование займами и привлечением сбережений, сопоставляются средневзвешенные процентные ставки со ставкой рефинансирования ЦБ и ставками кредитных организаций, действующих в районе действия кооператива; 10) отклонение фактических значений обязательных финансовых нормативов от значений, установленных кооперативом; 11) объем выданных и погашенных займов, делается вывод о тенденциях изменения кредитного портфеля кооператива. Анализ структуры кредитного портфеля по указанным показателям (1-11) в динамике позволит оценить состояние кредитных вложений и тенденции развития кредитного кооператива.

2. Оценка кредитного риска по каждому займу, по двум направлениям: *Первое направление* - на основе данных в документах, представленных заемщиком и кредитным кооперативом: 1) Заявления на предоставление займа; 2) Документов, используемых кредитным кооперативом для оценки кредитоспособности заемщика: правоустанавливающие, ТЭО кредитруемой сделки, заключение кредитного подразделения кооператива о возможности предоставления заемщику денежных средств и другие; 3) Договора займа; 4) Выписки из лицевых счетов; 5) Бухгалтерских документов; 6) Документов по ранее предоставленным займам данному заемщику (кредитная история). Анализ указанных документов позволяет проверить и проанализировать: 1) финансовое состояние заемщика; 2) наличие и качество обеспечения выдаваемого займа; 3) правильность оформления кредитного договора, переоформления займа, и других документов; 4) правильность оформления в бухгалтерских документах различных бухгалтерских операций (предоставление сбережений пайщиков и их возврат, своевременность начисления процентов и др.), целесообразность предоставления средств руководству кредитного кооператива с точки зрения установления более мягких условий их кредитования (льготный процент, недостаточное обеспечение и др.). *Второе направление* - на основе анализа классификации выданных займов и формирования резерва на выданные займы (если кооператив это применяет). Выданные займы пайщикам можно классифицировать в зависимости от: 1) степени обеспечения: обеспеченные (достаточно залогового обеспечения), недостаточно обеспеченные (не достаточно залогового обеспечения, гарантии, поручительства), необеспеченные (все остальные займы); 2) степени риска неуплаты заемщиком основного долга и процентов: безрисковые, рискованные, безнадежные; 3) направлений использования средств; 4) групп пайщиков: крестьянские и подсобные хозяйства, АО и др. Анализ достоверности расчета резерва на возможные потери по займам и достаточности созданного резерва способствует выявлению и оценке кредитного риска кооператива. Анализ

классификации выданных займов и формирования резерва на выданные займы позволит оценить кредитный риск по каждому выданному займу кооператива.

3. Проверка правильности расчета фактических значений обязательных финансовых нормативов и сравнение их с нормативными значениями, установленными кооперативом, с учетом результатов анализа кредитного портфеля: 1) соотношение размеров займов, выдаваемых члену кооператива, и величины фонда финансовой взаимопомощи; 2) соотношение максимального размера займа, выдаваемого одному заемщику, и активов кредитного кооператива; 3) величины временно свободного остатка фонда финансовой взаимопомощи, которая не может составлять более чем 50% средств этого фонда. Кредитный кооператив может дополнительно устанавливать различные нормативы деятельности (в этом случае проводится анализ данных нормативов). Анализ обязательных финансовых нормативов позволит оценить степень их соблюдения кооперативом и вероятность возникновения кредитного риска.

4. Анализ доходности кредитного портфеля: 1) определяется удельный вес доходов, полученных от предоставленных займов, в общей сумме: доходов, активов кооператива; 2) определяется удельный вес каждого вида доходов в общей их сумме; 3) определяется удельный вес пайщиков, приносящих наибольший доход; 4) определяется удельный вес доходов структур кооператива (филиал, представительство, представитель); 5) анализируются средние % ставки по каждому виду займов, данные сравниваются со средней % ставкой по предоставленным займам; 6) анализируются средние % ставки по каждому виду привлеченных средств, данные сравниваются со средней % ставкой по привлеченным средствам; 7) анализируется доходность кредитного портфеля посредством соотношения привлеченных средств и выданных займов. Анализ доходности кредитного портфеля кооператива позволит определить рациональность распределения денежных ресурсов и величину их доходности, вероятность возникновения кредитного риска.

5. Анализ системы управления кредитным портфелем: 1) анализ системы утверждения и реализации кредитной политики, принятой в области предоставления займов, использования средств по другим направлениям (ценные бумаги, банковский депозит и др.), привлечения денежных средств, который может проводиться посредством анализа принятых документов в области управления кредитным портфелем, анализа работы кредитного комитета, подразделений, с точки зрения правильности и своевременности выполнения принятых решений и др.; 2) анализ принятия и соблюдения нормативов и лимитов, установленных кооперативом, закрепленных законодательством; 3) анализ принятия и соблюдения финансовых методов, позволяющих снижать кредитный риск (самострахование посредством образования фондов, залог и др.); 4) контроль исполнения условий кредитных договоров и мониторинг просроченной задолженности. Анализ системы управления кредитным портфелем кооператива позволит определить его эффективность при наличии тщательно разработанной политики кредитования своих пайщиков и вложения средств в другие направления (ценные бумаги, банковский депозит и др.) с целью максимального удовлетворения материальных и иных потребностей пайщиков.

Анализируемые показатели по оценке кредитного риска кооператива могут оформляться в виде таблиц, рисунков (графиков, диаграмм, схем).

Выполнение предложенных процедур может существенно сократить кредитный риск кредитного кооператива на селе. Если учесть, что кооператив - некоммерческая организация, и его члены несут субсидиарную ответственность по его долгам, а его доход в конце года распределяют между пайщиками, то снижение кредитного риска приведет к росту благосостояния сельских пайщиков и кредитного кооператива в целом.

Литература

1. Федеральный закон «О кредитных потребительских кооперативах граждан» от 07 августа 2001г. № 117-ФЗ
2. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 8 декабря 1995г. № 193-ФЗ

3. Коробейников Д.А. Формирование системы сельской кредитной кооперации с учетом экономических рисков: Автореф. диссерт. канд. эконом. наук / Саратовский гос. агр. ун-т им. Н.И. Вавилова.- Саратов, 2002
4. Ленская Е. Страхование как метод управления рисками сельского кредитного кооператива // Сельский кредит.-2000.- №2.-с.16-18
5. Макаренко А.П. Теория и история кооперативного движения: Учебное пособие для студентов высших и средних учебных заведений.- М.: ИВИЦ «Маркетинг», 1999.- 328 с.
6. Ольшаный А.И. Банковское кредитование.- М.:1998
7. Панова Г.С. Кредитная политика коммерческого банка.-М.: ИКЦ «ДИС».- 1996
8. Файн Л. Е. Российская кооперация: историко-теоретический очерк. 1861-1930.- Иваново: Иван. гос. ун-т, 2002.- 600 с.
9. Худякова Е.В Сельская кредитная кооперация. Уч. пособие.- М.: Изд-во МСХА, 2002.- 180с.
10. Худякова Е.В., Сенченко Г.В. Опыт снижения кредитного риска в сельском кредитном кооперативе // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий.- 2002.- № 11.- с.42-43
11. Шкляр М.Ф. Кредитная кооперация: Учебное пособие – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Дашков и К, 2003. – 332 с.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ

Синько Ю.В. - к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» АОЧУ ВПО «Московская финансово-юридическая академия», г. Москва

Процесс становления и дальнейшего развития кредитной кооперации в РФ представляет собой целый комплекс мероприятий, решение которых обусловлено наличием ряда внутренних и внешних проблем, сдерживающих ее развитие. В научной литературе выделяются следующие основные проблемы, сдерживающие развитие финансовой среды кредитной кооперации в РФ⁴: неразвитость кооперативного законодательства, отсутствие стратегии ее развития и государственной поддержки, ограниченность ресурсной базы кредитных кооперативов.

Развитие кредитной кооперации РФ определяется решением целого комплекса проблем, инструменты которых разнообразны и представлены нами в таблице 1.

Государство охватывает практически все проблемы, решение которых требует разработки и принятия экономических методов.

Развитие кредитной кооперации РФ может осуществляться через механизм изменения преобладающей формы финансового потока: в первую очередь по пути увеличения количества кредитных кооперативов в регионах за счет государственной поддержки, затем – качественного совершенствования системы кредитной кооперации за счет развития на основе собственных финансовых ресурсов.

Рассчитать предельную (max) численность кредитных кооперативов на территории всей РФ (X) можно на основе разработанной нами функциональной зависимости f от параметров a , b , c , d и e :

$$X = f\{a, b, c, d, e\} \quad (1)$$

где: a – численность потенциальных пайщиков кредитных кооперативов (физических и юридических лиц); b – ограничения кооперативного законодательства по максимальной чис-

⁴ Коваленко С.Б. Формирование и развитие кредитных кооперативных структур агробизнеса в реформируемой экономике: Автореф. диссерт... докт. эконом. наук / ИагП РАН.- Саратов, 2001; Пахомов В.М. Формирование и регулирование системы сельской кредитной кооперации: Автореф. диссерт... докт. эконом. наук / ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова.- М., 2004; Шкляр М.Ф. Кредитная кооперация: Уч. пособие, 2-е изд., испр. и доп.- М.: Дашков и К, 2003.- 332с.

ленности пайщиков; с – плотность населения; d – степень развития транспортной инфраструктуры; e – степень развития финансово-кредитных организаций.

Таблица 1

Основные проблемы развития кредитной кооперации в РФ

Проблемы финансовой среды	Способы решения проблем	
	Инструменты	Уровень решения
Отсутствие финансовой стратегии развития, проблема надзорности	Создание специального органа кооперативного регулирования и контроля	Федеральный
Не определен социально-экономический статус кредитного кооператива в финансово-кредитной системе страны	Введение организационно-правовой формы - некоммерческая организация с расширенными функциями	Федеральный
Не урегулированы вопросы стимулирования развития, рисков, экономических показателей надежности, возвратности вложенных средств	Государственная поддержка, принятие поправок в налоговое, банковское, земельное, бюджетное законодательство, создание спецфондов гарантий	Федеральный, региональный
Ограниченность ресурсной базы	Государственная и международная поддержка, международные проекты, развитие политики привлечения сбережений, кредитов	Федеральный, региональный, кооперативный
Отсутствие прогнозов развития и методов управления финансовыми потоками на основе бизнес-планов	Разработка бизнес-планов	На уровне кооператива
Низкий уровень профессиональной подготовки специалистов в области финансов	Создание научно-практического центра, внедрение в учебный процесс дисциплин по кредитной кооперации, разработка и издание методической литературы	Федеральный, региональный
Пропаганда социально-экономической значимости кредитной кооперации	Личные контакты, СМИ, информационно-издательская деятельность	На всех уровнях

На первоначальном этапе количественное развитие кредитной кооперации должно строиться на основе ее государственной поддержки. Роль государства должна ограничиваться основными инструментами: 1) правительству следует создать благоприятную среду для развития кредитной кооперации и научно-исследовательских разработок по ее проблемам, 2) содействовать привлечению иностранных экспертов и способствовать распространению отечественного и зарубежного опыта, 3) органы государственной власти, особенно региональные, должны проводить активную политику, направленную на разъяснение преимуществ кредитной кооперации и поддерживать все начинания, связанные с этим, 4) необходимо сформировать четкие правовые основы функционирования кредитных кооперативов, разработать систему мер ответственности, осуществлять контроль деятельности кредитных кооперативов, 5) государство могло предоставить на первые два-три года определенные налоговые и иные финансовые льготы. Немаловажное значение количественного развития кредитной кооперации необходимо отводить всесторонней активизации пропаганды социально-экономической значимости кредитной кооперации, международного опыта, достижений лучших кооперативов. Принципиальным моментом выступает формирование системы кредитной кооперации лишь в рамках создания национальной системы кредитной кооперации.

Этапами формирования внутренней финансовой среды кредитной кооперации могут выступать выделенные нами внутренние (действующие внутри кооператива) факторы и внешние (действующие со стороны других финансовых организаций, рынка) условия воздействия на внутреннюю финансовую среду (таблица 2).

Таблица 2

Факторы развития внутренней среды кредитной кооперации

№ п/п	Этапы внутренней финансовой среды	Факторы развития внутренней финансовой среды	Внешние условия воздействия на внутреннюю финансовую среду
1	Планирование	бизнес-планирование	социально-экономическая политика, налоговое бремя, развитие секторов экономики, принятые программы развития, законодательство, госпомощь, регистрация, пропаганда, спрос и предложение, уровень процентных ставок
2	Организация	политика в области рисков, принципы деятельности кооператива, внутренние документы, нормативы деятельности, в том числе финансовые нормативы, кредитная политика, кооперативное образование	законодательство, меры ответственности при несоблюдении законодательства, инструктивный материал
3	Контроль	оценка деятельности, внутренние нормы, органы контроля, фонды и резервы	контроль деятельности и ответственность в соответствии с законодательством

Развитие внутренней финансовой среды кредитной кооперации рассмотрим на основе предложенной нами схемы потока денежных средств кредитного кооператива (см. рис.).



Для расчета объема привлеченных средств кредитного кооператива, используемых с целью формирования ресурсной базы, предложим следующее выражение:

$$V_{att} = \alpha + \chi + \beta + \delta \quad (2),$$

где: V_{att} - объем привлеченных средств; α - средства пайщиков (величина зависит от условий привлечения средств - процента, минимального срока, минимальной величины испрашиваемых средств; возможности дальнейшего кредитования со стороны кооператива под минимальный процент; спроса на финансовом рынке, макроэкономических условий в стране

и др.); \mathcal{X} - внешние безвозмездные средства (величина зависит от политики в области развития кредитной кооперации, развития страны и секторов экономики, финансовых потребностей со стороны кооперативов и др.); β - внешние возмездные средства (величина зависит от срока привлечения, величины процента, суммы, возможности обеспечения, льгот со стороны государства при кредитовании кооперативов, состояния рынка финансовых услуг и др.); δ - средства от предпринимательской деятельности (величина зависит от возможных границ ее осуществления согласно законодательству).

Деятельность кредитного кооператива, направленная на расходование ресурсной базы, выразим следующим выражением:

$$V_{\text{exp}} = \varepsilon + \varphi + \gamma + \eta \quad (3),$$

где: V_{exp} - объем расходуемых средств; ε - займы пайщикам (величина зависит от наличия финансовых ресурсов, объема испрашиваемых средств, срока, предлагаемого обеспечения, величины процента, условий альтернативного размещения средств в банковский депозит и государственные ценные бумаги и др.); φ - средства, направленные на погашение долгов и уплату обязательных платежей (величина определяется финансовой деятельностью самого кооператива); γ - финансирование собственной деятельности, пополнение фондов, кооперативные отчисления (величина определяется внутренними документами, степенью развития кооператива); η - дополнительные выплаты пайщикам (величина зависит от наличия финансовых ресурсов кооператива).

Функционирование кредитного кооператива направлено на то, чтобы объем привлеченных средств был равен объему расходуемых средств:

$$V_{\text{att}} \rightarrow V_{\text{exp}} \quad (4),$$

Анализ функционирования внутренней среды кредитной кооперации показывает, что развитие кредитных кооперативов сдерживает ряд финансовых проблем, как со стороны привлечения ресурсов, так и со стороны расходования средств. Среди них наиболее острыми являются: со стороны привлечения ресурсов - неразвитость политики привлечения сбережений, как инструмента решающего проблему отсутствия свободных ресурсов для удовлетворения спроса пайщиков на получение займов; со стороны кредитования - отсутствие разработки и реализации на практике системы минимизации рисков с целью снижения опасности принятия ошибочного решения и уменьшения возможных негативных последствий в ходе реализации принятых решений.

Совершенствование финансовой среды развития кредитной кооперации, посредством применения разработанных экономических инструментов и методов, поможет обеспечить всестороннее функционирование кредитных кооперативов и всей кооперативной системы, как финансового института мелкого кредитования субъектов малого предпринимательства и агробизнеса в России.

Литература:

1. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990г. № 395-1
2. Федеральный закон «О кредитных потребительских кооперативах граждан» от 07 августа 2001г. № 117-ФЗ
3. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 8 декабря 1995г. № 193-ФЗ
4. Коваленко С.Б. Закономерности развития сельскохозяйственной кредитной кооперации.- Энгельс.: Регион. инф.-изд. центр ПКИ, 2000.- 104 с.
5. Коваленко С.Б. Формирование и развитие кредитных кооперативных структур агробизнеса в реформируемой экономике: Автореф. диссерт...докт. эконом. наук / ИагП РАН.- Саратов, 2001
6. Макаренко А.П. Теория и история кооперативного движения: Учебное пособие для студентов высших и средних учебных заведений.- М.: ИВЦ «Маркетинг», 1999.- 328 с.
7. Пахомов В.М. Роль кредитной кооперации в повышении экономической активности сельского населения // Сельский кредит.- 2003.- №12.- с.15

8. Пахомов В.М. Формирование и регулирование системы сельской кредитной кооперации: Автореф. диссерт...докт. эконом. наук / ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова.- М., 2004
9. Синько Ю.В. Кредитные кооперативы Германии: история и современность // Финансы и кредит.- 2004г.- №3(141).- с.79-90
10. Файн Л. Е. Российская кооперация: историко-теоретический очерк. 1861-1930.- Иваново: Иван. гос. ун-т, 2002.- 600 с.
11. Худякова Е.В. Сельская кредитная кооперация. Уч. пособие.- М.: Изд-во МСХА, 2002.- 180с.
12. Шкляр М.Ф. Кредитная кооперация: Учебное пособие – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Дашков и К, 2003. – 332 с.

ВЗАИМОСВЯЗЬ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Цырко А. А. - к.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансы, инвестиции и кредит» ФГБОУ ВПО «Орловский государственный аграрный университет», г. Орел

На сегодняшний день приоритетными направлениями социально-экономической политики государства являются создание условий, способствующих повышению уровня жизни населения на основе обеспечения высоких и устойчивых темпов экономического роста во всех отраслях экономики.

Важнейшую роль в формировании эффективной региональной экономики играет развитие АПК и его центрального звена – сельского хозяйства.

От интенсивности и эффективности работы АПК зависит характер социальных процессов, происходящих в регионах, устойчивость роста экономики, степень самодостаточности их развития.

В период 2005-2010гг. существенно изменились финансовые условия деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей Орловской области. Так, численность сельскохозяйственных организаций сокращается на 50% как за счет прибыльных, так и убыточных хозяйств и как результат это отразилось на общем количестве среднегодовых работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. За анализируемый период наблюдается увеличение выручки от реализации продукции на 56,4%, производительности труда, растет поголовье птицы и свиней.

Однако рост затрат на производство не окупается выручкой от реализации продукции и как следствие этого наблюдается снижение рентабельности деятельности и рост убыточности в 2008, 2009 годах.

Мировой опыт свидетельствует, что без реального участия государства в финансировании приоритетных направлений развития сельского хозяйства сложно рассчитывать на технико-технологическую модернизацию, выступающую решающим фактором обеспечения конкурентоспособности аграрной экономики [1, с. 168].

Государственное регулирование экономики в условиях рыночного хозяйства представляет собой систему законодательных, исполнительных и контролирующих мер, осуществляемых государством в целях обеспечения социально-экономического развития страны.

В этих условиях ключевым моментом в формировании предпосылок для устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий является расширение объемов государственной финансовой поддержки отрасли [2, с. 120].

Государственная поддержка является составной частью аграрной политики. Рыночные реалии хозяйствования выявили, что аграрный сектор экономики является самым уязвимым в силу своих специфических особенностей, которые при отсутствии государственного регулирующего воздействия приобретают необратимый характер.

В период 2008-2010 годы отмечен рост общего объема государственного финансирования

отраслей сельского хозяйства Орловской области. Наибольший удельный вес выделенных бюджетных средств приходится на федеральное финансирование – более 85% за весь анализируемый период.

Положительной тенденцией является увеличение доли участия бюджета области в поддержке сельского хозяйства с 12,8 до 15,1%.

На практике в целом по России сельскохозяйственные товаропроизводители платят в 2-3 раза больше налогов в федеральный бюджет, чем получают из него государственной помощи.

Аналогично складывается ситуация и по региональным бюджетам. Так по данным за 2010 г. в региональный бюджет Орловской области было перечислено сельскохозяйственными предприятиями 177205 тыс. руб., что в 1,5 раза больше чем получено из него.

С реализацией Закона Орловской области «Об областной целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» [3, с. 11], доля участия федерального бюджета в поддержке сельскохозяйственного производства имеет тенденцию к увеличению (табл. 1).

Таблица 1

Финансирование сельского хозяйства Орловской области из бюджетов всех уровней

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2008 г.
Получено бюджетных средств – всего, тыс. руб.	564284	641888	764316	135,4
в т.ч. из федерального бюджета	492087	554914	648886	131,8
из бюджета субъекта федерации	72197	86974	115430	159,8

Абсолютный рост объемов государственной поддержки сельского хозяйства позволит существенно улучшить финансовое состояние и стимулировать привлечение частных инвестиций в отрасль. Так как эффективность деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом субсидий в разы превышает уровень рентабельности без их учёта (табл. 2).

Таблица 2

Рентабельность сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Отклонение (+,-) 2010 г к 2008 г.
Размер субсидий, тыс. руб.	564284	641888	764316	+ 200032
Уровень рентабельности с учетом субсидий, %	20,1	16,0	14,3	-5,8
Уровень рентабельности без учета субсидий, %	17,0	12,9	5,2	-11,8
Доля субсидий в выручке от реализации продукции, %	6,8	2,7	8,5	+1,7

Для дальнейшего устойчивого развития сельскохозяйственного производства в целях обеспечения продовольственной безопасности региона и полного удовлетворения населения необходимой продукцией за счет действенного использования собственных ресурсов система государственного регулирования и финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий должна осуществляться на основе реализации следующих принципов:

- ❖ рационального аграрного протекционизма;
- ❖ сочетания интересов государства, производителей и потребителей продуктов питания;
- ❖ гарантированной поддержки, её мотивационной направленности;
- ❖ гибкого дифференцированного подхода к финансово-кредитному обслуживанию сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Необходимость государственного регулирования сельского хозяйства вызвана специфическими особенностями сельскохозяйственной деятельности и его народнохозяйственным значением. При этом воздействие государства на хозяйственную жизнь общества и связанные с ней социальные процессы, в ходе которого реализуется социально-экономическая и экологическая политика государства, предусматривающая комплексную поддержку развития всех сфер аграрного производства и сельских территорий [4, с. 42].

Формирование развитого агропродовольственного рынка не возможно без применения широкого спектра мер государственного регулирования, адекватных рыночным условиям хозяйствования. Его границы определяются рамками действия объективных экономических законов и конкретными задачами в области надежного обеспечения потребностей региона в продовольствии на конкретный период [5, с. 114].

Экономический механизм регулирования сельскохозяйственного рынка должен представлять собой оптимальное сочетание рыночного и государственного воздействия. Для этого необходимо восстановление контроля государства над ним в целях превращения его в систему, оптимально сочетающую в себе механизмы внутреннего (рыночного) саморегулирования и механизмы внешнего (государственного) регулирования [6, с. 20]. Эти механизмы взаимосвязаны и переплетаются между собой и на различных этапах регулирования могут меняться.

Анализ современного состояния сельскохозяйственного рынка России и опыт высокоразвитых стран убедительно свидетельствуют о необходимости активного участия государства в его функционировании и регулировании. Для современного национального рынка характерно недостаточное влияние государства как с позиций повышения платежеспособного спроса населения, так и защиты доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей от местных и более крупных монополистов, посредников [7, с. 11].

Увеличение объемов государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий позволит существенно изменить сложившуюся ситуацию в отрасли [8, с. 14]. Для решения этой проблемы необходимо разработать реализуемые на практике направления государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Мы считаем, что приоритетами государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства должны стать следующие направления:

1. Таможенно-тарифная политика. Должна стать стабилизационным механизмом, обеспечивающим с одной стороны выравнивание конкурентных условий на агропродовольственном рынке для отечественных товаропроизводителей, с другой стороны источником пополнения федерального бюджета денежными средствами, в дальнейшем используемыми сельскохозяйственными организациями для внедрения инноваций.

2. Создание благоприятных экономических условий для эффективного функционирования отечественного сельскохозяйственного производства – предполагает использование жесткой системы ценообразования на продукцию сельскохозяйственных организаций, учитывающую интересы производителей и потребителей, предоставление льгот вновь образованным сельскохозяйственным организациям, льготное налогообложение для низкорентабельных отраслей, использование квот на внутреннее производство сельскохозяйственной продукции, субсидирование 100 % ставки процентов по кредитам и жесткий государственный банковский контроль за ценообразованием на рынке банковских кредитов.

3. Выравнивание экономических условий в российских сельскохозяйственных организациях по отношению к зарубежным партнерам. Данное направление предусматривает прямую государственную поддержку сельского хозяйства ценовыми методами, по тем позициям, по которым отечественный товаропроизводитель значительно отстает от зарубежных сельскохозяйственных организаций. Это направление предполагает прямое субсидирование, квотирование производимой сельскохозяйственной продукции и приобретаемых материально – технических ресурсов.

4. Рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения предполагает сохранение и возобновление почвенного плодородия хозяйствующими субъектами за счет

мотивации рационального использования земель сельскохозяйственного назначения и значительных штрафных санкций, накладываемых контрольными органами на собственников земель.

5. Активная реализация социальной политики на селе предполагает создание на базе центральных усадеб крупнотоварных сельскохозяйственных организаций полноценной социальной инфраструктуры. Каждое сельское поселение и муниципальный округ на основе плана социально-экономического развития должно сформировать, своего рода кластер, т.е. иметь обязательную для нормальной жизни социально-бытовую, коммунальную и культурно-духовную инфраструктуру, обеспечивающую набор и качество услуг не ниже городского.

Следовательно, эффективное государственное регулирование аграрного сектора экономики возможно при активном участии государства во внешнеторговой деятельности и решении задач за счет оптимального использования имеющихся почвенно-климатических, трудовых и финансовых ресурсов и производственных фондов без нарушения социального и экологического равновесия.

Государственное регулирование аграрного сектора экономики на современном этапе характеризуется как целенаправленное воздействие органов управления на агропромышленное производство, социальную сферу и рыночные отношения с целью обеспечения населения необходимыми и доступными по цене продуктами питания, удовлетворяющими их потребности по объёму, ассортименту и качеству продукции.

Таким образом, приоритетные направления государственной поддержки и регулирования должны предусматривать комплексную финансовую и ресурсную помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Литература:

1. Цвырко А.А. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства за рубежом. / А.А. Цвырко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Вып. 2., ч. 1 – Тула: Изд-во ТулГУ, 2011.
2. Ремезков А.А. Государственное регулирование экономики АПК. // Политематический сетевой электронный Научный Журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2010. №24. С 120-122.
3. Закон Орловской области №731-ОЗ от 6 декабря 2007 года «Об областной целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».
4. Нещадин А. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом. // Аграрное обозрение. 2011. №3. С. 42-48.
5. Цвырко А.А. Государственное финансирование сельскохозяйственных предприятий Орловской области. / А.А. Цвырко // Среднерусский вестник общественных наук. – Орел, Издательский центр ОРАГС, №1, 2011.
6. Бадина Н. А. Государственное регулирование АПК на основе оценки уровня использования его потенциала: Автореф. дис. канд. экон. наук. – Ижевск, 2009. – 24 с.
7. Кошолкина, А. А. Развитие системы государственной поддержки АПК / А.А.Кошолкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - №10.- с. 11-14.
8. Хлусов, В. П. Государственное регулирование агропромышленного рынка / В. П. Хлусов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - №6. – С.14-17.

МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК

Эминова Э.М. - к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова», г.

Как свидетельствует мировая практика, для успешного развития сельского хозяйства необходим переход к инновационной системе хозяйствования, то есть к расширенному воспроизводству на обновленной основе, заключающемуся во внедрении новых (высоких, интенсивных, ресурсосберегающих) технологий, постоянном увеличении поголовья племенных животных, сортообновлении, применении новых форм организации производства и методов управления.

В настоящее время образование, наука и производство развиваются по собственным траекториям, часто не связанным друг с другом. Встает необходимость наиболее тесным образом связать эти три системы в единое целое, что будет способствовать инновационному развитию организаций агропродовольственного сектора в регионах страны.

Неразвитость инновационной деятельности не позволяет в полной мере получать отдачу от существующего инновационного и научно-технического потенциала отечественных научных достижений. В результате большинство перспективных научных разработок оказываются нереализованными, что влечет за собой другую проблему - отсутствие дополнительных источников финансирования научно-исследовательской деятельности.

Аграрной наукой создан значительный потенциал, позволяющий ускорить научно-технический прогресс в АПК и при достаточных инвестициях обеспечить коренное преобразование материально-технической базы всех отраслей, сделать их конкурентоспособными на мировом рынке. Внедрение даже десятой доли полученных наукой результатов могло бы принести стране миллиардные прибыли. Так, учеными-аграрниками разработаны адаптивно-ландшафтные системы земледелия для различных регионов России с расчетным экономическим эффектом свыше 1,5 млрд. руб. в год, а также системы комплектования молочных племенных стад с уровнем продуктивности 6-7 тыс. кг молока с учетом схемы выращивания ремонтных телок и нетелей, пригодных к использованию в условиях Европейского Севера РФ, обеспечивающие экономический эффект до 10,9 тыс. руб. на корову за лактацию. Сегодня главная проблема заключается в освоении научных разработок. По оценкам ученых ВНИИЭСХ, лишь 10-15% сельхозтоваропроизводителей используют высокоэффективные ресурсосберегающие технологии.

Анализ состояния и оценка инновационной деятельности в АПК Республики Дагестан свидетельствует, что этот процесс характеризуется низким уровнем инновационной активности при значительном научном потенциале. В большинстве аграрных предприятий и хозяйств преобладают примитивные методы и технологии. Отход от инновационного развития связан, прежде всего, с резким снижением платежеспособного спроса на научно-техническую и наукоемкую продукцию в связи с тяжелым финансовым состоянием организаций, резким снижением бюджетных источников финансирования, невозможностью получить кредиты.

Слабым звеном в развитии инновационной деятельности является неразвитость рынка инновационной продукции, отсутствие эффективного организационно-экономического механизма управления инновационными процессами. Научно-технические разработки далеко не всегда являются продуктом, готовым для эффективной реализации в агропромышленном производстве. Отсутствуют структуры, занимающиеся изучением спроса на инновации. При отборе инновационных проектов не проводится их экономическая экспертиза, не рассматриваются показатели эффективности освоения и не отрабатываются схемы продвижения полученных результатов в производство [1].

Оценка ситуации в АПК республики свидетельствует, что активизация инновационной деятельности без реализации целой системы мер, прежде всего, финансового оздоровления и поэтапного восстановления производства, становится затруднительной. Для развития инновационных процессов предстоит решить целый ряд задач государственной инновационной политики.

В последние годы в Республике Дагестан проводится определенная работа по акти-

визации инновационной деятельности. Инновационными и научными разработками занимается 31 организация. В том числе: Дагестанский научный центр Российской Академии Наук, Дагестанский государственный университет, Дагестанский государственный аграрный университет, Дагестанский государственный технический университет, Дагестанский НИИ сельского хозяйства и другие. Всего в науке и научном обслуживании трудятся около 1778 работников, в том числе 160 докторов наук, 363 кандидатов наук.

В ДНЦ РАН исследуются фундаментальные научные проблемы, выходящие на решение прикладных задач, связанных с наукоемкими технологиями. Результаты научных исследований в последствии служат базой для разработки инновационных проектов.

Слабая инфраструктура инновационной деятельности, отсутствие мотивации товаропроизводителей к реализации новшеств как способа конкурентной борьбы приводит к невозможности потенциала отечественной науки. Инновационная инфраструктура должна включать систему информационного обеспечения, систему экспертизы, финансово-экономическую систему, производственно-технологическую поддержку, систему сертификации и продвижения разработок и систему подготовки и переподготовки кадров. Важными элементами инновационной инфраструктуры являются государство и рынок инноваций. Государство должно разработать научно-техническую политику, направленную на регулирование и стимулирование инновационного процесса с помощью правовых, организационных и экономических методов. Рынок инноваций обеспечивает инвестиционной системе обратную связь и спрос на новую продукцию[5, с.12].

Важнейшими элементами создаваемой инновационной инфраструктуры являются технопарки, технологические инкубаторы, система венчурного инвестирования, инновационно-технологические центры (ИТЦ). В связи с этим в республике создан инновационно-технологический центр (ИТЦ) при Дагестанском государственном университете. Данный центр оказывает субъектам инновационной деятельности содействие в выборе и реализации инновационных проектов, развитии их инновационной деятельности, защите и представлении их интересов в органах власти и управления, федеральных и иных фондах, охране интеллектуальной собственности. В ИТЦ могут дислоцироваться малые и средние фирмы, осуществляющие инновационные проекты, поддержка которых и является главной задачей инфраструктуры. В Дагестанском техническом университете создан инновационно-инвестиционный центр.

Одним из приоритетов научно-технической и инновационной политики в АПК должна стать государственная поддержка фундаментальной и прикладной науки с ориентацией на внедрение научных разработок в сельхозпроизводстве. Аграрная наука сегодня призвана обеспечивать сельскохозяйственных товаропроизводителей новейшими разработками, гарантировать результаты их внедрения при условии авторского сопровождения. В этой связи необходимы тесные контакты между аграрной наукой и сельскохозяйственными товаропроизводителями с целью обеспечения передачи адаптированных научно-технических разработок и их эффективного внедрения в производство.

Необходимы действенные механизмы приемки завершенных научно-технических и технологических разработок и их отбора уже на уровне инновационных проектов, требуемых сельскохозяйственному производству. Технологическое и техническое перевооружение сельского хозяйства в современных условиях является ключевой проблемой обеспечения продовольственной безопасности России. Только создание благоприятных институциональных условий для интенсификации инновационного процесса и активизации хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, частного бизнеса и сельских семей позволит поднять качество и конкурентоспособность отечественной сельхозпродукции, вывести пожизненно дотируемый аграрный сектор экономики на путь устойчивого и эффективно-го развития потенциала АПК.

Реальную поддержку освоению достижений науки и техники в сельскохозяйственное производство может и должна оказать система сельскохозяйственного консультирования[4, с. 44].

Необходимо признать, что в настоящее время нет другой организованной структуры инновационного направления, которая охватывала бы макро-, мезо- и микроуровни и имела бы возможность взаимодействовать непосредственно с научными организациями, органами управления АПК и сельскими товаропроизводителями.

Развитие сельскохозяйственного консультирования предусмотрено сводным планом реализации мероприятий Минсельхоза России по выполнению Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, раздел IV «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства», подраздел «Оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовка специалистов для сельского хозяйства».

За последние годы наблюдается увеличение количества как региональных, так и районных центров сельскохозяйственного консультирования [2, с. 78].

В таблице 1 представлена структура системы сельскохозяйственного консультирования в 2006-2010 годах.

Федеральный уровень представлен Российским центром сельскохозяйственного консультирования. Региональные формирования системы сельскохозяйственного консультирования организуются в форме государственных учреждений и предприятий, таких большинство - 33 центра (+ 3 к 2009 году), структурных подразделений образовательных учреждений - 10 центров (- 4), некоммерческих и коммерческих организаций - 16 центров (+ 6). В 5 регионах функции региональных структур возложены на отделы органов управления АПК субъектов РФ.

Таблица 1

Структура системы сельскохозяйственного консультирования (2006-2010 гг.)

Компоненты системы	Годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
ФГУ «Российский центр сельскохозяйственного консультирования»	1	1	1	1	1
Количество регионов, развивающих сельскохозяйственное консультирование	52	54	58	64	67
Количество региональных центров сельскохозяйственного консультирования, ед.	52	52	56	60	64
в т.ч. в форме государственных учреждений (предприятий)	15	19	22	31	33
при образовательных учреждениях	17	16	15	14	10
при органах управления АПК	9	6	7	5	5
в других формах	11	11	12	10	16
Количество районных центров сельскохозяйственного консультирования, ед	309	385	465	549	531

За 2010 год произошло снижение количества районных центров (на 18 организаций). Всего на начало 2010 года функционируют 531 районных (межрайонных) центров сельскохозяйственного консультирования, из которых 209 (+ 16 центров к 2009 году) являются структурными подразделениями региональных формирований, 7 образовательных учреждений, 181 центр (- 8) организован в форме муниципальных учреждений (предприятий). Существенное снижение в 2010 году наблюдается в организации деятельности районных центров в виде некоммерческих и коммерческих структур. Если в 2009 году работало 79 таких организаций, то на конец 2010 года без бюджетной поддержки «выжило» только 38 центров, что можно объяснить снижением платежной способности сельских товаропроизводителей [3].

В системе сельскохозяйственного консультирования занято 3115 чел., из которых 1333 чел. (43%) работают в региональных центрах, 1787 чел. (57%) в районных центрах. 2014 сотрудников (67%) являются штатными, а 1141 (37%) работают по совместительству (таблица 2).

Таблица 2

Кадровый состав организаций сельскохозяйственного консультирования (2010 г.)

	Всего, чел.	в том числе		
		в федеральных центрах	в региональных центрах	в районных центрах
Штатные сотрудники	2014	35	789	1190
Совместители	1141	-	544	597
Всего	3155	35	1333	1787

Из ряда показателей развития сельскохозяйственного консультирования особой строкой можно выделить состояние финансового обеспечения консультационной деятельности, от которой в значительной мере зависят ее возможности и объемы консультационной помощи. Отсутствие в 2010 году финансовой поддержки из федерального бюджета на развитие консультационной помощи сельским товаропроизводителям и сельскому населению отразилось на общем объеме ее финансирования, которое в суммарном объеме по всем организациям системы сельскохозяйственного консультирования по году составило 500 млн. руб. (-156,5 млн. руб.). На 82,8 млн. руб. увеличился объем финансовой поддержки из региональных бюджетов (264,3 млн. руб.) и на 47,6 млн. руб. из бюджетов муниципальных образований (107,4 млн. руб.). Как и в предыдущие годы идет увеличение в структуре финансирования средств из внебюджетных источников, в 2010 году их объем достиг 116,2 млн. руб. (рисунок 1).

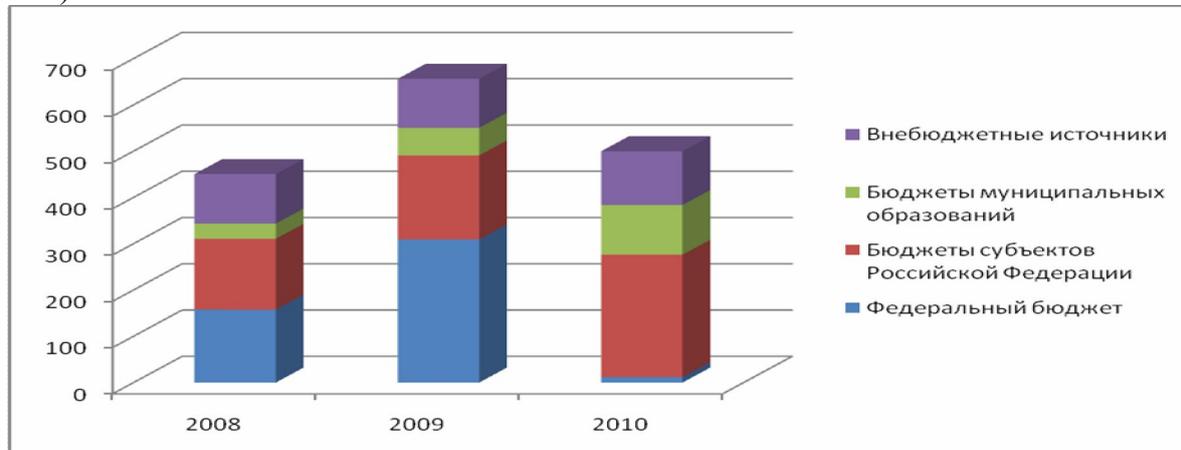


Рис. 1. Динамика финансирования развития и деятельности организаций системы сельскохозяйственного консультирования (2008-2010 гг.)

В 2010 году формированиями системы сельскохозяйственного консультирования оказано около 740 тыс. консультационных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению. Наблюдается замедление в сравнении с прошлыми годами динамики роста объемов консультационной помощи. Так, если в 2008-2009 годах процент роста количества консультационных услуг составлял 63-61%, то в 2010 году он замедлился до 32%. Поскольку связывать снижение объема консультационных услуг с насыщением потребности в них маловероятно, то это можно с большей уверенностью отнести к снижению инновационной и инвестиционной активности их потребителей.

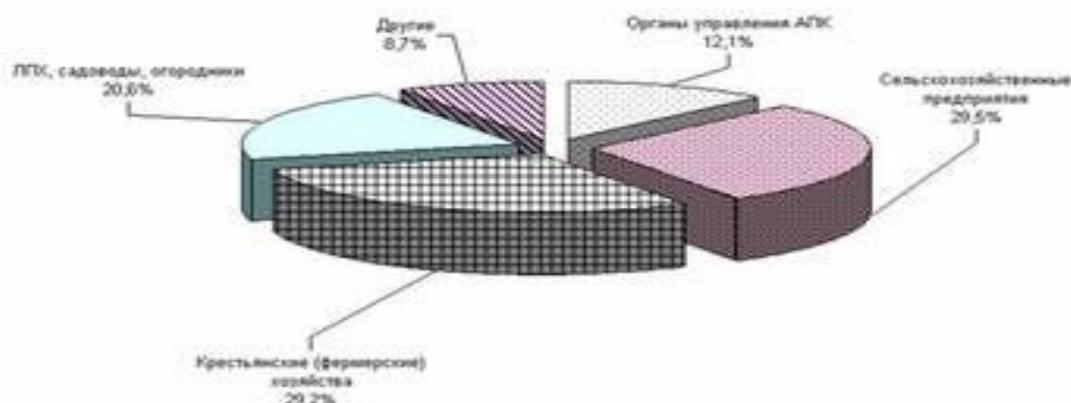


Рис. 2. Структура пользователей консультационных услуг

Наиболее востребованными в 2010 году остаются консультационные услуги в области растениеводства (15,3%) и животноводства (13,9%). Возрос и достиг 12,1 % объем услуг по бухгалтерскому учету и вопросам по экономике - 10,6% (в 2009 году 8%). Увеличился интерес сельских жителей к консультационной помощи по оформлению кредитов (9,8%). На уровне 2009 года остались объемы консультационных услуг в области маркетинга, правовых и других вопросов.

Наблюдается изменение в структуре пользователей консультационных услуг (рисунок 2). На 5% увеличился контингент крестьянских (фермерских) хозяйств, он составил треть (29,2%) всех пользователей и достиг уровня сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности, процент которых снизился с 38,6% в 2009 году до 29,5% в 2010 г. Совершенствуется взаимодействие органов управления АПК с организациями сельскохозяйственного консультирования, в общем объеме пользователей их доля увеличилась почти вдвое и возросла до 12,1% (в 2009 году 6,8%). Доля владельцев ЛПХ и садоводов-огородников остается на прежнем уровне[3].

Таким образом, служба сельскохозяйственного консультирования может стать организующим началом системы освоения инноваций, объединяющей научные и образовательные учреждения, разнообразные внедренческие формирования и сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью продвижения инноваций в сельскохозяйственное производство для повышения эффективности функционирования аграрного сектора экономики

Литература

1. Губанова Н.Ю., Демишкевич Г.М. К вопросу о комплексной оценке работы консультационных организаций системы сельскохозяйственного консультирования / Роль молодежи в инновационном развитии АПК – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – 440с.
2. Новости сельского хозяйства и сельскохозяйственного консультирования [Электронный ресурс] URL: <http://mcx-consult.ru/?view=4870603>
3. Санду И.Г. Роль организаций сельскохозяйственного консультирования в инновационном развитии сельскохозяйственного производства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, №1, 2011. С. 44.
4. Ушачев И.Г. Стратегические подходы к реализации инновационной модели развития сельского хозяйства. / Модернизация и инновационная деятельность – стратегические направления развития агропромышленного комплекса – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – 600с.
5. <http://www.mcx.ru/>