

УДК 332.1

БАБИЧЕВ КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ
к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
e-mail: babichevk@list.ru

ИЛЯСОВА ЕЛЕНА ВАЛЕРЬЕВНА
к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
e-mail: lenailyasova@mail.ru

DOI: 10.26726/1812-7096-2018-11-210-218

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ КРЫМСКОГО РАЙОНА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ¹

Аннотация. *Цель работы* – на основе мониторинга социально-экономического развития Крымского района Краснодарского края провести сравнительный анализ внешних позиций района среди одиннадцати муниципальных образований Центральной экономической зоны Краснодарского края; определить тенденции социально-экономического развития, а также стратегические приоритеты развития муниципального образования Крымский район. **Метод или методология проведения работы.** Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение метода сравнительных оценок на основе выделения критерия/нормы сравнения. Достижение поставленной цели также требует использования методов логического совмещения различного рода информации, определения степени соответствия между частными и результирующими параметрами состояния района. **Результаты.** По результатам проведенной оценки деятельности муниципальных образований Краснодарского края в 2017 г. в Крымском районе индекс эффективности деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции составил 70,8%, что помогло занять 11 место из 44 возможных. При этом по комплексной оценке деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата Крымский район находится на 9 месте. По обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата, Крымский район занимает 5 место по темпу роста инвестиций в основной капитал. Данное обстоятельство является позитивной тенденцией для экономического развития муниципального образования. Тем не менее проведенное исследование позволяет сделать вывод, что при общей позитивной динамике социально-экономического развития ряд факторов указывает на возможность формирования серьезных противоречий в перспективе: слабое развитие перерабатывающих сельскохозяйственных производств; большая доля незанятого населения; неравномерность социально-экономического развития сельских территорий района, слабое развитие межмуниципальной кооперации; неразвитость механизмов межсекторного взаимодействия и т. д. **Область применения результатов.** Проведенный мониторинг социально-экономического развития Крымского района позволяет определить стратегические приоритеты в развитии района на долгосрочную перспективу и может быть использован в разработке стратегии социально-экономического развития муниципального образования Крымский район Краснодарского края. **Ключевые слова:** инвестиции, инвестиционный климат, межсекторные связи, стратегические приоритеты, аграрный туризм.

BABICHEV KONSTANTIN NIKOLAEVICH
Ph. D., associate Professor of fsbei HE "Kuban state University",
e-mail: babichevk@list.ru

¹ Работа выполнена в рамках гранта РФФИ № 18-410-230020\18 «Межсекторные взаимосвязи в многоуровневой системе управления развитием сельских территорий» (2018–2020 гг., региональный конкурс РФФИ) при финансовой поддержке РФФИ.

ILYASOVA ELENA VALERIEVNA

*Ph. D., associate Professor of fsbei HE "Kuban state University»,
e-mail: lenilyasova@mail.ru*

DETERMINING STRATEGIC PRIORITIES OF DEVELOPMENT OF THE CRIMEAN REGION OF THE KRASNODAR KRAI

Abstract. *The goal of the study is determining the tendencies of social-economic development, as well as strategic priorities of development of a municipal entity of the Crimean region. The study is based on the general scientific methodology that stipulates using the method of comparative evaluations based on distinguishing a criterion/norm of comparison. The study completed allows to come to a conclusion that while there is a general positive dynamics of social-economic development, there is a number of factors that points to a possibility of forming serious contradictions in the future: a weak development of processing agricultural productions; a high percentage of unemployed population; an irregularity of the social-economic development of agricultural territories of the region, a weak development of the inter-municipal cooperation; an underdevelopment of mechanisms of inter-sectorial cooperation, etc. The monitoring completed of the social-economic development of the Crimean region allows to determine the strategic priorities in the development of the region for the long-term perspective, and may be used when developing a strategy of the social-economic development of the municipal entity of the Crimean region of the Krasnodar Krai.*

Keywords: *investments, an investment climate, inter-sectorial connections, strategic priorities, agrarian tourism.*

Социально-экономическое развитие муниципального образования Крымский район находится в прямой взаимосвязи с изменениями, происходящими как на региональном, так и на федеральном уровнях.

Особое влияние на развитие местных сообществ в современном мире оказывают процессы территориальной конкуренции. Объектами территориальной конкуренции выступают земельные, природные, финансовые и человеческие ресурсы, а также за рынки сбыта товаров и услуг [1,2,3].

Ежегодно Министерство экономики Краснодарского края осуществляет оценку деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата. В результате оценки формируется рейтинг муниципальных образований края по ряду показателей. В 2017 г. Крымский район занимает достойные позиции по ряду ключевых направлений. Так, индекс эффективности деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции в районе составил 70,8%, что помогло занять 11 место из 44 возможных [1]. При этом по комплексной оценке деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата Крымский район находится на 9 месте.

По результатам проведенной оценки деятельности муниципальных образований Краснодарского края по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата Крымский район занимает 5 место по темпу роста инвестиций в основной капитал, освоенных крупными и средними организациями. Данный показатель в 2017 г. в районе составил 173,1%, что является позитивной тенденцией для экономического развития муниципального образования [1].

Положительным является тот факт, что по объему инвестиций в основной капитал, освоенных крупными и средними организациями, без учета бюджетных средств район занял 9 место (рис. 1).

Кроме того, индекс эффективности деятельности муниципального образования составил 73,53%, что позволило занять Крымскому району 9 место в крае, обогнав г. Сочи (11 место), г. Новороссийск (15 место) [1].

Крымский район является одним из 7 муниципальных образований Краснодарского края, относящихся к группе промышленно-ориентированных территорий.

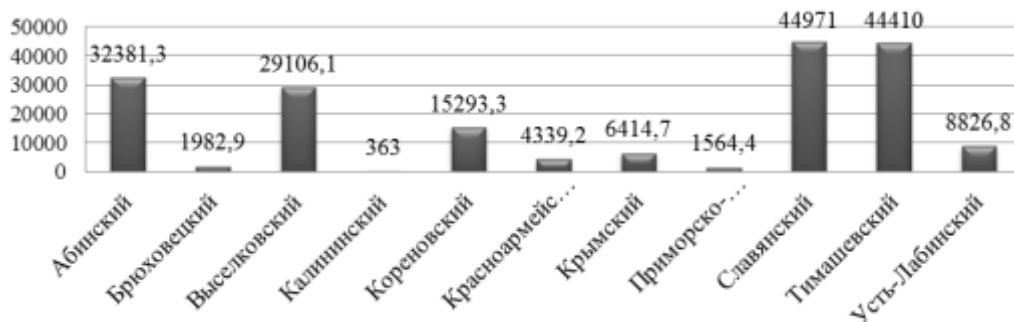


Рис. 1. Объем инвестиций в основной капитал, млн руб. [1]

При этом по объему отгруженных товаров собственного производства по виду деятельности «Обрабатывающие производства» район занимает среди муниципальных образований центральной экономической зоны не самые высокие позиции (рис. 2). Положительной тенденцией выступает ежегодный прирост объема отгруженных товаров в данном виде деятельности. В 2016 г. прирост данного показателя составил 24,8%. Тем не менее отставание от лидеров центральной экономической зоны – Славянского и Тимашевского районов – составляет более чем 7 раз.

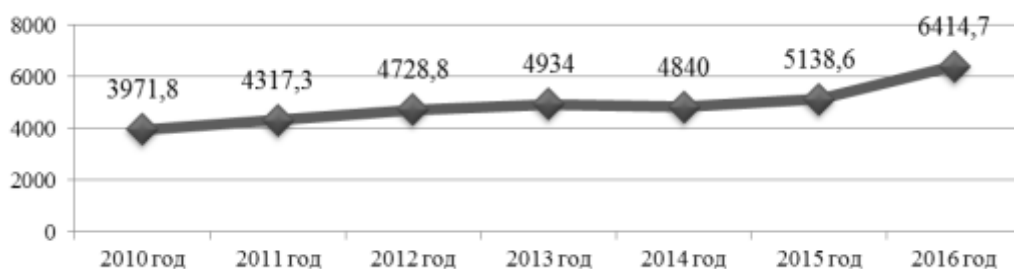


Рис. 2. Объем отгруженных товаров собственного производства по виду деятельности «обрабатывающие производства» в Крымском районе, млн руб. [1]

Территория Крымского района становится все более привлекательной для инвесторов, благодаря чему модернизируется производство, открываются новые предприятия и появляются дополнительные рабочие места. Подтверждает это тот факт, что за исследуемый период в Крымском районе наметилась положительная тенденция роста объема инвестиций в основной капитал (рис. 3). Существенное снижение объемов инвестиций в 2013 г. связано с последствиями наводнения 2012 г., которое нанесло существенный ущерб экономике района.



Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал в Крымском районе, млн руб. [1, 2]

Стоит отметить, что в 2016 г. Крымский район лидировал среди муниципальных образований центральной экономической зоны Краснодарского края по объему инвестиций в основной капитал (рис. 4). Данное обстоятельство объясняется тем, что на территории района реализуются ряд крупных инвестиционных проектов в сфере электроэнергетики, транспортировке нефти, а также в сфере виноделия.

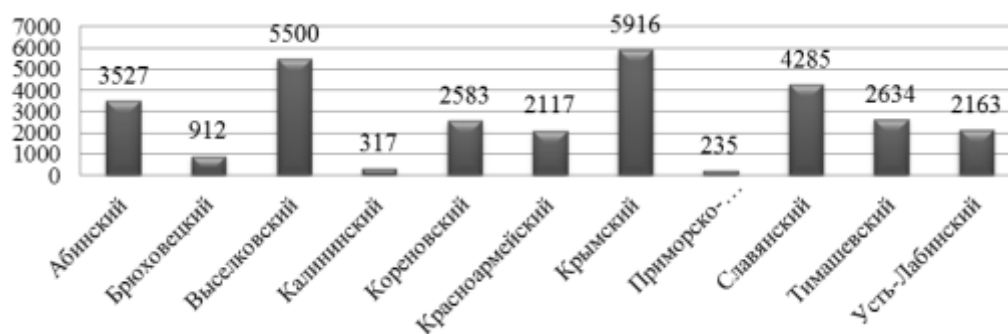


Рис. 4. Инвестиции в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства; млн руб.) [1, 2]

В Крымском районе традиционно развивается сельское хозяйство. Наряду с овощеводством успешно развивается и виноградарство. За исследуемый период можно отметить положительную динамику в реализованной продукции сельского хозяйства (рис. 5). Прирост данного показателя района в 2016 г. составил 10,7%.

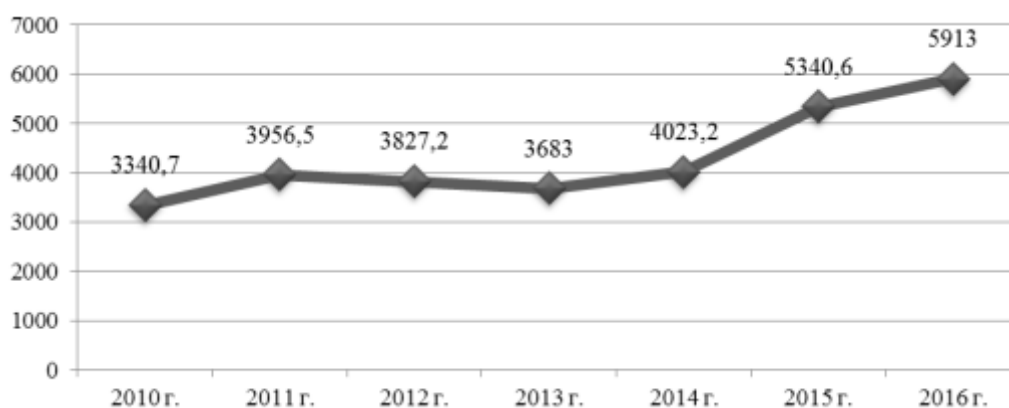


Рис. 5. Объем реализации продукции сельского хозяйства, млн руб. [1]

Тем не менее по результатам 2016 г. по обороту сельскохозяйственной продукции Крымский район занимает одно из последних мест в рейтинге среди центральной экономической зоны Краснодарского края (рис. 6).

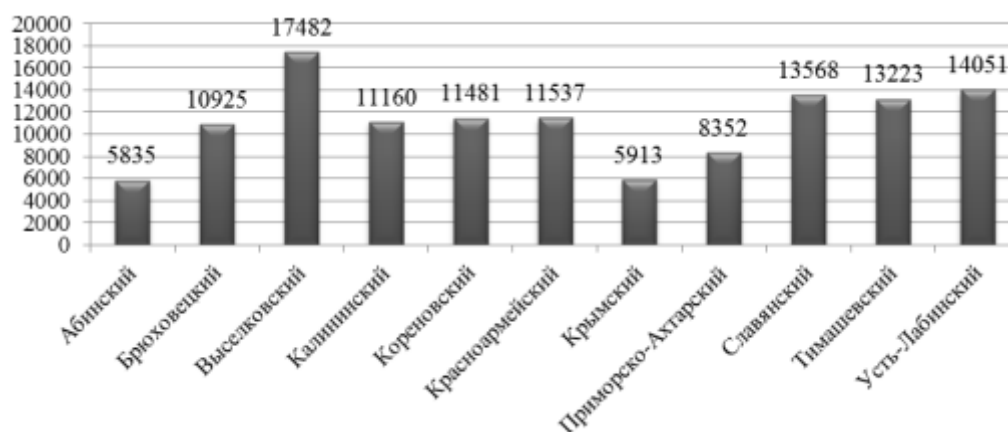


Рис. 6. Место Крымского района в рейтинге среди районов центральной экономической зоны Краснодарского края [1, 2]

Большой удельный вес в производстве продукции растениеводства и животноводства занимают малые формы хозяйствования.

Значительную роль в развитии экономики района играет малый и средний бизнес, в котором занято около 15 тыс. человек или 44% от общей численности населения. В структуре базовых отраслей экономики муниципального образования Крымский район на долю субъектов малого и среднего предпринимательства приходится свыше 30% [3,4,5].

Одним из драйверов развития экономики района выступает строительная сфера. По объему работ, выполненных организациями по виду деятельности «Строительство», среди муниципальных образований центральной экономической зоны Краснодарского края в 2016 г. Крымский район занимает 2 позицию после Красноармейского района (разница 505 млн руб.) (рис. 7).

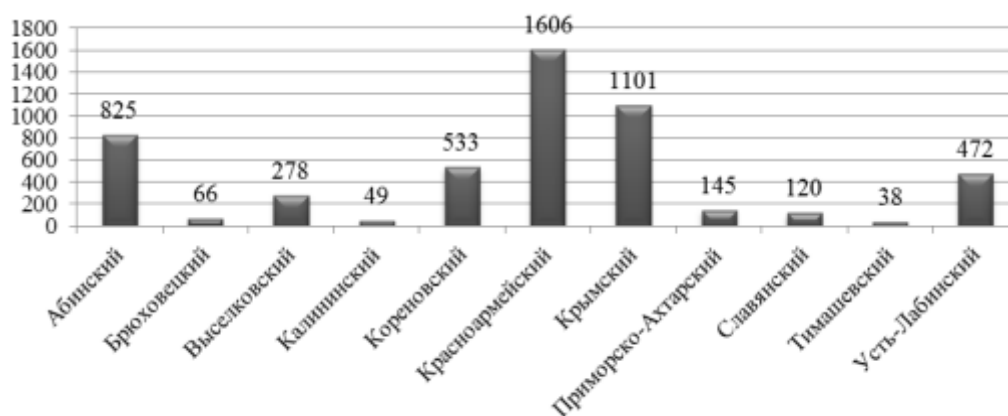


Рис. 7. Объем работ, выполненных организациями по виду деятельности «Строительство» в 2016 г. в центральной экономической зоне, млн руб. [1]

Отрицательной тенденцией выступает снижение объемов работ, выполненных организациями по виду деятельности «Строительство» в 2016 г. После стремительного роста в 2015 г. (темп роста 243,5%), в Крымском районе в 2016 г. произошел спад в сфере строительства в 7,6 раз (рис. 8). Такая ситуация объясняется общекраевым спадом в сфере строительства, который последовал после экономического кризиса в стране и снижения покупательной способности граждан [4,6,7].

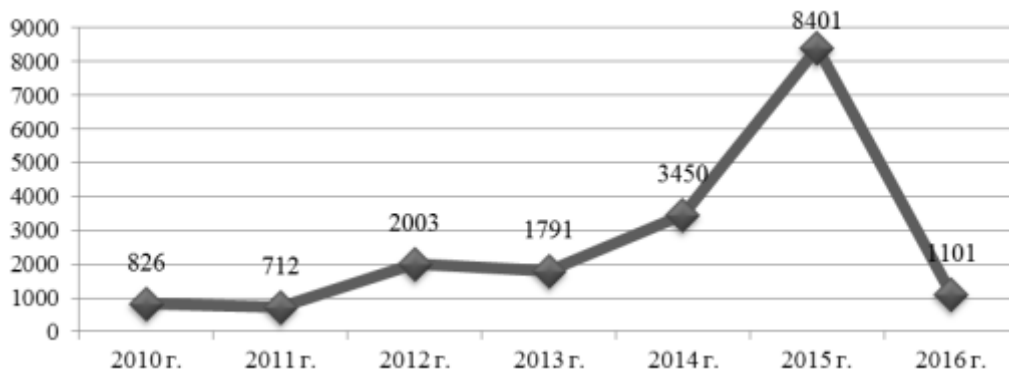


Рис. 8. Объем работ, выполненных организациями по виду деятельности «Строительство» в Крымском районе, млн руб. [1,8,9]

Следующим этапом исследования будет являться определение преимуществ и ограничений в развитии района, а также определение направлений развития территории (табл.).

Определение основных возможностей и ограничений развития Крымского района Краснодарского края [5,6,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20]*

Критерии	Преимущества	Проблемы	Направления развития
Местоположение/ территория, пространство	Выгодное транзитное транспортно-географическое положение (близость к курортам Черного моря, близость к порту г. Новороссийск). Относительная близость населенных пунктов, входящих в состав района.	Важная особенность района – его транзитное положение, что приносит не только преимущества, но и недостатки. Федеральные дороги проходят непосредственно по территории поселений создавая затруднения в движении автомобилей, особенно в летний период. Недостаточное количество современных объектов транспортно-логистической инфраструктуры. Высокий износ объектов инфраструктуры	Развитие транспортной инфраструктуры. Развитие объектов придорожного сервиса. Проекты в области использования бассейна р. Кубань (разведение и переработка рыбы, восстановление комбикормовых рыбзаводов). Развитие объектов сельского туризма.
Природные ресурсы	На территории района расположены земли лесного фонда. Наличие плодородных сельскохозяйственных земель. Наличие уникальной природы у р. Кубань с лесными массивами, прудов. Наличие уникальных памятников природы и готовность их развивать.	Проблема изношенности очистных сооружений и их недостаток на территории поселений района. Экологические проблемы. Дegradация водного бассейна. Проблема затопления части территории района. Проблемы, связанные с содержанием и уходом за лесным фондом. Недостаточно эффективное использование полезных ископаемых, водных и земельных ресурсов.	Развитие новых туристических маршрутов на территории района
Демография/человеческий капитал	Наличие потенциала трудоспособного населения. Рост рождаемости за последние годы. Значительная доля детей и молодежи в общей численности населения.	Увеличение среднего возраста населения. Отток кадров, прежде всего, молодежи в возрасте до 30 лет, имеющих высшее профессиональное образование, и высококвалифицированных работников в крупные города. Высокая смертность от ДТП.	Увеличение числа рабочих мест путем развития перспективных направлений хозяйственной деятельности: переработки продукции сельского хозяйства, торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения, сервиса, туризма. Создание условий для развития малого и среднего бизнеса. Вступление в федеральные и региональные программы подготовки, переподготовки кадров.
Экономика	Наличие крупных предприятий, организаций и индивидуальных предпринимателей. Наличие перспективных инвестиционных площадок и проектов.	Отсутствие перерабатывающих отраслей. Недостаточный запас земель сельскохозяйственного назначения. Недостаточный приток инвестиций в инфраструктурные отрасли (ЖКХ, дорожное хозяйство, благоустройство). Высокий уровень теневых доходов и занятости.	Развитие межмуниципального сотрудничества с соседними муниципальными образованиями. Налаживание кооперационных связей с предприятиями Черноморской территориальной зоны. Стратегия развития агротуризма, развитие рынка туристических услуг. Разработка проектов по развитию перерабатывающих с/х производств. Развитие мер по привлечению и закреплению специалистов необходимых поселению профессий. Развитие пастбищного животноводства.

Продолжение таблицы

Критерии	Преимущества	Проблемы	Направления развития
Социальная сфера	Достаточное количество общеобразовательных школ и дошкольных образовательных учреждений.	Дефицит врачебных кадров. Неудовлетворительное состояние материально-технической базы учреждений здравоохранения, образования и культуры. Недостаточная поддержка самодетельного творчества и ремесел. Повышение уровня заболеваемости населения.	Вступление в федеральные и региональные программы поддержки строительства и ремонта социальных объектов. Привлечение специалистов сферы образования, обладающих перспективными специальностями. Создание системы организации досуга населения, вовлечение в занятия физкультурой и спортом.
Инфраструктура	Наличие достаточных мощностей водоснабжения. Значительные запасы пресной воды. Высокий уровень газификации.	Увеличение износа объектов ЖКХ. Невысокий уровень благоустройства жилищного фонда. Система водоотведения не всегда справляется с природными катаклизмами. Высокий процент дорог без асфальтового покрытия. Вероятность появления экологических проблем в будущем. Недостаточный объем финансирования благоустройства.	Разработка программ энерго- и ресурсосбережения Модернизация системы по сбору, вывозу и утилизации коммунальных отходов. Улучшение освещенности улиц и общественных пространств. Создание новых и благоустройство существующих общественных пространств. Разработка единого архитектурного облика (стиля) поселений. Привлечение бизнеса в ЖКХ. Развитие программ содействия жителям в строительстве жилья.
Система управления	—	Низкий уровень самоорганизации населения. Низкая гражданская активность населения.	Внедрение принципов межсекторного взаимодействия в систему муниципального управления. Развитие гражданских инициатив. Поддержка ТОСов. Развитие межмуниципального сотрудничества.
Местные финансы	Рост бюджетной обеспеченности на душу населения	Низкая доля собственных доходов в бюджете	Улучшение администрирования местных налогов. Привлечение федеральных и региональных средств по программам софинансирования.
Инвестиции, реальный капитал	Инвестиционно-привлекательный фонд земель	Недостаточный приток инвестиций в экономику. Низкая развитость малого и среднего бизнеса.	Привлечение инвестиций. Развитие малого бизнеса. Развитие инженерной инфраструктуры. Формирование резервов земель для развитие бизнеса.

**Составлено авторами.*

По результатам проведенного анализа можно определить стратегические приоритеты развития Крымского района:

- а) производство и глубокая переработка сельскохозяйственной продукции;
- б) развитие транспортной инфраструктуры и сферы ЖКХ;
- в) строительство и развитие промышленных объектов, складских и логистических центров;
- г) развитие сельского (аграрного) туризма.

Литература

1. Комплексная оценка социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Краснодарского края. Министерство экономики Краснодарского края [Электронный ресурс].

- 2003–2018. – URL : <http://economy.krasnodar.ru/macroeconomics/comprehensive-assessment-of-the-socio-economic-development-of-city-districts-and-municipal-areas-of/> (дата обращения: 22.10.2018).
2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL : http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst03&r=3625000 (дата обращения 22.10.2018).
3. Авдеева, Т. Т. Возможности постиндустриального развития Краснодарского края / Т.Т. Авдеева, А.В. Родин // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11 (ч. 1) (76-1). С. 150–156.
4. Родин, А. В., Бабичев, К. Н. «Зеленая» экономика : формирование точек роста // Экологическая безопасность региона : сб. статей VIII Международной научно-практической конференции естественно-географического факультета. 2016. С. 124–128.
5. Корж, С. В., Родин, А. В. Факторы и инструменты формирования территории опережающего развития // Территориальный маркетинг и стратегическое планирование местного развития : материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 54–61.
6. Терешина, М. В., Урманов, Д. В., Бабичев, К. Н. Потенциал «зеленого роста» экономики Краснодарского края : составляющие и возможные сценарии реализации // Актуальные направления научных исследований XXI в. : теория и практика. 2015. Т. 3. № 4-3 (15-3). С. 180–183.
7. Авдеева, Т. Т., Урманов, Д. В. Повышение конкурентоспособности локальных территорий как смена логики центрo-периферийной модели развития региона // Наука. Техника. Технологии (политехнический вестник). 2014. № 3. С. 99–103.
8. Ковалев, В. В. Инвестиции / В.В. Ковалев, В.В. Иванов, В.А. Лялин. – М. : Проспект, 2005.
9. Лукашин, Ю. Факторы инвестиционной привлекательности регионов России / Ю. Лукашин // МЭМО. 2011. № 3. С. 87–94.
10. Дадышев, А. З. Тенденции и факторы инвестиционной активности : региональный аспект / А.З. Дадышев, А.Б. Басс // Региональная экономика : теория и практика. 2012. № 9. С. 28–35.
11. Ветров, Г. Ю. Управление муниципальным экономическим развитием / Г.Ю. Ветров. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2008.
12. Колчина, О. А. Разработка методики оценки инвестиционного климата муниципального образования / О.А. Колчина // Муниципальная власть. 2006. № 3. С. 77–86.
13. Колчина, О. А. Совершенствование процесса формирования и реализации инвестиционной политики в системе комплексного социально-экономического развития муниципального образования : автореф. дис. ... к. э. н. : 10.11.2006 / Таганрогский государственный радиотехнический университет, 2006.
14. Лаврова, Т. Г. Роль и потенциал малых городов в развитии региона (на примере Краснодарского края) // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 204–211.
15. Илясова, Е. В. Маркетинговое обеспечение стратегического планирования местного развития : дис. ... к. э. н. / Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2009.
16. Мясникова, Т. А. Анализ структурных изменений экономики муниципальных образований Краснодарского края // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 2. С. 101–111.
17. Мясникова, Т. А. Организационно-управленческий механизм стратегирования местного развития на основе принципов совместного управления // Регион : системы, экономика, управление. 2015. № 2 (29). С. 88–96.
18. Коломыц, О. Н. К вопросу об управлении инвестиционным потенциалом региона в современных условиях / О.Н. Коломыц О.Н., Д.В. Урманов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 9 (131). С. 21–23.
19. Молочников, Н. Р. Исследование динамики экономического роста с использованием гар-анализа // Экономический анализ : теория и практика. 2003. № 4 (7). С. 32–35.
20. Жихаревич, Б. С. Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной конкуренции // Регион : экономика и социология. 2011. № 1. С. 3–14.

References:

1. Comprehensive assessment of social and economic development of urban districts and municipal districts of Krasnodar region. Ministry of economy of Krasnodar region [Electronic resource]. 2003-2018. – URL : <http://economy.krasnodar.ru/macroeconomics/comprehensive-assessment-of-the-socio-economic-development-of-city-districts-and-municipal-areas-of/> (accessed: 22.10.2018).
2. Federal state statistics service [Electronic resource]. – URL : http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst03&r=3625000 (accessed 22.10.2018).
3. Avdeeva, T. T. the Possibilities of post-industrial development of Krasnodar region / T. T. Avdeeva, A. V. Rodin // Economics and entrepreneurship. 2016. № 11 (part I) (76-1). P. 150-156.
4. Rodin, V., Babichev, K. N. Green economy: formation of points of growth // Ecological safety of the region: collection of articles VIII International scientific-practical conference of the faculty of natural geography. 2016. P. 124-128.
5. Korzh, S. V., Rodin, A.V. Factors and tools of formation of the territory of advanced development // Territorial marketing and strategic planning of local development : materials of the all-Russian scientific and practical conference. 2016. P. 54-61.
6. Tereshina, M. V., Urmanov, D. V., Babichev, K. N. The potential of "green growth" of the economy of Krasnodar region : components and possible scenarios // Current research areas of the XXI century.: theory and practice. 2015. Vol.3. № 4-3 (15-3). P. 180-183.
7. Avdeeva, T. T., Urmanov, D. V. improving the competitiveness of local territories as a change in the log-

- ic of the Central-peripheral model of regional development. Nauka. Technique. Technologies (journal of technology). 2014. No. 3. P. 99-103.*
8. Kovalev, V. V. *Investments* / V. V. Kovalev, V. V. Ivanov, V. A. Lyalin. - M.: Prospect, 2005.
9. *Factors of investment attractiveness of regions of Russia. 2011. No. 3. P. 87-94.*
10. Dudyshev, Z. A. *Trends and factors of investment activity : regional aspect* / A. Z. Dadashev, A. B. bass // *Regional economy : theory and practice. 2012. No. 9. P. 28-35.*
11. *Management of municipal economic development* / G. Winds. - M.: Fund Institute of Economics of the city,"2008.
12. Kolchin, A. A. *Development of methods for the assessment of the investment climate of the municipal formation* / O. A. Kolchin // *Municipal authority. 2006. No. 3. P. 77-86.*
13. Kolchin, O. A. *Improvement of the process of formation and implementation of investment policy in the integrated socio-economic development of the municipality. dis. ... Ph. D. in Economics: 10.11.2006* / Taganrog state radio engineering University, 2006.
14. Lavrov, T. G. *the Role and potential of small towns in the development of the region (on the example of Krasnodar region)* // *Bulletin of Tomsk state University. 2015. No. 399. C. 204-211.*
15. Ilyasova, E. V. *Marketing support of strategic planning of local development: dis. ... Ph. D. in Economics* / Kuban state University. - Krasnodar, 2009.
16. Myasnikova, T. A. *Analysis of structural changes in economy of municipal formations of the Krasnodar region* // *Herald of the Voronezh state University. Series: Economics and management. 2014. No. 2. P. 101-111.*
17. Myasnikova T., *Organizational and managerial mechanism of local development strategizing based on the principles of joint management. Region: systems, Economics, management. 2015. No. 2 (29). P. 88-96.*
18. Kolomyts, O. N. *On the management of the investment potential of the region in modern conditions* / O. N. Kolomyts O. N., D. V. Urmanov // *Bulletin of Samara state University of Economics. 2015. № 9 (131). Pp. 21-23.*
19. Milkmen, N. P. *Study of the dynamics of economic growth using gap-analysis* // *Economic analysis : theory and practice. 2003. No. 4 (7). Pp. 32-35.*
20. Zhikharevich, B. S. *Strategic planning as a factor of stimulation of regional competition. Region: Economics and sociology. 2011. No. 1. S. 3-14.*