

УДК:330.322

АРСЛАНОВА ХАДИЖАТ ДЖАВАДОВНА

к.э.н., научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: ars_nauka@mail.ru

АРСЛАНОВ ШАМИЛЬ ДЖАВАДОВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: ars_dgu@mail.ru

ШАХТАМАНОВА ЛЕЙЛА ГАДЖИКУРБАНОВНА

младший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: leylashka-n@mail.ru

DOI: 10.26726/1812-7096-2018-11-155-161

ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ¹

Аннотация. Цель работы. В статье рассматриваются существующие институты регионального развития, ключевые задачи, а также дается оценка эффективности их функционирования на территории Северо-Кавказского федерального округа. Показано, что при построении системы институтов регионального развития как составной части механизма регионального управления необходимо учитывать внутреннюю специфику регионов СКФО. **Методология.** Методологическую основу проведенного исследования составили работы зарубежных и российских ученых. Исследование проводилось с учетом системного подхода и использования статистических инструментов обработки данных. **Результаты работы.** Результаты работы показывают, что построение эффективной системы институтов регионального развития должно вестись на основе системного подхода и учета внутренних аспектов развития регионов СКФО, преодоления коррумпированности, клановости, улучшения имиджа республик и решения внутренних политических проблем. **Область применения результатов работы.** Представленные результаты могут быть использованы при разработке программ регионального развития. **Выводы.** Низкая эффективность и отдача институтов регионального развития регионов СКФО напрямую связана с нерешенностью внутренних проблем, среди которых значительное место занимает коррумпированность, теневая экономика, экономическая преступность и политическая нестабильность. Таким образом, институты регионального развития в данных регионах должны выстраиваться с учетом существующих барьеров и нацелены на решение внутренних проблем.

Ключевые слова: регион, институты регионального развития, экономический рост, проблемные регионы, инвестиции.

ARSLANOVA HADIZHAT DZHAVADOVNA

Ph. D. in Economics, researcher of FGBUN
"Institute of socio-economic research of the Russian Academy of Sciences",
e-mail: ars_nauka@mail.ru

ARSLANOV SHAMIL JAVADOVICH

Ph. D., senior researcher, FGBUN
"Institute of socio-economic research of the Russian Academy of Sciences",
e-mail: art_gu@mail.ru

SHAKHTAMANOVA LEILA GADZHUKURBANOVNA

Junior researcher, FGBUN
"Institute of socio-economic research of the Russian Academy of Sciences",
e-mail: leylashka-n@mail.ru

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-02-00093-ОГН).

INSTITUTES OF REGIONAL DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF PROBLEM REGIONS: OPPORTUNITIES AND PROSPECTS

Abstract. The manuscript discusses the existing institutes of regional development, the key tasks, and it also provides an evaluation of effectiveness of their functioning on the territory of the North Caucasian Federal District. It is shown that when building a system of institutes of regional development as a component of a mechanism of regional administration, it is necessary to take into account the intrinsic specific features of the regions of the NCFD. The study was completed taking into account the systemic approach and using statistical instruments of data processing. The results of the study show that building an effective system of institutes of regional development has to be completed based on the systemic approach and taking into account the intrinsic aspects of development of the regions of the NCFD, overcoming corruption, nepotism, improving the image of Republics and solving domestic political problems. The results provided may be used when developing programs of regional development. Low effectiveness and response of institutes of the regional development of the NCFD regions is directly connected with a lack of solutions to intrinsic problems that are significantly taken up by the following: corruption, shadow economy, economic crime and political instability.

Keywords. A region, institutes of regional development, economic growth, problem regions, investments

Введение. В условиях усиливающихся кризисов особо актуальна задача ускорения социально-экономического развития проблемных регионов СКФО [1,2], которые, изначально находясь в менее выгодных условиях, не способны самостоятельно решать существующие проблемы, несмотря на имеющийся внутренний потенциал развития. Даже незначительные колебания внутренней и внешней конъюнктуры социально-экономического развития не дают возможность данным регионам выйти с позиций аутсайдеров по уровню и качеству жизни населения как ключевых показателей развития. Согласно исследованию, проведенному рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня», «Почти все регионы СКФО, за исключением Ставропольского края по качеству жизни занимают в рейтинге места ниже шестидесятого. Среднее значение рейтингового балла всех регионов СКФО в рейтинге 2017 г. составило 33,86, что существенно ниже, чем среднее значение для всех регионов РФ (45,12) [2]. Если учитывать тот факт, что рейтинговая оценка проводилась по одиннадцати ключевым показателям развития, объединяющим 72 показателя, можно констатировать, что используемые инструменты и механизмы регионального развития (в т. ч. и институты регионального развития) работают на сегодняшний день недостаточно эффективно и требуют адаптации к особенностям и специфике развития проблемных регионов.

Институты развития в общей совокупности инструментов государственной региональной политики нацелены на обеспечение устойчивого роста и снижения межрегиональной дифференциации [3]. Они относятся к особым инструментам государственного регулирования экономики и обладают некоторыми отличительными особенностями. Ю.А. Ковальчук отмечает, что институт развития «... представляет собой независимый институт, действующий на основании самокупаемости (как частный) и имеющий государственную финансовую и нефинансовую поддержку»; призван оказывать помощь в развитии частного бизнеса, не являясь коммерческой организацией; конкурирует с частными банками за предоставление кредитов, используя государственные ресурсы; является катализатором для привлечения частных инвестиций за счет снижения транзакционных издержек [3]. Региональные институты развития могут быть представлены в форме поддержки малого и среднего предпринимательства, региональных корпораций развития, региональных венчурных фондов, бизнес-инкубаторов, особых экономических зон, территорий особого развития, кластеров и т. д.

Важнейшей задачей региональных институтов развития является создание таких условий [18, 19, 14, 15], которые бы обеспечили необходимый приток инвестиций в приоритет-

ные сферы развития экономики регионов.

Методы исследования. На сегодняшний день в регионах СКФО институты регионального развития представлены: корпорациями развития, особыми экономическими зонами, фондами поддержки малого и среднего бизнеса, венчурными фондами, агентствами по ипотечному кредитованию (табл. 1).

Таблица 1

Региональные институты развития регионов СКФО

Региональные институты развития, оказывающие поддержку инвестиционным проектам в промышленности	
Кабардино-Балкарская Республика	ОАО «Агентство инвестиций и развития Кабардино-Балкарской Республики» НО «Гарантийный фонд Кабардино-Балкарской республики» ГУ «Кабардино-Балкарский бизнес-инкубатор»
Карачаево-Черкесская Республика	Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Карачаево-Черкесской республики Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства Карачаево-Черкесской республики
Республика Дагестан	ОАО «Корпорация развития Дагестана» Фонд «Дагестанская лизинговая компания»
Республика Ингушетия	Автономная некоммерческая организация «Агентство инвестиционного развития Республики Ингушетия» Региональный фонд поддержки предпринимательства и развития конкуренции Республики Ингушетия
Республика Северная Осетия- Алания	Информация о региональных институтах развития не представлена
Ставропольский край	НКО «Фонд поддержки предпринимательства в Ставропольском крае» ГУП «Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае» НКО «Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае» «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере Ставропольского края» ГУП «Управляющая компания инвестиционного и инновационного развития Ставропольского края»
Чеченская Республика	Информация о региональных институтах развития не представлена
Особые экономические зоны	
Карачаево-Черкесской Республики	Туристско-рекреационная особая экономическая зона на территории Зеленчукского района
Республика Дагестан	Туристско-рекреационная особая экономическая зона на территории Хунзахского района
Республика Ингушетия	Рекреационная особая экономическая зона на территориях Джейрахского и Сунженского районов
Чеченская Республика	Туристско-рекреационная особая экономическая зона на территории Итум-Калинского муниципального района
Кабардино-Балкарская Республика	Туристско-рекреационная особая экономическая зона на территории Эльбрусского района
Региональные венчурные фонды	
Ставропольский край	Ставропольский региональный венчурный фонд
Агентства по ипотечному кредитованию	

С 2010 г. на территории Северо-Кавказского федерального округа функционирует Корпорация развития СКФО. Всего на территории регионов СКФО функционирует 4 корпорации развития, суммарный уставный фонд которых составляет на сегодняшний день 8,5 млрд руб. Миссия корпорации обозначена как «... создание успешного инвестиционного бизнеса с целью стимулирования экономического развития регионов Северного Кавказа» [11]. Однако необходимо отметить, что оценка деятельности корпорации развития

СКФО неоднозначна. Так, в 2017 г. к корпорации были претензии по поводу неэффективного выполнения задач по формированию инвестиционно-привлекательной среды СКФО. В частности, отмечалось, что количество профинансированных проектов составило всего 7 вместо 40, а сумма привлеченных частных инвестиций 6 млрд руб. вместо заявленных 35. На сегодняшний день Корпорацией развития СКФО заявлено о реализации четырех масштабных проектов на общую сумму 6362 млн руб. [12].

По итогам проведенного исследования «Эксперт РА» также отмечается общее сокращение количества инвестиционных проектов по регионам СКФО за период с 2014 по 2017 гг. со 156 до 31 проекта [13]. Вместе с сокращением общего количества инвестпроектов наблюдается и сокращение общей стоимости проектов. Единственный регион, который по данному показателю оказался в плюсе – Карачаево-Черкесская Республика. Данный эффект связан с переносом места реализации проекта медицинского кластера (табл. 2).

Единственный венчурный фонд, осуществлявший свою деятельность на территории Северо-Кавказского федерального округа, зарегистрирован был на территории Ставропольского края – это региональный венчурный фонд прямых инвестиций Ставропольского края. Несмотря на заявленные достаточно амбициозные цели о привлечении 1,7 млрд руб. внебюджетных инвестиций, 01.09.2017 г. данная организация была ликвидирована.

Таблица 2

Региональная структура инвестпроектов*

Регион	Количество проектов		Стоимость проектов, млн руб.		Доля в совокупной стоимости, %	
	2017 г.	2014 г.	2017 г.	2014 г.	2017 г.	2014 г.
Республика Дагестан	3	47	16	185394	0,07	19,39
Республика Ингушетия	2	12	10	31190	0,04	3,26
Кабардино-Балкарская Республика	5	13	74	68181	0,33	7,13
Карачаево-Черкесская Республика	4	23	344	102080	1,52	10,68
Республика Северная Осетия -Алания	4	21	48	208886	0,21	21,84
Ставропольский край	7	29	68	290878	0,30	30,42
Республика Чечня	5	10	138	47738	0,61	4,99
Межрегиональные	1	1	21900	21900	96,91	2,29
Всего	31	156	22599	956227	100,0	100,0

*Источник: данные «Эксперт РА»

Одним из наиболее распространенных институтов регионального развития являются агентства по ипотечному кредитованию.

Регионы Северо-Кавказского федерального округа значительно отстают от других регионов России по объемам ипотечного кредитования (рис.). Доля, приходящаяся на республики Северо-Кавказского Федерального округа, составляет всего 2%.

К институтам регионального развития также относятся особые экономические зоны. На территории регионов СКФО идет активное развитие туристско-рекреационных особых экономических зон, что обусловлено природными и климатическими особенностями регионов. Развитие туризма и туристического является одним из стратегических направлений, которое позволит улучшить качество жизни и благосостояние населения. С целью привлечения инвесторов в развитие ОЭЗ предусмотрены различные налоговые льготы. В дополнение к налоговым и финансовым стимулам резиденты получают доступ к инфраструктуре, построенной за счет государственного финансирования (электричество, отопление, газ, водоснабжение, канализация, телекоммуникации, горнолыжная инфраструктура), а также возможность долгосрочной аренды земельных участков для реализации своих проектов.

Кроме того, уже сейчас существует и работает механизм субсидирования процентных ставок по кредитам, а также предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам и облигационным займам, привлекаемым резидентами ОЭЗ на цели реализации инвестиционных проектов в рамках развития туристического кластера.

Удельный вес ИЖК, в т.ч. ИЖК по ДДУ, предоставленных физическим лицам-резидентам в рублях и иностранной валюте, в разрезе федеральных округов Российской Федерации за 2017 г., %

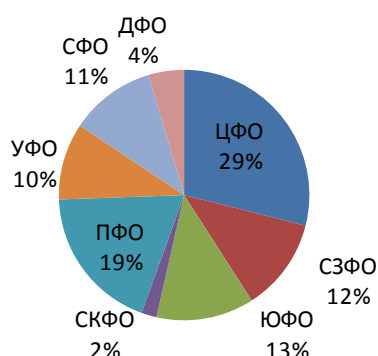


Рис. Удельный вес ИЖК в разрезе федеральных округов РФ

Таким образом, все перечисленные институты, как уже отмечалось, призваны создать предпосылки экономического роста в СКФО. Однако на фоне других округов РФ регионы СКФО (за исключением Ставропольского края) наименее развиты. Отставание носит хронический характер и устойчивую тенденцию на протяжении длительного периода времени.

Таким образом, построение действительно работающей системы институтов регионального развития, направленной на решение имеющихся региональных проблем, должно основываться на системном подходе. Так как именно системный подход позволяет отобразить целостную картину сложившейся социально-экономической ситуации в регионе. Соответственно, даст возможность оценить эффективность уже используемых региональных институтов развития.

Отслеживание эффективности деятельности региональных институтов развития рассматривается как неотъемлемая часть их дальнейшей корректировки и подстройки под меняющуюся конъюнктуру.

Во многих исследованиях, посвященных проблемам развития региональных институтов, предлагается оценивать их эффективность по результатам деятельности. Так, Татаркин А.И. и Котлярова С.Н. в своей статье в качестве оценочных критериев предлагают использовать две группы показателей. Первая группа – это показатели, которые отображают изменение параметров экономического роста или социального развития. Вторая группа – изменения в рыночных условиях, создающих предпосылки для позитивных социально-экономических сдвигов. Одним из таких конечных ориентиров успешности деятельности институтов регионального развития выступает инвестиционная составляющая регионов [14].

По результатам проведенного в 2017 г. Национальным рейтинговым агентством «Рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России» [8] регионы СКФО входят в категорию «регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности», за исключением Ставропольского края, который входит в группу «Регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности». Данные рейтинга подтверждаются цифрами распределения прямых инвестиций и инвестиций в основной капитал.

«На долю 25 регионов, инвестиционная привлекательность которых оценивается в рейтинге НРА как “высокая”, приходится около 86% от общероссийского притока прямых иностранных инвестиций и 65% от суммарного объема инвестиций в основной капитал. В то же самое время на долю 27 регионов с “умеренной” инвестиционной привлекательностью приходится всего лишь менее 2% от притока ПИИ и менее 9% от объема инвестиций в основной капитал. Практически во всех регионах, отнесенных к наиболее низкой рейтинговой категории (умеренная инвестиционная привлекательность – третий уровень), полностью отсутствуют иностранные инвестиции» [15].

Регионы СКФО традиционно ассоциируются с высокими инвестиционными рисками [3,9], что в значительной степени мешает притоку внешних инвестиций. Инвестиционные риски в данном случае связаны с высоким уровнем коррупции, теневой экономики, экономической преступности и политической нестабильности.

Коррупция в регионах СКФО тесно связана с теневой экономикой, которая в регионах СКФО по оценкам экспертов достигает 25/40% от уровня ВРП.

Выводы. Учитывая существующий разрыв в социально-экономическом развитии регионов СКФО от среднероссийского (практически по всем показателям гос. статистики), можно заключить, что институты регионального развития не справляются со своей ключевой задачей, а значит, требуют поиска причин сложившейся ситуации.

Низкая эффективность институтов регионального развития в регионах СКФО может быть в значительной степени связана со специфическими особенностями данных регионов. К таким особенностям можно отнести: наличие внутренних политических и этнических конфликтов, низкую экономическую развитость, высокую дотационность регионов, коррумпированность и клановость, отсутствие положительного восприятия регионов сторонними инвесторами. Нерешенность внутренних проблем препятствует полноценной реализации программных мероприятий.

Литература

1. Арсланов, Ш. Д. К вопросу оценки качества управления региональной инвестиционной политикой // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. №10-3. С. 547–549.
2. Арсланов, Ш. Д., Идзиев, Г. И., Арсланова, Х. Д., Рабаданова, А. А. К вопросу развития инвестиционной политики в Республике Дагестан // *Вопросы структуризации экономики*. 2013. №4. С. 48–49.
3. Дохолян, С. В., Петросянц, В. З., Садыкова, А. М. Инструменты реализации региональной социально-экономической политики в современных условиях // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2014. №7. С. 4–47.
4. Инвестиционный портал СКФО [Электронный ресурс]. – URL : <http://investkavkaz.ru>.
5. Инфрафонд РВК [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.rusventure.ru/>.
6. Корпорация развития МСП [Электронный ресурс]. – URL : <https://corpmsp.ru/about/partners/instituty-razvitiya/>.
7. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL : <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute>.
8. Нуналалова, Л. Г., Арсланова, Х. Д., Гаджиева, А. Г. Анализ современной инвестиционной политики в регионах СКФО // *Актуальные проблемы развития финансового сектора : материалы международной научно-практической заочной конференции; отв. ред. Я.Ю. Радюкова*. 2015. С.17–26.
9. Петросянц, В. З., Шахтаманова, Л. К. Методы и инструменты регулирования регионального развития // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2017. № 6. С. 18–27.
10. Регионы России : социально-экономические показатели – 2017. [Электронный ресурс]. – URL : http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm.
11. URL : <http://riarating.ru/infografika/20180214/630082471.html>.
12. URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-i-vliyanie-regionalnyh-institutov-razvitiya-na-ekonomiku-regionov-rossii>.
13. URL : <http://krskfo.ru/home>.
14. URL : http://kavpolit.com/articles/korporatsija_razvitija_investitsii_vopreki-37003/.
15. URL : https://raexpert.ru/researches/regions/ros_evolution/part3/.
16. URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/regionalnye-instituty-razvitiya-kak-factory-ekonomicheskogo-rosta>.
17. URL : http://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/Инвестрегионы%202017.pdf.
18. Veblen, T. *The place of Science in Modern Civilization and Other Essays*. 1919.
19. Wesley, C. M. *The Backward Art of Spending Money*. 1991.
20. URL : http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Regionalnye_instituty_podderzhki.pdf.

References:

1. Arslanov, Sh. D. On the issue of assessing the quality of management of regional investment policy // *International Journal of Applied and Fundamental Research*. 2015. No.10-3. P. 547–549.
2. Arslanov, Sh. D., Idziev, G. I., Arslanova, Kh. D., Rabadanova, A. A. On the issue of development of investment policy in the Republic of Dagestan // *Questions of the structuring of the economy*. 2013. No. 4. P. 48–49.
3. Dokholyan, S. V., Petrosyants, V. Z., Sadykova, A. M. Tools for the implementation of regional socio-economic policy in modern conditions // *Regional problems of economic transformation*. 2014. No. 7. P. 4–47.
4. Investment portal SKFO [Electronic resource]. – URL : <http://investkavkaz.ru>.
5. Infracfund RVK [Electronic resource]. – URL : <http://www.rusventure.ru/>.
6. Corporation for the Development of SMEs [Electronic resource]. – URL : <https://corpmsp.ru/about/>

partners/instituty-razvitiya/.

7. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. [Electronic resource]. – URL : <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/instdev/institute>.

8. Ninalalova, L. G., Arslanova, Kh. D., Gadzhiyeva, A. G. Analysis of the current investment policy in the regions of the North Caucasus Federal District // Actual problems of financial sector development : proceedings of the International Scientific and Practical Correspondence Conference; rep. ed. Y.Yu. Radyukova. 2015. P.17–26.

9. Petrosyants, V. Z., Shakhtamanova, L. K. Methods and tools for the regulation of regional development // Regional problems of economic transformation. 2017. No. 6. P. 18–27.

10. Regions of Russia : socio-economic indicators - 2017 [Electronic resource]. – URL : http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm.

11. URL : <http://riarating.ru/infografika/20180214/630082471.html>.

12. URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/rol-i-vliyanie-regionalnyh-institutov-razvitiya-na-ekonomiku-regionov-rossii>.

13. URL : <http://krskfo.ru/home>.

14. URL : http://kavpolit.com/articles/korporatsija_razvitija_investitsii_vopreki-37003/.

15. URL : https://raexpert.ru/researches/regions/ros_evolution/part3/.

16. URL : <https://cyberleninka.ru/article/v/regionalnye-instituty-razvitiya-kak-factory-ekonomicheskogo-rosta>.

17. URL : http://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/Investments_Regions%202017.pdf.

18. Veblen, T. The Civilization and Other Essays. 1919.

19. Wesley, C. M. The Backward Art of Spending Money. 1991.

20. URL : http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Regionalnye_instituty_podderzhki.pdf.