

УДК 338.4

ГАДЖИЕВА УМУГАНИ АХМЕДОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Финансов и бухгалтерского учета»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: malika1704@mail.ru

ИСМАИЛОВА ОКСАНА СУЛТАНОВНА

к.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансов и бухгалтерского учета»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: malika1704@mail.ru

DOI: 10.26726/1812-7096-2018-11-65-71

РЕЗЕРВЫ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ ГУП «МАНАСКЕНТСКОЕ»

Аннотация. Актуальность нашей выпускной квалификационной работы заключается в том, что анализ хозяйственной деятельности ГУП «Манаскентское» позволяет отследить тенденции его развития, дать комплексную оценку хозяйственной, коммерческой деятельности и служит, таким образом, связующим звеном между выработкой управленческих решений и собственно производственно-предпринимательской деятельностью. **Цель работы** — произвести учет и анализ эффективности производства продукции сельского хозяйства и использования производственных ресурсов предприятия. **Объектом исследования** в данной работе является ГУП «Манаскентское», а **предметом изучения** является состояние использования производственных ресурсов и поиск возможностей улучшения их эксплуатации. Информационной базой для выполнения данной работы послужили годовые отчеты ГУП «Манаскентское» за 2016, 2015 и 2016 гг. **Выводы.** Мы считаем, что производство в данном хозяйстве нужно и можно возродить. Для этого имеются все необходимые условия. Так, в рабочем поселке Манаскент проживает более 3000 тыс. трудоспособных лиц, ищущих работу, а в ГУПе «Манаскентское» уже который год не обрабатывается более 1000 га плодородной орошаемой пашни и насаждений, на которых оросительная сеть пришла в негодность. Ее надо привести в рабочее состояние, возродить виноградарство и виноделие, создать заново высокоинтенсивную отрасль овощеводства и цех по консервированию и переработке винограда и овощей.

Ключевые слова: растениеводство, урожайность, рентабельность, производительность труда, себестоимость.

GADZHIEV UMUGANI AHMEDOVNA

Ph. D., associate Professor of " Finance and accounting"
Of the "Dagestan state technical University",
e-mail: malika1704@mail.ru

ISMAILOVA OKSANA SULTANOVNA

PhD, senior lecturer, Department of Finance and accounting"
Of the "Dagestan state technical University",
e-mail: malika1704@mail.ru

RESERVES OF GROWTH OF EFFECTIVENESS OF PRODUCTION OF CROP FARMING ON AN EXAMPLE OF GUP MANASKENTSKOE

Abstract. The goal of the study is completing accounting and analysis of effectiveness of agricultural production and use of production resources of an enterprise. The object of the study in this manuscript is GUP Manaskentskoe, and the subject of the study is the state of use of production resources and search for opportunities to improve their use.

Keywords: crop farming, crop yield, profitability, labor productivity, cost.

Основной отраслью хозяйства, на производстве продукции которой специализировалось ГУП «Манаскентское», является виноградарство. Так было задумано еще при создании совхоза «Манаскентский» примерно лет 40 тому назад. Тогда в совхозе было 461 га виноградников, из которых 355 га плодоносящие. Хозяйство производило ежегодно от 20 до 25 тыс. ц винограда, урожайность виноградников колебалась в пределах 65–75 ц с 1 га. Более того, совхоз имел молочную ферму, в которой содержали 80–100 коров, а их молочная продуктивность держалась выше 2500 кг на 1 гол. Помимо коров содержали еще от 150 до 200 голов молодняка скота, которых выращивали на мясо. Среднегодовой прирост живой массы крупного рогатого скота, выращиваемого на мясо, держался на уровне 130–150 кг, а поголовье овец насчитывало 450–500 голов. Не очень большая, по тем временам, численность крупного рогатого скота не превышала указанный уровень, в силу того что в хозяйстве не было возможностей обеспечить большее количество скота кормами, т. е. площади естественных кормовых угодий были ограничены.

После 1991 г. то ли организация производства, то ли управление им не соответствует стоящим перед хозяйством задачам. Земли и люди остались те же самые, производственное направление не изменилось, но, несмотря на это, хозяйство из года в год ослабевает. В негодность пришли виноградники, вынуждены были списать их на площади 260 га, т. е. хозяйство лишилось 73% плодоносящей площади виноградников. Неисправность оросительной сети и вызванная этим нехватка поливной воды стали основной причиной гибели как 260 га виноградников, так и большой изреженности виноградных кустов на той площади (91 га), которая еще числится на балансе предприятия. Не случайно поэтому из года в год сокращалась урожайность виноградников и других сельхозкультур. По этой же причине в СХО не выращивают овощи, погибли около 5 га садов.

В настоящее время, т. е. в 2016 г., как видно из табл. 1, с 91 га плодоносящих виноградников было собрано 2307 ц винограда, и урожайность виноградников составила лишь 25,3 ц с 1 га. Это примерно в 3–4 раза ниже, чем получают в личных подсобных хозяйствах населения в самые неурожайные годы.

Весьма значительными остаются производственные затраты в расчете на 1 га плодоносящих виноградников, так, в 2014 г. они составили 6134 тыс.руб., в 2015 г. – 4576 и 2016 г. – 4551 тыс. руб.

Виноградарство является трудоемкой отраслью. В себестоимость ее продукции на долю оплаты труда, как правило, приходилось до 60–65%. В 2015 г. и 2016 г. затраты по оплате труда на 1 га виноградников колебались от 14 тыс. руб. до 17 тыс. руб. и выше, т. е. по удельному весу в общей сумме затрат на 1 га приходилось в 2015 г. –28%, а в 2016 г.–34%, и это при том, что ни одной копейки не было израсходовано на удобрение насаждений.

Незначительная часть затрат приходится на долю средств химической защиты виноградников от болезней и вредителей. Немалый удельный вес в общей сумме затрат на 1 га занимали и нефтепродукты, но, видимо, по вине бухгалтерии хозяйства в 2016 г. (судя по отчету) не было израсходовано ни одной копейки на нефтепродукты, и еще хуже – не было никаких затрат на содержание основных средств как в 2015, так в 2016 гг.

Важнейшим показателем эффективности производства винограда является уровень производительности труда. Чем выше количество произведенной продукции за 1 чел.-час или чем меньше затрачено рабочего времени на производство 1 ц винограда, тем, при прочих равных условиях, выше производительность труда [25].

Вместе с тем, судя по отчету, по сравнению с 2014 г. производительность труда виноградарей увеличилась в 2015 г. ($28,48 : 19,11 = 1,4903$) в 1,49 раза или на 49% и в 2016 г. ($28,48 : 10,84 = 2,6273$) в 2,63 раза или на 163%.

Согласно экономической теории, для того чтобы производительность труда увеличивалась в динамике, необходимо материальное стимулирование труда работников, так чтобы работник был заинтересован в повышении производительности его труда.

Однако нельзя допускать, чтобы темпы роста оплаты труда опережали темпы роста производительности труда, если это произойдет, т. е. оплата труда будет расти более быстрыми темпами, чем производительность труда, то произойдет удорожание себестоимости. В анализируемом хозяйстве по сравнению с 2014 г. оплата труда за 1 чел.-час снизилась, хотя

и незначительно, но все же она снизилась на 57 коп. или на 2%. Причем это произошло несмотря на то, что производительность труда в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличилась на 49%.

Таблица 1

**Материалы к анализу себестоимости производства винограда
в ГУП «Манаскентское» Карабудахкентского района**

Показатели	Годы			2016 год в % к:	
	2014	2015	2016	2014	2015
1.Площадь виноградников, га всех насаждений	355	355	95,2	27	27
в т. ч. плодоносящая	355	91	91	26	100
2.Валовой сбор винограда, ц со всех насаждений	2177	2355	2307	108	98
в т. ч. плодоносящие	2177	2355	2307	108	98
3.Урожайность, ц с 1 га	6,1	25,8	25,3	415	98
4.Всего затрат на производство винограда, тыс. руб.	6134	4576	4551	74	99
5.Себестоимость производства 1 ц винограда, руб.	2818	1943	1973	70	102
В т. ч.:					
– оплата труда	823	541	676	82	125
– удобрения	–	–	–	–	–
– ядохимикаты	254	51	193	76	378
– нефтепродукты	433	131	0	x	x
– содержание основных средств	33	0	0	x	x
6.Затраты на 1га виноградников, руб.	17279	50286	50011	289	99
Из них:					
– оплата труда	5048	14011	17143	340	122
– удобрения	–	–	–	–	–
– ядохимикаты	1555	1319	4840	311	367
– нефтепродукты	2654	3377	0	x	x
– содержание основных средств	200	В годовых отчетах за 2015 и 2016 гг. отсутствует информация			
7.Расшифровка отдельных статей затрат:					
Затраты на оплату труда:					
Затрачено чел.-час.:					
– на1 га виноградников	174,65	493,42	274,12	157	56
– на 1 ц винограда	28,48	19,11	10,84	38	57
Оплата за 1 чел.-час.	28,90	28,33	62,40	216	219

Затраты труда на 1 ц винограда составили в 2014 г. – 28,48 чел.-час.; 2015 г. – 19,11 и 2016 г. – 10,84 чел.-час., т. е. трудоемкость производства 1 ц винограда систематически и значительно снижалась, правда, здесь надо еще иметь в виду то, что в учете отработанного времени нами были обнаружены значительные ошибки и несоответствия действительности.

Вместе с тем, судя по отчету, по сравнению с 2014 г. производительность труда виноградарей увеличилась в 2015 г. ($28,48 : 19,11 = 1,4903$) в 1,49 раза или на 49% и в 2016 г. ($28,48 : 10,84 = 2,6273$) в 2,63 раза или на 163%.

Согласно экономической теории, для того чтобы производительность труда увеличивалась в динамике, необходимо материальное стимулирование труда работников, так чтобы работник был заинтересован в повышении производительности его труда.

Однако нельзя допускать, чтобы темпы роста оплаты труда опережали темпы роста про-

изводительности труда, если это произойдет, т. е. оплата труда будет расти более быстрыми темпами, чем производительность труда, то произойдет удорожание себестоимости. В анализируемом хозяйстве по сравнению с 2014 г. оплата труда за 1 чел.-час снизилась, хотя и незначительно, но все же она снизилась на 57 коп. или на 2%. Причем это произошло несмотря на то, что производительность труда в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличилась на 49%.

В 2016 г. оплата за 1 чел.-час составляла 62,40 руб., или была больше чем в 2014 г. на 33,5 руб. или на 116%. Несмотря на значительное повышение зарплаты с 28,90 до 62,40, себестоимость производства 1 ц винограда за это время, т. е. в 2016 г. по сравнению с 2014 г., снизилась с 2818 до 1973 руб. за 1 ц, т. е. на 56%.

Основная причина различий в себестоимости 1 ц винограда между 2016 и 2014 гг. заключена в низкой урожайности винограда в 2014 г. (6,1 ц с 1 га) по сравнению с 2016 г. (25,3 ц с 1 га). Это значит, что чем быстрее растет урожайность по сравнению с затратами, тем, при прочих равных условиях, ниже себестоимость единицы продукции.

Одним из важнейших показателей экономической эффективности является уровень рентабельности реализации продукции. Чем выше рентабельность производства, тем больше средств может выделить предприниматель или предприятие на расширение своего производства, на совершенствование ее техники и технологии, а при их желании еще и снизить реализационные цены на продукцию своего производства[19].

Рентабельность является функцией цены реализации единицы продукции и ее полной себестоимости. Чем выше цена при неизменной себестоимости, тем выше рентабельность, и, наоборот, чем выше полная себестоимость 1 ц продукции при неизменной цене реализации, тем ниже рентабельность. По Манаскентскому хозяйству цена реализации 1 ц винограда составила в 2016 г. 1241 руб., а полная себестоимость 1 ц винограда равнялась 1973 руб., т. е. от реализации каждого центнера винограда хозяйство получала 732 руб. убытка, т. е. уровень убыточности производства $(-732:1973=-0,37)$ составлял 37%.

В 2015 г. убыточность реализации винограда доходила $(-1139:4576=-0,2489)$ до 25%.

В 2014 г. убытки от реализации винограда составляли 2876 тыс.руб., а полная себестоимость реализационного винограда достигала 6234 тыс.руб., отсюда убыточность реализации винограда 47%.

Произведенные нами расчеты дают нам право заявить о том, что если и впредь будет продолжаться такое положение в основной отрасли производства, то хозяйство непременно обанкротится. Ему не помогут никакие государственные субсидии. Люди разучились работать, они не верят, что условия труда могут улучшаться, поэтому не хотят работать, и причиной тому, на наш взгляд, плохая организация производства и неквалифицированное управление хозяйством.

Выше отмечалось, что экономическая эффективность производства продукции растениеводства характеризуется показателями урожайности культур, производительности труда и уровня его оплаты, себестоимости производства и ценой реализации 1 ц продукции, рентабельностью реализованной продукции.

Как правило, любой анализ должен производиться в сравнении либо с базисным периодом (предшествовавшие годы), либо с другими хозяйствами с аналогичным производственным направлением и схожими природно-климатическими и метеорологическими условиями, но ввиду отсутствия базы сравнения (в 2014 и 2015 гг. в ГУПе «Манаскентское» не было производства зерна) нам приходится лишь констатировать фактическое положение дел в производстве зерна в 2016 г.

В 2014 г., хотя и было посеяно 126 га озимых зерновых культур, но они полностью погибли, а в 2015 г. не посеяли ни одного гектара зерновых.

Под урожай 2014 г. было посеяно 127 га, из которых смогли убрать 50 га (табл. 2). Остальные 77 га погибли за летний период. Причины объясняют отсутствием дождей и недостатком поливной воды в оросительной сети, т. е. с 50 га было собрано 799 ц зерна в весе после доработки. По существующей методике урожайность зерновых культур исчисляют в двух вариантах: путем деления валового сбора зерна в весе после доработки на весеннюю продуктивную площадь и путем деления того же зерна на фактически убранную площадь.

В первом варианте по анализируемому хозяйству урожайность составила 6,3 и во втором варианте 16,0 ц с 1 га.

По условиям Карабудахкентского района и по сравнению с урожайностью в среднем по району (28 ц с 1 га) Манаскентское хозяйство собрало на 75% ниже, чем можно было собрать в расчете на фактически убранную площадь.

Обращает на себя внимание чрезмерно большая сумма затрат в расчете на 1 га посева – 5898 руб. В среднем по хозяйствам района она колеблется вокруг 4000 руб., т. е. от 3700 до 4200 руб.

Таблица 2

**Материалы к анализу экономической эффективности производства зерна
в ГУП «Манаскентское» Карабудахкентского района**

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
1. Площадь, га:			
– посевная	126		127
– убранная	–		50
2. Валовой сбор в весе после доработки, ц	–		799
3. Урожайность, ц с 1 га:			
– посевной площади	–		6,3
– убранной площади	–		16,0
Всего затрат, тыс. руб.	421		794
4. Себестоимость 1 ц зерна, руб.			891
в т. ч.:			
– оплата труда			333
– семена			160,2
– удобрения			–
5. Затраты на 1 га посева, руб.:			
– оплата труда			2094
– семена			1008
– удобрения			–
– нефтепродукты			709
– содержание основных средств			–
Всего затрат на 1 га руб.			5898
из них отнесено на зерно			5603
6. Расшифровка отдельных статей затрат			
Затраты на оплату труда:			
Затрачено чел.-час.:			
– на 1 га посева			70,86
– на 1 ц зерна			11,26
Оплата за 1 чел.-час., руб.			29,55
7. Затраты на семена:			
– израсходовано семян на 1 га, ц			2,5
– стоимость 1 ц семян, руб.			403,20

Известно, что себестоимость производства 1 ц зерна зависит от суммы затрат на 1 га посева в рублях и урожайности в ц с 1 га. Увеличение затрат на гектар может означать и повышение уровня интенсификации производства, и нерациональные затраты средств труда, а иногда и прямые приписки.

При прочих равных условиях, чем выше сумма производственных затрат на гектар, тем должна быть выше и урожайность сельхозкультур. Причем, для того чтобы не повышалась себестоимость производства единицы продукции, необходимо добиваться такого положения, чтобы урожайность росла более быстрыми темпами, чем сумма производственных за-

трат на гектар, в противном случае желаемого результата не достичь, т. е. себестоимость продукции будет в динамике повышаться.

Именно такое явление наблюдается в ГУПе «Манаскентское». Себестоимость может расти и в результате снижения уровня производительности труда; если исходить из урожайности, рассчитанной на весеннюю продуктивную площадь, т. е. из цифры 6,3 ц с 1 га, себестоимость 1 ц зерна снизилась в 2016 г. и составляла 891 руб.

Если верить годовому отчету хозяйства, стоимость 1 ц семян, использованных под урожаем зерновых, в 2016 г. составляла 403,2 руб. за 1 ц, и эта цифра вызывает большие сомнения, так как себестоимость 1 ц зерна в 2016 г. составляла 891 руб., и себестоимость 1 ц семенного материала не может стоить в два с лишним раза дешевле. Значит, какая-то цифра из них неверна.

Цену реализации собственного производства зерна ГУП «Манаскентское» показывает в 2016 г. 503 руб., и это при том, что в настоящее время средняя цена за 1 ц зерна (рядового) составляет 950 руб.

Затраты труда на 1 га составляли 71 чел.-час, а в связи с тем, что урожайность была весьма низкой, затраты труда на 1 ц зерна составляли более 11 чел.-час., что в 2 раза больше, чем в среднем по СПК района.

При всем при этом оплата труда за 1 чел.-час относительно высокая и составляла 29,55 руб.

Неслучайно поэтому производство зерна в хозяйстве было убыточным, и уровень убыточности реализации зерна составлял 46%.

В целом по зерновому производству получили убытки по итогам 2016 г. в сумме 310 тыс. руб.

Земля, как известно, является бесценным даром природы. Но, для того чтобы она приносила пользу, на ней надо работать по-хозяйски. Манаскентские земли были одними из плодороднейших в Карабудахкентском районе, они такими и остались. Стоит только привести в рабочее состояние оросительную сеть и заинтересовать своих работников в результатах труда. Необходимо воссоздать виноградарство и овощеводство. Площади плодоносящих виноградников надо довести до 400–500 га, что позволит создать столько же рабочих мест.

Площадь орошаемой пашни (861 га) тоже ждет своих хозяев. Нам представляется, что после восстановления рабочего состояния оросительной сети и виноградники, и пашню можно раздать гектарникам в аренду сроком на 10–15 лет под определенное количество их продукции.

Например, в качестве арендной платы брать с арендатора не деньги, а 40–50 ц винограда с каждого гектара виноградников и по 90–100 ц конкретного вида овощей с каждого гектара пашни. При этом арендодатель должен брать на себя организацию за свой счет ремонта оросительной сети, внесения удобрений, борьбу с вредителями и болезнями, т. е. химзащиту растений, возможно, также уборку и транспортировку урожая.

Литература

1. *Федеральный закон Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ о бухгалтерском учете, вступивший в силу с 1 января 2013 г.*
2. *Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 [Электронный ресурс] : Приказ Министерства финансов Рос. Федерации от 30.03.2001 № 26н. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».*
3. *Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01: Утв. Приказом Минфина РФ, 9 июня 2001 г., № 44н (в редакции от 25.10.2010 N 132н).*
4. *План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкция по его применению [Электронный ресурс] : Приказ Министерства финансов Рос. Федерации от 31.10.2000 № 94н. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».*
5. *«Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций». Утв. Госкомстатом России 28.11.2002 г.*
6. *Алексеева, А. И., Малеева, А. В., Васильев, Ю. В. Комплексный экономический анализ : учебник. – М. : КноРус, 2013.*
7. *Басовский, Л. Е. Экономический анализ / Л.Е. Басовский. – М. : ПРИОР, 2012.*
8. *Бабаева, Ю. А. Бухгалтерский финансовый учет / Ю.А. Бабаева. – М.: Парма, 2011. - 558 с.*
9. *Галкина, Е.В. Бухгалтерский учет и аудит / Е.В. Галкина. – М. : КноРус, 2012.*
10. *Донцова, Л. В. Анализ финансовой отчетности : практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М. : Дело и сервис, 2012.*
11. *Дмитриева, И. М. Бухгалтерский учет и аудит / И.М. Дмитриева. – М. : Юрайт, 2011.*

12. Жиделева, В. В. Экономика предприятия / В.В. Жиделева, Ю.Н. Каптейн. – М. : ИНФРА-М, 2012.
13. Зюкин, Д. А. Повышение эффективности использования и распределения средств государственной поддержки, направленных на развитие зернового хозяйства : монография. – Курск : Деловая полиграфия, 2012.
14. Зюкин, Д. А. Эффективность использования и распределения государственной поддержки зернового хозяйства // Экономический анализ : теория и практика. 2012. № 8. С. 46–56.
15. Ильешева, Н. Н. Анализ финансовой отчетности / Н.Н. Ильешева, С.И. Крылов. – М. : Финансы и статистика, Инфра-М, 2011.
16. Ковалев, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М. : Проспект, 2012.
17. Когденко, В. Г., Крашенинникова, М. С. Особенности анализа основных средств и финансовых вложений на основе новых форм отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 35-8с.
18. Лысенко, Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / Д.В. Лысенко. – М. : ИНФРА-М, 2011.
19. Маркин, Ю. П. Экономический анализ : учебник / Ю.П. Маркин. – М. : Омега-Л, 2011.
20. Маркарьян, Э. А., Герасименко, Г. П., Маркарьян, С. Э. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник. – М. : КноРус, 2013.
21. Позхидаева, Т. А. Анализ финансовой отчетности / Т.А. Позхидаева. – М. : КноРус, 2010.
22. Пястолов, С. М. Экономический анализ деятельности предприятия : учебник / С.М. Пястолов. – М. : Академический Проект, 2012.
23. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. – Минск : ООО «Новое знание», 2010.
24. Шеремет, А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности : учебник / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2011.
25. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа : учебник / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2011.
26. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013.

References:

1. Federal Law of the Russian Federation of December 6, 2011 N 402-FZ On Accounting"entered into force on January 1, 2013.
2. Position accounting Accounting for fixed assets"PBU 6/01 [Electronic resource] : Order of the Ministry of Finance Ros. The Federation of 30.03.2001 N 26n. – Access from Sprav. Legal system Consultant."
3. Position accounting Accounting for inventories"PBU5 / 01: Approved. By order of the Ministry of Finance of the Russian Federation, June 9, 2001, N 44n (as amended on October 25, 2010 N 132n).
4. The plan of accounts of accounting of financial and economic activities of organizations and instructions for its use [Electronic resource] : Order of the Ministry of Finance of Russia. The Federation of 10/31/2000 N 94n. – Access from Sprav. Legal system Consultant."
5. Methodological recommendations for the analysis of financial and economic activities of organizations." Approved Goskomstat of Russia November 28, 2002.
6. Alekseeva, A. I., Maleeva, A. V., Vasilyev, Yu. V. Comprehensive economic analysis : a textbook. – М. : KnoRus, 2013.
7. Basovskiy, L. E. Economic analysis / L.E. Basovskiy. – М. : PRIOR, 2012.
8. Babayev, Yu. A. Accounting financial accounting / Yu.A. Babayev. – М. : Parma, 2011.
9. Galkina, E. V. Accounting and auditing / E.V. Galkina. – М. : KnoRus, 2012.
10. Dontsova, L.V. Analysis of financial statements : Workshop / L.V. Dontsova, N.A. Nikiforov. – М. : Business and Service, 2012.
11. Dmitriev, I. M. Accounting and auditing / I.M. Dmitriev. – М. : Yurayt, 2011.
12. Zhideleva, V. V. Enterprise Economics / V.V. Zhideleva, Yu.N. Kapteyn. – М. : INFRA-M, 2012.
13. Zyukin, D. A. Improving the efficiency of use and distribution of state support funds aimed at the development of grain farming : a monograph. – Kursk : Business Polygraphy, 2012.
14. Zyukin, D. A. Efficiency of use and distribution of state support for grain farming // Economic analysis : theory and practice. 2012. No. 8. P. 46–56.
15. Ilysheva, N. N. Analysis of financial statements / N.N. Ilysheva, S.I. Krylov. – М. : Finance and Statistics, INFRA-M, 2011.
16. Kovalev, V. V. Analysis of the economic activity of the enterprise / V.V. Kovalev, O.N. Volkov. – М. : Prospect, 2012.
17. Kogdenko, V. G., Krasheninnikova, M. S. Features of the analysis of fixed assets and financial investments based on new forms of reporting // International Accounting. 2012. No. 35-8.
18. Lysenko, D. V. Comprehensive economic analysis of economic activity / D.V. Lysenko. – М. : INFRA-M, 2011.
19. Markin, Yu. P. Economic analysis : textbook / Yu.P. Markin. – М. : Omega-L, 2011.
20. Markaryan, E. A., Gerasimenko, G. P., Markaryan, S. E. Economic analysis of economic activity : textbook. – М. : KnoRus, 2013.
21. Pozhidaeva, T. A. Analysis of financial statements / T.A. Pozhidaeva. – М. : KnoRus, 2010.
22. Pyastolov, S. M. Economic analysis of the enterprise : textbook / С.М. Pyastol. – М. : Academic Project, 2012.
23. Savitskaya, G. V. Analysis of the economic activity of the enterprise : textbook / G.V. Savitskaya. – Minsk : New Knowledge LLC, 2010.
24. Sheremet, A. D. Comprehensive analysis of economic activities : textbook / A.D. Sheremet. – М. : INFRA-M, 2011.
25. Sheremet, A. D. Methods of financial analysis : textbook / А.Д. Sheremet. – М. : INFRA-M, 2011.
26. Economics of agricultural and processing enterprises. 2013.