

УДК 338.432

АХМЕДОВА ЖУЛИАНА АЛДЕРОВНА

д.э.н., доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: alderju@mail.ru

КАЗИЕВА ЖАКЛИН НАРИМАНОВНА

д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Экономика и управление на предприятии» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: kazieva-61@mail.ru

КУРШИЕВА НУРИСАТ МАГОМЕДОВНА

к.э.н., старший преподаватель кафедры «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: nurisat@mail.ru

МЕХАНИЗМ СОГЛАСОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

Аннотация. *Целью работы* является определение экономических интересов субъектов хозяйствования в АПК и разработка механизма их согласования. **Методы или методология проведения работы.** В работе применялись методы статистического и сравнительного анализа, индукции и дедукции, логического обобщения. **Результаты.** Выявлены экономические интересы хозяйствующих субъектов в многоукладной аграрной экономике на всех стадиях воспроизводственного процесса агропромышленного комплекса — в сферах производства, переработки, реализации и в целом. Предложен механизм согласования экономических интересов в аграрной сфере, нацеленный на координацию экономических взаимоотношений, возникающих между хозяйствующими субъектами в процессе сельскохозяйственного производства. **Область применения.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы различными ведомствами, органами управления всех уровней при разработке программ и проектов развития АПК. **Выводы.** Достижение согласованности личных, коллективных и общественных интересов возможно лишь при выстраивании иерархии интересов при доминирующем положении национального интереса и установлении пределов их реализации. Пределом реализации интересов является критерий оптимального роста общественного благосостояния.

Ключевые слова: потребности, экономические интересы, организационно-экономический механизм хозяйствования, согласование интересов, эффективность.

AKHMEDOVA JULIANA ALDEROVNA

Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of "State and Municipal Administration" of FSBEI of HE "Dagestan State Technical University",
e-mail: alderju@mail.ru

KAZIEVA JACQUELINE NARIMANOVNA

Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of "Economics and Management at an Enterprise" of FSBEI of HE "Dagestan State Technical University",
e-mail: kazieva-61@mail.ru

KURSHIEVA NURISAT MAGOMEDOVNA

Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Department of "State and Municipal Administration" of FSBEI of HE "Dagestan State Technical University",
e-mail: nurisat@mail.ru

THE MECHANISM OF COORDINATION OF ECONOMIC INTERESTS IN THE AGRARIAN FIELD

Abstract. *The goal of the study is determining economic interests of economic entities in the AIC and developing a mechanism of their coordination. The methods or methodology of completing the study.* In this study we have used the methods of statistical and comparative analysis, induction and deduction, logical summarization. **The results.** We have found economic interests of economic entities in a multi-structured agrarian economy at all of the stages of the reproductive process of the agro-industrial complex - in the spheres of production, processing, sales and overall. We are suggesting a mechanism of coordination of economic interests in the agrarian field directed towards coordinating economic relationships arising between economic entities in the process of agricultural production. **The area of application.** The results of the study completed may be used by different authorities, administration authorities of all levels when developing programs and projects of development of the AIC. **The conclusions.** Achieving the coordination of personal, group and public interests is only possible when building a hierarchy of interests with the dominating position of the national interest and setting up limits of their implementation. The limit of implementation of interests is the criterion of the optimal growth of public welfare.

Keywords: needs, economic interests, an organizational-economic management mechanism, coordination of interests, effectiveness.

Эффективность организационно-экономического механизма хозяйствования в аграрном секторе характеризуется степенью его воздействия на экономические интересы товаропроизводителей в виде стимулирования их хозяйственной деятельности, мобилизации внутренних резервов, ориентации на максимизацию экономической и социальной эффективности.

Проблемам экономических интересов уделяли большое внимание ученые различных эпох, рассматривая их с самых разных сторон. «Экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы», – писал Ф. Энгельс [10]. Можно обнаружить различные взгляды на формулировку понятия «интерес» и связанные с ним проблемы. Наиболее полно, на наш взгляд, они получили отражение в работе Юрьева В.М., который анализирует точки зрения экономистов, группирует их предложения, выражает согласие или несогласие и, в конечном итоге, предлагает свое определение: «Экономический интерес есть объективный побудительный мотив деятельности людей. Он выражает связь между положением работников в системе общественного производства и их материальными потребностями» [18].

Именно ради удовлетворения потребностей в условиях ограниченности благ люди вынуждены вступать в отношения не только с внешними предметами, но и между собой. Там, где нет потребностей, не может быть интересов, там, где имеет место неограниченность благ, не возникают экономические интересы.

Потребности людей и ограниченность благ – самые важные параметры, обуславливающие необходимость возникновения экономических отношений и интересов. Интерес возникает там, где на пути к овладению предметами потребностей человек наталкивается на препятствие, противодействие или поддержку со стороны других людей. Следовательно, интерес не существует изолированно. Он непременно выступает во взаимосвязи, взаимодействии людей и представляет собой лишь определенную сторону этого взаимодействия (рис. 1).

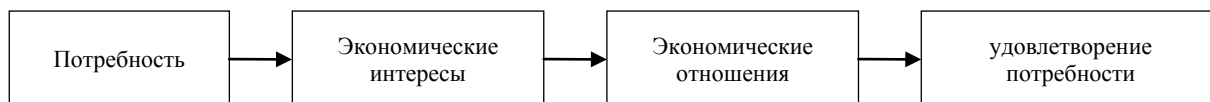


Рис. 1. Роль экономических интересов в удовлетворении потребностей

Интересы людей не являются неизменными. Они появляются, изменяются, исчезают в зависимости от условий жизни. Содержанием интереса являются объективные потребности, порожденные условиями общественного бытия [6].

Потребность в преодолении отчужденности крестьян от земли и других средств производства, восстановления у них чувства рачительного хозяина привела в начале 1990-х гг. к формированию в стране многоукладного аграрного сектора.

Специфика экономических интересов ЛПХ, К(Ф)Х и сельхозпредприятий получила отра-

жение в трудах Булгакова Г.В., Божченко Ж.А., Миросердова В.В., Воробьева С.П. и др. [3,4,5,12]. Проведенный нами анализ интересов отдельных форм сельскохозяйственных товаропроизводителей показал, что, несмотря на кажущиеся различия, интересы эти однородны (табл.).

Таблица

Экономические интересы субъектов аграрной экономики

Сфера воспроизводственного цикла в АПК	Интересы
Производство продукции	Приобретение ресурсов по низким ценам
	Внедрение новых технологий производства
	Снижение налогового бремени
	Экономия трудовых затрат, времени при большей производительности труда
	Улучшение качества земли и продуктивности животных
	Получение большей площади земли
	Расширенное воспроизводство
	Высокий уровень оплаты труда работников
Переработка продукции	Внедрение новых технологий переработки продукции
	Снижение издержек переработки продукции
	Участие в перерабатывающих кооперативах
Реализация продукции	Установление долговременных деловых отношений с покупателями сельхозпродукции
	Снижение издержек реализации продукции
	Реализация продукции по высоким ценам
	Получение прибыли (дохода) от реализации продукции
	Участие в потребительских кооперативах
На всех стадиях воспроизводственного процесса	Уровень квалификации работников
	Защита от иностранных производителей
	Защита своих интересов от отечественных конкурентов
	Получение финансовых средств от государства
	Сотрудничество с другими сельхозтоваропроизводителями
	Привлечение инвестиций

Предполагалось, что взаимодействие новых форм хозяйствования – ЛПХ, К(Ф)Х и сельхозпредприятий, сочетание их интересов – это и есть путь к возрождению высокопродуктивного сельского хозяйства, поднятию его на новый экономический, технологический и социальный уровень [4].

Сегодня можно констатировать, что трансформация системы экономических отношений и формы их проявления через личные, коллективные и общественные интересы не привела к достижению целей аграрной реформы.

В первую очередь, об этом свидетельствует сокращение площади основного средства производства в сельском хозяйстве – земли. В 1990 г. в России площадь сельскохозяйственных угодий составляла 213,8 млн га, из них 131,8 млн га – пашни и 80 млн га – естественные кормовые угодья. В 2016 г. сельскохозяйственные угодья составили – 142,7 млн га, из них 94,6 млн га – пашня и 36,8 млн га – сенокосы и пастбища.

Анализируя результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., Зинченко А.П. отмечает, что ресурсный потенциал растениеводства и животноводства России в целом

за период между двумя переписями, благодаря освоению рыночных отношений и реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006–2007 гг. и Государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 и 2013–2020 гг., был сохранен и получил дальнейшее развитие; негативные процессы его разрушения в основном были приостановлены. В то же время остается ряд нерешенных вопросов и сложных проблем развития сельского хозяйства. Так, «не используются значительные площади сельскохозяйственных угодий, ухудшается их состояние. Площадь мелиорированных земель, составляющих всего 2,0% сельскохозяйственных угодий, сократилась на 39,6%, причем лишь 57,8% из них имеют действующие оросительные системы и осушительные сети. Нарушено нормальное воспроизводство основных ресурсов производства. Сокращается молочное скотоводство. Резко упала техническая оснащенность сельского хозяйства, о чем свидетельствует уменьшение численности основных видов машин» [8].

Уровень официально зарегистрированной безработицы в сельской местности хотя и уменьшается в последние годы (в 2005 г. он составлял 10,2%, в 2016 г. – 8%), но по-прежнему остается более высоким, чем в городе.

Не достигнута и социальная цель аграрной реформы 1990-х гг.: развитие новых форм хозяйствования в сельском хозяйстве не привело к формированию инициативного творческого работника, не повысило уровень и качество жизни селян. Как отмечает Штейнберг И., «...В XXI век вступил новый российский крестьянин, чей среднестатистический портрет существенно отличается от представлений “архитекторов перестройки” об идеальном труженике села» [16]. Мы согласны с мнением ученого, что «социальный портрет основного производителя сельхозпродукции к началу 2000 г/ представляет собой образ рядового работника экс-колхоза (СПК, ТОО или АО). По своему социальному профилю – это наемный рабочий, лишь формально являющийся акционером или пайщиком предприятия. Ему присущи типичные для наемного работника черты, такие, как безынициативность, отстраненность от участия в управлении и принятии ответственных решений, ориентация на нормированный рабочий день, отчужденность от средств производства».

Формирование многоукладной аграрной экономики обусловило возникновение гаммы экономических противоречий по горизонтали и вертикали: между самими хозяйствующими субъектами – партнерами рынка, с одной стороны, и между последними и органами власти, с другой. В результате актуализировалась проблема преодоления противоречивости и обеспечения на этой основе единства и сочетания экономических интересов в государственном масштабе.

Преодоление существующих и предотвращение новых экономических противоречий становится сегодня первостепенной задачей эффективного хозяйствования с точки зрения соблюдения общественных, коллективных и личных интересов в стране.

Появление этих противоречий обусловлено формированием многоукладной рыночной экономики, носящей нередко стихийный и хаотический характер.

Экономический механизм регулирования аграрного сектора представляет собой систему координации экономических взаимоотношений, возникающих между хозяйствующими субъектами в процессе сельскохозяйственного производства, направленную на обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства. Его основная цель – путем согласования интересов упорядочить весь процесс хозяйствования таким образом, чтобы потребности отдельных субъектов и общества в целом были удовлетворены с наибольшей эффективностью (рис. 2) [2].

Повышение эффективности аграрного сектора означает максимизацию степени удовлетворения экономических интересов участников аграрного производства и государства.

Управление через интересы подразумевает их изучение, учет и отражение в управленческих решениях. Именно такой подход создает возможность применения, прежде всего, экономических, а не административных методов государственного регулирования экономики.

Безусловно, реализация его требует создания и отработки механизма и процедур согласования (сочетания, обеспечения баланса) интересов. Согласование интересов проявляется в том, что, обеспечивая охрану интересов одних субъектов, государство при помощи правового регулирования устанавливает пределы проявления интересов других субъектов. Именно в этих

пределах проявления интересов предпринимателей реализуется их самоуправление (саморегулирование). При этом наиболее распространенными способами обеспечения баланса интересов являются выстраивание иерархии интересов и установление пределов их реализации.

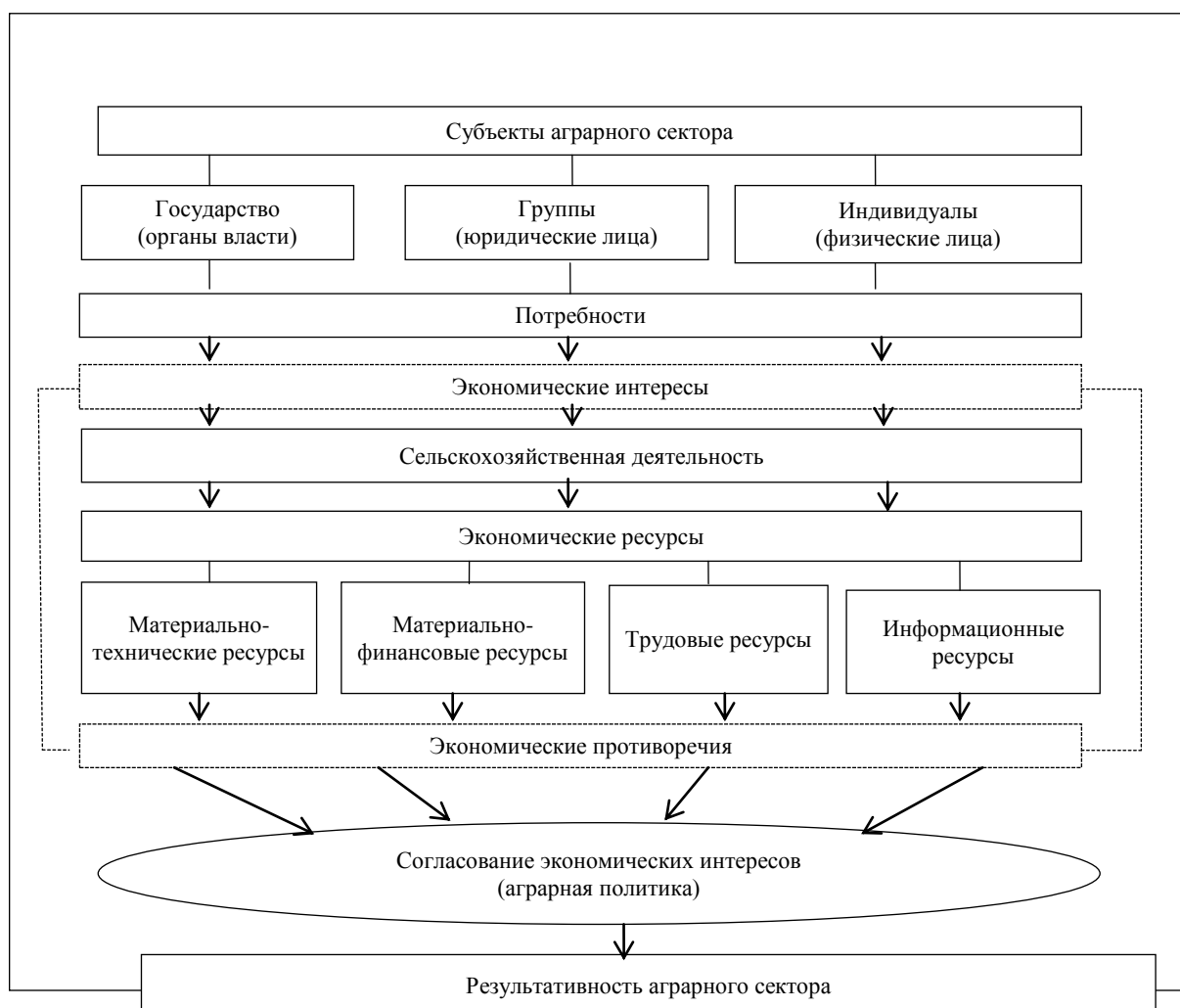


Рис. 2. Механизм согласования экономических интересов в аграрной сфере

Повышение эффективности аграрного сектора означает максимизацию степени удовлетворения экономических интересов участников аграрного производства и государства.

Управление через интересы подразумевает их изучение, учет и отражение в управленческих решениях. Именно такой подход создает возможность применения, прежде всего, экономических, а не административных методов государственного регулирования экономики.

Безусловно, реализация его требует создания и отработки механизма и процедур согласования (сочетания, обеспечения баланса) интересов. Согласование интересов проявляется в том, что, обеспечивая охрану интересов одних субъектов, государство при помощи правового регулирования устанавливает пределы проявления интересов других субъектов. Именно в этих пределах проявления интересов предпринимателей реализуется их самоуправление (саморегулирование). При этом наиболее распространенными способами обеспечения баланса интересов являются выстраивание иерархии интересов и установление пределов их реализации.

На данном этапе в аграрном секторе еще не сформирован механизм эффективных социальных отношений субъектов аграрной сферы. Отношения солидарной кооперации наблюдаются среди однотипных субъектов рынка (фермерские хозяйства, бизнес-структуры, государствен-

ные и муниципальные унитарные предприятия). Взаимодействия между агентами рынка в АПК базируются в основном на неформальных социальных контрактах.

Как показывает отечественный опыт, несмотря на соперничество, субъекты, хозяйствующие на одной территории, демонстрируют модели солидарного поведения. Крупные игроки на аграрном рынке способствуют ускорению инновационных процессов, но используют жесткие методы ведения бизнеса без учета социальных интересов местного населения; стихийное малоуправляемое перераспределение земли начала 1990-х гг., получившее продолжение и в последующей «прихватизации» земель, привело к ущемлению интересов как старых, так и новых хозяйствующих субъектов.

Обоснование институциональных и социальных механизмов согласования интересов новых хозяйствующих субъектов и населения – первоочередная задача современной аграрной политики.

Согласование интересов – эффективное взаимодействие всех субъектов производственных отношений с учетом их интересов. В современных условиях различные субъекты хозяйственной деятельности вынуждены строить новую систему отношений, причем каждый субъект, взаимодействуя с другим субъектом, следует своему интересу, который и стремится реализовать. При этом согласование является лишь одним из способов взаимодействия субъектов – носителей интересов. Помимо согласования можно также выделить такие способы взаимодействия, как подчинение и игнорирование:

1) согласование – эффективное взаимодействие всех субъектов производственных отношений с учетом их интересов;

2) подчинение – реализация своих интересов за счет интересов других субъектов или их частичная реализация как результат воплощения своих интересов в жизнь;

3) игнорирование – интересы другой стороны не учитываются при реализации своих интересов.

Совершенно очевидно, что наиболее предпочтительным является согласование экономических интересов, однако в реальной экономической жизни встречаются все вышеуказанные способы взаимодействия, причем чаще всего они не существуют в явном виде. Предпочтительность такой формы взаимоотношений, которая подразумевает согласованность экономических интересов, обусловлена тем, что именно такая форма обеспечивает максимально возможную степень реализации интересов всех участвующих сторон. Сущность данного процесса была точно подмечена еще К. Марксом: «...Каждый обслуживает другого, чтобы обслужить самого себя; каждый взаимно пользуется другим как своим средством. И то, и другое в сознании обоих индивидов представлено таким образом, что:

1) каждый достигает своей цели лишь постольку, поскольку он служит средством для другого;

2) каждый становится средством для другого (бытием для другого), только будучи для себя самоцелью (бытием для себя);

3) взаимозависимость, состоящая в том, что каждый является одновременно и средством, и целью и притом достигает своей цели лишь постольку, поскольку становится средством, и становится средством лишь постольку, поскольку полагает себя в качестве самоцели» [11].

Трудность согласования интересов связана:

– во-первых, с динамичностью формирующейся согласованности экономических интересов, ее непостоянством, в силу влияния не только специфики деятельности носителей интересов, но и общего уровня развития общества, степени зрелости социально-экономической системы;

– во-вторых, с проблемой выделения общественных интересов в чистом виде, так как именно они выступают в качестве направляющей процесса согласования, т. е. придает разнородным экономическим интересам одновекторность. Эта особенность общественного интереса вытекает из того, что он не только предопределяется материальными условиями жизни общества, но и выражает его потребность в реализации объективных экономических законов.

Достижение согласованности личных, коллективных и общественных интересов возможно лишь при выстраивании иерархии интересов при доминирующем положении национального интереса и установлении пределов их реализации. Пределом реализации интересов является

критерий оптимального роста общественного благосостояния. Суть данного критерия состоит в том, что движение в сторону оптимума возможно лишь при таком перемещении ресурсов, которое увеличивает благосостояние, по крайней мере, одного человека, не нанося ущерба никому другому [1]. Отсюда очевидно, что лишь процесс согласования интересов взаимодействующих друг с другом субъектов, т. е. взаимное упрочение их социально-экономического статуса, приближает нас к достижению оптимума.

При согласовании экономических интересов необходимо определить сферу гармонизации интересов на всех уровнях сельскохозяйственной деятельности, так как процесс гармонизации является естественным, эволюционным, его нельзя остановить. Неуправляемость данного процесса может привести к неестественному, революционному процессу, следовательно, его необходимо упреждать путем устранения причин возможного дисбаланса, создавая такие условия сочетания интересов, которые обеспечивали бы наиболее эффективное развитие общественного производства. В то же время достижение гармонии экономических интересов не означает окончания процесса управления их сочетанием, а ведет к порождению нового этапа анализа согласованности интересов.

Литература

1. Авдеев, И. М. *Согласование экономических интересов субъектов в хозяйственной системе* // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 4 (72). С. 337–340.
2. Ахмедова, Ж. А. *Организационно-экономический механизм функционирования и развития аграрной сферы депрессивного региона* : автореф. дис. ... д-ра. экон. наук. – Москва, 2012.
3. Божченко, Ж. А. *Механизм реализации экономических интересов в сельскохозяйственных организациях*: монография. – М.: Проспект, 2017.
4. Булгаков, Г. В. *Социально-экономические уклады в аграрном секторе экономики России : взаимодействие и реализация экономических интересов* // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. № 12-2 (56). С. 413–419.
5. Воробьев, С. П., Гриценко, Г. М., Воробьева, В. В. *Особенности формирования и реализации экономических интересов в сельском хозяйстве* // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 6(61). С. 78–83.
6. Глезерман, Г. Е. *Интерес – как социологическая категория* // Вопросы философии. 1966. № 10. С. 15–26.
7. Костиков, В. Н., Грудкина, Т. И. *Управление процессом производства продукции агробизнеса, его эффективность и кадровый менеджмент* // Актуальные вопросы науки и хозяйства : новые вызовы и решения : сб. материалов ЛП международной студенческой научно-практической конференции / ГАУ Северного Зауралья. Часть 2. – Тюмень : ГАУСЗ, 2018. С. 126–129.
8. Зинченко, А. П. *Сельское хозяйство России по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.* // Известия ТСХА. 2017. Вып. 5. С. 124–137.
9. *Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. Т. 3 : Земельные ресурсы и их использование* / Федеральная служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2018.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. Т. 8. С. 145.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46.
12. Милосердов, В. В., Гешель, В. П., Шурыгин, А. Г. *Экономические интересы сельхозпредприятий и владельцев личных подсобных хозяйств* // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2001. № 1. С. 40–41.
13. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017 : стат. сб. / Росстат.* – М., 2017.
14. Ханмагомедов, С. Г., Алиева, О. Ю., Алиева, П. И. *Проектно-поэтапный подход к процессам роста аграрной экономики региона* // Вопросы структуризации экономики. 2018. № 1. С. 33–39.
15. Чернецова, Г. М., Хмеленко, П. С. *Мотивационные конфликты в корпоративных организациях* // Эффективное управление экономикой : проблемы и перспективы : материалы научно-практической конференции, г. Симферополь, 08 апреля и 15 апреля 2016 г. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 152–155.
16. Штейнберг, И. *«Право труда» в сознании современных крестьян [Электронный ресурс]*. – URL : http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003_4_51.html.
17. Шулятьева, Г. М. *Эффективность использования ресурсов при производстве картофеля в хозяйствах населения Кировской области* // Экономический взгляд на проблемы современного общества : сб. научных трудов Международной научно-практической конференции. – Киров, 2015. С. 314–316.
18. Юрьев, В. М. *Транзитное хозяйство России : детерминизм экономических интересов.* – М.: Финансы и статистика, 1997.
19. Cumings, B. *Interest and ideology in the study of agrarian politics* // Politics and Society. 1981. Т. 10. No. 4. P. 467–503.
20. Heath, J. *Stakeholder Theory, Corporate Governance and Public Management. What Can the History of State-run Enterprises Teach Us in the Post-Enron Era?* / J. Heath, W. Norman // Journal of Business Ethics. 2004. Vol. 53. P. 247–265.
21. Maclin, S. A. *Economic development : balancing public and private interests* // Policy Studies Journal. 1999. Т. 27. No. 1. P. 79–82.

References:

1. Avdeev, M. I. Coordination of economic interests of subjects in the economic system // *Bulletin of Tambov University. Series: Humanities.* – 2009. No. 4 (72). P. 337–340.
2. Akhmedov, J. A. Organizational-economic mechanism of functioning and development of the agrarian sphere of depressive region : Abstract. Dis. ... Doc. Econ. science. – Moscow, 2012.
3. Boichenko, J. A. the Mechanism of realization of economic interests in agricultural organizations : monograph. – M. : Prospect, 2017.
4. Bulgakov, G. V. Socio-economic structures in agrarian sector of economy of Russia: interaction and realization of economic interests // *Vestnik Tambov University. Series: Humanities.* 2007. No. 12-2 (56). P. 413–419.
5. Vorobyov, S. P., Gritsenko, G. M., Vorobyova, V. V. Features of formation and realization of economic interests in agriculture // *Agricultural science of the Euro-North-East.* 2017. No. 6 (61). P. 78–83.
6. Glezerman, G. E. Interest – as a sociological category // *Questions of philosophy.* 1966. No. 10. P. 15–26.
7. Kostikov, V. N., Grudkina, T. I. Management of agribusiness production process, its efficiency and personnel management // *Topical issues of science and economy : new challenges and solutions : the LII collection of materials of International scientific-practical Conference, State agrarian university of Northern Zauralye. Part 2.* – Tyumen : GAUSS, 2018. P. 126–129.
8. Zinchenko, A. P. Agriculture of Russia according to the results of the all-Russian agricultural census of 2016 // *Izvestiya TSHA.* 2017. Issue 5. P. 124–137.
9. Results of the all-Russian agricultural census 2016. Vol. 3 : Land resources and their use / Federal state statistics service. – M. : IIC Statistics of Russia," 2018.
10. Marx K., Engels F. *Soch.* – 2nd ed. Vol. 8. P. 145.
11. Marks K., Engels F. Vol. 46.
12. Miloserdov, V. V., Geshel, V. P., Shurygin, V. Economic interests of agricultural enterprises and owners of private farms // *Economy of agricultural and processing enterprises.* 2001. No. 1. P. 40–41.
13. Region of Russia. Socio-economic indicators. 2017 : Stat. sb. / Rosstat. – M., 2017.
14. Hanmagomedov, S. G., Alieva, O., Alieva, P. I. Project-phased approach to the processes of growth of the agricultural economy of the region // *Issues of economic structuring.* 2018. No. 1. P. 33–39.
15. Chernetsova, G. M., Khmelenko, P. S. Motivational conflicts in corporate organizations // *Effective economic management : problems and prospects : materials of scientific-practical conference, Simferopol, April 08 and April 15, 2016.* – Simferopol : IT ARIAL," 2016. P. 152–155.
16. Steinberg, I. Right to work" in the minds of modern peasants [Electronic resource]. – URL : http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003_4_51.html.
17. Shulyateva, G. M. Efficiency of use of resources in the production of potatoes in the farms of the population of the Kirov region // *Economic view on the problems of modern society : Collection of scientific papers of the International scientific-practical conference.* – Kirov, 2015. P. 314–316.
18. Yuriev, V. M. *Transit economy of Russia : determinism of economic interests.* – Moscow : Finance and statistics, 1997.
19. Cumings, B. Interest and ideology in the study of agrarian politics // *Politics and Society.* 1981. Vol. 10. No. 4. P. 467–503.
20. Heath, J. Stakeholder Theory, Corporate Governance and Public Management. What Can the History of State-run Enterprises Teach Us in the Post-Enron Era? / J. Heath, W. Norman // *Journal of Business Ethics.* 2004. Vol. 53. P. 247–265.
21. Maclin, S. A. Economic development : balancing public and private interests // *Policy Studies Journal.* 1999. Vol. 27. No. 1. P. 79–82.