

УДК 351:304

ГРИГОРЬЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

к.э.н., заместитель департамента промышленности министерства экономики
Администрации Новгородской области, доцент кафедры
«Экономика» Филиала РАНХиГС при Президенте РФ в г. Великий Новгород,
e-mail: gan@adm.nov.ru

МИХАЛЬЧЕНКОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСЕЕВНА

к.э.н., доцент Сыктыварского государственного
университета имени Путьирима Сорокина,
e-mail: mehedova@yandex.ru

ТКАЧЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление»
ГОУ ВО «Коми республиканской академии государственной службы и управления»,
e-mail: kvashnevaAE@mail.ru

КВАШНЕВА АЛЕНА ЕГОРОВНА

аспирант кафедры «Государственное и муниципальное управление» ГОУ ВО
«Коми республиканской академии государственной службы и управления»
e-mail: kvashnevaAE@mail.ru

МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Аннотация. *Целью работы* является оценка состояния конкуренции в сфере малого и среднего предпринимательства и оценка конкурентной среды и административных барьеров в региональной экономической системе. *Методологией исследования* является структурно-функциональный анализ социально-экономических процессов и явлений. Важным представляется выбор социологического инструментария анализа состояния конкурентной среды в экономике региона на примере Республики Коми. **Результаты работы** позволяют выявить положительную динамику состояния процессов в среде малого и среднего бизнеса, зафиксировать стратегические цели, поставленные органами государственной власти в области поддержки малого и среднего предпринимательства. Проведенное исследование демонстрирует высокую активность инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса, выбор принципа «единого окна» позволяет государству оказывать услуги предпринимателям «под ключ» — от запуска инвестиционного проекта до его сопровождения и запуска. Результаты социологического мониторинга оценки состояния конкурентной среды бизнеса позволяют говорить о положительном воздействии конкурентной среды на активность бизнеса, в ряде отраслей отмечается высокий уровень конкуренции. В текущем году ожидается внесение в Правительство РФ паспорта национального проекта по развитию малого и среднего бизнеса, где отражается структура и меры поддержки бизнеса — от идеи создания, регистрации и роста бизнеса до выхода на экспортные рынки. Важен учет специальных механизмов вовлечения такой категории населения, как «самозанятые», создание единой площадки получения государственной поддержки в многофункциональных центрах предоставления услуг, совершенствования государственного механизма закупок, доступа бизнеса к производственным и офисным площадям. В статье констатируется значение активизации уровня конкуренции в региональной экономике, отраслевая дифференциация конкуренции по отраслям народного хозяйства, высокий уровень конкуренции в ряде отраслей региона (Республика Коми). Всеми субъектами предпринимательства отмечается высокий налоговый уровень и нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Ключевые слова: малый и средний бизнес, предпринимательство, экономика региона, конкуренция.

GRIGORIEV ALEXANDER NIKOLAEVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate of the Department of Manufacturing of the Ministry of Economics of the Administration of the Novgorod Region, Associate Professor of the Department of "Economics" of the Branch on Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration in Velikiy Novgorod,
e-mail: gan@adm.nov.ru

MIKHALCHENKOVA NATALYA ALEXEEVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin,
e-mail: mehedova@yandex.ru

TKACHEV SERGEY ALEXEEVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of "State and Municipal Administration" of the PEE of HE "Komi Republican Academy of Civil Service and Administration",
e-mail: kvashnevaAE@mail.ru

KVASHNEVA ALENA YEGOROVNA

Doctoral Candidate of the Department of "State and Municipal Administration" of the PEE of HE "Komi Republican Academy of Civil Service and Administration"
e-mail: kvashnevaAE@mail.ru

**MONITORING OF DEVELOPMENT OF COMPETITION AND
ADMINISTRATIVE BARRIERS IN THE REGIONAL ECONOMY**

Abstract. *The goal of the study* is evaluating the state of competition in the sphere of small and medium sized business and an evaluation of competitive environment and administrative barriers in the regional economic system. *The methodology of the study* is the structural-functional analysis of social-economic processes and phenomena. The choice of sociological instruments of analysis of the state of competitive environment in the economy of the region based on an example of the Komi Republic is deemed important. *The results of the study* allow to find the positive dynamics of the state of processes in the small and medium business environment, set strategic goals established by the governmental authorities in the area of small and medium business support. The study completed demonstrates high activity of the infrastructure of support of small and medium sized business, choosing the principle of "one window" allows the state to provide "turn-key ready" services to entrepreneurs from launching an investment project to its support and launch. The results of sociological monitoring of the evaluation of the state of competitive environment of business allow to talk about a positive impact of competitive environment on business activity. In a number of industries there is a high level of competition noted. In the current year it is expected for the Government of the Russian Federation to adopt a passport of the national project on the development of small and medium sized business reflecting the structure and measures of support of business from the idea of creation, registration and growth of business to the access to export markets. It is important to take into account special mechanisms of involving self-employed individuals, creating a single site of receiving state support in multi-functional centers providing services, improving the state mechanism of purchases, access of business to production and office areas. The manuscript states the importance of activation of the level of competition in the regional economy, the industry-based differentiation of competition by economic industries, a high level of competition in a number of industries of the region (the Republic of Komi). All entrepreneurial entities note a high taxation level and instability of the Russian legislation regulating entrepreneurial activity.

Keywords: small and medium-sized business, entrepreneurship, the economy of the region, competition.

Обновление парадигмы модернизации экономики, в которой государственные институты берут на себя ответственность за формирование институциональных условий и гарантированное сопровождение правовых норм защиты бизнеса, охраны частной собственности, способно к обеспечению благоприятного инвестиционного климата и развитию малого и среднего бизнеса.

Приоритетом национального проекта по социально-экономическому развитию бизнес-среды должно стать формирование институтов, стимулирующих инновационные процессы в экономике, создающих условия для перехода в формат цифровой экономики XXI века.

Нельзя не учитывать тот факт, что предпринимаемые государственными органами управления действия по стимулированию экономического роста воздействуют на решения субъектов малого и среднего бизнеса на уровне конкретных регионов, отраслей, сегментов рынка.

Для бизнеса принципиальна позиция права частной собственности, что должно являться ежедневным дискурсом для государственного аппарата управления, также как и повышение качества деловой среды, предпринимательской активности, создание конкурентоспособного регулятивного режима, способного обеспечить активизацию творческого потенциала предпринимательского сообщества. Данные вводные важны с учетом невозможности дальнейшей модернизации за счет сворачивания социальных обязательств государства, необходимости создания максимально комфортных условий для ведения бизнеса [9].

Эффективная конкуренция является центральным звеном построения динамично развивающейся модели рыночной экономики. В настоящий момент необходима дальнейшая работа государства по снижению административных барьеров, в процессе которой происходит дальнейшая монополизация экономики.

Малое и среднее предпринимательство в настоящее время начинает приобретать стратегически важную роль в региональном социально-экономическом развитии, стимулирует процессы структурной перестройки региональной экономики, формирует и активизирует спрос на потребительском рынке, в том числе определяет динамику рыночной конъюнктуры на товары повседневного и среднесрочного спроса.

Динамичность реакции на конкурентные условия рынка присуща бизнес-среде, что способно погасить негативные последствия в результате неблагоприятной внешней экономической конъюнктуры.

В последние 2 года органами государственного управления реализован ряд важных мер, направленных на улучшение институциональных условий ведения бизнеса, развития малого и среднего предпринимательства, например, данные меры позволили снизить административную нагрузку за счет внедрения в органах власти риск-ориентированного подхода, что позволило оптимизировать инструментальный подход к реализации контрольно-надзорных функций органами власти, снизить количество плановых проверок на 45 тыс. (за период 2015–2017 годы). В 2017 году значительно уменьшился объем наложенных штрафных санкций на малый и средний бизнес (-23 %) при росте предупреждений на 53 % (в 2017 году по сравнению с 2016-м), в результате наблюдается значительное снижение решений о привлечении субъектов малого и среднего бизнеса к административной ответственности (17 % за аналогичный период) [10].

Стратегическим приоритетом развития малого и среднего предпринимательства является перезагрузка и переформатирование инфраструктурной сети поддержки бизнеса, внедрение сервисной модели оказания услуг субъектам предпринимательства. Данный подход позволяет разработать единые стандарты оказания поддержки малому и среднему бизнесу, активизировать процессы внедрения сервисной модели предоставления услуг бизнесу. Преследуя цели расширения доступа предпринимателей к услугам и сервисам, государственным инструментом поддержки активно развивается принцип «единого окна», что позволяет выстроить систему многофункциональных центров предоставления услуг бизнесу на федеральном, региональном и муниципальных уровнях управления. Многофункциональные центры как «единое окно» для бизнеса реализуют поставленные задачи в 39 регионах, обеспечивая весь спектр поддержки, включая услуги государственной «Корпорации «МСП», финансово-кредитное и страховое сопровождение, подключение к сетям и т. п. [19].

О необходимости увеличения доли малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) до 40 % к 2025 году в ВВП заявлено в марте 2018 года в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. В России доля малого и среднего предпринимательства в ВВП, по оценке Минэкономразвития России, на сентябрь 2017 года составила 20 %, по числу занятых – 25 %. В Евросоюзе в 2016 году на долю МСП приходилось 27 % ВВП (57 % добавленной стоимости в нефинансовом секторе) и 43 % занятых в экономике. В США в

2017 году 48 % занятых приходится на малый бизнес [9].

В едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в России на февраль 2017 года зарегистрировано 5 925 282 субъекта МСП, из которых 5 636 789 ед. обозначились как микропредприятия (95 %), 267 558 ед. – малые предприятия (4,5 %), 20 935 единиц – средние предприятия (0,4 %). Индивидуальными предпринимателями являются 3 074 668 субъектов малого и среднего предпринимательства (52 %), юридическими лицами – 2 850 614 субъектов малого и среднего предпринимательства (48 %) [10].

Данные демонстрируют, что большинство компаний малого и среднего бизнеса (более 60 %) превалирует в таких отраслях, как сельское хозяйство, информационные технологии и бытовые услуги. Малые предприятия в основном концентрируются в отраслях торговли и предоставления услуг населению.

С 1 августа 2016 года по 10 февраля 2017 года наблюдалось увеличение числа субъектов МСП на 401 517 хозяйствующих субъектах (7,3 %). Эта динамика связана в том числе с принятыми в 2016 году усилиями Правительства РФ. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам одобрены положения приоритетного проекта по основному направлению стратегического развития РФ «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», предусматривающего реализацию в 2017–2018 годах мер поддержки как новых, так и действующих предприятий для увеличения численности занятых в сфере малого предпринимательства. В 2018 году активизировались государственные меры в рамках реализации нацпроекта по поддержке малого и среднего бизнеса, отмечается важность реализации государственных задач на региональном уровне, где происходит непосредственное взаимодействие с подразделениями банков, в которых оказываются консультационные и иные услуги для малого бизнеса. В текущем году ожидается внесение в Правительство РФ паспорта национального проекта по развитию малого и среднего бизнеса, где отражается структура и меры поддержки бизнеса от идеи создания, регистрации и роста бизнеса, до выхода на экспортные рынки [8]. Важен учет специальных механизмов вовлечения такой категории населения, как «самозанятые», создание единой площадки получения государственной поддержки в многофункциональных центрах предоставления услуг, совершенствования государственного механизма закупок, доступа бизнеса к производственным и офисным площадям [16].

Традиционно инвестиционная и инновационная активность в сфере малого предпринимательства присуща крупным городам и регионам РФ: Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Московская и Нижегородская области, что благоприятствует развитию малых и средних предприятий [15].

Исследования, проводимые в регионах, демонстрируют то, что на предпринимательскую активность большое влияние оказывает внешняя среда и институциональные условия, которые формируют стратегию развития бизнеса. Более положительный и оптимистичный взгляд на внешнюю среду выражают представители гостиничного и ресторанного бизнеса, финансовой деятельности и операций с недвижимостью. Менее позитивные оценки внешней и институциональной среды высказывают представители производственных, строительных и транспортных компаний, а также компаний, связанных с образованием и здравоохранением.

С 22 января по 22 февраля 2018 года Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации при взаимодействии с ТПП Российской Федерации был проведен онлайн-опрос представителей российского бизнеса, позволивший оценить общее состояние конкуренции и конкурентной среды на российских рынках с точки зрения самих предпринимателей. В опросе приняли участие 1323 респондента [17].

Состояние конкуренции на российских рынках вновь было оценено представителями российского бизнеса как умеренное: 46 % участников опроса указали на высокую или очень высокую конкуренцию. Данный показатель продолжает снижаться: в 2017 году показатель составил 48 %, в 2016 году – 51 %, в 2015 году – 53 %. Одновременно увеличилась доля тех, кто ощущает слабую конкуренцию или вообще ее отсутствие: в 2018 году она составила 27 % против 25 % в 2017 году, 24 % в 2016 году, 21 % в 2015 году.

Однако некоторое снижение оценки респондентами уровня конкуренции скорее свидетельствует об изменении самооощущений бизнеса. Косвенные же факторы говорят о том, что уро-

вень конкуренции в течение последних четырех лет существенно не меняется, а некоторые из них указывают на его постепенный рост.

Сохраняются основные факторы сокращения числа конкурентов: главным образом оно связано с наличием антиконкурентных действий со стороны органов власти, сохраняется уровень неудовлетворенности предпринимателей действиями органов власти: 40 % респондентов считают, что они только мешают ведению хозяйственной деятельности. Представители всех видов экономической деятельности стремились повысить конкурентоспособность своей продукции. Наиболее популярным способом остается сокращение затрат: к нему прибегали 62 % компаний, представленных респондентами. Второе место занимает обучение персонала, которое проводили 44 % компаний.

Для оценки состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми было опрошено 2 486 хозяйствующих субъектов во всех муниципальных образованиях городских округов и муниципальных районов Республики Коми, что составило 5,9 % от общего количества юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 31 декабря 2016 года. На основании анализа ответов хозяйствующих субъектов в рамках организованного мониторинга выявлены следующие тенденции, которыми характеризовалось состояние конкуренции в Республике Коми в 2016/2015 годах [8].

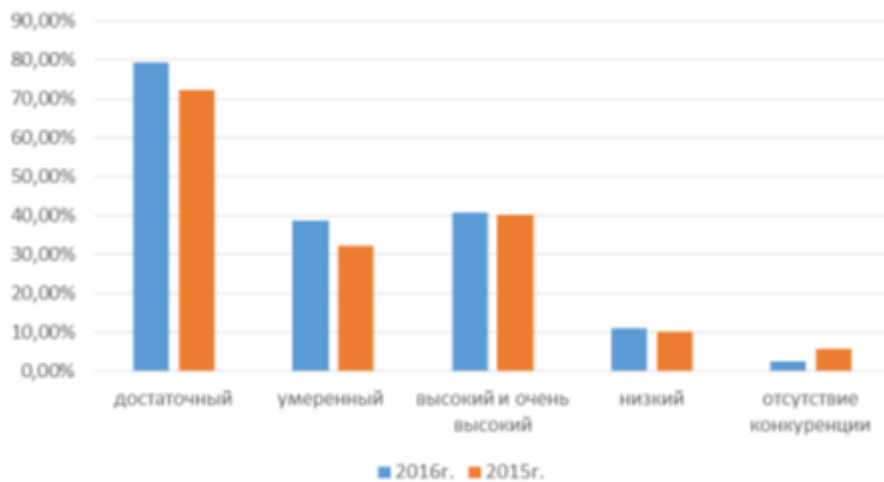


Рис. 1. Оценка уровня конкуренции субъектами малого и среднего предпринимательства Республики Коми (N=2486).

Большинство хозяйствующих субъектов (79,3 % опрошенных респондентов) оценивали уровень конкуренции в 2016 году как достаточный (совокупность оценок по индикаторам «умеренный», «высокий и очень высокий»), что на 7 % выше показателя 2015 года (72,3 %). Как умеренный уровень конкуренции оценили 38,6 % респондентов (в 2015 году – 32,1 %), как высокий и очень высокий – 40,7 % (в 2015 году – 40,2 %). При этом низкий уровень конкуренции отмечен 10,9 % респондентов (в прошлом году – 9,9 %), отсутствие конкуренции – 2,5 % (в прошлом году – 5,5 %). Данные опроса позволяют резюмировать, что конкурентная среда в Республике Коми является благоприятной и конкурентной, характеризуется здоровым хозяйственным климатом, прослеживаются тенденции к росту конкуренции [8].

В то же время нельзя не сказать и об отрицательных тенденциях по отраслевым направлениям оценки конкурентной среды, выявляются различия в оценке конкурентной среды хозяйствующими субъектами предпринимательства в зависимости от вида экономической деятельности. Большинство респондентов, ведущих деятельность на таких отраслевых рынках Республики Коми, как производство неметаллических изделий (66,7 %), образование (56,2 %), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (50 %), рыболовство, рыбоводство (50 %), отметили отсутствие или слабый уровень конкуренции.

Высокий и очень высокий уровень конкуренции отмечен хозяйствующими субъектами, действующими на рынках добычи полезных ископаемых (50 %), розничной торговли (49,7 %), операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг (49,2 %) [8].



Рис. 2. Оценка уровня конкуренции по индикатору «отсутствие/слабый» субъектами малого и среднего предпринимательства Республики Коми (N=2486), 2016.



Рис. 3. Оценка уровня конкуренции по индикатору «высокий/очень высокий» субъектами малого и среднего предпринимательства Республики Коми (N=2486), 2016.

В процессе мониторинга уровня конкуренции среди субъектов малого и среднего бизнеса выявлены различия по муниципальным образованиям. Следует отметить, что показатели, фиксирующие уровень низкой конкуренции и слабой конкуренции в территориальном разрезе по муниципалитетам РФ, сосредоточиваются в районах: Усть-Куломский (48,6 %), Сыктывдинский (47,2 %), Удорский (44,4 %), Койгородский (42,8 %). Показатели высокого уровня конкуренции зафиксированы в городских округах Инта (61 %) и Ухта (52,1 %), муниципальных районах Сосногорск (59,3 %) и Сысольский (54,6 %) [8].

Большинство опрошенных субъектов предпринимательства отметили отсутствие изменений в состоянии конкурентной среды в Республике Коми (41,1 %). Снижение и ухудшение конкурентной среды отмечено значительным числом респондентов (37,8 %). Каждый пятый респондент (19,5 %) констатировал изменения конкурентной среды в регионе в положительную сторону. Соответствующая позиция предпринимательского сообщества характеризует конкуренцию в регионе как растущую (см. рис.4).

В регионе наблюдается тенденция к росту конкуренции в экономике Республики Коми, более двух третей респондентов (65 %) отметили наличие 4 и более конкурентов, также наблюдается тенденция снижения количества респондентов, отметивших для себя отсутствие конкурентов (на 2 %, с 2,6 % в 2016 году против 4,6 % в 2015 году). Наибольшая конкуренция

для экономики Республики Коми наблюдается по таким отраслям, как оптовая и розничная торговля (88,4 и 84,3 % соответственно), добыча полезных ископаемых (87,5 %), текстильного и швейного производства (77,7 %). Ряд респондентов в отраслевом разрезе отметили наименьшее число конкурентов (менее 3) в сфере производства прочих неметаллических изделий (90 %), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (75 %), образования (70,3 %).

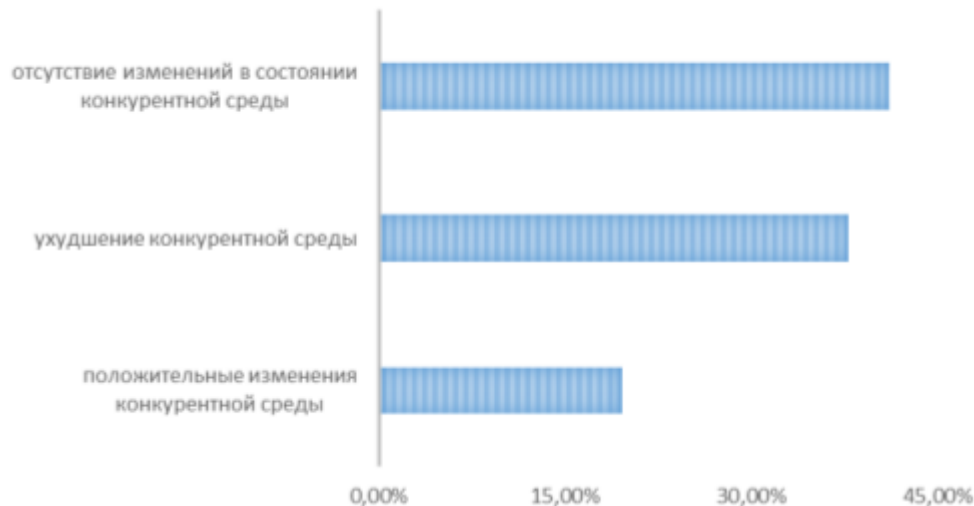


Рис. 4. Оценка динамики конкуренции субъектами малого и среднего предпринимательства Республики Коми (N=2486), 2016.

Отраслевая принадлежность субъектов бизнеса оказывает влияние на оценку изменения числа конкурентов на целевом рынке. Так, только по одному виду деятельности (предоставление социальных услуг) респонденты констатируют сокращение количества конкурентов; при этом в 15 видах деятельности количество конкурентов не изменилось, в 5 – увеличилось.

По итогам мониторинга выявляется неоднозначность процессов динамики развития конкуренции в Республике Коми по территориям муниципальных образований и отраслей, что характеризуется ростом уровня конкуренции на рынках, по которым при предыдущих замерах наблюдался низкий уровень конкуренции, и снижением конкурентного давления по некоторым рынкам с высоким и очень высоким уровнем конкуренции. Соответственно, тенденции развития конкурентной среды Республики Коми, сформировавшиеся в 2016 году, характеризуются стремлением к умеренной конкуренции на большинстве рынков [8].

Согласно данным социологического опроса субъектов малого и среднего бизнеса, общая оценка предпринимательским сообществом ситуации в области административных барьеров для развития конкуренции характеризуется положительными тенденциями. Например, буквально каждый третий респондент (28,6 %) отметил, что за последние три года уровень и количество административных барьеров не изменились, а еще четверть (25,4 %) полагают, что бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше. Доля респондентов, отметивших сокращение административных барьеров, увеличилась по сравнению с 2015 годом (в 2015 году таковых было лишь 16,3 %). Тех же, кто отметил увеличение административных барьеров, было 11,3 % от общего числа опрошенных, что на 3,1 % больше по сравнению с 2015 годом. Появление новых административных барьеров отметили только 7,6 % респондентов.

Оценка изменений уровня административных барьеров различается в зависимости от типа предприятия (малый, средний и крупный бизнес). Так, при среднем по выборке показателе в 11,3 % представители крупных предприятий констатируют увеличение сложности преодоления барьеров на -34,4 %. Представители микропредприятий чаще остальных выражают позицию об отсутствии административных барьеров, а неизменность уровня административных барьеров отмечают респонденты из группы средних предприятий.

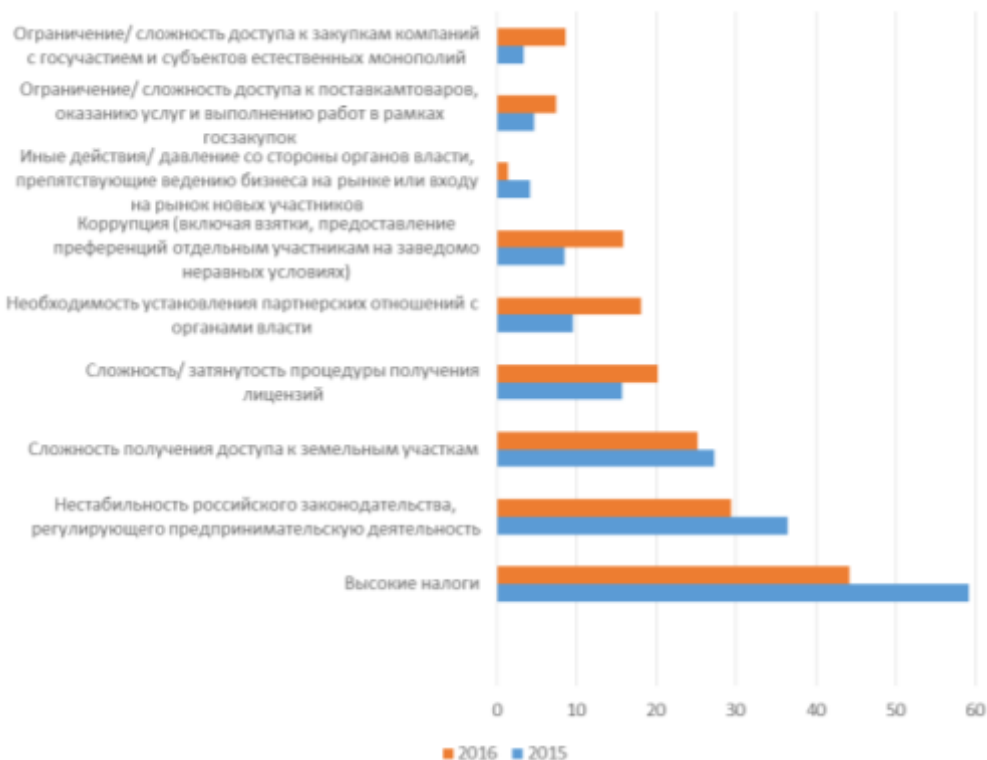


Рис. 5. «Какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке в основном для бизнеса, который Вы представляете?». Республика Коми.

По мнению опрошенных, самым существенным для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса административным барьером является проблема налоговой политики и высоких налогов, что констатирует 44,2 % опрошенных. Каждый третий респондент – 29,4 % – отмечает, что существенным барьером для бизнеса является нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. В то же время наблюдается снижение значений данных барьеров среди респондентов по сравнению с 2015 годом (на 15 % и на 7,1 % соответственно). При этом рост по сравнению с 2015 годом отмечался по доле указавших в качестве значимых административных барьеров «сложность/затянутость процедуры получения лицензий», «необходимость установления партнерских отношений с органами власти», «коррупция (включая взятки, предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях)», «ограничение/ сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий» (см. рис. 6).

Оценка административных барьеров представителями бизнеса разных типов (малого, среднего и крупного) имеет незначительную вариативность – оба барьера, выделенные в качестве основных, имеют высокую значимость для всех типов бизнеса [20]. Для представителей малого (в т. ч. микробизнеса) и крупного бизнеса основным барьером видится налоговая система и налоги, а на вторую позицию ставят нестабильность законодательства. Единственным отличием является процедура получения доступа к земельным участкам, которая является основным барьером для среднего бизнеса, по мнению 71 % респондентов, соответствующего типа предприятий. Вторым и третьим по значимости барьерами респонденты из числа среднего бизнеса определяют налоги и нестабильность законодательства.

Высокие налоги преобладали в числе административных барьеров у респондентов, представляющих бизнес во многих видах экономической деятельности.

Несмотря на положительную динамику, отражающую снижение административных барьеров, 8,4 % респондентов характеризуют остающиеся барьеры как непреодолимые, 31,7 % – как требующие значительных затрат на их преодоление, а 28,0 % – как преодолимые без существенных затрат.

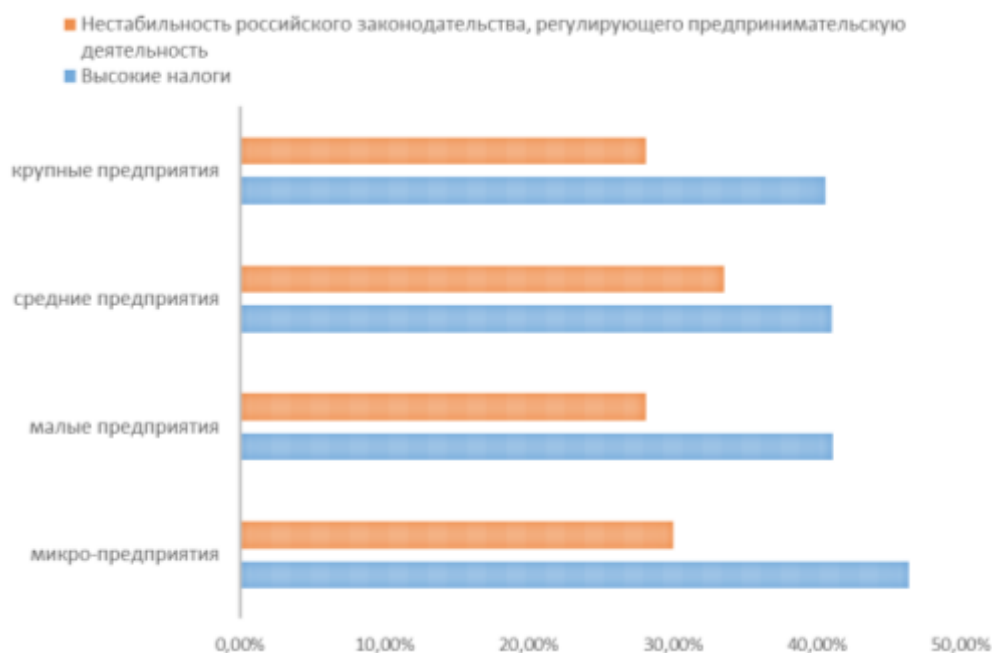


Рис. 6. «Какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке в основном для бизнеса, который Вы представляете?», в зависимости от типа предприятия респондентов, 2016.

Значительно разнится восприятие барьеров представителями различных типов бизнеса. На непреодолимые барьеры чаще всего указывали представители крупных предприятий. Они же чаще других отмечали, что барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат. Для представителей малых и средних предприятий чаще всего барьеры преодолимы при осуществлении значительных затрат.

Позитивную оценку деятельности органов власти региона дают 42,4 % опрошенных (респонденты, отметившие, что органы власти помогают бизнесу или ничего не предпринимают, что и требуется). Более того, доля положительно оценивших деятельность органов власти выросла в 2016 году на 16,5 % по сравнению с 2015 годом (на 5 % и на 11,5 % соответственно). Лишь 7,1 % опрошенных отметили, что действия государства только мешают бизнесу. При этом 23 % респондентов ожидают от государства осуществления каких-либо действий в целях снятия административных барьеров.

Оценка деятельности органов власти разнится в зависимости от отраслей, типа бизнеса и муниципальных образований, на территории которых функционируют предприятия. Так, с позиции отраслевой принадлежности наиболее позитивно оценивают деятельность органов власти предприниматели, ведущие деятельность в сферах сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства, здравоохранения, предоставления социальных услуг, относительно негативно — представители бизнеса, функционирующего в области производства прочих неметаллических изделий. С позиции типа бизнеса положительно деятельность государства характеризуют представители малого (включая, микропредприятия) и среднего бизнеса, при этом большую потребность в необходимости государственного вмешательства в целях снятия барьеров отмечают представители среднего бизнеса. С позиции территориального размещения наиболее достаточно позитивно оценивают деятельность государственных органов управления представители бизнеса из муниципалитетов Сыктывдинский, Удорский, Троицко-Печорский районы, городов Сосногорск, Вуктыл. При этом большое число респондентов из городов Усинск и Ухта отмечают потребность в государственном вмешательстве в решение вопросов снятия административных барьеров.

Учитывая результаты мониторинга, следует отметить положительную динамику в области административных барьеров на территории Республики Коми как с позиции снижения барье-

ров, так и с позиции оценки деятельности государства в данном направлении. При этом для сохранения положительных тенденций необходимо усиление роли органов власти в регулировании вопросов снятия административных барьеров на отдельных рынках, а также территориях, отраженных в вышеприведенных результатах исследования.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о положительных изменениях конкурентной среды в Республике Коми с начала реализации в регионе мероприятий по внедрению Стандарта.

Также в заключение следует отметить, что форма реализации государственной стратегии поддержки малого и среднего предпринимательства в формате проектной модели позволяет организовать формат непрерывности и многовекторности предоставления бизнесу услуг и мер поддержки. Система многофункциональных центров для бизнеса позволяет применять экстерриториальный доступ к государственным и муниципальным услугам бизнесу, оказанию услуг на базе финансово-страховых организаций, стимулировать использование цифровых технологий. Активность применения принципа «единого окна» для бизнеса позволит сосредоточить усилия государственных органов управления в регионах, характеризующихся высокой активностью бизнеса.

Приоритеты национального проекта по поддержке малого и среднего бизнеса позволяют говорить о формировании единой системы управления инфраструктурой развития малого и среднего бизнеса, обеспечить единство требований к организациям, образующим инфраструктурную поддержку малого и среднего бизнеса.

Литература

1. Bolshakov S. N., *Economic Policy in Russia: factors and constraints (Экономическая политика в России: факторы и показатели) / S. N. Bolshakov, Y.M. Bolshakova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. Romania. 2016. No. 6. P. 7–12.*
2. Большаков С. Н., Большакова Ю. М. О проблеме взаимодействия современного российского бизнеса и государства: общее и частное // «Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета». – Сыктывкар. – № 2. – 2014. – С. 1–14.
3. Большакова Ю. М., Квашнев А. Е., Большаков С. Н. Предпринимательство в меняющейся институциональной среде // «Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета». – № 3. – 2017. – С. 78–84.
4. Бюллетень о развитии конкуренции. Субконтрактация как механизм развития малого бизнеса. Бюллетень. Аналитический центр при Правительстве РФ. – 2018. – С. 25.
5. Ведение бизнеса – 2011. Улучшение условий для предпринимателей. Сравнение регулирования предпринимательской деятельности в 183 странах мира // Международный банк реконструкции и развития, Всемирный банк. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.doingbusiness.org, свободный. – Загл. с экрана.
6. Гидденс Э. *Неспокойный и могущественный континент. Что ждет Европу в будущем.* М.: ИД «Дело». – 2015. – С. 89–93
7. Гринчель Б. М. Конкурентная привлекательность регионов Северо-западного федерального округа в контексте стратегических национальных приоритетов России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – № 1(50). – 2016. – С. 168.
8. Доклад «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Коми по итогам 2016 года». Сыктывкар. Министерство экономического развития. – 2015. – С. 11–17.
9. Доклад о достигнутых результатах по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, развитию малого и среднего бизнеса и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://smb.gov.ru/files/images/Doklad_Minekonotgazvitiya_za_2016-2017_gg.pdf, свободный. – Загл. с экрана.
10. Доклад о достигнутых результатах по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, развитию малого и среднего бизнеса и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы. Москва. Министерство экономического развития. – 2017. – С. 57.
11. Мерсиянова И. В. Самоорганизация и проблемы формирования профессиональных сообществ в России / И. В. Мерсиянова, А. Ф. Чешкова, И. И. Краснополяская. ГУ «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, – 2011. – 188 с.
12. Мехренцев А. В., Раменская Л. А., Стариков Е. Н. Цифровизация как новый фактор структурно-организационного развития лесного бизнеса // Вопросы управления. Уральский институт (филиал РАН-ХиГС). Екатеринбург. – 2018. – № 2(51). – С. 221.
13. Оганезова Н. А., Шихвердиев А. П., Ткачев С. А. Корпоративное управление промышленными предприятиями как определяющий фактор повышения инвестиционного климата региона // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник НИЦ корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2015. – № 4. – С. 26–41.
14. Отчет по результатам проведения комплексного мониторинга деятельности субъектов малого и

среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге. Санкт-Петербург. Аналитический центр «Эксперт». – 2016. – С. 243.

15. Оценка состояния конкурентной среды в России. Аналитический Центр при Правительстве РФ. – 2018. – С. 22.

16. Производительность труда. Результаты опроса 500 руководителей промышленных предприятий. Материалы Российского инвестиционного форума. Сочи. – 2017. – С. 28.

17. «Стратегия развития, структура субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.government.ru, свободный. – Загл. с экрана.

18. Совет директоров в системе корпоративного управления компании // Под общ. ред. И. В. Костинова / РИД. М., 2002. – С. 53–54

19. Солодилова Н. З., Маликов Р. И., Гришин К. Е. Региональная система предпринимательства: параметры развития и потенциал реконфигурации // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. Вып. 4. – С. 1107–1122.

20. Стандарт развития конкуренции в Республике Коми. Сыктывкар. Министерство экономического развития. – 2015. – С. 2.

References:

1. Bolshakov S. N. Economic Policy in Russia: factors and constraints / S. N. Bolshakov, Y.M. Bolshakova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. Romania. 2016. No. 6. P. 7–12.

2. Bol'shakov S. N., Bol'shakova Yu. M. O probleme vzaimodejstviya sovremennoy rossijskogo biznesa i gosudarstva: obshhee i chastnoe // «Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Sy'kty'vkar'skogo gosudarstvennogo universiteta». Sy'kty'vkar. No. 2. 2014. P. 1–14.

3. Bol'shakova Yu. M., Kvashneva A. E., Bol'shakov S. N., Predprinimatel'stvo v menyayushhejsya institucional'noj srede // «Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Sy'kty'vkar'skogo gosudarstvennogo universiteta». No. 3. 2017. P. 78–84.

4. Byulleten' o razvitii konkurencii. Subkontraktaciya kak mexanizm razvitiya malogo biznesa. Byulleten'. Analiticheskij Centr pri Pravitel'stve RF. 2018. P. 25.

5. Vedenie biznesa – 2011. Uluchshenie uslovij dlya predprinimatelej. Sravnenie regulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti v 183 stranax mira // Mezhdunarodny'j bank rekonstrukcii i razvitiya, Vsemirny'j bank. www.doingbusiness.org

6. Giddens E'. Nespokojny'j i mogushhestvenny'j kontinent. Chto zhdet Evropu v budushhem. M.: ID «Delo». 2015. P. 89–93.

7. Grinchel' B. M. Konkurentnaya privlekatel'nost' regionov SeveroZapadnogo federal'nogo okruga v kontekste strategicheskix nacional'ny'x prioritetov Rossii// E'konomika Severo-Zapada: problemy' i perspektivy' razvitiya. No. 1(50). 2016. P. 168.

8. Doklad «Sostoyanie i razvitie konkurentnoj sredy` na ry'nkax tovarov, rabot i uslug Respubliki Komi po itogam 2016 goda». Sy'kty'vkar. Ministerstvo e'konomicheskogo razvitiya. 2015. P. 11–17.

9. Doklad o dostignuty'x rezul'tatax po uluchsheniyu uslovij vedeniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti, razvitiyu malogo i srednego biznesa i podderzhke individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy'. [An electronic resource]. Access mode: http://smb.gov.ru/files/images/Doklad_Minekonomrazvitiya_za_2016-2017_gg..pdf, free. Heading from the screen.

10. Doklad o dostignuty'x rezul'tatax po uluchsheniyu uslovij vedeniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti, razvitiyu malogo i srednego biznesa i podderzhke individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy'. Moskva. Ministerstvo e'konomicheskogo razvitiya. 2017. P. 57.

11. Mersiyanova I. V. Samoorganizaciya i problemy' formirovaniya professional'ny'x soobshhestv v Rossii / I. V. Mersiyanova, A. F. Cheshkova, I. I. Krasnopol'skaya. GU «Vy'sshaya shkola e'konomiki». M.: NIU VShE', 2011. 188 p.

12. Mexrencev A. V., Ramenskaya L. A., Starikov E. N. Cifrovizaciya kak novy'j faktor strukturno-organizacionnogo razvitiya lesnogo biznesa// Voprosy' upravleniya. Ural'skij institut (filial RANXiGS). Ekaterinburg. 2018. No. 2(51). P. 221.

13. Oganezova N. A., Shixverdiev A. P., Tkachev S. A. Korporativnoe upravlenie promy'shlenny'mi predpriyatiyami kak opredelyayushhij faktor povy'sheniya investicionnogo klimata regiona//Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie Severa: Vestnik NICz korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Sy'kty'vkar'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. No. 4. P. 26–41.

14. Otchet po rezul'tatam provedeniya kompleksnogo monitoringa deyatel'nosti sub`ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v Sankt-Peterburge. Sankt-Peterburg. Analiticheskij centr «E'kspert». 2016. P. 243.

15. Ocenka sostoyaniya konkurentnoj sredy` v Rossii. Analiticheskij Centr pri Pravitel'stve RF. 2018. P. 22.

16. Proizvoditel'nost' truda. Rezul'taty` oprosa 500 rukovoditelej promy'shlenny'x predpriyatij. Materialy` Rossijskogo investicionnogo foruma. Sochi. 2017. P. 28.

17. «Strategiya razvitiya struktura sub`ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v RF na period do 2030goda». [An electronic resource]. Access mode: www.government.ru, free. Heading from the screen.

18. Sovet direktorov v sisteme korporativnogo upravleniya kompanii // Pod obshh .red. I. V. Kostikova / RID. M., 2002. P. 53–54.

19. Solodilova N. Z., Malikov R. I., Grishin K. E. Regional'naya sistema predprinimatel'stva: parametry` razvitiya i potencial rekonfiguracii // E'konomika regiona. 2017. T. 13. Vy`p. 4. P. 1107–1122.

20. Standart razvitiya konkurencii v Respublike Komi Sy'kty'vkar. Ministerstvo e'konomicheskogo razvitiya. 2015. P. 2.