

УДК 338.49

ШАХТАМАНОВА ЛЕЙЛА ГАДЖИКУРБАНОВНА

младший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: leylashka-n@mail.ru

АРСЛАНОВА ХАДИЖАТ ДЖАВАДОВНА

к.э.н., научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: ars_nauka@mail.ru

АЛИЕВ МАГОМЕД АБДУЛЛАЕВИЧ

д.э.н., профессор кафедры «Социогуманитарные дисциплины»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет»,
e-mail: nauka_dgpi@mail.ru

ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ¹

Аннотация. Цель работы. Настоящее исследование посвящено особенностям развития институтов регионального развития. Изучены основные тенденции развития институтов регионального развития. **Методы исследования.** Комплексный анализ современных институтов регионального развития. **Результаты.** Определены основные проблемы создания институтов регионального развития, связанные с отсутствием отдельного нормативного регулирования деятельности, теоретико-методологических и практических разработок в данной области, сотрудничества федерация-субъект, согласованности между такими группами, как наука, власть, образование и бизнес. **Область применения результатов.** Результаты, полученные в ходе исследования, могут представлять интерес для государственных федеральных, региональных и муниципальных органов. **Выводы.** Система региональных институтов развития — это не просто инструмент государственной политики, ее основная цель заключается в кардинальных изменениях экономики. Существует необходимость во взаимном интегрировании науки, власти, образования и бизнеса. Отсутствие согласованности между этими группами приводит к отсутствию системности в создании институтов регионального развития
Ключевые слова: институт развития, региональное развитие.

SHAKHTAMANOVA LEILA GAJIKURBANOVNA

Junior Research Associate of FSBIS
“Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: leylashka-n@mail.ru

ARSLANOVA KHADIJAT JAVADOVNA

Candidate of Economic Sciences,
Research Associate of FSBIS “Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: ars_nauka@mail.ru

ALIEV MAGOMED ABDULLAEVICH

doctor of Economics, Professor of the Department “socio-Humanitarian disciplines»
Of the “Dagestan state pedagogical University»,
e-mail: nauka_dgpi@mail.ru

INSTITUTES OF DEVELOPMENT AS AN INSTRUMENT OF A REGIONAL POLICY

Abstract. The goal of the study. The present study is devoted to the typical features of development of institutes of regional development. We have studied the main tendencies of development of institutes of regional development. **The methods of study.** A complex analysis of modern institutes of regional development. **The results.** We have determined the main problems of creating institutes of regional development connected with an absence of a separate standard regulation of activity, theoretical-methodological and practical developments in this area, cooperation of federa-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект №16-02-00093-ОГН).

tion-entirety, a conformity of such groups as science, governance, education and business. The area of application of the results. The results obtained in the process of the study may present an interest for state federal, regional and municipal authorities. The conclusions. A system of regional institutes of development is not simply an instrument of the state policy; its main goal is in providing cardinal changes to the economy. There is a need in a mutual integration of science, governance, education and business. An absence of congruence among these groups leads to an absence of a systemic organization in the creation of institutes of regional development.

Keywords: an institute of development, regional development.

За последнее десятилетие мы можем наблюдать, что на развитие российской экономики сильно повлиял кризис системы государственного управления. Усиление поляризации развития регионов связано с отсутствием эффективного государственного регулирования экономического развития, слабым развитием институциональных основ территориальной организации. Поэтому создание и развитие эффективных институтов регионального развития в современных условиях представляет собой важнейшую задачу для органов государственной власти и управления [8,9,13].

В широком смысле понятие «институт» встречается у исследователей в различных областях, поэтому существует различные подходы к его определению. Институты развития играют особую роль «выравнивателя» в региональной политике с целью сведения разрывов между отстающими и развитыми регионами до минимума. Особой характеристикой института развития является то, что государству в его деятельности отводится регулирующую роль. Если конкретизироваться, то институты развития представляют собой изолированные организации и определенные процедурные механизмы [11,12]. Эффективность институтов развития определяется по тому, насколько их участие способствовало экономическому развитию организации и внедрению в этих организациях эффективных управленческих решений.

В международной практике выделяют следующие виды институтов развития:

– финансовые институты развития. Это институты, которые кредитуют денежные средства, тем самым предоставляя дополнительные возможности, если региональный финансовый рынок недостаточно развит;

– инфраструктурные институты развития. Эти институты ориентированы на привлечение различных видов финансирования;

– институты, функционирующие в структуре корпораций промышленного развития. Их цель создать промышленные кластеры, стимулировать инновации для поддержки промышленности;

– институтов развития для поддержания интернационализации регионов. Их цель заключается в привлечении иностранных инвестиций и поддержке экспорта;

– специализированные социальные фонды. Их цель состоит в софинансировании программ, направленных на переобучение кадров, повышение их квалификации и т. д.

Описанные институты регионального развития отличаются экономической природой. Одни из них действуют по принципу возврата денежных средств, которые инвестируются, другие вкладывают средства для того, чтобы решить определенные социальные вопросы. Поэтому рискованно объединить разные типы институтов, а это значит, что следует создать такую систему институтов регионального развития, в которой за каждым институтом будет закреплено решение своей задачи [14,15,16].

В настоящее время Россия имеет трехуровневую систему институтов развития – федеральные институты (институты развития по ипотечному кредитованию, Российский банк развития), региональные отделения федеральных институтов (региональные ипотечные фонды, региональные венчурные фонды), а также институты регионального уровня, к которым относятся фонды, созданные для поддержки малого и среднего бизнеса, действующие в регионе корпорации развития и агентства, занимающиеся привлечением инвестиций, а также свободные и специальные экономические зоны) (рис.1). Более 70% в этой системе принадлежат федеральным институтам развития [2,3].

В действующей системе институтов развития, функционирующих в России и за рубежом, насчитывается пятнадцать организаций. Их деятельность направлена:

– на поддержание малого бизнеса в лице таких организаций, как РосБР и фонд поддержки МСБ;

- развитие передовых технологий, которое сосредоточено в РосНано, Сколково, а также Российской венчурной корпорации;
- участие в проектах Евразийского банка развития, связанных с международным инвестиционным.

Совокупный капитал институтов развития составляет более 1 трлн руб., что составляет почти 3% ВВП. Эффективное развитие требует достижения 5–7% ВВП.

Региональные ипотечные фонды – самый распространенный институт регионального развития. Данные институты являются комиссионными структурами, которые вкладывают под небольшой процент свои финансовые средства в банки, кредитующие по стандартам Агентства по ипотечному жилищному кредитованию и частным клиентам [1,4].



Рис.1. Система институтов регионального развития

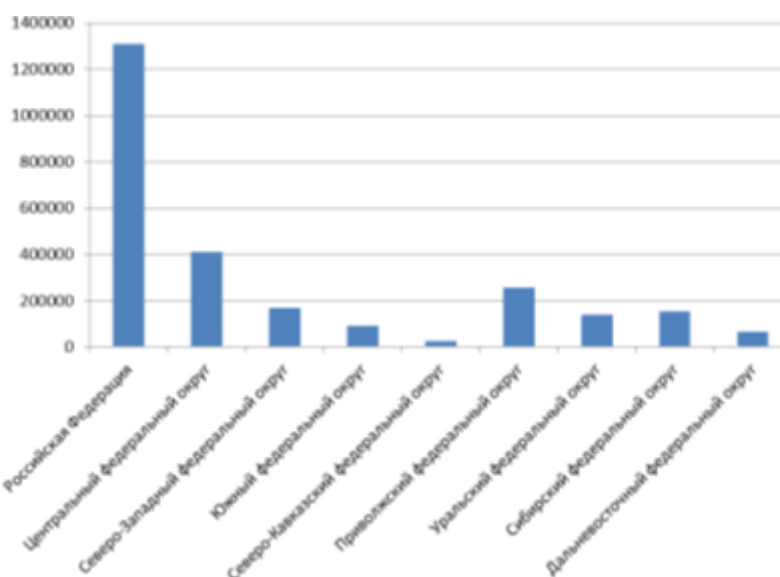


Рис 2. Объем выданных ипотечных кредитов за I кв. 2018 г., млн руб. (составлено по данным Центрального банка РФ. – URL : <http://www.cbr.ru>)

Центральный федеральный округ на 1 августа 2018 г. занимает первое место по объёму ипотечных кредитов, выданных банками. Его доля в общем объеме выданных ипотечных кредитов составила 31,35%. За ним на второй позиции следует Приволжский федеральный округ с результатом 19,58% от общего объема выданных ипотечных кредитов. Сибирский федеральный округ, имеющий долю, составляющую 11,77% от общего объема выданных ипотечных кредитов, находится на третьем месте (рис. 2–3).

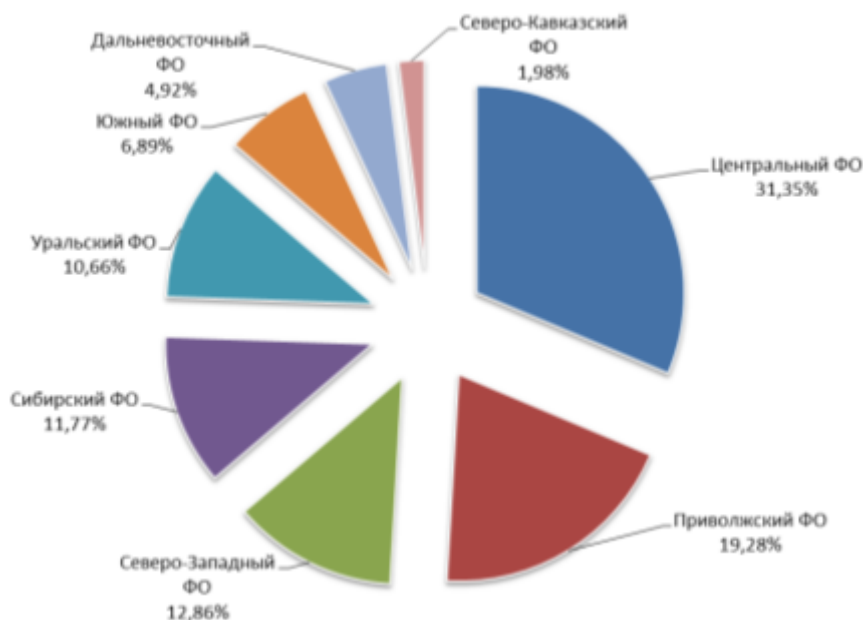


Рис. 3. Доля регионов в общем объеме выданных ипотечных кредитов, на 1 августа 2018 г., %

Следующий тип институтов регионального развития – региональные венчурные фонды (рис. 4). Венчурные фонды вкладывают свои средства в предприятия с высокой долей риска или ценные бумаги. Данные фонды служат источником финансирования для инновационных компаний, которые только начинают развиваться. Наибольшее количество фондов в Приволжском округе, на втором месте Центральный округ. На Дальнем Востоке венчурные фонды отсутствуют [10].

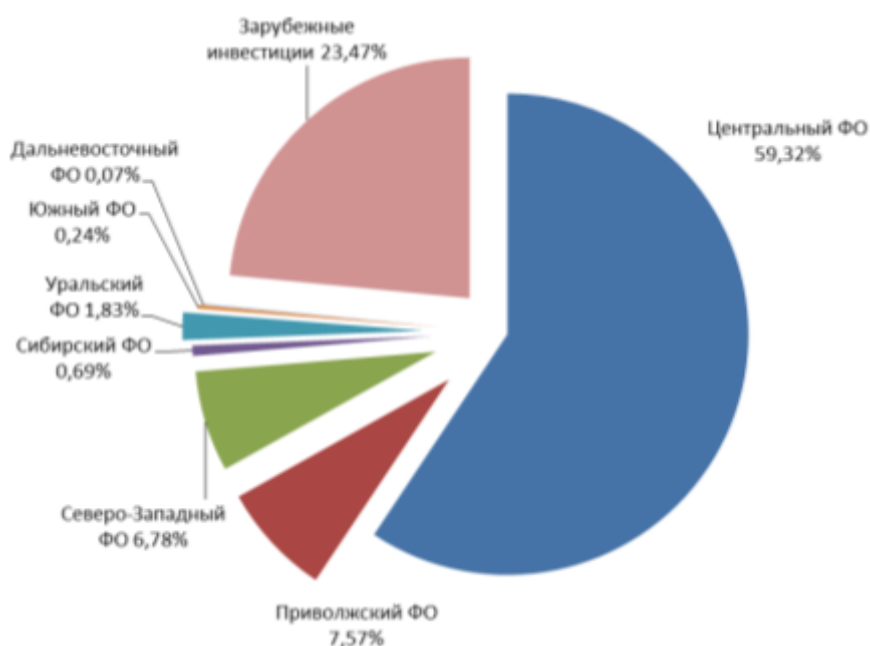


Рис. 4. Распределение инвестиций региональных венчурных фондов по регионам за 2007–2017 гг., %

Следующий тип институтов развития – фонды поддержки малого и среднего бизнеса [5] Они существуют во всех регионах, но функционируют с разной степенью эффективности. Наибольшим количеством этого типа институтов развития обладают города Москва и Санкт-Петербург, Краснодарский край, Московская и Ростовская области.

На уровне субъектов РФ самыми заметными институтами развития являются региональные корпорации развития, которые можно считать менеджерами, управляющими приоритетными инвестпроектами и способными решать масштабные задачи.

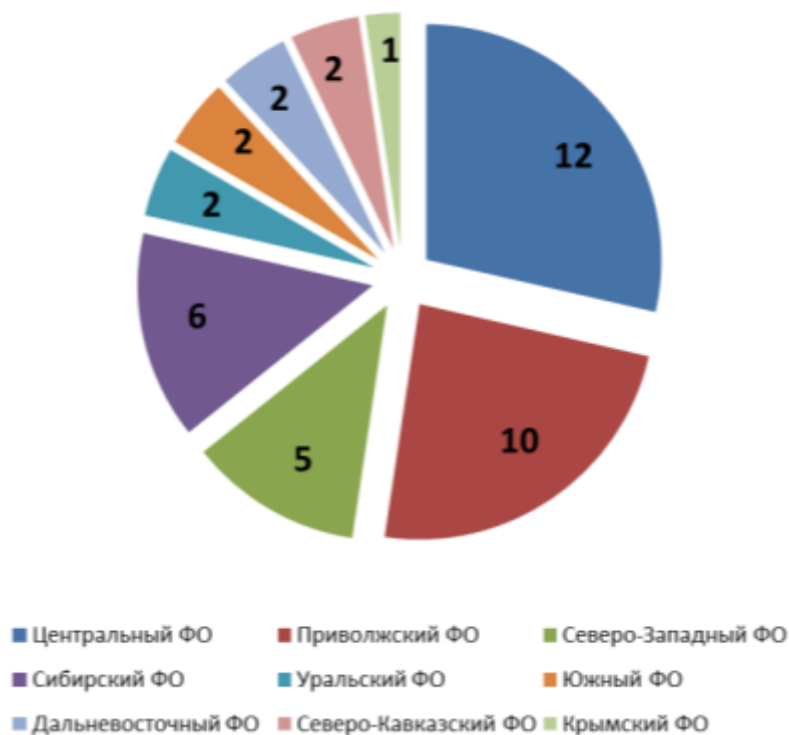


Рис.5. Количество регионов в федеральных округах, где созданы корпорации развития

Приволжский федеральный округ является лидером по количеству регионов, владеющих региональными корпорациями развития (рис. 5). В этом округе 10 регионов имеют корпорации развития. Округом, который имеет наименьшее количество регионов с действующими корпорациями развития, является Дальневосточный ФО. В этом округе только в 2 регионах из 9 действуют корпорации развития. Однако, если в регионе нет корпорации развития, это не означает, что в регионе не проводится инвестиционная политика [7]. Такие регионы могут иметь инвестиционные агентства, которые функционируют как самостоятельные организации или входят в структуру правительства.

Свободные экономические зоны (ОЭЗ) являются одним из институтов развития на уровне регионов. Территория, на которой расположена ОЭЗ, обладает особым юридическим статусом, и ей представляются льготные экономические условия, независимо российский или иностранный это предприниматель [6].

В России четыре типа ОЭЗ:

- технико-внедренческие;
- туристско-рекреационные;
- промышленно-производственные;
- портово-логистические.

В настоящее время в России из 85 регионов 26 регионов имеют ОЭЗ, из них: действуют девять ОЭЗ (ОЭЗ ППТ «Липецк», ОЭЗ ТВТ «Зеленоград», ОЭЗ ТВТ «Дубна», ОЭЗ ПТ «Мурманск», ОЭЗ ППТ «Алабуга», ТОСЭР «Хабаровск», ОЭЗ ПТ «Советская Гавань», ОЭЗ ТВТ «Томск», ОЭЗ ТРТ «Завидово»), двадцать пять создаются, восемь ОЭЗ планируется создать (рис. 6) [6].

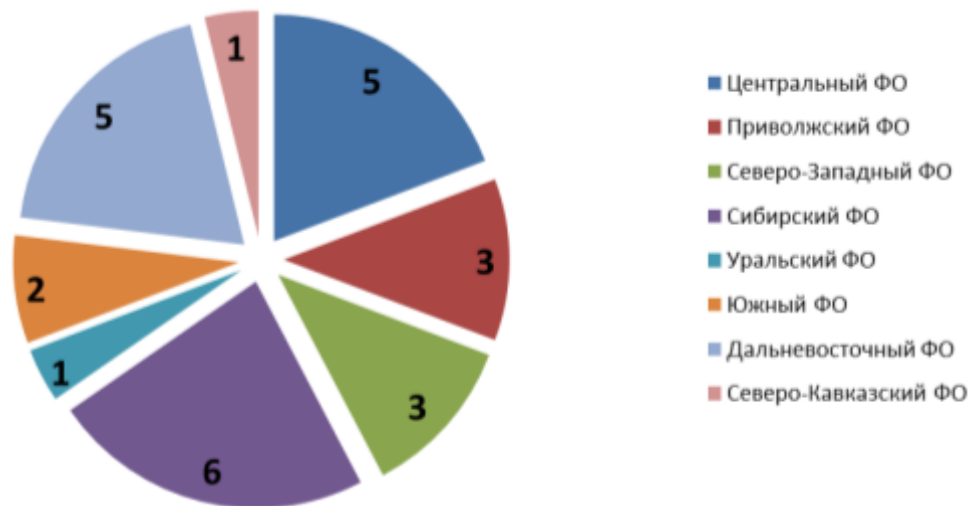


Рис. 6. Количество регионов в федеральных округах, где созданы ОЭЗ

Так, в Липецкой области с помощью институтов развития успешное развитие получило производство стройматериалов, разной бытовой техники и современного торгового оборудования, а, например, в Республике Татарстан налажено производство автопринадлежностей, химическое, а также нефтехимическое производство. Не получили широкого развития туристско-рекреационные и логистические зоны. Но, несмотря на это, уже есть положительный опыт создания таких ОЭЗ – в Томске и Дубне, в Татарстане. Препятствием для должного развития ОЭЗ является несовершенство Земельного кодекса и действующая на территории ОЭЗ система льгот.

Выводы. Проведенное исследование приводит к следующим выводам:

– Институты развития в России создаются с большими трудностями, и это связано с отсутствием:

- отдельного нормативного регулирования деятельности институтов развития;
- теоретико-методологической базы, которая была бы единой для всех а также каких-либо практических разработок в этой важной области;
- согласованности и сотрудничества по вертикали «федерация-субъект», а также взаимной интеграции между такими сферами, как наука, государственная власть, образование и экономика-бизнес, что приводит, в свою очередь, к отсутствию системности в вопросах создания институтов развития в регионах.

– Определению регионов, в которых институты развития имеют высокий уровень или они совсем отсутствуют, способствует осуществляемое оценивание уровня развития институтов развития в регионах. Поэтому необходимо создавать и внедрять разного рода институты развития, имеющие в своей деятельности многоцелевую направленность.

– Формирование этих институтов служит новым стимулом для деятельности, направленной на развитие экономики региона.

– Институты регионального развития должны иметь стратегический характер, поскольку они не просто инструмент государственной политики, а имеют целью решение вопросов кардинального изменения экономики.

Литература

1. Агентство по ипотечному жилищному кредитованию [Электронный ресурс]. – URL : // <https://дом.рф>.
2. Баширова, А.А. Условия и особенности модернизационных и инновационных процессов в экономике проблемного региона в аспекте его устойчивого развития / А.А. Баширова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 8 (70). С. 62–67.
3. Гаитбаева, М. Н. Технопарк экономического направления / М.Н. Гаитбаева. З.Р. Кильдибекова // Апробация. 2016. № 5(44). С.173.
4. Казаченок, О. П. Особенности ипотечного жилищного кредитования : некоторые аспекты правового регулирования / О.П. Казаченок // Апробация. 2016. №1(40). С.101–102.
5. Кумакова, А. М. Государство и малое предпринимательство в России : поиск новых точек соприкос-

- новения / А.М. Кумакова, М.Н. Толчинская // *Вопросы структуризации экономики*. 2014. №1. С.142–143.
6. Маркова, А. С. Государственное регулирование российских особых экономических зон в контексте экономической безопасности / А.С. Маркова // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2017. №7(81).
7. О деятельности финансовых институтов развития // *Материалы к заседанию Совета по конкурентоспособности предпринимательству при Правительстве РФ [Электронный ресурс]*. – URL : // <http://docs.cntd.ru/document/901899384>.
8. Ниналалова, Л. Г. Современная инвестиционная политика проблемного региона как элемент реализации стратегии его долгосрочного социально-экономического развития / Ш.Д. Арсланов., Х.Д. Арсланова., А.Г. Гаджиева // *Актуальные проблемы развития финансового сектора : материалы Международной научно-практической заочной конференции*. 2015. С. 5–11.
9. Петросьянц, В. З. Системное регулирование развития проблемных регионов в условиях инновационных преобразований экономики / В.З. Петросьянц // *Управленческие науки в современном мире*. 2016. Т. 2. № 2. С. 283–287.
10. Рейтинг-агентство Эксперт РА // [Электронный ресурс]. – URL : // <https://raexpert.ru/database>.
11. Татаркин, А. И. Региональные институты развития как факторы экономического роста / А.И. Татаркин, С.Н. Котлярова // *Экономика региона*. 2013. № 3. С. 9–18.
12. Тхабит, А. Ф. Проблемы инновационного развития современных корпораций / А.Ф. Тхабит // *Вопросы структуризации экономики*. 2014. № 1. С.104–107.
13. Шахтаманова, Л. Г. Региональная экономическая политика в условиях федерализма / В.З. Петросьянц, С.В. Дохолян, Д.В. Петросьянц, Л.Г. Шахтаманова // *Конкурентоспособность в глобальном мире : экономика, наука, технологии*. 2017. № 8-1 (55). С. 100–106.
14. Arenas, A., Vega-Reclonto, F. A. *Self-organized of technological progress*. – Santa-Fe, 2000.
15. Birkin, M., Foulger, F. *Sales performance and sales forecasting using spatial interaction modelling* // *Univ. of Leeds. Working Paper*. 1992. No. 21. P. 122–134.
16. Samuelson, P. A. *Economics : An Introductory Analysis*. – New York ; Toronto ; London, 1961.

References:

1. Agency for Housing Mortgage Lending [Electronic resource]. – URL : // <https://дом.рф>.
2. Bashirova, A. A. Conditions and features of modernization and innovation processes in the economy of the problem region in the aspect of its sustainable development / A.A. Bashirova // *Regional problems of economic transformation*. 2016. No. 8 (70) P. 62–67.
3. Gaitbaeva, M. N. Technopark of economic direction / M.N. Gaitbaeva. Z. R. Kildibekova // *Approbation*. 2016. No. 5 (44). P.173.
4. Kazachenok, O. P. Features of mortgage housing loans : some aspects of legal regulation / O.P. Kazachenok // *Approbation*. 2016. No. (40). P.101–102.
5. Kumakova, A. M. State and small business in Russia : search for new points of contact / A.M. Kumakova, M.N. Tolchinskaya // *Issues of structuring the economy*. 2014. No. 1. P. 142–143.
6. Markova, A. S. State regulation of Russian special economic zones in the context of economic security / A.S. Markova // *Regional problems of economic transformation*. 2017. No. 7 (81).
7. The activities of financial development institutions // *Materials for the meeting of the Council on Enterprise Competitiveness under the Government of the Russian Federation [Electronic resource]*. – URL : // <http://docs.cntd.ru/document/901899384>.
8. Ninalalova, L. G. Modern investment policy of the problem region, as an element of the implementation of the strategy of its long-term socio-economic development / Sh.D. Arslanov., H.D. Arslanova., A.G. Gadzhieva // *Actual problems of the financial sector development : Materials of the International Scientific and Practical Correspondence Conference*. 2015. P. 5–11.
9. Petrosjanc, V. Z. System regulation of development of problem regions in conditions of innovative economic transformations / V.Ž. Petrosjanc // *Administrative Sciences in the Modern World*. 2016. Т. 2. No. 2. P. 283–287.
10. Rating agency Expert RA // [Electronic resource]. – URL : // <https://raexpert.ru/database>.
11. Tatarkin, A. I. Regional development institutions as factors of economic growth / A.I. Tatarkin, S.N. Kotlyarova // *The Economy of the Region*. 2013. No. 3. P. 9–18.
12. Thabit, A. F. Problems of innovative development of modern corporations / A.F. Thabit // *Issues of structuring the economy*. 2014. No. 1. P. 104–107.
13. Shakhthamanova, L. G. Regional economic policy in the conditions of federalism / V.Z. Petrosjanc, S.V. Dokholyan, D.V. Petrosjanc, L.G. Shakhthamanova // *Competitiveness in the global world: economy, science, technology*. 2017. No. 8-1 (55). P. 100–106.
14. Arenas, A., Vega-Reclonto, F.A. *Self-organized of technological progress*. – Santa-Fe, 2000.
15. Birkin, M., Foulger, F. *Sales performance and sales forecasting using spatial interaction modelling* // *Univ. of Leeds. Working Paper*. 1992. No. 21. P. 122–134.
16. Samuelson, P. A. *Economics : An Introductory Analysis*. – New York ; Toronto ; London, 1961.