

УДК 338.43.02

**КАМИЛОВ МАГОМАГАЗИ КАМИЛОВИЧ**

д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джембулатова»,  
e-mail: edem1958@mail.ru

**КАМИЛОВА ПАТИМАТ ДАДАЕВНА**

д.э.н., профессор, профессор кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джембулатова»,  
e-mail: edem1958@mail.ru

**КАМИЛОВА ЗАИРА МАГОМЕДГАЗИЕВНА**

д.э.н., УВО «Институт финансов и права»,  
e-mail: nek-zaira@mail.ru

**ЭМИНОВА ЭЛЬНАРА МИГАЖИДИНОВНА**

к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джембулатова»,  
e-mail: e-eminova@mail.ru

## ВЛИЯНИЕ САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН НА АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ<sup>1</sup>

**Аннотация.** *Цель работы.* Настоящая статья посвящена исследованию влияния торгово-экономического эмбарго, объявленного США и поддержанного странами Евросоюза, на развитие агропромышленного комплекса России. **Методы исследования.** Анализ результатов влияния санкционной политики Запада на агропромышленный комплекс России и перспектив его дальнейшего развития. **Результаты.** Современный экономический кризис дал необходимый импульс развитию сельского хозяйства России. Благодаря эффективно проводимой политике импортозамещения государству удалось повысить темпы роста сельхозпродукции, увеличить уровень ее конкурентоспособности, продолжить реализацию государственных программ по поддержке населения сельской местности. Программа импортозамещения приносит свои плоды. В 2017 году аграрный экспорт таких позиций, как зерновые культуры, включая пшеницу, ячмень; рыба и рыбопродукты; растительные масла; свинина и мясо птицы, вырос. Такой подъем стимулирует сельхозтоваропроизводителей экспортировать продукцию собственного производства. В таких странах, как Финляндия, Германия, Франция, Япония, государством регулируется 20 % потребительских цен на особо значимые продукты питания. Подобными мерами государство не допускает монополистического сговора и заведомо невыгодных цен на продукцию сельхозпроизводителей. В России действуют высокие процентные ставки (средняя ставка — 15 %), а отечественные банки не хотят кредитовать сельхозпроизводителей, что тормозит развитие аграрного сектора. В то же время процентная ставка по программам, которые субсидирует государство, составляет 10–11 %. Самый эффективный метод регулирования со стороны государства — это гарантированные цены на необходимые продукты питания. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при прогнозировании развития агропромышленного комплекса страны. **Выводы.** В условиях, когда экономическая ситуация в стране осложняется многочисленными санкциями со стороны США и других западных стран, существует ответное эмбарго, принятое Россией, необходимо обеспечение должного уровня продовольственной безопасности страны, которое является важной составной частью всей ее экономической безопасности. В современных условиях национальные интересы развития агропромышленного комплекса, обеспечения страны российским продовольствием должны и в перспективе стать приоритетными. Перед государством и производителями сельскохозяйственной продукции стоит задача — в максимальной степени воспользоваться сложившейся ситуацией для того, чтобы увеличить объемы, расши-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-02-00374а.

ритель ассортимент и повысить качество производимой ими продукции. Если это не удастся сделать и возобновится крупномасштабный импорт продовольственных товаров из-за рубежа, то продовольственная безопасность страны может быть поставлена под угрозу.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, антироссийские санкции, импортозамещение, государственная поддержка, продовольственная безопасность.

---

**KAMILOV MAGOMAGAZI KAMILOVICH**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of  
“Economics and Management in the AIC” of FSBEI of HE  
“Dagestan State Agrarian University named after M.M. Jambulatov”,  
e-mail: edem1958@mail.ru

**KAMILOVA PATIMAT DADAEVNA**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of  
“Economics and Management in the AIC” of FSBEI of HE “Dagestan State  
Agrarian University named after M.M. Jambulatov”,  
e-mail: edem1958@mail.ru

**KAMILOVA ZAIRA MAGOMEDGAZIEVNA**

Doctor of Economic Sciences, IHE “Institute of Finances and Law”,  
e-mail: nek-zaira@mail.ru

**EMINOVA ELNARA MIGAZHIDINOVNA**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of  
“Economics and Management in the AIC” of FSBEI of HE “Dagestan State  
Agricultural Academy named after M.M. Jambulatov”,  
e-mail: e-eminova@mail.ru

**THE IMPACT OF SANCTION POLICIES OF FOREIGN COUNTRIES  
ON THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA**

**Abstract. The goal of the study.** The present manuscript is devoted to a study of the impact of trade-economic embargo brought down by the USA and supported by countries of the European Union impacting the development of the agro-industrial complex of Russia. **The methods of the study.** An analysis of the result of impact of the sanction policy of the West on the agro-industrial complex of Russia and the prospects of its further development. **The results.** The modern economic crisis gave the necessary impulse to the development of agriculture of Russia. Due to an effectively led policy of import substitution the state managed to improve the speed of growth of agricultural products, increase the level of its competitive ability, continue the implementation of state programs supporting rural population. The program of import substitution is paying off. In 2017 agrarian export of the following products received a boost: grains including wheat, barley; fish and fish products; vegetable oils; pork and poultry meat. This growth stimulates agricultural producers to export the products they make themselves. **The area of application of the results.** The results of the study completed may be used when forecasting the development of the agro-industrial complex of the country. **The conclusions.** In the modern conditions the national interests of development of the agro-industrial complex, providing the country with Russian made food have to be the priorities in the future. The government and the producers of agricultural products have a task to use the situation that formed to the maximum potential in order to increase the volumes, expand the variety and improve the quality of the products made by them. If this is not managed to be achieved, and a large scale import of food products from abroad is resumed, then food security of the country may be threatened.

**Keywords:** the agro-industrial complex, anti-Russian sanctions, import substitution, state support, food security.

---

**Введение.** Роль эффективного функционирования агропромышленного комплекса государства для обеспечения продовольственной безопасности страны трудно переоценить. Особенно актуальным это стало с 2014 года, после введения торгово-экономического эмбарго в отношении России, США и поддержанного странами Евросоюза, Канадой, Австралией, Японией, и последовавшего за этими событиями экономического кризиса в стране. В ответ в РФ был издан Указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» № 560 от 6 августа 2014 года. В указе Российской Федерацией с 7 августа 2014 года ограничен ввоз определенных видов продуктов питания. Решением правительства был взят курс на активное импортозамещение, который был связан с пакетом санкций и нестабильной внешнеполитической ситуацией.

Следует отметить, что экономические санкции против России вводятся не впервые, они применялись противниками ее экономического, научного и культурного развития на протяжении всей нашей истории. Нынешние же связаны с известными событиями на Украине, присоединением Крыма к России и сопровождаются ухудшением внешнеполитической ситуации.

В связи с этими событиями агропродовольственный комплекс России функционирует в сложных социально-экономических условиях. В современных условиях введенные санкции и контрсанкции необходимо рассматривать как шанс, который представлен российским производителям для того, чтобы увеличить производимый на агропромышленных предприятиях объем продовольственной продукции, пользуясь отсутствием конкуренции со стороны часто некачественной импортной продукции, произвести переориентацию экономической деятельности с внешнего рынка на рынок отечественный. Для богатой природными ресурсами и благоприятным климатом для осуществления сельскохозяйственной деятельности России одним из приоритетных направлений развития экономики является сельское хозяйство, поэтому объявленная правительством страны политика импортозамещения является одной из наиболее актуальных направлений развития сельского хозяйства на современном этапе.

**Методы исследования.** В России проживает около 1,97 % всего населения земли, в то время как по площади земли страна занимает 1-е место, по пашне – 3-е место (10 %), по запасам пресной воды – 2-е место в мире. Это означает, что аграрный потенциал России позволяет увеличить производство продовольствия, обеспечивая им не только свое население, но и экспортируя на внешний рынок [1]. Однако в силу ограниченности финансовых ресурсов, повышенной капиталоемкости и низкой рентабельности производства отечественный АПК относится к одному из наименее инвестиционно привлекательных комплексов страны, который вынужден в непростых условиях обеспечивать продовольственную безопасность страны.

Чаще всего под понятием «продовольственная безопасность» подразумевается обеспеченность населения продовольственными товарами первой необходимости, к которым относятся зерно, картофель, мясо, а также овощи, молоко и яйца. Данная проблема имеет свои сложности, которые заключаются в существовании комплекса вопросов производства продуктов питания, зависимости от импорта и ориентированности рынка продовольствия на экспорт, платежеспособность и структуру питания [16].

Естественно, из-за введенных и продолжающихся вводиться экономических санкций решать проблему продовольственной безопасности стало значительно сложнее, поскольку сельскохозяйственное производство является одной из самых важных составляющих экономики, наиболее подверженных внешним воздействиям.

Крупным событием для российского АПК стал Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), который был подписан 29 мая 2014 года на заседании Высшего Евразийского экономического совета. Данный договор начал действовать с 1 января 2015 года. ЕАЭС является международной организацией, которая носит региональный характер и обеспечивает устойчивое развитие экономики в странах, которые являются участниками данного союза. Среди таких стран: Россия, Белоруссия, Казахстан и Армения [22].

Вследствие принятых в отношении России санкций объективно сложилась ситуация, требующая перехода к ускоренному импортозамещению, особенно на рынке сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. Принятые ограничительные меры явились на деле преференциями, полученными отечественными агропромышленными предприятиями для своего развития [11]. Первый раз за период, прошедший после кризиса в экономике России, который имел место в 1998 году, у российских предпринимателей появилась возможность для развития производства

в собственных интересах. После корректировки программы развития аграрного сектора экономики, которая была проведена правительством, объем государственных инвестиций, вкладываемых в аграрную отрасль, значительно увеличился. Одновременно снижение курса рубля способствовало повешению конкурентоспособности сельхозпродукции и продовольствия, производимого российскими производителями сельскохозяйственной продукции и продовольствия, которое из него производится [14].

Европейские стандарты благосостояния человека, общественное благополучие и согласие, инновационное развитие экономики, сбалансированность пространственного развития, конкурентоспособность экономики на мировом рынке, институты экономической свободы и справедливости, максимальная общественная и личная безопасность граждан [17] лежат в основе целевых ориентиров, на которых построен экономический курс правительства России, направленный на модернизацию экономики.

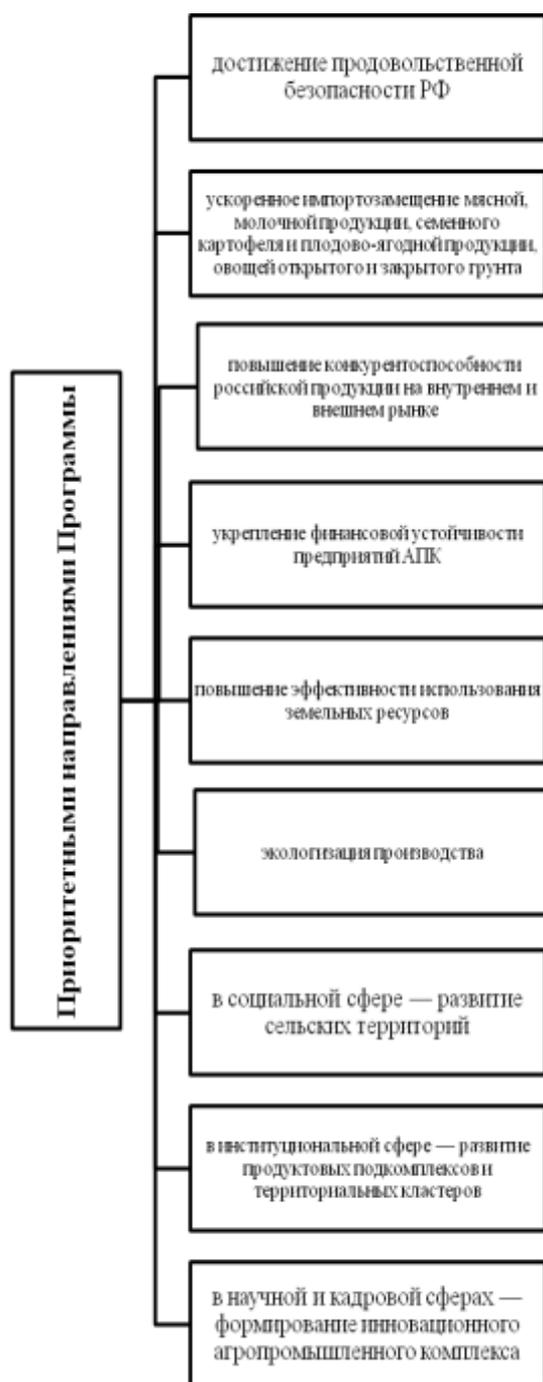


Рис 1.1. Приоритетные направления программы.

Сельскохозяйственная отрасль является мультипликатором, способствующим развитию смежных отраслей экономики. Так, рост сельскохозяйственного производства на 1 тыс. руб. приводит к росту потребительского спроса на машины и оборудование на сумму 2,3 тыс. руб., а в других отраслях аграрного сектора выпуск продукции – на 3 тыс. руб. Каждый сельскохозяйственный работник обеспечивает занятость 6–7 работников в других отраслях деятельности [5].

В современных условиях в качестве основного фактора поступательного развития сельскохозяйственной отрасли выступает рост инвестиционной активности предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию, что возможно только при налаженной системе государственной поддержки.

Оказываемая предприятиям аграрной отрасли государственная поддержка способствует смягчению последствий, связанных с неэквивалентностью существующего товарообмена между сельским хозяйством и другими производственными отраслями, обеспечению эффективности аграрной отрасли в целом.

Государственная поддержка, оказываемая агропромышленному комплексу в виде субсидий из федерального бюджета, предусматривается «Программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [15].

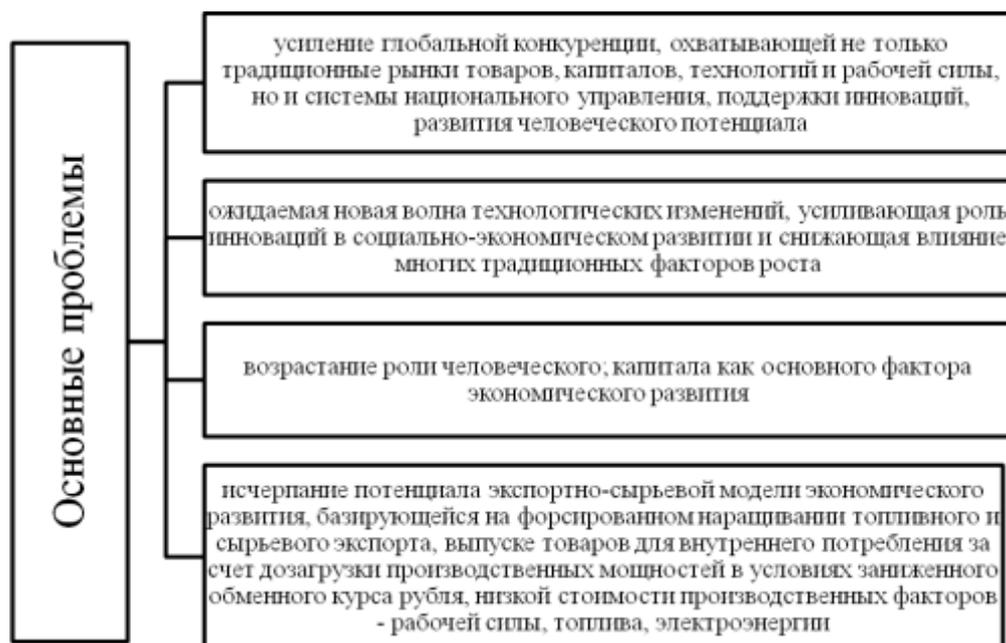
Годовой объем сельскохозяйственной продукции всех категорий в текущем году должен увеличиться по сравнению с аналогичным показателем 2012 года на 24,8 %, а рост уровня рентабельности предприятий аграрного сектора составит 10–15 %. Если соотнести среднюю зарплату работника аграрного сектора и среднюю зарплату в экономике страны в целом, то величина первой составит 55 % от величины второй. Запланировано увеличение до 2020 года общей площади, отведенной под многолетние насаждения на 65 тыс. гектаров. Выделенная в соответствии с государственной программой на развитие аграрной отрасли сумма 1,5 трлн рублей недостаточна для того, чтобы успешно развивать отрасль с учетом норм, которые установлены ВТО [8]. Несомненно, Россия должна взять курс на превращение из сырьевой экономики в экономику сельского хозяйства, поскольку сельское хозяйство – сектор, дающий развитие сразу нескольким отраслям.

Министерством сельского хозяйства РФ с целью ускорения импортозамещения и обеспечения выполнения показателей Госпрограммы осуществлена разработка мер, направленных на обеспечение импортозамещения на рынке сельскохозяйственной продукции, в соответствии с которыми предусматриваются дополнительные финансовые вложения в аграрный сектор в сумме 568,2 млрд руб., рассчитанные на период до 2020 года [7]. В Госпрограмме учтены современные тенденции, характеризующие конъюнктуру мирового рынка продовольствия, новые условия функционирования современного АПК РФ, сделана попытка приспособить традиционные меры государственной поддержки к требованиям ВТО, которая не приветствует государственный протекционизм в отношении сельского хозяйства, стимулирующего сельскохозяйственное производство и искажающего согласованные условия внешней торговли.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года выделены основные проблемы, с которыми в долгосрочной перспективе предстоит столкнуться России и преодоление которых является условием успешной интеграции страны в глобальную экономику (на рис 1.2).

Секторальные антироссийские санкции оказали негативное воздействие преимущественно на финансово-инвестиционные условия развития АПК [9].

В июле 2014 года Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) были заморожены инвестиции в аграрные проекты в России на 271 млн долл., что в доле прямых иностранных инвестиций (ПИИ), привлеченных в сельское хозяйство, составляет 45 %. Внутророссийское аграрное кредитование пострадало сильнее. Два ведущих кредитора сельского хозяйства России – «Россельхозбанк» и «Сбербанк» – из-за введенных санкций ограничены в возможности привлекать внешние финансовые ресурсы. Это фактически удвоило процентные ставки и снизило доступность «внутренних» кредитов для аграриев [10].



*Рис 1.2. Основные проблемы, выделенные в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.*

Для того чтобы не допустить возникновение кредитного кризиса, решением Правительства РФ размер субсидий по кредитам, представляемым предприятиям АПК, был повышен до 15 %, а «Россельхозбанк» получил финансовую помощь в размере 15 млрд руб., в результате чего кредитно-инвестиционная база, на основе которой реализуется стратегия продовольственной безопасности Российской Федерации до 2020 года и чей инвестиционный потенциал, по расчетам экспертов, составил 4 трлн руб., значительно сократилась. Уровень дотирования сельского хозяйства из государственного бюджета в России значительно ниже, чем в европейских странах и США [19].

В последнее время в зарубежных странах сокращаются объемы государственной поддержки АПК. Данное сокращение связано с мировым ростом цен на продовольственные товары и изменениями, которые проводят страны в своей аграрной политике. Для того чтобы защитить те сегменты сельского хозяйства, которые чувствительны к изменениям страны, члены ВТО внедряют заградительные барьеры товаров, ввозимых на свой рынок. Средний уровень тарифной защиты стран – членов ВТО по сельскому хозяйству составляет 62 % [21].

На фоне агрессивной санкционной политики, проводимой в отношении России, проблемы, сдерживающие развитие сельскохозяйственной отрасли, такие как недостаточный уровень поддержки развития малого предпринимательства и мелких крестьянско-фермерских хозяйств, которым гораздо труднее добиться финансирования своих проектов, так как инвесторы больше заинтересованы в инвестировании масштабных проектов, нерациональное использование сельскохозяйственных земель, а также неконкурентоспособный уровень заработной платы работников сельской местности по сравнению с городскими жителями, неразвитая социальная инфраструктура, низкий уровень жизни, привели к снижению потребительского спроса, связанного с ухудшением платежеспособности населения страны, в результате чего происходит переключение спроса на более дешевые продукты отечественного производства.

Действующая система внешней торговли, при которой экспортируется сырье и импортируется конечная продукция, в конце концов, ухудшит условия внешней торговли, и такая структура будет невыгодна для страны. В доказательство этой гипотезы существуют подтвержденные эмпирические свидетельства [24].

Для стимулирования развития сельского хозяйства государством реализуются программы, по которым городским жителям, которые изъявили желание жить в селах, предоставляется бесплатно жилье, обучение и трудоустройство, субсидируются выплаты по имеющимся кре-

дителям и иные меры косвенной и прямой поддержки сельхозпроизводителей [6]. В сложившейся ситуации рост инвестиций становится определяющим фактором, который обеспечивает эффективное развитие аграрного производства, повышает качество жизни сельского населения, модернизирует технологическую базу и производственные фонды [1]. При этом и сам сельхозтоваропроизводитель может стать инвестором.

То, что в аграрном секторе в качестве основного инвестора выступает государство, связано с тем, что инвестирование в этот сектор имеет повышенные риски, в частности, в банковском секторе их связывают с длительными сроками окупаемости, которые присущи вложенному в данный сектор капиталу. Для того чтобы обеспечить стабильное социально-экономическое развитие аграрной отрасли, необходимо развить инвестиционную политику, которая способствует появлению в аграрном секторе долгосрочных инвестиций [23]. Окупаемость инвестиций в АПК составляет не менее 4–5 лет. Есть отрасли, у которых технологический цикл достаточно быстрый – птицеводство, свиноводство, а в молочном животноводстве, например, окупаемость не менее 10 лет, что объясняется длинным технологическим циклом. Мировая практика показывает, что существенная доля из всей поддержки отрасли животноводства идет именно на молочное животноводство.

В современных условиях, чтобы добиться рентабельности сельскохозяйственного производства, нужно обеспечить систематизацию и синхронизацию оказываемых видов поддержки и действующей налоговой политики. На государственном уровне должны быть расставлены приоритеты и определены стоящие перед сельскохозяйственной отраслью стратегические задачи. Агропромышленный комплекс страны нуждается в государственной поддержке, оказываемой обычно в виде субсидий, дотаций и льготных кредитов, и эффективность его развития определяется во многом результативностью задействованных государством мер, направленных на поддержку АПК РФ. В современных условиях на первый план выходит государственная поддержка инновационной деятельности, прежде всего в агропромышленном комплексе страны, который остро нуждается в льготных кредитах, а также механизмах, призванных стимулировать лизинговые операции. В процессе разработки системы, которая предусматривает меры государственного стимулирования агропромышленного комплекса России в условиях импортозамещения, в качестве основной задачи рассматривается выделение направлений развития инновационно ориентированной аграрной отрасли экономики – селекционно-генетического, технико-технологического и организационно-управленческого [8].

Учитывая экономическую нестабильность и применяемые к Российской Федерации со стороны Евросоюза и Америки санкции, лизинг становится безопасным способом, с помощью которого сельхозпроизводители могут получить средства для ведения бизнеса [12].

Кроме того, перед сельхозтоваропроизводителями остро стоит вопрос сбыта продукции. Если крупные предприятия налаживают оптовый сбыт, то средних и мелких фермеров такая система может разорить из-за чересчур низких закупочных цен на продукцию. Выход может быть найден в облегчении условий розничного сбыта, осуществленных на уровне муниципальных организаций [2]. Экономический спад, прежде всего, бьет по благосостоянию населения страны и уровню его жизни. Так результатом последнего кризиса в России стало падение рубля, спад производства и повышение уровня безработицы. Поэтому важно определить пути роста экономики страны, развивать рентабельные отрасли народного хозяйства [18].

Из-за санкций страдает не только Россия, но и сами страны, объявившие эмбарго.

Принятая и реализуемая в настоящее время «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» предусматривает дальнейшую поддержку инвестиционного кредитования АПК, а также меры по повышению конкурентоспособности продукции сельского хозяйства как на внутреннем, так и на внешнем рынках, стабилизации финансового состояния агропромышленных предприятий и поступательному социальному и экономическому развитию села. Важное значение приобретает ускорение обновления материально-технической базы предприятий АПК, в связи с чем все больше внимания уделяется восстановлению и развитию отечественного сельхозмашиностроения [3].

**Потери отдельных стран Евросоюза из-за санкций  
в отношении России и контрсанкций [20]**

Страна	Финансовые потери, млрд евро	Потери рабочих мест, тыс. раб. мест
Австрия	2,8	45
Болгария	0,4	62
Великобритания	9,0	141
Венгрия	1,1	55
Германия	29,9	500
Испания	8,5	206
Италия	16,3	300
Нидерланды	2,9	42
Польша	5,4	302
Португалия	1,1	65
Румыния	1,3	119
Словакия	1,0	43
Франция	11,1	162
Чехия	2,8	98
Эстония	1,6	76

Делая доступными льготные кредиты для сельхозпроизводителей, привлекая в сельское хозяйство высококвалифицированные кадры, работая над улучшением условий жизни и быта сельских жителей, можно добиться укрепления продовольственной безопасности страны и успешно развивать импортозамещение. Немаловажное значение в этом плане имеют также совершенствование государственного регулирования действующих рынков сельскохозяйственной продукции, динамичное развитие села, подразумевая улучшение его демографической ситуации, снижение там уровня безработицы, неуклонное развитие на селе социальной инфраструктуры и повышение благоустройства сельских территорий [13].

**Результаты.** Современный экономический кризис дал необходимый импульс развитию сельского хозяйства России. Благодаря эффективно проводимой политике импортозамещения государству удалось повысить темпы роста сельхозпродукции, увеличить уровень ее конкурентоспособности, продолжить реализацию государственных программ по поддержке населения сельской местности. Программа импортозамещения приносит свои плоды. В 2017 году аграрный экспорт таких позиций, как зерновые культуры, включая пшеницу, ячмень; рыбу и рыбопродукты; растительные масла; свинину и мясо птицы, вырос. Такой подъем стимулирует сельхозтоваропроизводителей экспортировать продукцию собственного производства.

В таких странах, как Финляндия, Германия, Франция, Япония, государством регулируется 20 % потребительских цен на особо значимые продукты питания. Такими мерами государство не допускает монополистического сговора и заведомо невыгодных цен на продукцию сельхозпроизводителей. В России действуют высокие процентные ставки (средняя ставка 15 %), а отечественные банки не хотят кредитовать сельхозпроизводителей, что тормозит развитие аграрного сектора. В то же время процентная ставка по программам, которые субсидирует государство, составляет 10–11 %. Самый эффективный метод регулирования со стороны государства – это гарантированные цены на необходимые продукты питания.

**Выводы.** Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что обеспечение продовольственной безопасности РФ в современных условиях должно решаться на основе приоритетных задач, реализации эффективной долгосрочной стратегии развития сельского хозяйства, задачей которого является рост благосостояния и качества жизни населения страны. Санкции

в отношении России продолжают. В этих условиях для АПК России государственная поддержка необходима в виде субсидий, дотаций и различных льгот по кредитованию, стимулированию лизинговых операций, инновационной деятельности в сфере АПК. Введение Россией контрсанкций в отношении стран, которые являлись традиционными поставщиками продовольствия в нашу страну, не означает полного отказа от импорта продовольственной продукции. Цель ответных мер заключается в том, чтобы импорт не ставил экономику государства в положение его заложника.

В сложившихся социально-экономических условиях изменение кредитно-денежной политики государства с рестриктивной на стимулирующую позволит повысить рентабельность сельскохозяйственной продукции, самостоятельность аграриев и их возможности в инвестировании производства. Только повышая доступность льготных кредитов для сельхозпроизводителей, более эффективно занимаясь подготовкой, закреплением и привлечением в сельское хозяйство высококвалифицированных кадров, работая над улучшением условий жизни и быта сельских жителей, а также совершенствованием государственного регулирования рынков сельхозпродукции, можно укрепить продовольственную безопасность государства и процесс импортозамещения.

#### Литература

1. Абдулрагимов И. А. Инвестиционная деятельность в АПК РФ: проблемы и пути развития. Экономика и управление народным хозяйством. – № 4(137). – 2016. – С. – 79–81.
2. Алексеева А. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности // А. И. Алексеева, Ю. В. Васильев и др. – М.: Финансы и статистика, 2016. – С. 31–34.
3. Анохина М. Е., Зинчук Г. М., Правкин И. М. Условия формирования конкурентного потенциала отечественного АПК // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10–1. – С. 107–112.
4. Барышникова Н., Киреева Н., Сухорукова А. Импортзамещение в АПК России: Баланс национальных интересов и интеграции в мировой продовольственный рынок. Международный сельскохозяйственный журнал. – № 2. – 2017. – С. 33–38.
5. Белостоцкий А. А. Мировой опыт государственного регулирования сельскохозяйственного производства в условиях экономических санкций // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2014. – № 12 (121). – С. 93–97.
6. Вернигор Н. Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования / Вестник Алтайского государственного аграрного университета. Выпуск № 2 (124). – 2015.
7. Голубев А. Теневая сторона импортозамещения // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 12. – С. 10–15.
8. Импортзамещение в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://newsruss.ru/> (Дата обращения 18.09.16 г.), свободный. – Загл. с экрана.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 11.09.18 г.), свободный. – Загл. с экрана.
10. Корсаков М. Н. Импортзамещение в агропромышленном комплексе: анализ факторов риска // Экономика: экономика и сельское хозяйство. 2017. – № 9 (21). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://aeconomy.ru/science/economy/importozameshchenie-v-agropromyshle/> Источник: <http://aeconomy.ru/science/economy/importozameshchenie-v-agropromyshle/>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Курс на импортзамещение – четкая и стратегическая позиция государства // Комбикорма. – 2014. – № 11. – С. 2–13. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.kombikorma.ru/2/11\\_14/11\\_2014\\_02-13.pdf](http://www.kombikorma.ru/2/11_14/11_2014_02-13.pdf) (дата обращения: 15.09.2018), свободный. – Загл. с экрана.
12. Лосевская С. А., Владимиров А. В., Семенченко С. В. Механизм поддержки и регулирования АПК в условиях санкций и политики импортзамещения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 15. – С. 201–205. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/86941.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
13. Маханько Г. В. Проблемы АПК Российской Федерации в условиях экономических санкций и пути их решения. Научный журнал КубГАУ. – № 132(08). – 2017.
14. Милосердов В., Бархун Н., Родионова О. Импортзамещение, продовольственная независимость и аграрная политика // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 3. – С. 3–11.
15. Минсельхоз РФ «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» (в редакции от 19.12.2014). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru> (дата обращения: 24.09.2018).
16. Морозова О. В., Тимашикова Т. Е. Продовольственное импортзамещение в РФ: реалии и перспективы развития сельского хозяйства на 2015 г. [Статья] // Научный журнал «Фундаментальные исследования». – № 5 (часть 3). 2015. – С. 658–662.
17. О Концепции долгосрочного развития Российской Федерации до 2020 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.lawsector.ru](http://www.lawsector.ru), свободный. – Загл. с экрана.
18. Оголихина С. Д. Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в

- условиях современного экономического кризиса // *Актуальные проблемы экономики и управления*. – 2016. – № 3 (11). – С. 68–73.
19. Официальный интернет-портал Минсельхоз России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/36746.htm>  
Источник: <http://aeconomy.ru/science/economy/importozameshchenie-v-agropromyshle> (дата обращения 15.09.18 г.), свободный. – Загл. с экрана.
20. РИА «Новости» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20150801/1156910479.html#ixzz3hkarUf2A> (Дата обращения 03.09.18), свободный. – Загл. с экрана.
21. Россия и ВТО. Русская версия официального сайта ВТО на русском языке. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wto.ru/ru/newsmain.asp> (дата обращения: 25.09.2018), свободный. – Загл. с экрана.
22. Самойленко А. Г. ЕАЭС: Начало нового пути. В книге *Сборник публикаций фонда развития юридических наук: «Симбиоз национального и международного права»*. СПб: Фонд развития юридической науки. – 2015. – С. 51–54.
23. Семина Л. А. Государственная поддержка развития инвестиционно-инновационной деятельности в регионе. *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. – № 11 (109). – 2013. – С. 117–122.
24. Harvey D. I. et al. *The Prebisch-Singer hypothesis: four centuries of evidence // The review of Economics and Statistics*. 2010. T. 92. No. 2. P. 367–377.

### References:

1. Baryshnikova N., Kireeva N., Sukhorukova A. *Import substitution in the agrarian and industrial complex of Russia: Balance of national interests and integration into the world food market. International Agricultural Journal*. No. 2. 2017. P. 33–38.
2. Morozova O. V., Timashkova T. E. *Food import substitution in the Russian Federation: realities and prospects of development of agriculture for 2015 [Article] // Scientific journal «Fundamental Research»*. No. 5 (Part 3), 2015. P. 658–662.
3. Samoylenko A. G. ЕАЭС: The beginning of a new way. In the book *Collection of Publications of the Foundation for the Development of Juridical Sciences: «Symbiosis of National and International Law»*. St. Petersburg: Foundation for the Development of Law Science. 2015. P. 51–54.
4. *The course of import substitution – a clear and strategic position of the state // Mixed feed*. 2014. No. 11. P. 2–13. [An electronic resource]. Access mode: [http://www.kombi-korma.ru/2/11\\_14/11\\_2014\\_02-13.pdf](http://www.kombi-korma.ru/2/11_14/11_2014_02-13.pdf) (Date of circulation: 15.09.2018), free. Heading from the screen.
5. Miloserdov V., Barkhunov N., Rodionova O. *Import substitution, food independence and agrarian policy // AIC: economy and management*. 2015. No. 3. P. 3–11.
6. *On the Concept of Long-Term Development of the Russian Federation until 2020*. [An electronic resource]. Access mode: [www.lawsector.ru](http://www.lawsector.ru), free. Heading from the screen.
7. Belostotsky A. A. *World experience of state regulation of agricultural production in conditions of economic sanctions // Finance, monetary circulation and credit*. 2014. No. 12 (121). P. 93–97.
8. Ministry of Agriculture of the Russian Federation «*State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020*» (as amended on December 19, 2014). [An electronic resource]. Access mode: <http://www.mcx.ru> (Date of circulation: September 24, 2013), free. Heading from the screen.
9. Golubev A. *Shadow side of import substitution // AIC: economy and management*. 2015. No. 12. P. 10–15.
10. *The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020 (Government Decree of 17 November 2008 No. 1662-r)*. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.consultant.ru>. (Date of circulation 11.09.18), free. Heading from the screen.
11. Korsakov M. N. *Import substitution in the agro-industrial complex: analysis of risk factors // Aeconomy: Economics and Agriculture*, 2017. No. 9 (21). [An electronic resource]. Access mode: <http://aeconomy.ru/science/economy/importozameshchenie-v-agropromyshle/>
12. Official Internet portal Ministry of Agriculture of Russia. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.mcx.ru/news/news/show/36746.htm>. Source: <http://aeconomy.ru/science/economy/importozameshchenie-v-agropromyshle> (date of circulation 15.09.18), free. Heading from the screen.
13. *Russia and the WTO. The Russian version of the official WTO site in Russian*. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.wto.ru/en/newsmain.asp> (date of circulation: September 25, 2013), free. Heading from the screen.
14. Harvey D. I. et al. *The Prebisch-Singer hypothesis: four centuries of evidence // The review of Economics and Statistics*. 2010. T. 92. No. 2. P. 367–377.
15. Vernigor N. F. *State support of agriculture is an integral part of state regulation / Bulletin of the Altai State Agrarian University*. No. 2 (124). 2015.
16. Abdulragimov I. A. *Investment activity in the agrarian and industrial complex of the Russian Federation: problems and ways of development. Economics and Management of the National Economy*. No. 4 (137). 2016. P. 79–81.
17. Semina L. A. *State support for the development of investment and innovation activities in the region. Bulletin of the Altai State Agrarian University*. No. 11 (109). 2013. P. 117–122.
18. *Import substitution in Russia*. [An electronic resource]. Access mode: <http://newsruss.ru/> (date of circulation 18.09.16)
19. Losevskaya S. A., Vladimirova A. V., Semenchenko S. V. *Mechanism of support and regulation of the*

- agroindustrial complex in conditions of sanctions and import substitution policy // Scientific and methodical electronic journal «Concept». 2016. T. 15. P. 201–205. [An electronic resource]. Access mode: <http://e-koncept.ru/2016/86941.htm>, free. Heading from the screen.*
20. Alekseeva A. I. *Complex economic analysis of economic activity // A. I. Alekseeva, Yu. V. Vasiliev et al. / Moscow: Finances and Statistics, 2016. P. 31–34.*
21. Ogolikhina S. D. *Development and state support of small and medium-sized business in the current economic crisis // Actual problems of economics and management. 2016. No. 3 (11). P. 68–73.*
22. RIA «Novosti». [An electronic resource]. Access mode: <http://ria.ru/economy/20150801/1156910479.html#ixzz3hkarUf2A> (Date of circulation on 03.09.18), free. Heading from the screen.
23. Anokhina M. E., Zinchuk G. M., Pravkin I. M. *Conditions of formation of competitive potential of domestic agroindustrial complex // Fundamental researches. 2016. No. 10–1. P. 107–112.*
24. Makhanko G. V. *Problems of the agrarian and industrial complex of the Russian Federation in the conditions of economic sanctions and ways of their solution. Scientific Journal of KubSU. No. 132 (08). 2017.*