

УДК 338.43.02

ХАНМАГОМЕДОВ СЕЙИДУЛЛАХ ГАБИУЛЛАЕВИЧ

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный аграрный университет им. М. М. Джамбулатова»,
email: khan-41@mail.ru

МУКАИЛОВ МУКАИЛ ДЖАБРАИЛОВИЧ

д.с.-х.н., профессор, проректор по научной и инновационной работе ФГБОУ ВО «Дагестанский
государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова»,
e-mail: mmukailov@yandex.ru

УЛЧИБЕКОВА НАЗИМА АБДУЛКАФАРОВНА

к.с.-х.н., доцент кафедры товароведения, технологии
продуктов и общественного питания ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова»,
e-mail: n.nazima@mail.ru

ПРОЦЕССЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Аннотация. Предмет работы. Приводятся оценочно-аналитические материалы по аграрной политике, процессам адаптации отраслей экономики к санкциям, определяющим направлениям устойчивого развития отечественного агропромышленного производства. **Методы работы.** Монографический, абстрактно-логический и экономико-статистический методы, которые обеспечили глубину исследования и ее достоверность, обоснованность выводов и предложений. **Результаты работы.** Освещены проблемы внешнеторгового оборота, факторы, обеспечивающие импортозамещение продовольственных товаров. Определена важность ускоренного освоения в АПК инвестиционных и инновационных технологий, совершенствования земельных отношений и более эффективного использования земельных угодий, выработки направленности нормативно-правовых актов с целью минимизации рисков в аграрной сфере. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы при экономической оценке проектных позитивных сдвигов в аграрной экономике и нерешенных проблем в агропромышленном производстве региона. Они доступны и полезны работникам органов управления АПК, практикам-специалистам сельхозформирований для использования в учебном процессе при подготовке и переподготовке кадров по экономическим направлениям. **Выводы.** Актуализированы необходимые подходы и пути перехода к технико-технологически опережающей и стратегически перспективной проектно-программной формам управления социально-экономическими процессами развития аграрной сферы региона. **Ключевые слова:** аграрная политика, санкции, импортозамещение, проблемы, риски, процессы, устойчивость, эффективность.

KHANMAGOMEDOV SEYIDULLAKH GABIBULLAEVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of FSBEI of HE
“Dagestan State Agrarian University named after M.M. Jambulatov”, email: khan-41@mail.ru

MUKAILOV MUKAIL JABRAILOVICH

Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Vice-Principal of Scientific and Innovative Studies
of FSBEI of HE “Dagestan State Agrarian University named after M.M. Jambulatov”,
e-mail: mmukailov@yandex.ru

ULCHIBEKOVA NAZIMA ABDULKAFAROVNA

*Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the Department of Merchandising,
Product and Catering Technology of FSBEI of HE
“Dagestan State Agrarian University named after M.M. Jambulatov”,
e-mail: n.nazima@mail.ru*

THE PROCESSES OF REGULATION OF THE PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE AGRARIAN SPHERE

Abstract. The subject of the study. We are listing evaluative-analytical materials on the agrarian policy, processes of adaptation of economic industries to sanctions determining the areas of focus of sustainable development of domestic agro-industrial production. **The methods of the study.** Monographical, abstract-logical and economical-statistical methods that have provided for the depth of the study and its authenticity, substantiation of conclusions and suggestions. **The results of the study.** We have highlighted the problems of foreign trade turnover, factors providing for import substitution of food products. We have determined the importance of an accelerated acquisition in the AIC of investment and innovative technologies, improvement of land relations and a more effective use of land, development of the focus of statutory and regulatory enactments in order to minimize risks in the agrarian field. **The area of application of the results.** The results of the study may be used when completing an economic evaluation of project-based positive shifts in the agrarian economy and unsolved problems in the agro-industrial production of the region. They are accessible and helpful to the employees of administration of the AIC, practitioners-specialists of agricultural organizations, to be used in the study process when training and re-training of personnel in economic areas of focus. **The conclusions.** We brought up to date the necessary approaches and ways to transition towards technically and technologically advanced and strategically forward-looking project-program based forms of administration of social-economic processes of development of the agrarian sphere of the region.

Keywords: the agrarian policy, sanctions, import substitution, problems, risks, processes, sustainability, effectiveness.

Введение. Реорганизация аграрной науки, как и всей национальной экономики страны, проходит в весьма сложных социально-экономических и межгосударственных политических условиях. В стране идут неоднозначные процессы адаптации к внутренним проблемам преодоления рисков в национальной экономике и внешним факторам – международным санкциям и эмбарго.

Несмотря на наметившие за последние годы определенные позитивные результаты реализации государственных мер в области сельского хозяйства (особенно в растениеводстве), экономика села еще страдает от разрыва двух взаимосвязанных звеньев – взаимодействия аграрной науки и практики сельскохозяйственного производства.

В этих условиях ведутся дискуссии между учеными-аграриями по проблемам, что является определяющим для устойчивого развития агропромышленного производства. Они острые и неоднозначные, а порою эмоциональные.

Так, академик РАН Р.И. Нигматулин, оценивая состояние развития сельского хозяйства России, отмечает: «Миф об успехах транслируется всеми средствами массовой информации. В частности, он основан на успехах в экспорте зерна. Но мы зерна производим не больше, чем в РСФСР. А почему вывозим? Потому что раньше наши поставки в соседние республики, которые не производили зерна, были внутренними, а сейчас это экспорт. Кроме того, в разы сократилось поголовье скота, и корм не нужен. Есть татарская поговорка: лошадь сдохла, и это хорошо: мясо будет, и телега на дрова пойдет. Примерно у нас такое состояние» [8].

Академик РАН А.А. Шутьков пишет: «Неоправданно высокий удельный вес импорта продовольствия оказывает негативное влияние как на экономику страны в целом, отвлекая огромные материально-технические, трудовые и финансовые ресурсы, так и на сельских товаропроизводителей, сужая внутренние возможности для динамичного развития села, повышения занятости населения, роста его качества жизни. За последние два года реальные доходы населе-

ния страны снизились почти на 10% при уменьшении спроса на продовольственные товары на 13–15%, что привело к росту числа бедных граждан» [19].

Член-корреспондент РАН В.А. Цветков отмечает: «Получается, что в нынешних непростых условиях наш аграрный комплекс – это неконкурентоспособная отрасль, которая может держаться на плаву в условиях продовольственного эмбарго и отсутствия конкурентов» [18 и др.].

Можно полагать, что подобные определения ученых исходят от их желания ускорить процессы повышения конкурентоспособности отечественного АПК.

Таблица 1

Производство сельскохозяйственной продовольственной продукции (тыс. т)

Виды продукции	РФ	СКФО	РД	РД в % к	
				РФ	СКФО
Зерно: 2010 г. 2013 г. 2016 г.	60960	8435	210	0,34	2,49
	92385	9594	270	0,29	2,81
	120672	13272	376	0,31	2,83
Картофель: 2010 2013 2016	21141	1231	307	1,45	24,94
	30199	1385	336	1,11	24,26
	31108	1491	396	1,27	26,56
Овощи: 2010 2013 2016	12126	1662	949	7,83	57,10
	14689	2107	1117	7,60	53,01
	16283	2436	1414	8,68	58,05
Фрукты и ягоды: 2010 2013 2016	2149	263,2	109,5	5,10	41,60
	2942	316,3	120,9	4,10	38,22
	3311	382,0	131,4	3,97	34,40
Мясо скота и птицы (на убой): 2010 2013 2016	7167	410,2	166	2,32	40,47
	8544	508,0	106	1,24	20,87
	9899	629,0	134	1,35	21,30
Молоко: 2010 2013 2016	31847	2358	592	1,86	25,11
	30529	2676	755	2,47	28,21
	30759	2795	846	2,75	30,27
Яйцо (млн. шт.): 2010 2013 2016	40599	1591	212	0,52	13,32
	41286	1467	189	0,46	12,88
	43559	1403	241	0,55	17,18

Аргументируя важную роль аграрного сектора в социально-экономическом развитии страны и формировании государственной аграрной политики, считаем уместным процитировать Ж. Руссо: «Единственное средство удержать государство в состоянии зависимости от кого-либо – это сельское хозяйство. Обладая хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться, вы зависите от других. Торговля составляет богатство, но сельское хозяйство обеспечивает свободу».

Результаты исследований. Официальные статистические данные за анализируемые годы (2013 г. – год до начала санкций и агроэмбарго) по производству основной продовольственной продукции в Российской Федерации (РФ) и в регионах Северо-Кавказского федерального округа (СКФО), включая Республику Дагестан (РД), достаточно позитивны (табл. 1).

Аграрная политика страны по защите интересов отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей дает свои первые результаты – происходит снижение объемов импорта

во внешнеторговом обороте продовольственных товаров и сельхозсырья. В 2016 г. по сравнению с 2013 г. объемы импорта аграрной продукции в стране уменьшились на сумму 20 млрд долларов (или на 44,4%). В количественном виде импорт мяса, молока, рыбы, масла (сливочного и подсолнечного) и сахара уменьшились, соответственно до 55,6, 45,8, 82,8, 38,1, 63,4, 32,4 и 57,1% от их уровня в 2013 г. (табл. 2). Только за 2015–2016 гг. в общем внешнеторговом обороте России доля группы стран Европейского союза (ЕС) снизилась с 44,8% до 42,8%.

Таблица 2

**Внешнеторговый оборот продовольственных товаров
Российской Федерации (импорт/экспорт), тыс. т**

Виды продовольственных товаров	Годы					
	2010	2013	2015	2016	2016 в % к:	
					2010	2013
Сельскохозяйственная продукция и сырье – всего, млрд долл.	$\frac{36,5}{9,4}$	$\frac{45,0}{16,7}$	$\frac{26,7}{16,3}$	$\frac{25,0}{17,1}$	$\frac{68,5}{181,9}$	$\frac{55,6}{102,4}$
Мясо (всякое)	$\frac{1470}{0,3}$	$\frac{1396}{4,5}$	$\frac{759}{6,6}$	$\frac{640}{21,1}$	$\frac{43,5}{703,3}$	$\frac{45,8}{468,8}$
Молоко	$\frac{426,5}{28,8}$	$\frac{579,1}{68,3}$	$\frac{460,3}{68,1}$	$\frac{479,3}{74,6}$	$\frac{112,4}{259,0}$	$\frac{82,8}{109,5}$
Рыба (всякая)	$\frac{792}{1273}$	$\frac{781}{1461}$	$\frac{331}{1210}$	$\frac{297}{1324}$	$\frac{37,6}{104,0}$	$\frac{38,1}{90,6}$
Масло сливочное	$\frac{134,3}{2,9}$	$\frac{165,4}{3,9}$	$\frac{95,9}{4,6}$	$\frac{104,9}{5,0}$	$\frac{78,1}{172,4}$	$\frac{63,4}{108,7}$
Масло подсолнечное	$\frac{114,7}{418}$	$\frac{18,2}{1377}$	$\frac{3,3}{1446}$	$\frac{5,9}{1791}$	$\frac{5,1}{428,5}$	$\frac{32,4}{130,1}$
Сахар	$\frac{2374}{26,6}$	$\frac{967}{6,4}$	$\frac{1010}{8,3}$	$\frac{553}{103,7}$	$\frac{23,2}{389,8}$	$\frac{57,1}{162,0}$

Аграрная экономика России ныне не может абстрагироваться от ее участия в таких интеграционных формированиях, как Евразийский экономический союз, Шанхайская организация сотрудничества и БРИКС. ВНИИЭСХ совместно с Евразийской экономической комиссией разработана Стратегия развития и углубления интеграции в агропромышленной сфере государств – членов Евразийского экономического союза на период до 2030 г. с необходимыми институциональными изменениями и экономическими механизмами [12,13], которая имеет цель перехода к строительству надежного единого рынка.

Среди множества проблем в регулировании аграрной сферы страны и ее регионов особенно можно выделить инновационное и технологическое отставание АПК, несовершенство земельных отношений и низкую эффективность использования земель, недостаточную направленность нормативно-правовых актов на исключение или минимизацию рисков в сельскохозяйственном производстве.

В этой связи придерживаемся мнения академика РАН Г.А. Романенко: «Ныне сельское хозяйство производит продукцию на 3,6 трлн руб. Налоги 20–25% – более 1 трлн. Кто кого поддерживает? Вопрос не о поддержке, а о развитии регионов, региональное размещение требует

особого рассмотрения. Надо вернуться к рассмотрению территориального развития АПК, проблеме регионального размещения и специализации. У нас в стране 550 почвенно-климатических зон. По этим зонам надо определиться, где что можно эффективно выращивать» [11].

Заслуживает внимания и следующие высказывания ученых.

Отмечая необходимость правового регулирования земельных отношений в новом режиме, академик РАН Т.Я. Хабриева указывает: «Есть классическая форма использования земли: аренда – залог – купля/продажа. Там ничего не изменишь! А вот ввести ограничения, как в разных странах, по зонам сельскохозяйственной деятельности можно. Например, Китай на Дальнем Востоке засеивает такими культурами, истощение земель происходит в четыре раза быстрее, чем если бы засеивали пшеницей. Они же используют другие культуры, которые быстрее выращиваются, но и быстрее истощают землю. То есть должны быть ограничения по видам сельскохозяйственной деятельности на арендуемых землях с учетом их изношенности» [15].

Аргументируя важность разработки Стратегии восстановления заброшенных земель, целевого системного характера в эффективном использовании сельскохозяйственных угодий, академик А.А. Шутьков считает: «С учетом современных изменений в мировой экономике, обострившейся конкурентной борьбы на рынках освоение выведенных от оборота земель должно основываться на рациональном их использовании. При этом концептуальной основой Стратегии следует считать: наиболее полное использование всего ресурсного потенциала на освоенных площадях (земли, животных, материально-технических, финансовых, трудовых ресурсов, достижений науки и передовой практики); активизацию инновационных процессов с эффективными технологическими цепочками в процессах производства, транспортировки, хранения, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции на внутренних и внешних рынках. Это вызывает необходимость смещения акцента в организации ведения агропромышленного производства на восстановленных землях – от экстенсивных к интенсивным формам с решением проблем продовольственной безопасности» [19].

Оценка действующих нормативно-правовых актов, затрагивающих проблему регулирования рисков в сельском хозяйстве, показывает, что существующая ныне система правового регулирования нуждается в пересмотре и доработке с целью повышения эффективности ее направленного воздействия на экономику регионов, а также на то, что сами сельскохозяйственные предприятия полностью должны использовать предоставляемые им государством возможности, закрепленные законодательной базой страны [3,16].

Выводы. На современном этапе обеспечение структурных сдвигов в региональной аграрной сфере предполагает решение задач по оценке и эффективной реализации:

- структурных особенностей отраслей аграрной экономики, зонального характера размещения сельскохозяйственного производства, воспроизводственных процессов в основных секторах агропромышленного производства;
- региональных приоритетных отраслей и «точек роста», способных обеспечить эффективную отдачу (производительность труда, добавленная стоимость, прибыль) ресурсов (земельных, трудовых, материальных, финансовых);
- возможностей обеспечения конкурентоспособности отдельных видов экологичной и брендовой продукции сельского хозяйства;
- повышения качества жизни сельского населения по системе показателей демографической и социальной динамики (численность, рождаемость, продолжительность жизни, трудозанятость, безработица, миграция, здравоохранение, образование, культура, реальные доходы) и др. [4, 5, 6, 9, 16, 17].

В аграрной сфере Республики Дагестан предстоит максимально эффективное и комплексное использование наличного потенциала и ресурсов (благоприятные климатические условия, удобное геополитическое расположение, богатые земельные и трудовые ресурсы), всецело ориентировать аграрную экономику на опережающее решение проблем развития устойчивых воспроизводительных процессов в АПК, на повышение качества жизни сельского населения и обеспечение продовольственной самообеспеченности региона. Востребован ускоренный переход на новую парадигму высокотехнологичного агропромышленного производства экологически чистой продовольственной продукции.

Литература

1. Анохина, М. Исследование процессов экономического роста АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 1. С. 41–55.
2. Боговиз, А. В., Тарасова, А. Ю. Методические основы стратегического развития региональной отрасли АПК // АПК : экономика, управление. 2015. № 1.
3. Голубева, С., Голубев, С. Правовое регулирование проблем риска // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 11. С. 20–23.
4. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 (электронный адрес).
5. Дохолян, С. В., Петросяни, В. З. Системный подход к формированию концепции развития агропродовольственного комплекса региона // Проблемы развития АПК региона. 2012. № 3. С. 121–130.
6. Дохолян, С. В., Петросяни, В. З., Садыкова, А. М. Методические аспекты формирования региональной социально-экономической политики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3. С. 78–84.
7. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 №2136-р).
8. Нигматулин, Р. И. Материала Президиума РАН «Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России» (апрель 2017 г., электронный ресурс).
9. Мукайлов, М. Д., Шарипов, Ш. И. Экономические проблемы развития сельского хозяйства в горной местности Республики Дагестан // Проблемы развития АПК региона. 2011. № 4(8). С.102–107.
10. Приказ МСХ РФ № 342 «О концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 г».
11. Романенко, Г. А. Материалы Президиума РАН «Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России» (апрель 2017 г., электронный ресурс).
12. Ушацев, И. Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России // АПК : экономика, управление. 2017. № 6. С. 12.
13. Ушацев, И. Аграрный сектор России в условиях международных санкций и эмбарго : вызовы и перспективы // АПК : экономика, управление. 2015. № 5 С. 9–22.
14. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 г. (Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р).
15. Хабриева Т. А. Материалы Президиума РАН «Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России» (апрель 2017 г., электронный ресурс).
16. Ханмагомедов, С. Г., Мукайлов, М. Д., Алиева, О. Ю. Особенности и индикаторы повышения конкурентоспособности региональной аграрной экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 3. С. 4–10.
17. Ханмагомедов, С. Г., Алиева, О. Ю. Агрокластерная интеграция – инструмент экономического роста АПК региона // Материалы VI международной научно-производственной конференции. – Ставрополь : СКФУ, 2014. С. 194–198.
18. Цветков, В. А. Материалы Президиума РАН «Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России» (апрель 2017 г., электронный ресурс).
19. Шутьков, А., Цветков, В. Формирование стратегии ввода в оборот заброшенных сельскохозяйственных земель // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 9. С. 9–16.
20. FAO Statistical Yearbook 2014. Europe and Central Asia Food and Agriculture. – Budapest : FAO, 2014.
21. Review of Russians Federation meat sector. – Rome: FAO Investment Centre, 2014.

References:

1. Anokhina, M. Study of the economic growth processes of the agro-industrial complex // Economics of Agriculture of Russia. 2017. No.1. P. 41–55.
2. Boghoviz, A. V., Tarasova, A. Yu. Methodical bases of strategic development of the regional branch of the agro-industrial complex // AIC : economy, management. 2015. №1.
3. Golubeva, S., Golubev, S. Legal regulation of the risk problems // Economics of agriculture of Russia. 2016. № 11. С. 20–23.
4. The doctrine of food security of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010 No.120 (electronic resource).
5. Dokholyan, S. V., Petrosyants, V. Z. System approach to the formation of the concept of development of the agro-food complex of the region // Problems of development of the agro-industrial complex in the region. 2012. No. 3. P. 121–130.
6. Dokholyan, S. V., Petrosyants, V. Z., Sadykova, A. M. Methodical aspects of the formation of the regional socio-economic policy // Regional problems of economic transformation. 2013. No. 3. P. 78–84.
7. The concept of sustainable development of rural areas of the Russian Federation for the period until 2020 (Order of the Government of the Russian Federation of November 30, 2010 No. 2136-r).
8. Nigmatulin, R. I. Material of the Presidium of the Russian Academy of Sciences Main Directions of the Strategy for Sustainable Social and Economic Development of the Agro-industrial Complex of Russia"(April 2017, electronic resource).
9. Mukailov, M. D., Sharipov, Sh. I. Economic problems of agricultural development in the highlands of the Republic of Dagestan // Problems of development of the agro-industrial complex of the region. 2011. No. 4 (8). P.102–107.
10. Order of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation No. 342 On the concept of development of

agrarian science and scientific support of the agro-industrial complex of Russia until 2025"

11. Romanenko, G. A. *Material of the Presidium of the Russian Academy of Sciences Main Directions of the Strategy for Sustainable Social and Economic Development of the Agro-industrial Complex of Russia*"(April 2017, electronic resource).

12. Ushachev, I. *The main directions of the Strategy for Sustainable Social and Economic Development of the Agro-industrial Complex of Russia // AIC : Economics, Management. 2017. No. 6. P. 12.*

13. Ushachev, I. *Russia's Agrarian Sector in the Conditions of International Sanctions and Embargoes : Challenges and Prospects // AIC : Economy, Management. 2015. No. 5. P. 9–22.*

14. *Strategy for sustainable development of rural areas of the Russian Federation until 2030 (Order of the Government of the Russian Federation No. 151-r of 02.02.2015).*

15. Khabrieva, T. A. *Material of the Presidium of the Russian Academy of Sciences Main Directions of the Strategy for Sustainable Social and Economic Development of the Agro-industrial Complex of Russia*"(April 2017, electronic resource).

16. Khanmagomedov, S. G., Mukailov, M. D., Aliyeva, O. Yu. *Features and indicators of increasing the competitiveness of the regional agrarian economy // Regional problems of economic transformation. 2017. No. 3. P. 4–10.*

17. Khanmagomedov, S. G., Aliyeva, O. Yu. *Agro-cluster integration – a tool for economic growth of the agro-industrial complex of the region // Materials of the VI International Scientific and Production Conference. – Stavropol : NCFU, 2014. P. 194–198.*

18. Tsvetkov, V. A. *Materials of the Presidium of the Russian Academy of Sciences Main Directions of the Strategy for Sustainable Social and Economic Development of the Agro-industrial Complex of Russia*"(April 2017, electronic resource).

19. Shutkov, A., Tsvetkov, V. *Formation of the strategy of putting into circulation of abandoned agricultural lands // Economics of agriculture in Russia. 2017. No. 9. P. 9–16.*

20. *FAO Statistical Yearbook 2014. Europe and Central Asia Food and Agriculture. – Budapest : FAO, 2014.*

21. *Review of Russians Federation meat sector. – Rome : FAO Investment Centre, 2014.*