

УДК: 339.54

САРГСЯН ЛИЛИТ НОРАЙРОВНА

к.э.н., научный сотрудник института экономики им. М.Котаняна, НАН РА,
e-mail: sarg.lilit@yahoo.com

DOI 10.26726/1812-7096-2018-8-185-191

ВЛИЯНИЕ ЭКСПОРТА НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В УСЛОВИЯХ
ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ТОРГОВЛИ

Аннотация. Предмет. В статье рассматривается связь между внешней торговлей и экономическим ростом. **Цель работы.** Целью данной работы является выявление взаимозависимости между индексом свободы торговли, ростом ВВП и ростом ВВП на душу населения на примере стран СНГ. **Методология проведения работы.** Для выявления взаимозависимости между индексом свободы торговли, ростом ВВП и ростом ВВП на душу населения были изучены анализы разных авторов, как теоретиков, так и авторов количественных исследований. Также был проведен сравнительный анализ взаимосвязи данных переменных на примере 11 стран СНГ. **Результаты работы.** В результате исследования обнаружено, что среди исследуемых стран самые высокие темпы роста были зафиксированы в тех странах, которые проводили очень закрытую внешнеторговую политику. За ними следуют страны, темпы роста которых обусловлены прежде всего либерализацией торговой политики, что можно объяснить высоким уровнем экономического роста за счет более эффективного распределения ресурсов, и на последнем месте оказались страны, применяющие средний либеральный торговый режим. **Область применения результатов.** Рассмотренные в статье тезисы насчет взаимосвязи внешней торговой политики и экономического роста могут быть полезны для дальнейших исследований на эту тему, для авторов обучающих программ, а также при разработке внешней экономической политики. **Выводы.** В итоге мы видим, что политика свободной торговли, или протекционизма на разных этапах экономического роста страны может способствовать экономическому росту по-разному. Если отечественное производство еще не столь развито, то либерализация торговли не будет способствовать экономическому росту, поэтому крайне важно в первую очередь при принятии решения о либерализации торговли учитывать степень экономического развития страны.

Ключевые слова: внешняя торговля, экспорт, либерализация торговли, экономический рост, свобода торговли.

SARGSYAN LILIT NORAYROVNA

Candidate of Economic Sciences, Research Associate of the Institute of Economics named after
M. Kotanyan of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia,
e-mail: sarg.lilit@yahoo.comTHE IMPACT OF EXPORT ON THE ECONOMIC GROWTH IN THE
CONDITIONS OF LIBERALIZATION OF TRADE

Abstract. The subject. The manuscript discusses a connection between international trade and economic growth. **The goal of the study.** The goal of this study is finding the interdependence between the index of free trade, the GDP growth and per capita GDP growth on an example of the CIS countries. **The methodology of completing the study.** In order to find the interdependence between the index of free trade, the GDP growth and per capita GDP growth, we have studied analyses of different authors, both theoreticians, and authors of quantitative studies. We have also completed a comparative analysis of the interconnection of variable data on an example of 11 CIS countries. **The results of the study.** As a result of the study we have found that in the sample of studied countries, the highest speed of growth was noted for those countries where there was a very closed system of international trade. Next go the countries where the speed of growth can mostly be due to a liberalization of the trading policy explained by a high level of

*economic growth from a more effective distribution of resources, while the last place are countries that use an average liberal trade style. **The area of application of the results.** The talking points discussed in the manuscript regarding the interconnection of international trade policy and the economic growth may be useful for further studies on these topics, for the authors of educational programs, as well as when developing a foreign economic policy. **The conclusions.** As a result of the study we see that the policy of free trade or protectionism at different stages of the economic growth of the country may assist economic growth in different ways. If domestic production is not that developed yet, then liberalization of trade will not promote economic growth. Therefore, it is extremely important, first and foremost, when making a decision regarding the liberalization of trade, to take into account the degree of economic development of the country.*

Keywords: international trade, export, liberalization of trade, economic growth, the freedom of trade

Введение. Теоретически, рост экспорта влияет на увеличение ВВП за счет наиболее эффективного распределения ресурсов, через использование эффекта масштаба благодаря специализации в производстве, за счет повышения эффективности производства благодаря конкуренции, а также через распространение инноваций [13, стр. 183–187, 5, стр. 181–189]. В то же время существует обратная связь: рост ВВП стимулирует рост экспорта посредством эффекта масштаба и снижения издержек. Быстрому экономическому росту, как правило, предшествует переход от политики импортозамещения к политике поощрения экспорта, в результате чего экспорт расширяется не менее чем на 20 % ежегодно [18].

По формулировке Всемирного банка, рост, обусловленный экспортом, позволяет в полной мере использовать существующие производственные мощности и пользоваться эффектом масштаба, содействует технологическому прогрессу, расширяет занятость и производительность труда, улучшает распределение ресурсов, ослабляет лимит текущего счета и повышает общую производительность и благосостояние страны [24, стр. 380].

Анализ литературы. Чтобы проверить, эффективна ли гипотеза роста, обусловленная экспортом, в соответствии с которой политика, направленная на поощрение экспорта, способствует общему экономическому росту, были проведены несколько эмпирических исследований. Однако результаты этих исследований иногда являются спорными.

Баласса, подводя итог послевоенного периода, отмечает: «Страны, использующие внешненаправленную стратегию, имеют наивысшие результаты как в плане экспорта, так и экономического роста и занятости» [5].

Действительно, страны, которые наилучшим образом применяют эту политику, например «Азиатские тигры», имеют самые высокие темпы роста, несмотря на Азиатский кризис 1977 года. Как указывают Баррон и Салла-и-Мартин, за 1960–2000 годы самый высокий темп ВВП на душу населения (из 112 стран) был в Тайване – 6,4 %, в Сингапуре – 6,2 %, в Южной Корее – 5,9 %, в Гонконге – 5,4 % [6].

Барро и Сала-и-Мартин на примере двух стран (один – с развитой, а другой – с развивающейся экономикой) показали один интересный факт: допустим, что развитая страна создает инновационный проект, в то время как развивающаяся страна копирует его. В данном случае, когда расход на копирование будет меньше, чем расход на создание инноваций, темп роста развивающейся страны превысит темп роста развитой страны и доходы будут иметь тенденцию конвертации. При этом расход на копирование будет настолько малым, насколько большим будет объем торговли [6].

В ранних исследованиях, направленных на выявление связи между экспортом и экономическим ростом, доминировал анализ панельных или поперечных данных. Микаэли анализировал данные 41 развивающейся страны за период 1950–73 годов. Методом корреляции он выявил значительную положительную связь между ростом ВВП на душу населения и соотношением экспорт/ВВП для 23 наиболее развитых стран [21, стр. 49–53]. Поскольку Микаэли не выявил никакой связи для бедных стран, он пришел к выводу, что «экспорт влияет на рост только тогда, когда страны достигли определенного уровня развития».

Баласса тем же методом корреляции и регрессии проанализировала данные 11 развиваю-

щихся стран за период 1960–73-х годов (включая Индию и Чили) и подтвердила выводы Микаэли [5]. Тайлер, также методом корреляции и регрессии, на основании данных 55 развивающихся стран со средним доходом за период 1960–77 годов, анализируя взаимосвязь между ВВП и реальными темпами роста экспорта, обнаружил значительную положительную связь (t статистика, коэффициента переменной экспорта, в уравнении регрессии составляет около 1,6, что снижает статистическую значимость полученного результата) [24, стр. 121–130]. Аналогичные выводы были сделаны также Федером для промышленных стран, Кавушем для 73 развивающихся стран и другими исследователями [10, стр. 424–438, 17, стр. 241–250]. Однако общий недостаток всех этих исследований заключался в том, что никаким образом не была обоснована экзогенность экспорта, и поскольку данные были поперечными или панельными, то также не были усмотрены особенности наблюдаемых стран.

Медина-Смит, исследуя 41 исследование за период 1967–98 годов, 19 из которых были проведены с использованием временных рядов, а остальные – с панельными данными, выявила, что только 2 из 22 панельных исследований частично или полностью отклоняют гипотезу роста, обусловленную экспортом. А на основании исследований временных рядов лишь 11 из проведенных анализов частично подтвердили эту гипотезу [20, стр. 5–13].

Панас и Вамвакус на основе данных Греции за 1948–97 годы отклоняют наличие причинной зависимости экономического роста от экспорта, но подтверждают обратную причинную зависимость [22, стр. 731–735]. Лиао и Лю, анализируя взаимосвязь между экспортом и общей производительностью в восьми странах Восточной Азии за период 1963–98 годов, лишь частично подтверждают гипотезу роста, обусловленную экспортом [19, стр. 1663–1675]. Абуал-Фоуль, основываясь на данных Иордании за 1976–1997 годы, подтверждает гипотезу роста, обусловленную экспортом. Авокузе на основании квартальных данных Канады за 1961–2000 годов, подтверждает положительное влияние экспорта на экономический рост [2, стр. 393–396; 3, стр. 126–136]. Бахмани-Оксой и другие на основании данных 61 развивающейся страны за 1960–1999 годы не подтверждают причинно-следственной зависимости от экспорта к экономическому росту [4, стр. 405–415].

После формулировки принципа причинной связи Гренджером и Симсом исследователи сосредоточили внимание на анализе взаимосвязи между экспортом и ВВП. Подобные исследования были выполнены Юнгом и Маршаллом, Бахмани-Оскуеном, Мохдатном и Шабсихом, Хатчинсоном и Синкхом, Додаром и другими [16, стр. 1–12; 4, стр. 405–415; 15, стр. 79–94; 8, стр. 227–244]. Результаты этих тестов являются противоречивыми, но важно отметить, что в данных исследованиях не было проверено ко-интегрированность временных рядов экспорта и ВВП. Тест причинности Гренджера применим только тогда, когда переменные интегрированы [11, стр. 199–211].

Фактически международный опыт доказывает, что статистические данные некоторых стран, подтверждают гипотезу об экономическом росте, ориентированном на экспорте, а в некоторых – нет.

Для определения влияния либерализации торговли на экономический рост были проведены многочисленные исследования. В результате было выявлено, что либерализация внешней торговли оказывает определенное положительное влияние на экономический рост. Поэтому при разработке торговой политики, способствующей экономическому росту, необходимо также рассмотреть возможные пути либерализации торговли.

Ричард Хабер, исследуя пример Японии, показывает, как либерализация внешней торговли повлияла на японскую экономику. Несмотря на то, что в своих исследованиях он показывает, что некоторые жители Японии пострадали от либерализации торговли, поскольку цены на экспортные товары выросли, однако также отмечает, что одновременно снизились цены на импортные товары, а также увеличивался доход на душу населения. В своем исследовании Хабер утверждает, что в результате либерализации торговли Япония достигла более высоких темпов экономического роста. Подводя итоги, можно сказать, что по масштабу всей экономики от либерализации торговли выигравших было больше, чем пострадавших [23, стр. 373–374].

В результате анализа можно сделать вывод о том, что, хотя часть населения пострадала от международной торговли, однако в сравнении с автаркией международная торговля выгодна

для всего мира, поскольку «выигравшие выигрывают больше, чем страдают пострадавшие» [7, стр. 108–110].

Позже Гроссман и Хелпман показали, что свобода торговли способствует трансферу и росту технологий. Одновременно они доказывают, что импортная таможенная пошлина и экспортная субсидия, которые для стран с малой, открытой экономикой повышают внутреннюю относительную цену трудоемкого товара, способствуют инновациям и экономическому росту [12, стр. 373–374].

В 1998 году Эдвардс на основании данных 93 стран (используя 9 индексов открытости) показал те страны, которые были более открытыми, достигли роста производительности быстрее остальных [9, стр. 383–398].

Фонд «Наследия» (The Heritage Foundation) сделал исследование, пытаясь выяснить взаимосвязь между ВВП на душу населения и индексом экономической свободы. Исследование проводилось в 2009 году на анализе данных 2008 года. В результате получилось, что в 2008 году ВВП на душу населения, рассчитанный принципом паритета покупательной способности, для стран с более закрытой экономикой составляет 4395 долл. США, а для самых свободных стран – 40 253 долл. США [14, стр. 3].

Влияние экономической свободы на экономический рост показал Илларионов. Он рассчитал индекс экономической свободы ряда стран за 1975–95 годы и сравнил их средние годовые темпы ВВП на душу населения [1, стр. 83]. В результате высокий индекс экономической свободы (83–86 %) был зарегистрирован в таких странах, как Гватемала, Гонконг, Бельгия, Нидерланды, Парагвай, США, Япония, Сингапур и Швейцария, а самый низкий (меньше 50 %) – в Египте, Сомали, Израиле и России.

В результате исследования видно, что в странах с низкой экономической свободой – до 50 % – в течение указанного периода ВВП на душу населения сократился, причем страны, имеющие 50–60 % экономической свободы, имели нулевой темп роста ВВП на душу населения. Самые высокие темпы роста были зафиксированы в странах, которые проводят более либеральную экономическую политику.

Методы исследования. Для выявления взаимосвязи между индексом свободы торговли, ростом ВВП и ростом ВВП на душу населения были изучены анализы разных авторов, как теоретиков, так и авторов количественных исследований. Также был проведен сравнительный анализ взаимосвязи данных переменных на примере 11 стран СНГ.

Результаты. Мы попытались провести другое подобное исследование, чтобы выяснить взаимосвязь между индексом экономической свободы, а также индексом свободы торговли и среднегодовыми темпами экономического роста. Мы исследовали связь между ежегодным ростом ВВП, индексом свободы торговли и индексом экономической свободы в 93 странах в 2000–2016 годах.

В результате анализа выяснилось, что темпы роста ВВП являются самыми низкими в странах с высокими индексами экономической свободы и свободы торговли. Однако это не противоречит результатам исследования, просто указывает на то, что в настоящее время самые высокие индексы экономической и торговой свободы имеют страны с наиболее развитой экономикой, которые уже достигли пика своего развития, и темпы их роста уже замедлились.

Стоит также отметить, что если по индексу экономической свободы Армения находится в группе, имеющей 50–70 % свободы, то по индексу торговой свободы наша страна более либеральна и находится в группе, имеющей 70–100 % свободы.

В рамках этой проблемы, представляет большой интерес пример стран СНГ, поскольку данные страны потеряли большую часть своих коммерческих связей после распада СССР и пытались восстановить свою экономику и установить новые торговые отношения. Учитывая опыт этих стран, мы можем наблюдать влияние либерализации торговли на экономический рост в таких странах, экономика которых мало развита.

С этой целью для стран СНГ мы рассмотрим связь между ростом ВВП, ростом ВВП на душу населения и индексом свободы торговли за период 2000–2016 годов. Анализ проводился по следующей методике: были взяты индексы экономической свободы, годовые темпы роста ВВП и ВВП на душу населения 11 стран СНГ. Затем мы вычислили среднее арифмети-

ческое темпов роста ВВП и ВВП на душу населения для всех этих стран, когда их индексы экономической свободы соответствуют диапазону 0–50, 50–70 и 70–100. В результате мы получаем следующую картину (таблица 1):

Таблица 1

**Индекс торговой свободы и среднегодовой темп
экономического роста 2000–2016 годы [26]**

Индекс торговой свободы, %	Годовой темп роста ВВП, % 2000–2016 годов	Годовой темп роста ВВП на душу населения, % 2000–2016 годов
0–50	13,3	12,1
50–70	8,4	7,9
70–100	9,8	9,6

Получается довольно интересная картина: самые высокие темпы роста были зафиксированы в тех странах, которые проводили очень закрытую внешнеторговую политику (нужно отметить, что все данные страны в основном проводили закрытую торговую политику только в начале наблюдаемого периода, когда проблема развития отечественных производителей была актуальна для основания экономики). За ними следуют страны, темпы роста которых обусловлены прежде всего либерализацией торговой политики, что можно объяснить высоким уровнем экономического роста за счет более эффективного распределения ресурсов. И на последнем месте оказались страны, применяющие средний либеральный торговый режим.

Область применения результатов. Рассмотренные в статье тезисы насчет взаимосвязи внешней торговой политики и экономического роста могут быть полезны для дальнейших исследований на эту тему, для авторов обучающих программ, а также при разработке внешней экономической политики.

Выводы. Исследуя данный пример, можно отметить, что политика свободной торговли, или протекционизма на разных этапах экономического роста страны может способствовать экономическому росту по-разному. Если отечественное производство еще не столь развито, то либерализация торговли не будет способствовать экономическому росту, поэтому крайне важно, в первую очередь, при принятии решения о либерализации торговли учитывать степень экономического развития страны.

Литература

1. Илларионов А. Экономическая свобода и благосостояние народов // *Вопросы экономики*. 2000. – № 4. – С. 83.
2. Abual-Foul B. (2004). *Testing the Export-Led Growth Hypothesis: Evidence from Jordan*, *Applied Economics Letters*, 11. P. 393–396.
3. Awokuse T.ú. (2003). *Is the Export-Led Growth Hypothesis Valid for Canada?* *The Canadian Journal of Economics*, 36 (1). P. 126–136.
4. Bahmani-Oskooee M., Mohtadi H. & Shabsigh G. (1991), *Exports, growth and causality in LDCs: a re-examination*, *Journal of Development Economics*, 36. P. 405–15.
5. Balassa B. (1978) *Exports and economic growth: further evidence*, *Journal of Development Economics*, 5. P. 181–189.
6. Barro R. J. & Sala-i-Martin X. (2004). *Economic Growth (2nd Edition ed.)*. The MIT Press.
7. Dixit A. and Norman V. *Theory of Internatoinal Trade*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1980. P. 108–110.
8. Dodaro S. (1993). *Exports and growth: a reconsideration of causality*, *Journal of Developing Areas*, 27. P. 227–244.
9. Edwards S. (1998), *Openness, Productivity and Growth: What do We Really Know?* *The Economic Journal*, 108 (2). P. 383–98.
10. Feder G. (1983), *On exports and economic growth*, *J. of Dev. Economics*, 12. P. 59–73.
11. Granger C. (1969), *Investigating Causal Relations by Econometric Models and Cross-spectral Methods*, *Econometrica*, 37(3). P. 424–438.
12. Granger C. (1988), *Some recent developments in a concept of causality*, *Journal of econometrics*, 39. P. 199–211.
13. Grossman G. & Helpman E. (1991). *Innovation and growth in the global economy*, *Economica*, New Series. Vol. 60. No. 239. (Aug., 1993). P. 373–374.

14. Helpman E. & Krugman P. (1985), *Market structure and foreign trade*, Cambridge, MA, and London, The MIT Press. P. 183–187.
15. Heritage Foundation, 2009. *Index of Economic Freedom* (Washington, D.C.: The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, Inc., 2009). P. 3.
16. Hutchinson M. & Singh N. (1992). *Exports, non-exports and externalities: a Granger causality approach*, *International Economic Journal*, 6. P. 79–94.
17. Jung S. & Marshall P. (1985), *Exports, growth and causality in developing countries*, *Journal of Development Economics*, 18. P. 1–12.
18. Kavoussi R. (1984), *Export expansion & economic growth*, *J. Dev. Econ.*, 14. P. 241–250.
19. Kokko A. (2002), *Export-led growth in East Asia: lessons for Europe's transition economies*, *EIJS Working Paper*. No. 142.
20. Liaoa H. & Liu X. (2009). *Export-total factor productivity growth nexus in East Asian economies*, *Applied Economics*, 41 (13). P. 1663–1675.
21. Medina-Smith E. J. (2001), *Is the Export-Led Growth Hypothesis Valid for Developing Countries? A Case Study of Costa Rica*, *Policy Issues in International Trade and Commodities Study Series #7*, UNCTAD. P. 5–13.
22. Michaely M. (1977). *Exports and growth: an empirical investigation*, *Journal of Development Economics*, 4. P. 49–53.
23. Panas E. & Vamvoukas G. (2002). *Further Evidence on the Export-Led Growth Hypothesis*, *Applied Economics Letters*, 9. P. 731–735.
24. Richard J Huber. *Effect on Prices of Japan's Entry into World Commerce after 1858*, *Journal of Political Economy*. Vol. 79. No. 3 (May – Jun., 1971). P. 614–628.
25. Tyler W. (1981). *Growth and export expansion in developing countries*, *Journal of Development Economics*, 9. P. 121–130.
26. World Bank (1993). *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*, Oxford: Oxford University Press. P. 380.
27. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.worldbank.org, свободный. – Загл. с экрана.

References:

1. Abual-Foul B. (2004). *Testing the Export-Led Growth Hypothesis: Evidence from Jordan*, *Applied Economics Letters*, 11. P. 393–396.
2. Awokuse T. U. (2003). *Is the Export-Led Growth Hypothesis Valid for Canada? The Canadian Journal of Economics*, 36 (1). P. 126–136.
3. Bahmani-Oskooee M., Mohtadi H. & Shabsigh G. (1991). *Exports, growth and causality in LDCs: a re-examination*, *Journal of Development Economics*, 36. P. 405–15.
4. Balassa B. (1978). *Exports and economic growth: further evidence*, *Journal of Development Economics*, 5, 181–189.
5. Barro R. J. & Sala-i-Martin X. (2004), *Economic Growth* (2nd Edition ed.). The MIT Press.
6. Dixit A. and Norman V. *Theory of International Trade*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1980. P. 108–110.
7. Dodaro S. (1993). *Exports and growth: a reconsideration of causality*, *Journal of Developing Areas*, 27. P. 227–244.
8. Edwards S. (1998). *Openness, Productivity and Growth: What do We Really Know? The Economic Journal*, 108 (2). P. 383–98.
9. Feder G. (1983). *On exports and economic growth*, *J. of Dev. Economics*, 12. P. 59–73.
10. Granger C. (1969). *Investigating Causal Relations by Econometric Models and Cross-spectral Methods*, *Econometrica*, 37(3). P. 424–438.
11. Granger C. (1988). *Some recent developments in a concept of causality*, *Journal of econometrics*, 39. P. 199–211.
12. Grossman G. & Helpman E. (1991). *Innovation and growth in the global economy*, *Economica*, New Series. Vol. 60. No. 239. (Aug., 1993). P. 373–374.
13. Helpman E. & Krugman P. (1985). *Market structure and foreign trade*, Cambridge. M. A. and London. The MIT Press. P. 183–187.
14. Heritage Foundation, 2009 *Index of Economic Freedom* (Washington, D. C.: The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, Inc., 2009). P. 3.
15. Hutchinson M. & Singh N. (1992). *Exports, non-exports and externalities: a Granger causality approach*, *International Economic Journal*, 6. P. 79–94.
16. Illarionov A. *Economic freedom and well-being of peoples // Economic questions*. 2000. No. 4. P. 83.
17. Jung S. & Marshall P. (1985). *Exports, growth and causality in developing countries*, *Journal of Development Economics*, 18. P. 1–12.
18. Kavoussi R. (1984). *Export expansion & economic growth*, *J. Dev. Econ.*, 14. P. 241–250.
19. Kokko A. (2002). *Export-led growth in East Asia: lessons for Europe's transition economies*, *EIJS Working Paper*. No. 142.
20. Liaoa H. & Liu X. (2009). *Export-total factor productivity growth nexus in East Asian economies*, *Applied Economics*, 41 (13). P. 1663–1675.
21. Medina-Smith E. J. (2001). *Is the Export-Led Growth Hypothesis Valid for Developing Countries? A Case Study of Costa Rica*, *Policy Issues in International Trade and Commodities Study Series #7*, UNCTAD. P. 5–13.
22. Michaely M. (1977). *Exports and growth: an empirical investigation*, *Journal of Development Economics*, 4. P. 49–53.
23. Panas E. & Vamvoukas G. (2002). *Further Evidence on the Export-Led Growth Hypothesis*, *Applied Eco-*

nomics Letters, 9. P. 731–735.

24. Richard J Huber. *Effect on Prices of Japan's Entry into World Commerce after 1858*, *Journal of Political Economy*. Vol. 79. No. 3 (May – Jun., 1971). P. 614–628.

25. Tyler W. (1981). *Growth and export expansion in developing countries*, *Journal of Development Economics*, 9. P. 121–130.

26. World Bank (1993). *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*, Oxford: Oxford University Press. P. 380.

27. [An electronic resource]. Access mode: www.worldbank.org, free. Heading from the screen.