

КУЛИКОВ СЕРГЕЙ ПАВЛОВИЧ

к.соц.н., и.о. заведующего кафедрой “Государственное управление и социальные технологии”,
Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет),
e-mail: ncsrm@mail.ru

СОЦИОМЕТРИЧЕСКОЕ АПОСТЕРИОРНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. Цель работы. Целью работы является исследование особенностей сферы формирования человеческого потенциала в виде студенческой среды. Показано, что данная среда имеет закономерную склонность к самоорганизации, а также восприимчива к привнесению этой самоорганизации извне. Сгенерирована гипотеза о продуктивности осуществления мер государственной целенаправленности развития студенческого самоуправления в современных российских условиях. **Метод и методология исследования работы.** В качестве исследовательского полигона рассмотрена область реализации программ развития деятельности студенческих объединений в контексте конкурса молодежных проектов Федерального агентства по делам молодежи (ФАДМ). **Результаты.** Описана вербальная технология социометрического оценивания результатов государственной поддержки развития соответствующего студенческого самоуправления. Обоснован концептуальный вывод о том, что без создания системы квалификационной подготовки контингента управленческих лидеров студенческих объединений нереализуемо значимое повышение результативности деятельности этих организаций. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть применены профильными ведомствами в части корректировки заданий на будущие программы и проекты по развитию студенческого самоуправления. **Выводы.** Проведенное социометрическое обследование позволило выявить, что рассматриваемое государственное управление достаточно действенно, однако во многом деформировано в сторону финансирования традиционных массовых развлекательных и синхронных рекрутменских мероприятий. Соответственно, целесообразно достаточно активно переориентировать соответствующую государственную поддержку именно на развивающие проекты, отразив это в условиях проведения конкурсов.

Ключевые слова: человеческие ресурсы, организация, формирование человеческого потенциала, студенчество, государственное управление, квалификационная подготовка.

KULIKOV SERGEY PAVLOVICH

Candidate of Social Sciences, Acting Head of the Department of “State Administration and Social Technologies”, Moscow Aviation Institute (the National Research University),
e-mail: ncsrm@mail.ru

SOCIOMETRIC APOSTERIOR EVALUATION OF THE RESULTS OF FUNCTIONING OF THE MECHANISMS OF STATE SUPPORT OF DEVELOPMENT OF STUDENT SELF-GOVERNING IN THE MODERN RUSSIAN CONDITIONS

Abstract. The goal of the study. The goal of the study is researching the typical features of the sphere of forming human potential as student environment. It has been shown that this environment has a characteristic tendency towards self-governance, and it is also receptive to bringing in this self-governance from the outside. We have generated a hypothesis about the productivity of fulfilling measures of state-led purpose of development of student self-governance in the modern Russian conditions. **The method and methodology of the research study.** We have discussed the area of implementation of programs of development of activity of student associations as the research material for the study. The activity analyzed was within the framework of youth projects competition on behalf of the Federal Agency for Youth Affairs Agency (FAYA). **The results.**

*We have described the verbal technology of a sociometric evaluation of results of state support of development of the relevant student self-governance. We have substantiated a conceptual conclusion that without creating a system of qualified preparedness of the staff of management leaders of student associations it is not possible to significantly improve the results of activity of these organizations. **The area of application of the results.** The results of the study may be used by relevant agencies in the context of correcting tasks for future programs and projects to develop student self-governance. **The conclusions.** The sociometric study completed permitted to find out that the state administration under discussion is quite effective, however it is in many ways deformed towards financing traditional entertainment and concerted recruitment measures. Therefore, it is desirable to sufficiently actively re-orient the relevant state support specifically to developing projects, having reflected this in the conditions of setting up tenders.*

Keywords: human resources, an organization, forming human potential, the student body, state administration, qualification training.

Главенствующую роль в модернизации образования приобретает ориентация на развитие личности и профессиональной культуры, что позволяет облегчить процесс адаптации в профессиональной среде [4, 9, 21]. Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образование определяется как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения. При этом в соответствии с частью 2 той же статьи воспитание определено как деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества [6, 13, 17, 20]. Государственная политика в любой сфере или отрасли строится, прежде всего, с учетом мнения и интересов человека и объединений граждан, она предполагает развитие их инициативности и общественной активности [5, 8, 15].

Для учета мнения обучающихся и развития различных форм самоуправления, в соответствии с разделом 2 части 6 статьи 26 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», создаются советы обучающихся. В связи с этим можно говорить об особо значимой роли, которую играют студенческие объединения среди общественных институтов, создающих в том числе и условия для социализации личности. Студенческие общественные объединения официально признаны государством в качестве субъекта деятельности и партнера на всех уровнях реализации государственной политики [9, 19].

Заинтересованность государства в продуктивности функционирования и развития студенческого общественного движения понятна и закономерна. От того, какие ценности и квалификационные качества будут сформированы у студенчества сегодня и насколько молодые люди будут готовы к новому типу социальных отношений, зависит будущее нашей страны. Студенческие объединения представляют собой разновидность организации, определяемой современной теорией организации [18].

Естественно, любое студенческое объединение, создание которого инициировано его членами или некоторыми субъектами извне, имеет лидеров, вернее, как правило, лидера и сублидеров различных иерархических уровней. В зависимости от их целевой ориентированности и уровня квалификационной подготовки соответствующее студенческое объединение будет либо формировать позитивную компоненту человеческого потенциала будущих работников, или же негативную. Поэтому уровень управленческого развития лидерского контингента студенческих объединений будет напрямую влиять и на то, что они будут представлять собой как граждане и специалисты, равно как и остальные члены любого студенческого объединения. Естественно, вследствие заведомой самоорганизации студенческих объединений важное значение имеет и уровень развития самих студентов-членов, ибо низкоуровневые контингенты не способны выдвигать и контролировать высокоуровневых лидеров и сублидеров, что является вообще-то общеизвестной и общепризнанной социологической закономерностью. При недостаточном уровне развитости рядовых членов студенческих объединений, лидеров и сублидеров результаты оперирования этих объединений будут негативными, такие объединения будут ментально и квалификационно разлагать вовлеченных студентов, порождать в их среде парадигмы интеллектуальной деградации [10, 11, 12].

Разумеется, априори рассматривается ситуация, когда студенческое объединение создано и функционирует как легитимная организация.

Для обеспечения приемлемого уровня результативности деятельности студенческих объединений (естественно, применительно к организациям высшего образования) за счет средств федерального бюджета путем поддержки программ развития их деятельности с 2012 года Министерство образования и науки России проводило конкурсный отбор программ развития деятельности соответствующих студенческих объединений. Декларированная цель этого конкурса – развитие системы студенческих объединений в образовательных организациях вузов и повышение роли студенчества в обеспечении модернизации высшего образования, в решении социально-экономических проблем городов, регионов, страны. Мероприятие позволяло обеспечить развитие социокультурной среды, способствующей творческому самовыражению и самореализации личности обучающегося, сохранение и возрождение нравственных, культурных, научных ценностей и традиций, воспитание гражданского самосознания и организацию досуга студенчества, а также вовлекать студенчество в процессы управления и развития образовательной, научной и инновационной деятельностью образовательных организаций [3, 7].

Государственная поддержка является версией государственного управления, и поэтому должна реализовывать основные функции управления, в том числе оценки и анализа результатов оперирования.

Рассмотрим, как системно выглядел соответствующий конкурс.

Указанный выше конкурс традиционно проводился по следующим приоритетным направлениям:

- наука и инновации;
- профессиональные компетенции;
- культура и творчество;
- спорт и здоровый образ жизни;
- волонтерство и социальное проектирование;
- историко-патриотическое воспитание;
- межкультурный диалог;
- информационные ресурсы;
- международное сотрудничество;
- социальные стандарты и права студентов.

За рассматриваемый ретроспективный период за счет средств федерального бюджета было поддержано свыше 5000 студенческих мероприятий, на что было затрачено более 7 миллиардов рублей. В рамках данного финансирования студенческие объединения имели возможность проводить внутривузовские, межвузовские, межрегиональные, всероссийские и международные мероприятия [2, 14].

Однако до сих пор оставалось неясным, насколько же все-таки был результативен данный конкурс и соответствует ли охват обучающихся предусмотренными им мероприятиями конкурса тем средствам, которые были выделены на его реализацию из федерального бюджета.

Поэтому возникла задача социометрического оценивания результативности проведения этого конкурса.

В рамках оценки результативности данного конкурсного способа поддержки развития студенческих объединений нами было проведено социологическое исследование, в котором приняло участие 1500 обучающихся из 15 вузов, находящихся в 15 разных регионах нашей страны. Данная выборка является репрезентативной.

Основной задачей проведенного исследования являлось выявление информированности обучающихся о мероприятиях, проводимых в вузе в рамках программы развития деятельности студенческих объединений, возможности организации данных мероприятий, удовлетворенности их качеством, также рассматривалось мнение о реальном влиянии данных мероприятий на развитие студенческих объединений университетов.

Из 1500 обучающихся слышали о мероприятиях, проводимых в рамках программ развития деятельности студенческих объединений, 1070 человек, что составляет более 70 % от общего числа респондентов. Данный результат весьма впечатляет и показывает, что как минимум с точки зрения информированности о событии конкурс был весьма результативен и давал обу-

чающимся реальную возможность принимать участие в тех или иных студенческих проектных событиях.

Чуть хуже обстоит дело с возможностью организации таких мероприятий. Здесь уже только 540 человек высказалось, что они имели возможность стать разработчиками мероприятий в рамках программы развития деятельности студенческих объединений. Таким образом, лишь чуть больше 30 % респондентов ответили положительно на данный вопрос. Однако по данному показателю нельзя делать однозначные выводы, так как другие социологические опросы говорят о том, что лишь не многим больше 30–35 % обучающихся в принципе заинтересованы в период обучения организовывать те или иные события в своих университетах. А порядка 19 % респондентов ответили, что совершенно не готовы участвовать в организации мероприятий [1, 5, 16]. Более интересен, конечно, процент удовлетворенности качеством проводимых событий, который составил по итогам нашего опроса чуть больше 56 % от общего числа опрошенных (это 828 респондентов). В целом данный результат является приемлемым, так как удовлетворенность всегда являлась показателем относительным, зависящим от восприятия и вкуса каждого конкретного человека, но при этом он свидетельствует о том, что необходимо активно работать над уровнем и качеством проводимых мероприятий.

Самым же неожиданным стал результат по последнему вопросу проведенного социологического опроса. Лишь 20 % респондентов, или 300 обучающихся из 1500 указали на то, что данные мероприятия важны и влияют на развитие деятельности органов самоуправления студенческих объединений в принципе. Чем же обусловлен такой результат? По нашему мнению, сейчас взгляд молодежи становится гораздо шире, а оценка влияния тех или иных событий на различные процессы гораздо глубже. Представление о развитии организации у обучающихся также отлично от того, что было еще несколько лет назад.

Ныне под развитием студенческой организации студенты подразумевают не то, насколько много мероприятий она может провести и насколько много участников привлечь к ним, а конкретные новые возможности, которые организация может обеспечить своим участникам и партнерам. И здесь особенно важно то, что на первый план выходит уровень навыков, знаний и компетенций лидеров студенческого сообщества, от которых прежде всего зависят все возможности дальнейшего развития студенческих объединений и, соответственно, органов студенческого самоуправления.

Таким образом, можно отметить тот факт, что ныне наиболее результативными мерами поддержки деятельности студенческих объединений должны стать проекты и мероприятия, направленные на развитие кадрового потенциала объединений, повышение компетенций их руководителей [9, 14].

Однако если оценивать конкурс программ развития деятельности студенческих объединений, то только одно направление мероприятий конкурса было нацелено на решение такой задачи, что говорит о том, что его эффективность с точки зрения развития деятельности студенческих объединений далека от максимальной.

В 2018 году был сформирован и задействован новый механизм развития деятельности студенческих объединений – конкурс молодежных проектов Федерального агентства по делам молодежи. Целью конкурса было повышение конкурентоспособности российской молодежи посредством увеличения числа молодых людей, обладающих набором важнейших компетенций: способностью генерировать инновации, наличием предпринимательских навыков, осознанным и ответственным социальным поведением, активным гражданским участием в общественной жизни, умением управлять проектами [10, 17, 20].

Конкурсный отбор лучших проектов проводится в рамках приоритетных направлений реализации государственной молодежной политики:

- патриотизм;
- общественные организации;
- международное сотрудничество;
- волонтерство;
- здоровый образ жизни;
- инновационная деятельность и научно-техническое творчество;
- предпринимательство;

- медиа;
- самоуправление;
- социальная защита;
- карьера;
- толерантность;
- творчество;
- социальная адаптация;
- молодые семьи.

Этот конкурс проводится по трем направлениям: проекты физических лиц из числа молодежи, проекты студенческих коллективов и проекты органов студенческого самоуправления вузов.

Ныне уже подведены итоги по первым направлениям конкурса. Поэтому допустимо оценить его результаты и влияние на развитие деятельности органов студенческого самоуправления и студенческих объединений с учетом опыта оценки результатов конкурса программ развития деятельности студенческих объединений. Победителями конкурса среди проектов физических лиц стали более 5000 проектов молодых людей, а в номинации студенческие коллективы – больше 300 проектов, представленных студенческими сообществами из почти 200 вузов нашей страны. Проекты были представлены самые разные – от традиционных творческих конкурсов и фестивалей до масштабных всероссийских кадровых школ и научных конференций. Однако это также сохраняет тенденцию, отмеченную выше. Из 5000 проектов физических лиц лишь 210, или менее 5 % направлено на повышение личностных знаний, навыков и компетенций молодежных лидеров, а среди проектов молодежных коллективов таких проектов оказалось 47, что составляет лишь порядка 15 % от общего числа проектов-победителей. Такой процент мероприятий, направленных на реальное развитие деятельности органов студенческого самоуправления и студенческих объединений и их лидеров, ничтожно мал и не позволяет сегодня удовлетворять потребность в подготовке кадров для развития студенческих организаций страны.

Таким образом, анализируя существующие и действовавшие ранее профильные механизмы конкурсной государственной поддержки развития деятельности органов студенческого самоуправления и студенческих объединений, можно обоснованно констатировать, что они были в первую очередь направлены на создание имиджа студенческих объединений и привлечение в них новых участников. При этом важнейшее направление подготовки и развития кадров для таких организаций поддерживается недостаточно и ведет к тому, что, по сути, студенческие объединения и органы студенческого самоуправления вместо реальной помощи и защиты интересов обучающихся превращаются в организации по проведению творческих и развлекательных мероприятий. В связи с этим в содержательном плане можно сделать вывод о недостаточной результативности механизмов рассматриваемого государственного управления. Для ее повышения необходимо переориентироваться с поддержки проведения развлекательных мероприятий на поддержку проектов, связанных с повышением личностных компетенций лидеров студенческих сообществ [2, 20, 21].

Исходя из результатов проведенного социометрического оценивания, правомерно сформулировать следующие констатации, выводы и рекомендации:

1. Для современной российской студенческой среды характерен феномен образования и существования субъектно достаточно устойчивых студенческих объединений, значительная часть которых институцирована. Они созданы своими членами или внешними субъектами в порядке инициирования, и во многом носят традиционный для нашей страны типологический характер. Эти студенческие объединения легитимны.

2. Российские студенческие объединения являют собой, в том числе, среду формирования человеческих ресурсов – в плане гражданственности и в плане квалифицированности. Во многом их полезность зависит от управленческих качеств их лидеров.

3. С учетом значимости организаций в виде студенческих объединений целесообразно осуществлять государственное управление ими, в том числе через канал финансово-экономической поддержки их позитивной деятельности. Для этого задействуется достаточно традиционный механизм конкурсов студенческих проектов.

4. Это управление должно поддерживать по меньшей мере неперенные функции управления, среди которых выделяется оценивание состояния объекта управления. С учетом специфики объекта и его предметной локализации целесообразно использовать методы социометрии.

Литература

1. Буканова А. А., Филоков С. М., Полников В. И. Проблема организации привлечения школьников и студентов к активной социальной жизни // Молодой ученый. – 2016. – № 10. – С. 1181–1184. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/114/30082/> (дата обращения: 25.06.2018), свободный. – Загл. с экрана.
2. Винокурова Н. С. Интеграция образования, науки и бизнеса в контексте инновационного развития экономики России // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 2. – С. 25–28.
3. Волков Ю. Г., Куликов С. П., Глушкова С. А. Социология: основные стратегии регенерации патриотизма в российском обществе и риски имитации. Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 4: Естественно-математические и технические науки. – 2016. – № 3. – С. 60.
4. Говорова С. П. Роль студенческих объединений в формировании профессионально-коммуникативной подготовки бухгалтера. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.informio.ru/publications/id3879/Formirovanie-professionalno-kommunikativnoi-podgotovki-buhgaltera> (дата обращения: 25.06.2018), свободный. – Загл. с экрана.
5. Казакова Е. О., Куликов С. П., Новиков С. В. Молодежная политика вузов: проблемы целеполагания и оценки результатов. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 11. Р. 35–39.
6. Коржусева Л. М., Новиков С. В. Совершенствование системы оценки эффективности инновационных целевых программ образовательного комплекса. Труды МАИ. – 2010. – № 41. – С. 25.
7. Куликов С. П. К вопросу о состоянии информационного обеспечения воспитательной работы в образовательных организациях высшего образования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 5. – С. 50–53.
8. Новиков С. В. Концептуальная идея государственного патернализма в отношении экспортной экспансии российских производителей новаций. СТИН. – 2017. – № 10. – С. 17–21.
9. Новиков С. В. Концепция управленческой интерпретации инновационных федеральных целевых программ. Бизнес. Образование. Право. – 2018. – № 2 (43). – Р. 163–168.
10. Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rosmolgrant.ru/about/> (дата обращения: 25.06.2018), свободный. – Загл. с экрана.
11. Тихонов А. И., Новиков С. В. Институциональные аспекты государственной кадровой политики в России. Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2017. – № 2. – С. 25–32.
12. Фатов И. С., Куликов С. П., Саруханян М. Г. Некоторые социолого-политологические аспекты всероссийской переписи советов обучающихся. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 5. – С. 71–74.
13. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
14. Хаматханова А. М. Оптимизация расходов государственного бюджета на исследования и разработки в предпринимательском секторе науки // Экономика науки. – 2015. – № 4.
15. Юркина Л. В., Вольнякова О. А., Фролова А. К., Куликов С. П. Воспитание, студенческое самоуправление и гуманитарная культура в технологическом вузе. Монография. Москва, 2012.
16. Dmitriev O. N., Novikov S. V. Economic Assessment of Federal Scientific Programs. Russian Engineering Research. Vol. 38. Is. 4. 1 April 2018. P. 326–329.
17. Mindlin Y. B., Novikov S. V., Kireev S. V., Adamenko A. A., Belitskaya O. V. Innovative territorial clusters. International Journal of Economics and Financial Issues, 2016. T. 6. No. 8. Special Issue. P. 251–256.
18. Nedelkin A. A., Novikov S. V., Titov V. A., Sannikov D. V., Mikhailova A. V., Popova L. N. Development of human resources of agro-industrial complex. Journal of Applied Economic Sciences. – 2017. – T. 12. – No. 7 (53). – P. 1931–1941.
19. Novikov S. V. Russian Support for Innovation and Export Growth. Russian Engineering Research. Vol. 38. Is. 4. 1 April 2018. P. 305–308.
20. Volkov Y. G., Kulikov S. P., Krotov D. V., Salogub A. M., Gnatyuk M. A. Role of creative social practices in the development of united activities in russian society. International Journal of Environmental and Science Education. 2016. T. 11. No. 16. C. 9398–9409.
21. Zolotukhina E. B., Bakharev V. V., Kapustina I. V., Novikov S. V., Lygina N. I. Sales management of the chain retail establishments. International Journal of Applied Business and Economic Research, 2017. T. 15. No.11. P. 19–27.

References:

1. Bukanova A. A., Filkov S. M., Polnikov V. I. The problem of attracting students to an active social life // Young scientist. 2016. No. 10. P. 1181–1184. [An electronic resource]. Access mode: <https://moluch.ru/archive/114/30082/> (accessed: 25.06.2018), free. Heading from the screen.
2. Dmitriev O. N., Novikov S. V. Economic Assessment of the Federal Scientific Programs. Russian Engineering Research. Vol. 38. Is. 4. 1 April 2018. P. 326–329.
3. Fatov I. S., Kulikov S. P., Sarukhanyan M. G. Some socio-political aspects of the all-Russian census of student councils. Humanities, socio-economic and social Sciences. 2018. No. 5. P. 71–74.
4. Federal law of 29.12.2012 N 273-FZ on education in the Russian Federation.
5. Hamathanova A. M. Optimization of state budget expenditures on research and development in the business

sector of science // *Economics Sciences*. 2015. No. 4.

6. Kazakova E. O., Kulikov S. P., Novikov S. V. Youth policy of universities: problems of goal-setting and evaluation of results. *Humanities, socio-economic and social Sciences*. 2017. No. 11. P. 35–39.

7. Korzhueva L. M., Novikov S. V. Improvement of the system of efficiency evaluation of innovative target programs of the educational complex. *Proceedings of the MAI*. 2010. No. 41. P. 25.

8. Kulikov S. P. on the issue of the state of information support of educational work in educational institutions of higher education, *Humanities, socio-economic and social Sciences*. 2018. No. 5. P. 50–53.

9. Mindlin Y. B., Novikov S. V., Kireev S. V., Adamenko A. A., O. V. Belitskaya Innovative territorial clusters. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2016. Vol. 6. No. 8. Special Issue. P. 251–256.

10. Nedelkin A. A., Novikov S. V., Titov V. A., Sannikov D. V., Mikhailova A. V., Popova L. N. Development of human resources of agro-industrial complex. *Journal of Applied Economic Sciences*. 2017. T. 12. No. 7 (53). P. 1931–1941.

11. Novikov S. V. Conceptual idea of state paternalism in relation to export expansion of Russian producers of innovations. *STIN*. 2017. No. 10. P. 17–21.

12. Novikov S. V. Russian Support for Innovation and Export Growth. *Russian Engineering Research*. Vol. 38. Is. 4. 1 April 2018. P. 305–308.

13. Novikov S. V. the Concept of management of innovative interpretations of Federal programs. *Business. Education. Right*. 2018. No. 2 (43). P. 163–168.

14. Official website of the Federal Agency for youth Affairs [An electronic resource]. Access mode: <http://rosmolgrant.ru/about/> (date of circulation: 25.06.2018), free. Heading from the screen.

15. The Role of student associations in the formation of professional and communicative training of accountants [An electronic resource]. Access mode: <http://www.informio.ru/publications/id3879/Formirovanie-professionalno-kommunikativnoi-podgotovki-buhgaltera> (date of circulation: 25.06.2018), free. Heading from the screen.

16. Tikhonov A. I., Novikov S. V. Institutional aspects of the state personnel policy in Russia. *Management and business administration*. 2017. No. 2. P. 25–32.

17. Vinokurova N. S. Integration of education, science and business in the context of innovative development of the Russian economy // *business Security*. 2016. No. 2. P. 25–28.

18. Volkov Y. G., Kulikov S. P., Glushkov S. A. Sociology: the key strategies in the regeneration of patriotism in Russian society and the risks of imitation. *Bulletin of Adyghe state University. Series 4: Natural-mathematical and technical Sciences*. 2016. No. 3. P. 60.

19. Volkov Y. G., Kulikov S. P., Krotov D. V., Salogub A. M., Gnatyuk M. A. Role of creative social practices in the development of united activities in russian society. *International Journal of Environmental and Science Education*. 2016. Vol. 11. No. 16. P. 9398–9409.

20. Yurkina L. V., Volnyakov O. A., Frolkova A. K., Kulikov S. P. Education, student government and humanitarian culture in the technological University. *Monograph / Moscow*, 2012.

21. Zolotukhina E. B., Bakharev V. V., Kapustina I. V., Novikov S. V., Lygina N. I. Sales management of the chain retail establishments. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 2017. Vol. 15. No. 11. P. 19–27.