

УДК 330.322:631

АЙГУМОВ АЙГУМ ДЖАЛАЛУДИНОВИЧ

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление»,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: gimu.kafedra@yandex.ru

СУЛТАНОВ ГАРУН СУЛТАНАХМЕДОВИЧ

к.э.н., доцент, заместитель декана экономического факультета,
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: sirius2001@mail.ru

СУЛТАНОВ МЕДЖИД РУСЛАНОВИЧ

аспирант кафедры «Экономика и управление на предприятии»
ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет»,
e-mail: smr1945@mail.ru

ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА В АПК

Аннотация. *Целью статьи* является изучение зарубежного опыта государственной поддержки развития субъектов малого бизнеса в АПК для его применения при осуществлении мер господдержки аграрного сектора РФ. В статье проведен анализ научных исследований по проблемам господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в развитых странах для их адаптации к отечественным условиям функционирования сельского хозяйства. В этой связи особый интерес представляет изучение практики решения данной проблемы в США, накопивший значительный позитивный опыт использования различных мер поддержки. Кроме того в статье подробно рассмотрены цели аграрной политики и направления государственного воздействия на развитие аграрного сектора в странах ЕС, развитых странах Азии. Также изучены особенности проведения серьезной реформы в части аграрных выплат ЕС для обеспечения бюджетными средствами наиболее в них нуждающихся субъектов аграрного сектора. **Методологией** проведения работы послужили сравнительный анализ господдержки в развитых странах, оценка эффективности государственной поддержки, анализ методических подходов к исследованию направлений государственной поддержки за рубежом, их критический анализ и синтез соответствующих выводов. **Результаты работы.** Анализ принципов единой аграрной политики ЕС (единые цены на сельхозпродукцию, единый сельхозрынок, единый фонд финансирования аграрного сектора). Направления государственного воздействия на развитие аграрного сектора в США и ЕС (институциональное (реализуется через функционирование государственных органов по разработке мероприятий по регулированию сельхозпроизводства и агропродовольственных рынков); инструментальное (органы регулирования реализовывают положения аграрной политики с помощью постановлений, программ, регламентов и т.д.)). Основные меры господдержки системы сельскохозяйственного кредитования. Дифференциация целевого назначения и источников финансирования кредитов. Эффект от реализации мер косвенной поддержки аграрного сектора экономики, соответствует или даже превосходит эффект от реализации госпрограмм прямой поддержки цен на сельхозпродукцию или доходов сельхозпроизводителей. **Область применения результатов.** Полученные результаты и выводы должны стать частью государственной политики по поддержке развития субъектов малого бизнеса в АПК. **Выводы.** Господдержка сельскому хозяйству должно оказываться в значительных объемах и по различным направлениям, с использованием конкретных форм и методов. В каждой стране происходят изменения в политике поддержки сельского хозяйства по годам в зависимости от складывающихся внутренних и внешних условий функционирования экономики страны, где объемы, направления и виды поддержки аграрной сферы экономики дифференцированы. Особо значимых успехов в развитии аграрной сферы достигли страны, использовавшие комплекс мер по господдержке сельского хозяйства, которые не противоречат друг другу. Они выполняются в конкретные сроки, а также способству-

ют решению наиболее важных и актуальных программ.

Ключевые слова: государственная поддержка, субъекты малого бизнеса, сфера АПК, зарубежный опыт, ЕС, США, Япония, сельхозтоваропроизводители.

AYGUMOV ALGUM JAMALUDINOVICH

doctor of Economics, Professor, head of the Department
" State and municipal management», Dagestan state University,
e-mail: gimu.kafedra@yandex.ru

SULTANS HARUN SULTANAKHMETOV

candidate of economic Sciences, associate Professor, Deputy Dean of the faculty
of Economics, Dagestan state University,
e-mail: sirius2001@mail.ru

SULTAN MEDZHID RUSLANOVICH

Astrakhan state technical University,
post-graduate student of the Department " Economics and enterprise management»,
e-mail: smr1945@mail.ru

INTERNATIONAL PRACTICE OF STATE SUPPORT OF DEVELOPMENT OF SUBJECTS OF SMALL BUSINESS IN AGRICULTURE

Abstract. *The purpose* of the article is to study the foreign experience of state support for the development of small businesses in agriculture for its application in the implementation of measures of state support of the agricultural sector of the Russian Federation. The article analyzes the research on the problems of state support of agricultural producers in developed countries for their adaptation to the domestic conditions of functioning of agriculture. In this regard, of particular interest is the study of the practice of solving this problem in the United States, which has accumulated considerable positive experience in the use of various support measures. In addition, the article describes in detail the objectives of agricultural policy and the direction of the state impact on the development of the agricultural sector in the EU, developed countries of Asia. Also the peculiarities of conducting serious reforms in the agricultural part of payments of the EU to provide budget funds most in need of constituent entities of the agricultural sector. **The methodology** of the work was a comparative analysis of state support in developed countries, evaluation of the effectiveness of state support, analysis of methodological approaches to the study of areas of state support abroad, their critical analysis and synthesis of relevant conclusions. **Result of work.** Analysis of the principles of the EU common agricultural policy (single prices for agricultural products, single agricultural market, single Fund for financing the agricultural sector). Directions of state influence on the development of the agricultural sector in the US and the EU (institutional (implemented through the functioning of state bodies for the development of measures to regulate agricultural production and agri-food markets); instrumental (regulatory bodies implement the provisions of agricultural policy through regulations, programs, regulations, etc.)). The main measures of state support of the agricultural lending system. Differentiation of purpose and sources of credit financing. The effect of the implementation of measures of indirect support for the agricultural sector of the economy, corresponds or even exceeds the effect of the implementation of state programs of direct support of prices for agricultural products or incomes of agricultural producers. **The scope of the results.** The results and conclusions should be part of the state policy to support the development of small businesses in agriculture. **Summary.** State support for agriculture should be provided in significant amounts and in various areas, using specific forms and methods. In each country there are changes in the policy of support of agriculture over the years, depending on the emerging internal and external conditions of the country's economy, where the volume, direction and types of support for the agricultural sector of the economy are differentiated. Particularly significant success in the development of the agricultural sector reached the country, using a set of measures for state support of agriculture, which do not contradict each other. They are implemented in a specific time frame, as well as contribute to the solution of the most important and relevant programs.

Keywords: state support, small businesses, agriculture, foreign experience, EU, USA, Japan, agricultural producers.

Во многих развитых странах сельское хозяйство определено национальным приоритетом и стратегически важным направлением государственной политики обеспечения продовольственной безопасности. Соответственно ими реализуются на системной основе различные эффективные меры господдержки сельских товаропроизводителей и социального развития аграрной сферы.

Анализ научных исследований по проблемам господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в развитых странах, показывает, что правительства большинства стран оказывают поддержку с использованием следующих инструментов: правительственные программы поддержки, льготные кредиты, экспортные субсидии, тарифы, квоты страхования и др. [1]. При этом используемые механизмы государственного регулирования, гарантируют сельхозпроизводителям достаточный для расширенного воспроизводства уровень доходов и накоплений. Так, в странах Евросоюза 2/3 доходов сельхозпроизводителей формируется за счет средств негосударственных фондов и субсидий, в Японии - до 80% [5].

Поскольку российские сельхозтоваропроизводители также нуждаются в безусловной поддержке со стороны государства, представляет интерес изучение передового зарубежного опыта для адаптации к отечественным условиям функционирования сельского хозяйства [8].

В этой части представляет интерес изучение практики решения данной проблемы в США, накопивший значительный позитивный опыт использования различных мер поддержки. Кстати здесь сформирован наиболее результативный организационно-экономический механизм регулирования субъектов малого бизнеса в аграрном секторе. Отличительной особенностью его выступает то, что каждый его структурный элемент базируется на законодательной основе. В стране проблемами развития субъектов малого бизнеса занимаются комитеты палаты представителей и сената, соответствующий отдел развития и регулирования субъектов малого предпринимательства создан и в федеральном министерстве сельского хозяйства. Еще в середине XX века был сформирован при правительстве США орган исполнительной власти, который занимался проблемами малого бизнеса - Small Business Administration (SBA), и его главная задача заключается в координации формирования и реализации национальной стратегии развития субъектов малого предпринимательства. Его структура состоит из центрального аппарата, 10-ти территориальных и около 120-ти местных отделений с общим контингентом работающих более 4 тыс. человек. Сотрудникам центрального аппарата администрации вменена разработка организационно-методического механизма обеспечения финансовой помощи субъектам малого и среднего бизнеса, направлений оказания технических и консалтинговых услуг, подготовка проектов соответствующих нормативных документов [6].

Следует отметить конкретное и четкое распределение полномочий между центральными, территориальными и местными органами SBA, а также установление способов их взаимодействия с органами самоуправления субъектов малого бизнеса.

В первых нормативно-правовых документах США предусматривалось обеспечение существенной поддержки доходов сельхозпроизводителей и цен на сельхозпродукцию. Долгие годы правительство штатов осуществляло прямые закупки в случаях перепроизводства сельхозпродукции, с целью недопущения резкого падения цен. Закупленные излишки, использовались государством в рамках реализации разных программ (поддержки населения развивающихся стран с продовольственными проблемами, обеспечение питания в школах, для групп низкодоходного населения и др.).

В последующем стали использоваться программы стабилизации цен. Агентство Департамента сельского хозяйства «Товарная кредитная корпорация» еще в преддверии уборочного периода производило кредитование всех фермеров по низким ставкам по сравнению со ставками на финансовом рынке. Расчет суммы кредита производился с учетом прогнозируемых объемов продукции и гарантированных цен («guaranteed price»), устанавливаемых государством на соответствующий вид продукции.

К концу 70-х годов XX века в США отказались от данной программы, поскольку она не способствовала в достаточной степени росту доходов сельхозтоваропроизводителей за доступную для страны цену. Началась реализация программы дополнительных выплат («Deficiency payments»), предусматривающих установление правительством до начала уборочного сезона целевых цен на каждую сельхозпродукцию.

Следует отметить, периодически возникающие природно-климатические бедствия и дефицит водных ресурсов, при одновременном возрастающем спросе на сельхозпродукцию и продовольствие, предъявляют новые требования к охране окружающей среды, ставят задачи эффективного использования воды, сырья, воздуха, почвы и повышения качества продукции. В этой части аграрный сектор США накопил позитивный опыт по воздействию государства на экологизацию и, соответственно, обеспечению экобаланса в аграрной экономике.

Значительный эффект от экологизации аграрного сектора был получен с принятием в 1957 году Программы земельного банка, в результате реализации которой из оборота было выведено 11 млн. га эродированной пашни с одновременной реализацией мероприятий по восстановлению почвенного плодородия. С 1935 года всего в аграрном секторе США было израсходовано государством более 40 млрд. долл. на природоохранные мероприятия.

Важной особенностью современной агроэкологической стратегии выступает активное использование в рамках механизма господдержки фермерских хозяйств с природоохранными программами (по защите высокоэродированной земли; консервационного резерва; восстановления увлажненных и заболоченных земель), в соответствии с которыми из интенсивного сельхозоборота было выведено около 15 млн. га., что обеспечило сохранность ежегодно 700 млн. т почвы [10].

Поскольку процесс усиления государственного воздействия на развитие аграрного сектора относится к числу непрерывных и требующих постоянного совершенствования в связи с постоянно меняющимися политико-экономическими условиями, гибкость и высокая адаптивность аграрной политики США, оперативность и адекватность принимаемых решений сыграли важную роль в обеспечении конкурентоспособности американских товаропроизводителей на мировом аграрном рынке, что послужило ярким примером для стран Евросоюза. В ЕС принят закон «О сравнительных преимуществах регионов», в соответствии с которым данный сектор формирует направления устойчивого развития через инновационное развитие.

По опыту стран ЕС, одним из важнейших условий повышения эффективности АПК является развитие малого бизнеса, где трудятся около 50 % работающего населения мира. Малый бизнес в странах ЕС определяет темп экономического роста, формирует структуру производства до 66% валового продукта. Доля малых и средних предприятий в ВВП составляет: Великобритании - 50% , Германии - 54 % , Италии - 60 % , Франции - 59 % , а в общей численности занятых - соответственно 49, 46, 54 и 73 %. В сфере малого предпринимательства США производится 50-52 % ВВП и трудится более половины всех работающих.

Обобщение практики господдержки малого агробизнеса в странах ЕС, позволяет выделить следующие важные направления:

- содействие в создании малых предприятий; финансовая помощь; льготы в налогообложении; поощрение инноваций;
- субсидирование малого бизнеса, создающего новые рабочие места;
- привлечение в малый бизнес молодежи, наиболее склонной к инновациям.

В качестве принципов единой аграрной политики ЕС выступают: единые цены на сельхозпродукцию, единый сельхозрынок, единый фонд финансирования аграрного сектора.

Направления государственного воздействия на развитие аграрного сектора в ЕС, включают:

1) институциональное (реализуется через функционирование государственных органов по разработке мероприятий по регулированию сельхозпроизводства и агропродовольственных рынков;

2) инструментальное – (органы регулирования реализовывают положения аграрной политики с помощью постановлений, программ, регламентов и т.д.

Цели аграрной политики ЕС достигаются через решение следующих задач:

- повышение эффективности аграрного сектора на основе рациональной организации сельхозпроизводства;
- устранение границы в доходах сельского и городского населения;
- достижение стабильности на внутренних продовольственных рынках, самообеспечения населения стран основными видами сельхозпродукции;
- установление приемлемых цен на продукцию.

Принятие решений, по развитию аграрного сектора возложено на Совет Министров ЕС, наиболее важные из них утверждаются Европарламентом. Высшим исполнительным органом

по реализации принятой единой аграрной политики выступает комиссия ЕС, головной орган которого находится в Брюсселе, а странах - членах функционируют филиалы.

В процессе регулирования цен определяющую роль выполняют целевые цены примерно на 2/3 сельхозпродукции ЕС (фиксируют максимальные уровни внутренних цен, как правило превышающие среднерыночные. Цены интервенции устанавливаются ниже на 10%-ную маржу).

Для каждой страны установлен свой «потолок» единых и специальных выплат сельхозпроизводителям.

В течение пяти лет невостребованные средства зачисляются в национальный резервный фонд. Исключение составляют форс-мажорные обстоятельства.

Таблица 1

Этапы реформирования ОСХП в странах ЕС [7]

Этапы, годы	Цели аграрных реформ	Основные мероприятия	Результаты
1983-1991 гг.)	Ликвидация переизбытка единого аграрного рынка Евросоюза продукцией сельского хозяйства, снижение уровня перепроизводства продукции, сокращение финансовых затрат на поддержку цен и хранение излишней массы продуктов.	Установление пределов для 2/3 видов сельхозпродукции (при достижении данного предела сельхозпроизводитель не мог продать произведенную продукцию по гарантированным ценам); разработка и практическая реализация предложений по скупке товаров (по которым возникли излишки) по сниженным ценам; импортозамещение продукции из третьих стран.	Увеличение расходов на ОСХП, рост производства для фермеров также выгоды, повышение урожайности сельхозкультур; повышение расходов в бюджете ФЕОГА
1991-1999 гг.	Повышение конкурентоспособности в ЕС, баланса спроса и предложения продукции, поддержка нуждающихся фермеров; повышение качества окружающей среды.	Снижение цен на основные продукты, выведение из сельскохозяйственного оборота земель за счет специального субсидирования, переход от поддержания цен к поддержанию доходов фермеров, решение экологической проблемы - облесение земель; направление основной части средств на прямую поддержку фермеров, структурную перестройку и внедрение новых технологий. Реализация указанных мероприятий происходит в условиях усиления давления на ЕС со стороны США и ГАТТ/ВТО в связи с их требованиями по сокращению экспортных субсидий и отмены субсидий в рамках «голубой корзины».	Рост конкурентоспособности фермеров в странах-членах ЕС, увеличение объемов экспорта сельхозпродукции, повышение расходов на проведение ОСХП почти на 25% (за период 1992-1998 гг.).
1999 г. по настоящее время)	Рост конкурентоспособности фермеров, повышение уровня жизни работающих в сельской местности, безопасность продовольствия, упрощение аграрного законодательства.	Осуществление перехода от поддержки уровня цен к выплатам сельхозпроизводителям (из расчета земельной площади или поголовья животных); установление предела бюджетных расходов, снижение закупочных цен (на говядину молочную продукцию и зерно в размере 15-20%).	Улучшение состояния аграрной сферы в производственном и социальном отношении, увеличение расходов по финансированию сельского хозяйства только в 2000 г почти до 42 млрд. евро.

Необходимость проведения серьезной реформы в части аграрных выплат ЕС объясняется тем, что большие бюджетные средства получают не те, которые наиболее в них нуждаются. В случае необходимости мелкие производители получают средства помимо аграрного, из эколо-

гических и социальных фондов для поддержки их деятельности и повышения доходов до приемлемого уровня.

Максимальная поддержка в расчете на гектар сельхозугодий отмечается в следующих странах: в Японии около 11 тыс. долл.; в Швейцарии около 3,5 тыс. долл.; в Республике Корея около 8,5 тыс. долл.; в Норвегии около 2,5 тыс. долл.

Общая сумма дотаций аграрного сектора доходит до 250 млрд. евро, или свыше 30% от сельскохозяйственных доходов [9].

Отметим, астрономические размеры экспортных субсидий стран ЕС оказывают отрицательное влияние на аграрный сектор развивающихся стран, приводящий к снижению их конкурентоспособности.

Основные меры господдержки системы сельскохозяйственного кредитования в США включают: возможность получения заемных средств практически по тем же ставкам, которые выплачиваются казначейством (указанная возможность выступает как главное преимущество организаций, поддерживаемых правительством, так как их ценные бумаги высоколиквидные и являются малорисковыми); наличие права на открытие у Фермерской кредитной системы специальных кредитных линий в случае возникновения чрезвычайных ситуаций; освобождение Фермерской кредитной системы от определенных видов налогов, которые взимаются с обычных финансовых организаций, и ограничения в части законодательства.

Кроме указанной системы кредитования, более 30% общего объема кредитов фермеров в США обеспечиваются через коммерческие банки.

Отметим, больше 3/4 от общего количества фермеров в странах ЕС имеют просроченные и отложенные кредитные задолженности.

В связи с вышесказанным, многие развитые страны ЕС разрабатывают и используют специальные госпрограммы кредитования аграрного сектора экономики, основной целью которых выступает содействие в исполнении национальных и межнациональных проектов социально-экономического развития аграрного сектора экономики. Вышеуказанные программы характеризуются точной дифференциацией целевого назначения и предусмотренных источников финансирования кредитов [4].

Эффект от реализации вышеуказанных мер косвенной поддержки аграрного сектора экономики, как правило, соответствует или даже превосходит эффект от реализации госпрограмм прямой поддержки цен на сельхозпродукцию или доходов сельхозпроизводителей. Это необходимо учитывать при осуществлении мер господдержки аграрного сектора РФ, так как такое направление косвенной государственной поддержки в России является крайне ограниченным и неполным [3].

Перечисленные условия приводят к эффективному развитию методов маркетинга, средств производства для аграрной сферы, так как сохраняется возможность самофинансирования при приобретении фермерами сельскохозяйственной техники и соответствующего оборудования, ГСМ и других материально-технических и энергетических ресурсов, что, в конечном счете, обеспечивает высокий платежеспособный спрос зарубежных сельскохозяйственных товаропроизводителей [2].

Подводя итоги вышеизложенному, необходимо отметить, что господдержка сельскому хозяйству оказывается в значительных объемах и по различным направлениям, с использованием конкретных форм и методов. Имеют место, как прямые формы поддержки, так и косвенные. Объемы, направления и виды поддержки аграрной сферы экономики дифференцированы по странам. В каждой стране происходят изменения в политике поддержки сельского хозяйства по годам в зависимости от складывающихся внутренних и внешних условий функционирования экономики страны. Особо значимых успехов в развитии аграрной сферы достигли страны, использовавшие комплекс мер по господдержке сельского хозяйства, которые не противоречат друг другу. Они выполняются в конкретные сроки, а также способствуют решению наиболее важных и актуальных программ.

Литература

-
1. Алиева З.Б. Концептуальные основы метода компаративного анализа государственной поддержки АПК России // Дружковский вестник. 2018. № 1 (21). С. 85-106.
 2. Дохолян С.В., Петросяня В.З., Курбанов К.К. Регулирование развития аграрного сектора экономики

проблемных регионов в условиях импортозамещения и поддержки местных товаропроизводителей (на примере Республики Дагестан) // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 11 (58). С. 1426-1429.

3. Дохолян С.В., Петросянц С.В., Эминова Э.М. Использование целевых программ для управления аграрной сферой экономики в регионе // Проблемы развития АПК региона. 2015. Т. 24. № 4 (24). С. 104-109.

4. Дудченко О.Н., Баскаков С.М. Эффективная государственная поддержка агропромышленного комплекса - залог обеспечения продовольственной безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. Т. 8. № 9 (150). С. 16-21.

5. Кибиров А.Я., Рассуханов У.А.А., Хаирбеков А.У. Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК: отечественный и зарубежный опыт // Агротехнологическая политика России. 2017. № 3 (63). С. 23-27.

6. Климин А.А. Государственная политика регулирования финансовых взаимосвязей в системе агропромышленного комплекса: отечественный и зарубежный опыт // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 242-246.

7. Миносянц Г.В. Интерпретация сущности государственной поддержки и регулирования агропромышленного производства // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2010. № 1. С. 166-170.

8. Федулова И.Ю. Стратегические задачи и направления государственной поддержки российского АПК // Экономика и предпринимательство. 2016. № 5 (70). С. 957-961.

9. Шарапова Н.В. О необходимости планирования размеров государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей // Агротехнологическая политика России. 2013. № 8 (20). С. 29-33.

10. Шихсаидов Д.Х. Государственная поддержка аграрного сектора как фактор повышения эффективности отрасли - опыт, проблемы // Региональные проблемы преобразования экономики. 2008. № 4 (17). С. 10.

References:

1. Alieva Z. B. the Conceptual basis of the method of the comparative analysis of state support for agriculture of Russia // Vestnik Kucerovsky. 2018. No. 1 (21). P. 85-106.

2. Dokholyan S. V., Petrosyants V. Z., Kurbanov K. K. Regulation of development of agricultural sector of economy of problem regions in the conditions of import substitution and support of local producers (on the example of the Republic of Dagestan) // Competitiveness in the global world: economy, science, technology. 2017. № 11 (58). P. 1426-1429.

3. Dokholyan S. V., Petrosyants S. V., Eminova E. M. the use of targeted programs for the management of the agricultural sector of the economy in the region // Problems of development of agriculture in the region. 2015. Vol. 24. № 4 (24). P. 104-109.

4. Dudchenko O. N., Baskakov S. M. Effective state support of agro-industrial complex-the key to ensuring food security of the country // National interests: priorities and security. 2012. Vol. 8. № 9 (150). P. 16-21.

5. Kibirov A. Y., Rassukhanov U. A. A., W. A. Gairbekov Encourage investment in agriculture: domestic and foreign experience // agri-food policy in Russia. 2017. № 3 (63). P. 23-27.

6. The state policy of regulation of financial relations in the system of agro-industrial complex: domestic and foreign experience. 2013. № 11 (40). P. 242-246.

7. Minasyants, G. V. Interpretation of the essence of state support and regulation of agricultural production // Bulletin of North Caucasus state technical University. 2010. No. 1. P. 166-170.

8. Fedulova I. Yu. Strategic objectives and directions of state support of Russian agriculture // Economics and entrepreneurship. 2016. № 5 (70). P. 957-961.

9. Sharapova N. In. About need of planning of the sizes of the state budgetary support of agricultural producers // Agrofood policy of Russia. 2013. № 8 (20). PP 29-33.

10. Shikhsaidov D. H. State support of the agricultural sector as a factor of increasing the efficiency of the industry-experience, problems // Regional problems of economic transformation. 2008. № 4 (17). P. 10.