

УДК 338.43

ЯШКОВА НАТАЛЬЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта» (МИИТ), Москва;
ФГБОУ ВО «Нижегородский инженерно-экономический университет», Княгинино, Россия,
e-mail: nv-jaschkova@yandex.ru

КОМОВ МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)»,
e-mail: komovms@mail.ru

ПАНЬКО ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта» (МИИТ), Москва,
e-mail: panko_roat_dot@bk.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. *Цель работы:* продовольственная безопасность является неотъемлемой составляющей частью экономической безопасности, как отдельного региона, так и страны в целом. Вопросы оценки уровня продовольственной безопасности являются актуальными, поскольку от этого зависит объективность принимаемых механизмов обеспечения региона продовольствием. *Целью работы* является проанализировать критерии оценки продовольственной безопасности и дать характеристику их возможного использования. **Методы исследования:** в статье использованы абстрактно-логический метод. Рассмотрены критерии, используемые для оценки продовольственной безопасности в трудах российских и зарубежных ученых, а также в нормативно-правовых актах России и стран СНГ. **Результаты:** проведена систематизация показателей оценки продовольственной безопасности, выделены подходы к ее оценке. **Выводы:** в статье получили дальнейшее углубление и развитие существующие в современной экономической науке критерии и показатели оценки продовольственной безопасности. **Ключевые слова:** продовольственная безопасность, показатели продовольственной безопасности, коэффициенты продовольственной безопасности.

YASHKOVA NATALIA VYACHESLAVOVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSBEI of HE "Russian University of Transport" (MSURE), Moscow; FSBEI of HE "Nizhny Novgorod Engineering-Economic University", Knyaginino, Russia,
e-mail: nv-jaschkova@yandex.ru

KOMOV MIKHAIL SERGEEVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSBEI of HE "Russian University of Transport (MSURE)",
e-mail: komovms@mail.ru

PANKO YULIA VLADIMIROVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSBEI of HE "Russian University of Transport" (MSURE), Moscow,
e-mail: panko_roat_dot@bk.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CRITERIA OF EVALUATION OF THE LEVEL OF FOOD SECURITY

Abstract. *The goal of the study:* food security is an integral component of the economic security both for a specific region, and the country on the whole. The issues of evaluation of the level

of food security are relevant because they impact the objectivity of accepted mechanisms of providing the region with food. The goal of the study is analyzing the criteria of evaluation of food security and characterizing their possible use. **The methods of study:** the manuscript uses the abstract-logical method. We have discussed the criteria used to evaluate food security in the works of Russian and foreign scientists, as well as in regulatory acts of Russia and the CIS countries. **The results:** we have completed a systematization of indicators of evaluation of food security, and we have specified approaches for its evaluation. **The conclusions:** the criteria and indicators of evaluation of food security existing in the modern economic science were discussed and developed further in the manuscript

Keywords: food security, indicators of food security, indices of food security

Введение. Продовольственная безопасность региона – это категория, характеризующая обеспеченность региона собственными продуктами питания, входящими в состав потребительской корзины независимо от влияния различных внутренних и внешних факторов.

Методы исследования: продовольственная безопасность региона – это многосторонняя экономическая категория. Для разработки механизма обеспечения продовольственной безопасности необходима всесторонняя оценка данной категории.

Продовольственную безопасность следует рассматривать как макроэкономическую категорию. Для оценки ее состояния необходимо разработать систему показателей, которые позволят количественно измерить продовольственную безопасность на всех уровнях:

- социальные группы населения;
- регион;
- страна.

Основное требование, которое должно быть применимо к критериям продовольственной безопасности, – это возможность через систему показателей дать количественное выражение степени обеспечения страны (региона, социальной группы населения) продовольствием.

В научной экономической литературе уделено большое внимание показателям оценки продовольственной безопасности. Нами проведена систематизация авторских показателей, которая представлена в таблице 1.

Нами проведен сравнительный анализ возможности использования критериев, указанных в трудах российских ученых, для определения уровня продовольственной безопасности и дана характеристика каждого критерия. Это представлено в таблице 2.

В зарубежной литературе также рассматриваются вопросы оценки продовольственной безопасности как на микро, так и макроуровнях. Оценка продовольственной безопасности на макроуровне преимущественно проводится с использованием прогнозных моделей оценки: EPACIS, BLS, Aglink. В основе первой из них лежит моделирование частичного равновесия на аграрных рынках, и основное внимание уделяется внешней торговле стран СНГ. Вторая модель воспроизводит цели участников рынка и ограничивающие факторы в форме задачи математического программирования. Третья представляет собой рекурсивную динамическую модель частичного равновесия по государствам и регионам мира [27, 28].

Таблица 1

Систематизация показателей оценки продовольственной безопасности

Автор	Показатели оценки продовольственной безопасности
Бекенов С. С. [4]	– доля расходов на продовольствие в общих расходах населения; – уровень «удобства» продовольствия; – качество продукции; – территориальная доступность продуктов питания.
Нуралиев С. У. [19]	– удовлетворение физиологических потребностей; – физическая доступность; – экономическая доступность.

Продолжение таблицы 1

Автор	Показатели оценки продовольственной безопасности
Оглуздин Н. С. [23]	– физическая доступность; – экономическая доступность.
Серова Е. В. [26], Ленчевский И. Ю. [17], Балабанов В. С. [3]	– безопасность продукции; – физическая доступность; – экономическая доступность.
Соболь Т. С. [27]	– физическая доступность; – экономическая доступность; – уровень и темпы развития отраслей агропромышленного комплекса; – степень удовлетворенности физиологических потребностей; – размеры страхового продовольственного резерва.
Кайгородцев А. А. [15]	– обеспечение рациональной структуры питания; – создание страхового запаса продовольствия; – физическая доступность.
Медянская О. А. [18]	– экономический потенциал государства; – кадровый потенциал государства.
Костяев А. И., Тимофеев М. У. [16]	– степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания; – уровень энергетического содержания рациона питания населения; – экономическая доступность; – уровень продовольственной зависимости региона; – размер сезонных запасов продовольствия в регионе.
Парамонова С. В. [24]	– физическая доступность продовольствия; – экономическая доступность продовольствия (платежеспособный спрос); – показатели, характеризующие достаточность питания (потребления продовольствия). – показатели, характеризующие качество и безопасность питания;
Аяпова Жамал М. [2]	– устойчивое развитие АПК; – уровень научных достижений; – природоохранная продовольственная политика.

Таблица 2

Характеристика показателей продовольственной безопасности

Показатели	Характеристика показателя	Возможность использования для оценки продовольственной безопасности (+,-)
Фактическое наличие продовольствия (физическая доступность продовольствия)	Показывает реальный объем производства продуктов питания в регионе. Свидетельствует об уровне развития отраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности	Как отдельно взятый показатель не дает полной оценки уровня продовольственной безопасности. Косвенно характеризует продовольственную безопасность (+)
Экономическая (финансовая) доступность	Показывает, какое количество продуктов питания может купить каждая категория населения с учетом их денежных доходов	Характеризует уровень жизни населения и потребительский спрос, но не отражает уровень продовольственной безопасности региона (-)
Доля расходов на продовольствие в общих расходах населения	Показывает, какую долю в общей сумме расходов население тратит на приобретение продуктов питания	Характеризует уровень и качество жизни населения, но не отражает уровень продовольственной безопасности региона (-)
Размер сезонных запасов	Показывает наличие (отсутствие) в стране или регионе запасов продовольствия (как правило зерна)	Не отражает уровень продовольственной безопасности (-)

Продолжение таблицы 2

Показатели	Характеристика показателя	Возможность использования для оценки продовольственной безопасности (+,-)
Безопасность продукции	Дает оценку качества продукции и ее соответствие установленным стандартам	Не отражает уровень продовольственной безопасности (-)
Удовлетворение физиологических потребностей	Характеризует уровень обеспечения населения продуктами питания в соответствии с установленными нормами потребления	Может быть использован для оценки продовольственной безопасности (+)
Обеспечение рациональной структуры питания		
Уровень и темпы развития отраслей АПК	Показывает динамику производства каждого вида продукции	Как отдельно взятый показатель не дает реальной оценки уровня продовольственной безопасности. Косвенно характеризует продовольственную безопасность (+)
Экономический потенциал государства	Характеризует наличие производственных мощностей АПК	Дает косвенную оценку продовольственной безопасности страны (+)
Кадровый потенциал	Показывает качественный состав трудовых ресурсов АПК	Не характеризует уровень продовольственной безопасности (-)

Вопросы оценки продовольственной безопасности нашли отражение в нормативно-правовых актах. Основным действующим нормативным актом России, регламентирующим вопросы продовольственной безопасности, является Доктрина о продовольственной безопасности [5], в которой все показатели оценки продовольственной безопасности сгруппированы по трем сферам: сфера потребления, сфера производства и национальной конкурентоспособности, сфера организации управления.

Изучив нормативно-правовую базу, регламентирующую продовольственную безопасность в регионах России (Приволжский и Уральский федеральные округа), относительно показателей продовольственной безопасности [6, 7, 8, 9, 10, 11] можно сделать вывод:

1. Все регионы Приволжского федерального округа (в которых разработана нормативная база по продовольственной безопасности), за исключением Ульяновской области и Республики Татарстан, разработали свои показатели для оценки продовольственной безопасности.

2. В Ульяновской области и Республике Татарстан показатели, применяемые для оценки продовольственной безопасности региона, идентичны показателям, установленным в Доктрине.

3. В Республике Башкортостан основным показателем продовольственной безопасности является удовлетворение физиологических норм потребления.

4. В Нижегородской области законом установлены два основных критерия, позволяющие оценить уровень продовольственной безопасности региона. Это:

– соотношение общего объема товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) продовольствия, находящегося на внутреннем рынке, и объема продовольствия, потребляемого населением области;

– удельный вес производимой в области сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов;

5. В Саратовской области основным показателем продовольственной безопасности является обеспечение рациональных норм потребления.

6. В Свердловской области более расширенный перечень критериев, применяемых для оценки продовольственной безопасности региона. К ним относятся:

– потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения;

– соотношение рациональных норм потребления пищевых продуктов и фактически потребляемых пищевых продуктов в расчете на душу населения;

– индекс потребительских цен на пищевые продукты;

– объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и пищевых продуктов;

– объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания;

– объемы ввоза на территорию Свердловской области сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и пищевых продуктов;

– доля некачественной и опасной пищевой продукции от общего количества образцов пищевой продукции, проверенных в рамках проведения государственного надзора в сфере обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов.

Нами был проведен сравнительный анализ показателей, используемых для мониторинга продовольственной безопасности в странах СНГ [20, 21, 22, 6, 12, 14]. Эти показатели представлены в таблице 3.

Для оценки продовольственной безопасности региона Антамошкина Е. Н. предлагает использовать ряд коэффициентов [1].

1. Коэффициент самообеспеченности, который определяется по формуле:

Таблица 3

Показатели, используемые республиками СНГ для оценки продовольственной безопасности

Показатели	Республики СНГ					
	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Республика Кыргызстан	Республика Таджикистан	Республика Армения	Республика Туркмения
физическая и экономическая доступность продуктов	+	+				
уровень и качество питания в разрезе категорий населения	+					
уровень самообеспеченности		+				
состояние развития агропромышленного комплекса			+	+		
сведения об объемах производимого и ввозимого продовольствия, о его движении, цене, качестве, а также динамике потребления в течение календарного года			+	+	+	+
республиканские и региональные балансы необходимого и фактического уровней производства продовольствия			+	+	+	+
состояние и тенденция развития внутреннего рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия		+	+	+	+	+
наличие и объем государственного материального резерва			+			

$$K_c = q / (n * q_p),$$

где: q – фактические объемы производства продовольствия в регионе;

n – численность населения региона;

q_p – рациональные нормы потребления.

Автор предлагает следующие критерии данного показателя:

K_c ≤ 0,5 – низкий уровень самообеспеченности;

0,5 < K_c ≤ 0,9 – допустимый уровень;

0,9 < K_c ≤ 1 – оптимальный уровень.

Считаем, что данный показатель не дает реального представления об уровне продовольственной безопасности, так как он рассчитывается на основании рациональных норм потребления. Они устанавливаются в среднем на душу населения, без учета потребностей в питании для каждой категории населения: трудоспособные, дети, пенсионеры.

2. Коэффициент фактического потребления продовольствия, рассчитываемый по формуле:

$$K_{\text{фп}} = q_{\text{ф}} / (q_{\text{норм}}),$$

где: $q_{\text{ф}}$ – фактические объемы потребления продовольствия за определенный период времени;

$q_{\text{норм}}$ – рациональные нормы потребления.

По мнению автора, критерий может принимать следующие значения:

$K_{\text{фп}} \leq 0,5$ – низкий уровень;

$0,5 < K_{\text{фп}} \leq 0,9$ – допустимый уровень;

$0,9 < K_{\text{фп}} \leq 1$ – оптимальный уровень.

Считаем, что коэффициент фактического потребления продовольствия характеризует только соотношение фактического и нормативного объемов потребления. Уровень продовольственной безопасности данный показатель не характеризует.

Кроме того, предложенные Антамошкиной показатели не отражают состояние сырьевой зоны и ее влияние на уровень продовольственной безопасности.

Результаты. В ходе проведенного сравнительного анализа научной экономической литературы мы пришли к выводу о том, что в реальной действительности для оценки продовольственной безопасности можно выделить три подхода. Первый подход предполагает в качестве основных показателей оценки уровня продовольственной безопасности использовать доступность продовольствия (физическую, экономическую доступность, удовлетворение норм потребления). Второй в качестве критериев использует качество и безопасность продукции. Третий подход – темпы развития АПК.

К представителям первого подхода мы относим таких ученых, как Нуралиев С. У., Оглуздин Н. С., Серова Е. В., Ленчевский И. Ю., Балабанов В. С., Соболев Т. С., А. И. Костяев и Тимофеев М. У., Парамонова С. В., Кайгородцев А. А.

К представителям второго подхода мы относим таких ученых, как Бекенов С. С., Серова Е. В., Ленчевский И. Ю., Балабанов В. С., Парамонова С. В.

К представителям третьего подхода мы относим таких ученых, как Жамал М., Аяпова Ж. М., Медянская О. А., Соболев Т. С.

Выводы. Считаем, что основным показателем, характеризующим уровень продовольственной безопасности, является физическая доступность продуктов питания. Для более реальной оценки уровня продовольственной безопасности страны и региона мы рекомендуем использовать не рациональные нормы потребления, а норматив потребления, установленный потребительской корзиной. Это объясняется тем, что в потребительской корзине нормы потребления устанавливаются по категориям населения и с учетом особенностей региона.

Литература

1. Антамошкина Е. Н. Продовольственная безопасность на региональном уровне: методика оценки // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 4. – С. 61–65.
2. Аяпова Ж. М. Показатели и критерии оценки состояния продовольственной безопасности: опыт Казахстана и зарубежных стран // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2017. – Т. 79. – № 1 (71). – С. 445–450
3. Балабанов В. С., Борисенко Е. Н. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты). – М.: Экономика. – 544 с.
4. Бекенов С. С. Критерии и оценки продовольственной безопасности [Электрон. ресурс] // Вестник КРСУ. – 2003. – № 2.
5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010. – № 120.
6. Закон Кыргызской Республики «О продовольственной безопасности Кыргызской Республики» от 4 августа 2008 года № 183.
7. Закон Нижегородской области № 111-З от 09.08.2011 «Об обеспечении продовольственной безопасности в Нижегородской области».
8. Закон Республики Армения «Об обеспечении продовольственной безопасности» от 5 июня 2002 года № ЗР-338.
9. Закон Республики Башкортостан от 04 февраля 2000 года № 51-з «О продовольственной безопасности Республики Башкортостан (с изменениями на 26 марта 2018 года)».
10. Закон Саратовской области 3 октября 2016 года № 132-ЗСО «Об обеспечении продовольственной безопасности в Саратовской области».
11. Закон Свердловской области от 31 января 2012 года № 6-ОЗ «Об обеспечении продовольственной безопасности в Свердловской области».
12. Закон Туркменистана «О продовольственной безопасности» от 15 июня 2000 года № 29-II.
13. Закон Ульяновской области от 23.12.2011 № 242-ЗО «Об обеспечении продовольственной безопас-

ности в Ульяновской области».

14. Закон Республики Татарстан от 13 июля 2017 года № 53-ЗРТ «О продовольственной безопасности Республики Татарстан».

15. Кайгородцев А. А. *Экономическая и продовольственная безопасность в Казахстане (вопросы теории, методологии, практики)*. – Усть-Каменогорск: Изд-во: ВКГУ им. С. Аманжолова. – 2006. – 445 с.

16. Костяев А. И., Тимофеев М. У. *Национальная и региональная продовольственная безопасность // Региональная экономика: стабилизация и развитие: Сб. науч. труд. – Т.1. – М.: ВНИЭТУСХ, 2000. – С. 500 – 517.*

17. Ленчевский И. Ю. *О некоторых аспектах продовольственной безопасности // Достижение науки и техники АПК. – 2003. – № 1. – С. 6–9.*

18. Медянская О. А., Романов Д. А. *Критерии и показатели оценки продовольственной безопасности // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 1. – С. 36–38.*

19. Нуралиев С. У. *Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. – С. 280*

20. *О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам продовольственной безопасности: закон Республики Казахстан от 11 декабря 2009 г. № 229-IV.*

21. *О концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь: постановление Совета министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252.*

22. *О продовольственной безопасности: закон Республики Таджикистан от 29 декабря 2010 г. № 641.*

23. Оглуздин Н. С. *Продовольственная безопасность России [Электронный ресурс]. Режим доступа: geopolitika.narod.ru, свободный. – Загл. с экрана.*

24. Парамонов С. В., Пашина Л. Л. *Оценка продовольственной безопасности региона // Научный журнал КрасГУ. – Красноярск, 2004. – С. 176.*

25. Capone, Roberto. *Food Economic Accessibility and Affordability in the Mediterranean Region: an Exploratory Assessment at Micro and Macro Levels [Text] / R. Capone, Hamid El Bilali, Philipp Debs, Gianluigi Cardone, and Noureddin Driouech // Journal of Food Security. 2014. Vol. 2. No. 1. P. 1–12.*

26. Серова Е. В. *К вопросу о продовольственной безопасности России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iet.ru>, свободный. – Загл. с экрана.*

27. Соболев Т. С. *Принципы построения, критерии обеспечения и оценки продовольственной безопасности страны, 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/02_2010/12, свободный. – Загл. с экрана.*

28. Olaoy O. A. *Potentials of the Agro Industry towards Achieving Food Security in Nigeria and Other Sub-Saharan African Countries [Text] // Journal of Food Security. 2014. Vol. 2. No. 1. P. 33–41.*

29. Tracy M. *Agriculture and the food in economy of developed countries: introduction in the theory, practice and policy. The lane with English St.P.: Economic school 1995. 431 p.*

References:

1. Antamoshkina E. N. *Food security at the regional level: methods of assessment // Russian agriculture Economy. 2014. No. 4. S. 61–65.*

2. Balabanov V. S., Borisenko E. N. *Food security – (international and domestic aspects). M.: Economy. 544 p.*

3. Bekenov S. S. *Criteria and assessment of food security [Electron. resource] // Bulletin of KRSU. 2003. No. 2.*

4. *Doctrine of food security of the Russian Federation: approved. Decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010. No. 120.*

5. *Indicators And criteria for assessing the state of food security: the experience of Kazakhstan and foreign countries // Bulletin of Voronezh state University of engineering technologies. 2017. Vol. 79. No. 1 (71). P. 445–450.*

6. Kaigorodtsev A. A. *Economic and food security in Kazakhstan (theory, methodology, practice). Ust-Kamenogorsk: Publishing house: EKSU them. S. Amanzholova. 2006. 445 p.*

7. Kostyaev A. I., Timofeev M. U. *National and regional food security // Regional economy: stabilization and development: SB. science. labour. Vol.1. M.: UNITECH, 2000. P. 500–517.*

8. *Law of the Kyrgyz Republic «On food security of the Kyrgyz Republic» dated August 4. 2008. No. 183.*

9. *Law of the Nizhny Novgorod region No.111-Z of 09.08.2011 «on ensuring food security in the Nizhny Novgorod region».*

10. Lenczewski I. Y. *On some aspects of food security // Achievement of science and technology of agriculture. 2003. No. 1. P. 6–9.*

11. Medansky O. A., Romanov D. A. *Criteria and indicators evaluation of food security // Society: politics, Economics, law. 2016. No. 1. P. 36–38.*

12. Nuraliev S. U. *Food market: problems of formation and prospects of development. Volgograd: publishing house of Volgograd state University, 2003. P. 280*

13. Ogluzdin N. S. *Food security of Russia [Electronic resource] / N. S. Ogluzdin. [An electronic resource]. Access mode: geopolitika.narod.ru, free. Heading from the screen.*

14. Olaoy O. A. *Potentials of the Agro Industry towards Achieving Food Security in Nigeria and Other Sub-Saharan African Countries [Text] // Journal of Food Security. 2014. Vol. 2. No. 1. P. 33–41.*

15. *On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Kazakhstan on issues of food security: the law of the Republic of Kazakhstan from December 11, 2009. No. 229-IV.*

16. *On food security: law of the Republic of Tajiks-Stan of December 29, 2010. No. 641.*

17. *On the concept of national food security of the Republic of Belarus: resolution of the Council of Ministers of the Republic of Belarus of March 10, 2004. No. 252.*

18. Paramonov S. V., Pashina L. L. *Assessment of food security of the region. Scientific journal of Krassu. Krasnoyarsk, 2004. P. 176.*
19. Serova E. V. *on the issue of food security of Russia. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.iet.ru>, free. Heading from the screen.*
20. Sobol T. S. *Principles of construction, criteria of ensuring and assessment of food security of the country, 2010. [An electronic resource]. Access mode: http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/02_2010/12, free. Heading from the screen.*
21. *The law of Saratov oblast of October 3, 2016 No. 132-ZSO «about ensuring food security in the Saratov region».*
22. *The law of Sverdlovsk region dated 31 January 2012 No. 6-OZ «On ensuring food security in Sverdlovsk region».*
23. *The law of the Republic of Armenia On «food security» on June 5, 2002. No. SP-338.*
24. *The law of the Republic of Bashkortostan of February 04, 2000 No. 51-z «about food security of the Republic of Bashkortostan (with changes for March 26, 2018)».*
25. *The law of the Republic of Tatarstan from July 13, 2017 No. 53-ZRT of food security of the Republic of Tatarstan.*
26. *The law of the Ulyanovsk region of 23.12.2011 No. 242-ZO «about ensuring food security in the Ulyanovsk region».*
27. *The law of Turkmenistan «On food security» of 15 June 2000. No. 29-II*
28. Tracy M. *Agriculture and the food in economy of developed countries: introduction in the theory, practice and policy. The lane with English St.P.: Economic school 1995. 431 p.*
29. Capone, Roberto. *Food Economic Accessibility and Affordability in the Mediterranean Region: an Exploratory Assessment at Micro and Macro Levels [Text] / R. Capone, Hamid El Bilali, Philipp Debs, Gianluigi Cardone, and Nouredin Driouech // Journal of Food Security. 2014. Vol. 2. No. 1. P. 1–12.*

УДК 338

КАЗИХАНОВ АДильХАН МАГОМЕДТАГИРОВИЧ
д.э.н., профессор кафедры «Политическая экономия» ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет»,
e-mail: coolkazikhanov@mail.ru

ЦИНПАЕВА ФАРИДА СУЛЕЙМАНОВНА
к.э.н., доцент кафедры «Политическая экономия» ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет»,
e-mail: cfarida@mail.ru

НОВАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВА МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ ТРАДИЦИОННО АГРАРНЫХ РЕГИОНОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация. *Предметом исследования* является попытка решения проблем новой аграрной политики как основы модернизации в условиях постоянно изменчивой ситуации в современной рыночной экономике. **Цель работы** — обоснование преимуществ системного подхода и использования успехов институциональной экономической теории в реализации экономического потенциала отрасли. **Методология проведения работы.** В процессе исследования использованы методы институциональной теории, которые в аграрной политике способны обеспечить формирование конкурентоспособного АПК и продовольственную безопасность. Обозначены основные направления деятельности правительства Республики Дагестан, направленные на достижение поставленных целей в условиях региона. **Результаты работы.** Предложен механизм реализации, включающий наиболее значимые его направления: приоритетные проекты, кластеризация и частно-государственное партнёрство. Реализация этих направлений новой аграрной политики даст импульс экономике республики и позволит выйти аграрному сектору экономики республики на внешний рынок. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы при стратегическом планировании функционирования аграрного сектора экономики в долгосрочном периоде и создания механизма перехода к цифровой экономике. Основными пользователями данного исследования могут стать руководство аграрного сектора экономики и образовательные учреждения. **Выводы.** Реализация предлагаемых методов позволит ускорить процесс информатизации экономики и переход к цифровой экономике. Модернизация экономики и её развитие станет одним из основных положений новой аграрной политики.

Ключевые слова: модернизация, информатизация, механизм реализации, технологический кластер, национальная аграрная политика.

KAZIKHANOV ADILKHAN MAGOMEDTAGIROVICH
Doctor of Economics, Professor of the Department of "Political Economics"
of FSBEI of HE "Dagestan State University",
e-mail: coolkazikhanov@mail.ru

TSINPAEVA FARIDA SULEYMANOVNA
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of
"Political Economy" of FSBEI of HE "Dagestan State University",
e-mail: cfarida@mail.ru

THE NEW AGRARIAN POLICY AS THE FOUNDATION OF MODERNIZATION OF THE ECONOMY OF TRADITIONALLY AGRARIAN REGIONS: THE THEORETICAL FOUNDATIONS AND THE MECHANISM OF IMPLEMENTATION

Abstract. *The subject of the study* is an attempt to solve the problems of the new agrarian pol-