

УДК: 338.43

**ПРОКОПЬЕВ МИХАИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ**

д.э.н., главный научный сотрудник ФГБУН "Институт проблем рынка РАН",  
e-mail: mgprokopyev@yandex.ru

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ АСПЕКТ<sup>1</sup>

**Аннотация. Предмет работы.** Предметом исследования является воспроизводственный аспект продовольственной безопасности. **Метод исследования.** Анализ сложившейся ситуации в сфере продовольственной безопасности страны. **Результаты работы.** В исследовании показано, что Доктрина продовольственной безопасности в существующей редакции не учитывает воспроизводственный аспект проблемы, а значит, не раскрывает такое важное направление оценки продовольственной безопасности, как стабильность. Вместе с тем стабильность показателей наличия в стране достаточного продовольствия, и даже достижение и превышение пороговых значений критериев продовольственной безопасности, еще не гарантирует того, что и в будущий период продовольственная независимость также будет обеспечена. **Выводы.** Процесс импортозамещения должен быть (и может быть в первую очередь) реализован в технологической сфере. В частности, в ускоренном замещении импорта семян и генетического материала для животноводства, а также в производстве продукции отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Технологические риски, вызванные отставанием в уровне развития современных технологий в сельскохозяйственном производстве, следует отнести к числу наиболее значимых рисков в сфере продовольственной безопасности. Доктрина продовольственной безопасности в новой редакции должна учитывать воспроизводственный аспект проблемы и включать такое направление ее оценки, как стабильность. Наряду с мониторингом наличия и потребления конечной продукции необходимо проведение мониторинга ресурсного обеспечения продовольственной безопасности. В этой связи представляется целесообразным и необходимым ввести дополнительные критерии продовольственной безопасности, отражающие уровень независимости страны в сфере сельскохозяйственных технологий.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, Доктрина, стабильность, воспроизводство.

---

**PROKOPIEV MIKHAIL GRIGORIEVICH**

Doctor of Economic Sciences, Chief Research Associate of FSBS  
"Institute of Market Problems of the RAS",  
e-mail: mgprokopyev@yandex.ru

### FOOD SECURITY: THE REPRODUCTIVE ASPECT

**Abstract. The subject of the study.** The subject of the study is the reproductive aspect of food security. **The method of the study.** An analysis of the situation that formed in the sphere of food security of the country. **The results of the study.** The study showed that the Doctrine of food security in the existing edition does not take into account the reproductive aspect of the problem, therefore it does not expand on such an important area of focus of evaluation of food security as stability. At the same time, the stability of indicators of the presence in the country of enough food, and even reaching the borderline values of the criteria of food security does not yet

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 17-02-50099-ОГН а(ф) «Методические подходы к оценке продовольственной безопасности с позиции домашних хозяйств».

*guarantee that in the future the food independence will also be provided for. **The conclusions.** The process of import substitution should be (and may be, first and foremost) implemented in the technological sphere. In particular, in the accelerated substitution of import of seeds and the genetic material of animal husbandry, as well as in the manufacturing of products of domestic agricultural machine-building. The technological risks that are caused by a lag in the level of development of modern technologies in the agricultural production should belong to the most important risk group in the sphere of food security. The doctrine of food security in the new edition should take into account the reproductive aspect of the problem, and should include the stability as an area of focus of its evaluation. Together with monitoring of the presence and consumption of the final products, it is necessary to monitor the resource provision of food security. In relation to this, it appears to be desirable and necessary to include additional criteria of food security that reflect the level of independence in the country in the sphere of agricultural technologies.*

**Keywords:** Food security, the Doctrine, stability, reproduction.

Обеспечение продовольственной безопасности является важнейшей народнохозяйственной проблемой. Без решения данной задачи невозможно решение других насущных экономических и социальных проблем страны. Только при условии стабильности положения на внутреннем продовольственном рынке страна способна проводить самостоятельную и эффективную внешнюю и внутреннюю политику. Существуют различные подходы к понятию «продовольственная безопасность», что нашло свое отражение в многочисленных публикациях и формулировках определения продовольственной безопасности [9]. В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (далее – Доктрина) продовольственная безопасность определяется как «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни»[15]. Критериями продовольственной безопасности, согласно Доктрине, служат пороговые значения удельного веса отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка по 8 товарным группам, 6 из которых непосредственно относятся к сельскохозяйственному производству. В настоящее время пороговые значения критериев продовольственной безопасности превышены по 5 товарным группам, кроме молока и молокопродуктов (табл. 1)<sup>2</sup>.

Таблица 1

**Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка РФ (с учетом переходящих запасов), %**

Товарные группы	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Пороговые значения критериев продовольственной безопасности
Зерно	98,4	98,9	99,2	99,2	99,3	95
Масло растительное	81,4	85	82,5	83,7	84,8	80
Сахар, произведенный из сахарной свеклы	84,3	81,9	83,3	88,3	94,6	80
Картофель	97,6	97,1	97,1	97,5	97	95
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	76,5	77	79,4	80,3	82,4	90
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	77,3	81,9	87,2	88,7	90,4	85
Соль пищевая	50,4	45,2	68,7	65,3	63,6	85

Данные за 2017 год, по оценке Минсельхоза РФ.

Важной характеристикой уровня обеспечения продовольственной безопасности является сальдо торгового баланса продовольствия и сельскохозяйственного сырья. В проекте новой

<sup>2</sup> Превышение порогового значения по мясу и мясопродуктам обеспечено за счет мяса птицы и свинины.

редакции Доктрины продовольственной безопасности в перечень основных задач обеспечения продовольственной безопасности включены два важных подпункта: е) достижение положительного сальдо в международной торговле основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; ж) реализация экспортного потенциала с учетом приоритета самообеспечения страны основными видами отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия из сырья, произведенного в Российской Федерации, а также с учетом необходимости обеспечения продовольственной безопасности в рамках ЕАЭС [8]. Данные изменения, в том числе, вызваны необходимостью пересмотра взглядов на продовольственную безопасность, с учетом перехода от политики импортозамещения к политике наращивания экспортного потенциала агропромышленного комплекса страны.

В 2016 году разрыв между импортом и экспортом сократился до 7,8 млрд долл. как за счет роста экспорта, так и снижения импорта (табл. 2). Позитивное влияние на формирование сальдо торгового баланса оказали рост отечественного производства, фактическая девальвация рубля, эмбарго на поставки продовольствия из стран ЕС и некоторых других стран<sup>3</sup>. Снижение реальных располагаемых доходов населения и соответствующее снижение уровня спроса на продовольствие также способствовало росту сальдо торгового баланса.

Таблица 2

**Основные показатели внешней торговли России продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем для их производства, млн дол. США**

Показатели	2015 год	2016 год	2016 к 2015 году, %
Товарооборот	42904,6	41946,1	98
Импорт	26584	24902	93,7
Экспорт	16209	17044	105,2
Сальдо торгового баланса	-10386	-7857,7	

Источник: [8]

Формирование положительного сальдо торгового баланса в целом по продовольствию – одна из важнейших задач, которая должна быть отражена в новой редакции Доктрины продовольственной безопасности. Положительное сальдо позволит гарантировать наличие валютных ресурсов для закупок продовольствия по тем товарным группам, где конкурентоспособность отечественного производства не очевидна. С другой стороны, при условии достижения критериев продовольственной безопасности по основным товарным группам положительное сальдо торгового баланса гарантирует стабильность и необходимое наличие продовольствия в последующие периоды.

Доктрина продовольственной безопасности в существующей редакции не учитывает воспроизводственный аспект проблемы, а значит, не раскрывает такое важное направление оценки продовольственной безопасности, как стабильность. Вместе с тем стабильность показателей наличия в стране достаточного продовольствия, и даже достижение и превышение пороговых значений критериев продовольственной безопасности, еще не гарантирует того, что и в будущий период продовольственная независимость также будет обеспечена [1], [9], [10]. Тому может быть множество причин. Продовольственная безопасность должна воспроизводиться во времени. Это значит, что процесс импортозамещения должен быть (и может быть в первую очередь) реализован в технологической сфере [11]. В частности, в ускоренном замещении импорта семян и генетического материала для животноводства, а также в производстве продукции отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Технологические риски, вызванные отставанием в уровне развития современных технологий в сельскохозяйственном производстве, следует отнести к числу наиболее значимых рисков в сфере продовольственной безопасности.

**Импортозамещение семян и генетического материала для животноводства.** Нарращива-

<sup>3</sup> В 2017 году вырос как объем экспорта, так и импорта и, как следствие, товарооборот сельскохозяйственного сырья и продовольствия. При этом сальдо торгового баланса снизилось до 8,1 млрд долларов США (по данным ФТС России).

ние замещающего импорт производства отечественной продукции неизбежно приводит к росту потребности в генетическом материале для животноводства, инкубационных яйцах, семенах овощей, семенном картофеле, средствах защиты растений, кормовых добавках и т. д. Вместе с тем сельскохозяйственное производство в значительной степени зависит от семян и племенной продукции, поступающих по импорту. По целому ряду позиций доля импортных семян составляет от 20 до 80 процентов. Наибольший дефицит приходится на семена сахарной свеклы, а также картофель. Доля импортных семян кукурузы составляет 28 %, семян подсолнечника – 44 %, семян овощей – 23 процента. При этом импортный семенной материал – это в значительной степени гибриды, которые невозможно воспроизвести в последующий период. Высокая зависимость использования импортного племенного материала остается в птицеводстве. Ежегодно закупается 7 млн суточных цыплят и более 400 млн инкубационных яиц. Доля импорта в племенном молодняке молочного скота достигает 27 процентов [14].

Для решения проблемы продовольственной безопасности необходимо создание условий для развития отечественного конкурентоспособного рынка сортов и семян сельскохозяйственных культур, а также для максимального обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей отечественным племенным материалом сельскохозяйственных животных и птицы. Зависимость отечественного рынка от иностранных поставщиков в части обеспечения семенами и племенными животными создает риски и угрозы стабильности сельскохозяйственного производства. В последние годы государство уделяет повышенное внимание решению данной проблемы. В Федеральной научно-технической программе развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы поставлены цели снижения уровня импортозависимости за счет внедрения и использования технологий производства семян высших категорий (оригинальных и элитных) сельскохозяйственных растений – не менее чем на 30 процентов (к 2025 году), а также технологий производства племенной продукции (материала) – не менее чем на 20 процентов (к 2025 году) [6]. В этих целях предполагается ускоренное строительство и модернизация действующих селекционно-семеноводческих центров<sup>4</sup> для формирования отечественного семенного фонда и селекционно-генетических центров<sup>5</sup> для формирования генофонда сельскохозяйственных животных. Государство предоставляет субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса. В частности, при создании и (или) модернизации селекционно-семеноводческих и селекционно-генетических центров субсидии предусматривают возмещение затрат в объеме 20 % от сметной стоимости объекта [12].

**Импортозамещение в сельскохозяйственном машиностроении.** Воспроизводственный аспект продовольственной безопасности непосредственно связан с проблемой обеспеченности отрасли сельскохозяйственной техникой и, прежде всего, качественной техникой отечественного производства. Вместе с тем парк сельскохозяйственной техники характеризуется высокой степенью износа и крайне низким, критическим уровнем обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами. Количество тракторов в сельскохозяйственных организациях начиная с конца 1992 года к концу 2016-го снизилось в 5,8 раза и составило 223,4 тыс. штук. Соответственно, зерноуборочных комбайнов – в 6,3 раза, кукурузоуборочных – в 14,3 раза, кормоуборочных комбайнов – в 9 раз [13]. Значительно возросла, даже с учетом того, что посевные площади сельскохозяйственных культур по сравнению с 1992 годом сократились в 1,4 раза, нагрузка на используемую технику. В настоящее время в

<sup>4</sup> «Селекционно-семеноводческий центр в растениеводстве» – комплекс зданий, строений и сооружений, предназначенный для создания сортов (гибридов) сельскохозяйственных растений и (или) подработки, подготовки и хранения семян и (или) посадочного материала и включающий складские помещения с технологическим оборудованием, лабораторию с комплектом оборудования по оценке качества сортов (гибридов) и семян, а также имеющий собственные и (или) арендованные земли сельскохозяйственного назначения, используемые для выращивания и (или) размножения семян и (или) посадочного материала [3].

<sup>5</sup> «Селекционно-генетический центр в животноводстве» – комплекс зданий, строений и сооружений, предназначенный для ведения крупномасштабной селекции крупного рогатого скота, свиней и птицы, для разведения и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота группы черно-пестрых, палевых и красных пород, а также для организации учета оценки уровня продуктивности племенных животных и качества животноводческой продукции, в том числе посредством использования автоматизированных систем управления селекционно-племенной работы, оснащенный соответствующим технологическим оборудованием и созданный на базе организации по племенному животноводству, имеющей свидетельство о регистрации в государственном племенном регистре [3].

стране на 1000 гектаров пашни приходится 3 трактора, в то время как в 1992 году приходилось 11 единиц техники. Соответственно, на один трактор приходится 305 га пашни, в то время как в 1992 году – 92 га. Аналогичная ситуация сложилась и с уборочной сельскохозяйственной техникой (табл. 3).

Таблица 3

**Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года)**

Показатели	1992 год	2000 год	2014 год	2015 год	2016 год
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	11	7	3	3	3
Приходится пашни на 1 трактор, га	92	135	290	307	305
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.					
зерноуборочных	6	5	2	2	2
картофелеуборочных	33	46	17	15	15
свеклоуборочных	17	16	3	3	3

*Источник:* [14].

Основной причиной сокращения машинно-тракторного парка является недостаточное его обновление (приобретается меньше техники, чем списывается по износу). В 2017 году приобретение новой техники снизилось как по тракторам, так и кормоуборочным комбайнам и составило соответственно 97,8 и 96,7 процентов от уровня 2016 года. При этом доля импортной техники в общем объеме тракторов возросла с 67,8 до 68,8 процента (табл. 4). Коэффициент обновления сельскохозяйственной техники (приобретение новой техники в процентах к наличию на конец года) составляет по тракторам 3,3 %, картофелеуборочным комбайнам – 3,2 %, зерноуборочным и свеклоуборочным комбайнам – соответственно 6,6 и 7,6 процента. Низкий уровень обеспеченности сельскохозяйственной техникой и ее обновления приводят к срывам нормативных агротехнических сроков проведения работ и значительным потерям продукции<sup>6</sup>.

Таблица 4

**Приобретение основных видов сельскохозяйственной техники и доля импортной техники в ее общем количестве**

Показатели	2016 год	2017 год	2017-й к 2016-му, %
Приобретение основных видов сельскохозяйственной техники, ед.:			
тракторы	11287	11035	97,8
зерноуборочные комбайны	6193	6221	100
кормоуборочные комбайны	718	694	96,7
Доля импортной техники в общем количестве имеющейся техники, %:			
тракторы	67,8	68,8	
зерноуборочные комбайны	22,1	23	
кормоуборочные комбайны	20,7	21,6	

*Источник:* [8].

Низкий уровень платежеспособного спроса на сельскохозяйственную технику на внутреннем рынке, а также поставок на экспорт повлияли на загрузку производственных мощностей предприятий сельскохозяйственного машиностроения. В настоящее время загрузка предприятий, в зависимости от видов техники, не превышает 70 процентов. Низкий уровень загрузки также обусловлен высокой конкуренцией на рынке сельскохозяйственной техники со стороны иностранных производителей (по условиям ВТО импортные тарифы не превышают 10 про-

<sup>6</sup> По оценкам МСХ РФ, потери продукции составляют 10–20 процентов от валового сбора.

центов). Существенная доля рынка от 20, а по некоторым позициям – до 50 процентов, приходится также на страны ЕАЭС, в частности Беларусь и Казахстан.

Вместе с тем государство в последние годы уделяет повышенное внимание сельскохозяйственному машиностроению и оснащению сельхозпроизводителя новой техникой. Государственная стратегия развития сельского хозяйства включает в себя меры по поддержке как отечественных производителей, так и потребителей сельскохозяйственной техники. В частности, в рамках Постановления Правительства РФ от 27 декабря 2012 года № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» установлен порядок и условия предоставления производителям сельскохозяйственной техники, субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной техники [3]. В данном Постановлении предусмотрено, что производители сельхозтехники (участники программы по Постановлению № 1432) предоставляют сельхозпроизводителям скидку от 10 до 20 % на выпускаемую технику, а государство субсидирует этот процент. При этом участником программы по данному Постановлению может стать только отечественный производитель сельскохозяйственной техники. Постановление стимулирует отечественного производителя увеличивать объемы производства и продаж на внутреннем рынке, а сельскохозяйственным предприятиям позволяет обновлять и наращивать парк сельхозмашин техникой отечественного производства.

На снижение финансовой нагрузки и повышение доступности кредитования для сельхозпроизводителей (в том числе и на покупку техники) направлено Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 года №1528 «О кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей по льготной ставке» [7]. Согласно данному Постановлению, начиная с 2017 года кредитным организациям, участвующим в реализации нового механизма льготного кредитования по линии МСХ РФ, предоставляются субсидии в размере 100 % ключевой ставки Банка России по кредитам, выданным по ставке не более 5 процентов. Субсидии предоставляются по кредитам на покупку как отечественной, так и импортной техники.

На поддержку отечественного специализированного машиностроения, в том числе и сельскохозяйственного, дополнительной загрузки производственных мощностей предприятий направлено Постановление Правительства РФ от 22 февраля 2018 года № 163 «О субсидировании приобретения сельскохозяйственной, строительной-дорожной и коммунальной техники, оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности» [4]. В данном Постановлении утверждены правила предоставления субсидий российским кредитным организациям на возмещение выпадающих доходов, возникших в связи с предоставлением скидок при уплате процентов по кредитам, выданным на приобретение, в том числе сельскохозяйственной техники. Согласно Постановлению № 163, принята программа льготного кредитования по линии Минпромторга РФ, которая устанавливает 5-процентную ставку по кредитам на технику, произведенную в стране. В 2018 году для финансирования данного механизма поддержки выделено 2 млрд рублей.

Программным документом, определяющим основные принципы государственной политики в области сельскохозяйственного машиностроения на среднесрочную и долгосрочную перспективы, служит «Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года» (далее – Стратегия) [12]. Данный документ направлен на достижение критериев и показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Целью Стратегии является достижение российскими производителями сельскохозяйственной техники доли на внутреннем рынке не ниже 80 процентов и доли экспортных поставок не ниже 50 процентов от величины отгрузок на внутренний рынок. Реализация мероприятий Стратегии будет осуществляться в 3 этапа.

В период с 2018 по 2021 год планируется обеспечить внедрение финансовых мер поддержки, направленных на ускоренное обновление парка сельскохозяйственной техники. Будет продолжено осуществление мер государственной поддержки для стимулирования технического и технологического обновления производства сельскохозяйственных машин. В рамках второго этапа реализации Стратегии (2022–2025 годы) будет проводиться скоординированная работа по финансовому и государственному стимулированию экспортных поставок сельскохозяйственной техники, а также по сохранению и поддержанию внутреннего спроса на стабильном

уровне. На заключительном этапе реализации Стратегии (2026–2030 годы) финансовые инструменты будут применяться для нивелирования негативных макроэкономических тенденций и преодоления барьеров доступа на экспортные рынки. В рамках данного этапа реализации Стратегии осуществление мер государственной поддержки потребует только для выравнивания конкурентных условий на внутреннем и внешнем рынках.

**Заключение.** Доктрина продовольственной безопасности в новой редакции должна учитывать воспроизводственный аспект проблемы и включать такое направление ее оценки, как стабильность. Наряду с мониторингом наличия конечной продукции, необходимо проведение мониторинга ресурсного обеспечения продовольственной безопасности. В этой связи представляется целесообразным и необходимым ввести дополнительные критерии продовольственной безопасности: доля импортных семян и доля импорта в племенном молодняке животных и птицы, а также доля отечественной продукции сельскохозяйственного машиностроения на внутреннем рынке в общем объеме продукции сельскохозяйственного машиностроения. Последний критерий, согласно Стратегии, определяется на основе результатов опроса предприятий отрасли через государственную информационную систему промышленности и должен составлять не менее 80 процентов. В качестве показателей, характеризующих «стабильность», – объем инвестиций (субсидий) и объем ввода в действие построенных и модернизированных селекционно-семеноводческих и селекционно-генетических центров, а также обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами на 1000 га пашни.

#### Литература

1. Дохолян С. В., Ботаев Ж. Х., Умаев Ю. Д. Анализ теоретических и методических подходов к устойчивости развития агропромышленных предприятий // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 9 (71). – С. 30–42.
2. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/32544/>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2017 г. № 396 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/27071/>, свободный. – Загл. с экрана.
4. Постановление Правительства РФ от 22 февраля 2018 г. № 163 «О субсидировании приобретения сельскохозяйственной, строительной-дорожной и коммунальной техники, оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/31463/>, свободный. – Загл. с экрана.
5. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/29004/>, свободный. – Загл. с экрана.
6. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/7101/>, свободный. – Загл. с экрана.
7. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 года №1528 «О кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей по льготной ставке». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/25950/>, свободный. – Загл. с экрана.
8. Проект Указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120» (подготовлен Минсельхозом России 15.01.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56641501/>, свободный. – Загл. с экрана.
9. Прокопьев М. Г. Методические вопросы формирования концепции и оценки продовольственной безопасности // Проблемы теории и практики управления. – № 8. – 2017. – С. 20–31.
10. Прокопьев М. Г. Экономическая политика в сфере АПК: методологические подходы // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 5. – С. 20–29.
11. Прокопьев М. Г., Мудрецов А. Ф. Санкции и продовольственная безопасность // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014 – № 10. – С. 25–32.
12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 июля 2017 г. № 1455-р «Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government.ru/docs/28393/>, свободный. – Загл. с экрана.
13. Россия в цифрах. – 2017: краткий статистический сборник / Росстат М., 2017.
14. Ткачев А. Н. Россия должна занять достойное место на мировом рынке семян. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://old.mcx.ru/news/news/show/58011.355.htm>, свободный. – Загл. с экрана.

15. Указ Президента РФ от 30 января 2010 года № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета № 51100(21) от 3 февраля 2010 года.

**References:**

1. Decree of the Government of the Russian Federation of December 27, 2012 № 1432 «On approval of the rules for granting subsidies to producers of agricultural machinery». [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/7101/>, free. Heading from the screen.
2. Decree of the Government of the Russian Federation of December 29, 2016 № 1528 «On crediting to agricultural producers at a reduced rate». [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/25950/>, free. Heading from the screen.
3. Decree of the Government of the Russian Federation of February 22, 2018 № 163 «On subsidizing the acquisition of agricultural, road-construction and communal machinery, equipment for the food and processing industry». [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/31463/>, free. Heading from the screen.
4. Decree of the Government of the Russian Federation of March 31, 2017 № 396 «On Amendments to the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of the Markets of Agricultural Products, Raw Materials and Food for 2013–2020». [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/27071/>, free. Heading from the screen.
5. Doholyan S. V., Botaev J. Kh., Umavov Yu. D. Analysis of theoretical and methodological approaches to the sustainability of development agro-industrial enterprises // Regional problems of economic transformation. 2016. No. 9 (71). P. 30–42.
6. Draft Decree of the President of the Russian Federation «On Amending the Doctrine of Food Security of the Russian Federation, approved by Presidential Decree No. 120 of January 30, 2010» (prepared by the Ministry of Agriculture of Russia on January 15, 2013). [An electronic resource]. Access mode: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56641501/>, free. Heading from the screen.
7. National report on the progress and results of the implementation in 2017 of the State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020. [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/32544/>, free. Heading from the screen.
8. Order of the Government of the Russian Federation of July 7, 2017 No. 1455-r «Strategy for the Development of Agricultural Machinery in Russia for the period until 2030». [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/28393/>, free. Heading from the screen.
9. Presidential Decree No. 120 of January 30, 2010 «On Approving the Doctrine of Food Security of the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta No. 511100 (21) of February 3, 2010.
10. Prokopyev M. G. Economic policy in the sphere of agroindustrial complex: methodological approaches // Problems of theory and practice of management. 2012. No. 5. P. 20–29.
11. Prokopyev M. G. Methodical issues of formation of the concept and evaluation of food security // Problems of theory and practice of management. No. 8. 2017. P. 20–31.
12. Prokopyev M. G. Mudretsov A. F. Sanctions and Food Security // Regional Problems of Economic Transformation. 2014. No. 10. P. 25–32.
13. Resolution of the Government of the Russian Federation of August 25, 2017 № 996 «On the approval of the Federal Scientific and Technical Program for the Development of Agriculture for 2017–2025 years». [An electronic resource]. Access mode: <http://government.ru/docs/29004/>, free. Heading from the screen.
14. Russia in figures 2017: a brief statistical digest // Rosstat. M., 2017.
15. Tkachev A. N. Russia should take a worthy place in the world seed market. [An electronic resource]. Access mode: <http://old.mcx.ru/news/news/show/58011.355.htm>, free. Heading from the screen.