

УДК: 338.26

**ИМАНОВ РАФАИЛ АРИФОВИЧ**

к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН  
«Центральный экономико-математический институт» РАН,  
e-mail: imanov@cemi.rssi.ru

**ЖИВИЦА ВИКТОР ИГНАТЬЕВИЧ**

к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН  
«Институт проблем рынка РАН»,  
e-mail: vzhiv@cemi.rssi.ru

**ДОХОЛЯН АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА**

научный сотрудник ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»,  
e-mail: das0307@mail.ru

**ФУРСОВ ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ**

ведущий инженер ФГБУН  
«Центральный экономико-математический институт» РАН,  
e-mail: fursov@cemi.rssi.ru

**ПОНОМАРЕВА ОЛЬГА СТАНИСЛАВНА**

старший научный сотрудник ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»,  
e-mail: fondf@cemi.rssi.ru

## СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУ РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ С ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКОЙ<sup>1</sup>

**Аннотация.** *Цель работы.* Разработка для государственных предприятий новой модели хозяйствования, которая позволит соревноваться между собой за повышение эффективности производства, подобно тому, как конкурируют между собой частные предприятия за высокую норму прибыли. *Метод или методология проведения работы.* Разработан новый метод проведения анализа, на основе законов диалектики. *Результаты.* Применение на государственных предприятиях новой, разработанной нами, модели хозяйствования приведет к тому, что конкуренция за высокую норму прибыли будет заменена экономическим соревнованием между государственными предприятиями за высокую заработную плату их работников. В результате такого подхода, развивающиеся страны начнут приближаться по уровню эффективности функционирования их экономики, к передовым капиталистическим странам. Сама модель была получена путем переворота той модели хозяйствования, которая используется частными предприятиями. Целесообразность применения метода основывается тем, что в развивающихся странах на государственных предприятиях применяется модель хозяйствования по образу и подобию той модели хозяйствования, которая используется частными предприятиями. Между тем частные предприятия соревнуются между собой за высокую норму прибыли на вкладываемый частными лицами капитал в оснащение производства. В развивающихся странах состязательность за высокую норму прибыли не может обеспечить желаемого результата, так как состязательность за норму прибыли уже свое отработала. В развивающихся странах только с помощью государства может быть обеспечена приемлемая эффективность функционирования экономики. *Область применения результатов.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы практически во всех отраслях народного хозяйства. *Выводы.* Делается вывод, что дальнейшее применение разработанной модели позволит обеспечить конкурентоспособность государственных предприятий по сравнению с частными в форме акционерных обществ. **Ключевые слова:** заработная плата, модель хозяйствования, норма прибыли, догоняющая экономика.

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ грант № 17-06-00646 (Руководитель к.э.н. Иманов Р.А.)

**IMANOV RAPHAEL ARIFOVICH**

Candidate of Economic Sciences,  
Senior Research Associate of FSBIS Central Economics and mathematics Institute, RAS,  
e-mail: imanov@cemi.rssi.ru

**ZHIVITSA VIKTOR IGNATIEVICH**

Candidate of Economic Sciences,  
Senior Research Associate of FSBIS Institute of Market Problems of the RAS,  
e-mail: vzhiv@cemi.rssi.ru

**DOHOLYAN ANASTASIA SERGEYEVNA**

research fellow Institute of market problems of RAS,  
e-mail: das0307@mail.ru

**FURSOV VYACHESLAV IVANOVICH**

leading engineer of Federal state institution of SCIENCE  
"Central economic and mathematical Institute" Russian Academy of Sciences,  
e-mail: fursov@cemi.rssi.ru

**PONOMAREVA OLGA STANISLAVOVNA**

Senior Research Associate of FSBIS Institute of Market Problems of the RAS,  
e-mail: fondf@cemi.rssi.ru

## COMPETITION BETWEEN DEVELOPING COUNTRIES WITH CATCHING-UP ECONOMIES

**Abstract. Objective.** The development for state enterprises of a new model of management, which will compete with each other for increasing production efficiency, just as private enterprises compete for a high rate of profit. **Method or methodology of the work.** A new method of analyzing is developed, based on the laws of dialectics. **Results.** The use of the new economic model developed by us at state enterprises will lead to the fact that competition for a high rate of profit will be replaced by an economic competition between state enterprises for the high wages of their employees. As a result of this approach, developing countries will begin to approach the level of efficiency of their economies, to advanced capitalist countries. The model itself was obtained by revolutionizing the management model used by private enterprises. The expediency of applying the method is based on the fact that in developing countries in the state enterprises a business model is applied in the image and likeness of the management model used by private enterprises. Meanwhile, private enterprises compete among themselves for a high rate of return on capital invested by individuals in equipping production. In developing countries, competition for a high rate of profit can not provide the desired result, since competition for the rate of profit has already worked its way. In developing countries, only with the help of the state can an acceptable economic performance be ensured. **Scope of application of the results.** The results of the research can be used in practically all branches of the national economy. **Conclusions.** It is concluded that further application of the developed model will ensure the competitiveness of state-owned enterprises in comparison with private ones in the form of joint-stock companies.

**Keywords:** wages, business model, profit rate, catching up economy.

---

**Введение.** В развивающихся странах с догоняющей экономикой по сути дела применяется такая же модель хозяйствования, как и на частных предприятиях. Однако частные предприятия, как известно, появились еще в XIII веке. А с XVI до XIX века мануфактурный капитализм бурно развивался. В XIX веке появились паровые двигатели, а в конце XIX века начался третий технологический уклад с использованием электродвигателей. В XX веке пошло освоение производства и использование двигателей внутреннего сгорания, т.е. возобладал четвертый технологический уклад, Между тем базой капитализма было разделение труда в мануфактурном производстве. Иначе говоря, машины еще не были изобретены, но шло оснащение производства

различными приспособлениями и инструментами, которые называли орудиями производства. Для этого периода весьма подходил такой новый общественный строй, как капитализм.

Однако появление машин уже создавало базу для нового общественного строя. Развивающимся странам с догоняющей экономикой трудно состязаться с передовыми капиталистическими странами, которые ушли далеко вперед, применяя не только машины, но и автоматизацию, и робототизацию производства. Для того, чтобы усилить процесс механизации и автоматизации производства, развивающимся странам с догоняющей экономикой нужны весьма значительные средства на капиталовложения. Выделить такие средства может только государство. Но если государство выделяет средства для механизации и автоматизации производства, то это создает предпосылки для появления нового общественного строя, вместо капитализма. Говоря прямо, переход средств производства из частной в государственную собственность и целесообразно использовать для рывка вперед к новой общественно-экономической формации в развивающихся странах с догоняющей экономикой.

**Методы исследования. Деление общества на элементарные экономические клетки (ЭЭК)** До возникновения государств человеческое общество делилось на племена. А племена делились на первобытные общины. В последних были лишь каменные и деревянные орудия труда. Поэтому людям в первобытной общине удавалось добыть лишь незначительное количество продуктов, которые были пригодны для употребления в пищу. Всё имевшееся в распоряжении первобытной общины количество продуктов делилось между всеми членами общины поровну, поскольку в противном случае не удалось бы обеспечить всем членам общины простое физическое выживание.

После каменного века наступил бронзовый век. Такое название упомянутое время получило потому, что люди научились выплавлять простейшие орудия труда из самых легкоплавких металлов. Это привело к тому, что в передовых племенах начали производить простейшие орудия труда из медных сплавов. В передовых племенах понадобились люди, которые могли бы с помощью простейших орудий труда производить необходимые предметы потребления, строить жилье, вести сельское хозяйство. Передовые племена путем войны стали захватывать в отставших племенах людей с целью дальнейшего использования их в качестве рабов. Так возникли рабовладельческие государства, которые делились на новые элементарные экономические клетки по сравнению с первобытными общинами. Эти новые элементарные экономические клетки (ЭЭК) общества получили название рабовладельческих латифундий. В них рабам выделялось лишь такое количество продуктов питания, чтобы те не умирали от голода и могли выполнять тяжелую физическую работу.

Во втором (или даже еще в третьем веке до нашей эры) в Древнем Риме изобрели железный плуг с конной упряжью к нему. Так на смену рабовладельческим латифундиям пришли феодальные поместья, в которых был применен новый способ распределения производимых продуктов. При барщине крепостные крестьяне отрабатывали на поле феодала, как правило, 3 дня в неделю, а в остальные дни недели могли работать на своем поле. При оброке крепостные крестьяне отдавали своему феодалу определенную долю урожая, а оставшаяся доля урожая доставалась им самим. В последствии крепостные крестьяне стали выплачивать оброк своему феодалу в денежной форме. А феодалы нанимали себе батраков, которым за выполняемые ими работы платили деньгами.

Постепенно шло разложение феодального строя. Одни крестьяне становились зажиточными, а другие, как правило, малоземельные, превращались в батраков. Вместе с этим был осознан эффект разделения труда. Появились частные мануфактурные предприятия в городах. На мануфактурных фабриках труд был ручным, но изготовление изделий делилось на множество операций, на каждой из которых применялись свои приспособления и инструменты, которые назывались орудиями производства. За счет применения последних резко повысилась производительность труда. Так на смену феодальному строю пришел капитализм. Общество стало делиться на частных предпринимателей, т.е. капиталистов, и наемных работников или просто рабочих. В качестве элементарной экономической клетки общества стало выступать частное или капиталистическое предприятие.

Следует учесть, что частная собственность – это далеко не то же самое, что феодальная собственность Ф. Энгельс в работе «Принципы коммунизма» отмечает: «частная собственность существовала не всегда; когда в конце средних веков в виде мануфактуры возник новый спо-

соб, не укладывающийся в рамки тогдашней феодальной и цеховой собственности, эта мануфактура, уже переросшая старые отношения собственности, создала для себя новую форму собственности – частную собственность. Для мануфактуры и для первой стадии развития крупной промышленности не была возможной никакая другая форма собственности, кроме частной собственности, не был возможен никакой другой общественный строй, кроме строя, основанного на частной собственности». [6]

**Результаты состязательности за норму прибыли.** В «Манифесте Коммунистической партии», опубликованном в Лондоне в феврале 1848 г., К.Маркс и Ф.Энгельс отмечают: «Буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль». Буржуазия, и повсюду, где она достигала господства, разрушала все феодальные, патриархальные, идеалистические отношения. Безжалостно разорвала она пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям», и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана». [6]

Как было пояснено в конце предыдущего раздела данной статьи, Ф. Энгельс в «Принципах коммунизма», написанных им в октябре-ноябре 1847 г., т.е. до того как они вместе с К. Марксом, опубликовали, «Манифест Коммунистической партии» в 1848 г. в Лондоне, аргументировано дал ответ на вопрос о том, что частная собственность возникла вместе с появлением разделения труда а мануфактурном производстве. Именно разделение труда в мануфактурном, т.е. ручном, производстве, и привело к уничтожению феодальной собственности и цеховой ремесленнической собственности в средневековом производстве в городах. Причем Ф. Энгельс подчеркнул, что никакого другого метода для уничтожения собственности в сельской местности и цеховой в городах не было. К этому Ф. Энгельс добавил: «Пока нельзя производить в таких размерах, чтобы не только хватало на всех, но чтобы еще оставался избыток продуктов для увеличения общественного капитала и дальнейшего развития производительных сил, до тех пор должен всегда оставаться господствующий класс распоряжающихся производительными силами общества, и другой класс-бедный и угнетенный». [6]

В «Принципах коммунизма» Ф. Энгельс на 8-й вопрос: «Чем отличается пролетариат от крепостного» дает ответ: «Крепостной отдаёт, пролетарию дают...» [6]. Этой фразой Ф. Энгельс попал на след философского закона единства и борьбы противоположностей. Но Ф. Энгельс не акцентировал свое внимание на этой фразе. Дальнейшие же рассуждения Ф. Энгельса увели его с этого «следа». Он стал говорить о том, что крепостной стоит вне конкуренции, а пролетарий находится в условиях конкуренции.

При этом далее Ф. Энгельс обратил внимание на то, крепостной освобождает себя либо тем, что убегает город и становится там ремесленником, либо тем, что доставляет своему помещику вместо работы или продуктов деньги, становясь свободным арендатором, либо тем, что, он прогоняет своего феодала, сам становясь собственником. «Словом, он освобождает себя тем, что так или иначе входит в ряды класса, владеющего собственностью, и вступает в сферу конкуренции. Пролетарий же освобождает себя тем, что уничтожает конкуренцию, частную собственность и все классовые различия». [6]

Как видим, у Ф. Энгельса получилось, что крепостной как бы он себя не освобождал, но конкуренция все равно оставалась. А пролетарий свое освобождение начинает с уничтожения конкуренции и лишь после этого идет освобождение от частной собственности и всех классовых различий. Но ведь конкуренция являлась тем средством, с помощью которого смели за несколько столетий феодалов.

Так что конкуренция никак не являлась врагом пролетариев. Разница же между крепостным и пролетарием, как правильно вначале своих рассуждений понял Ф. Энгельс, состояла лишь в том, что крепостной отдаёт, а пролетарию дают. Что же, касается конкуренции, то от неё зависит только то, насколько эффективно функционирует экономика страны.

Каковы же были результаты конкуренции за высокую норму прибыли? К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» написали об этом без утайки: «Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествующие поколения, вместе взятые. Покорение сил природы, машинное производство, применение химии в промышленности и земледелии, пароморепходство, железные дороги, электрический телеграф, освоение для земледелия целых частей света, приспособление рек для судоходства, целые, словно вызванные из под земли массы насе-

ления, - какое из прежних столетий могло подозревать, что такие производительные силы дремлют в недрах общественного труда!»). [6]

При этом К. Маркс и Ф. Энгельс поясняют, что «средства производства и обмена, на основе которых сложилась буржуазия, были созданы в феодальном обществе, но феодальные отношения собственности уже перестали соответствовать развившимся производительным силам. Они тормозили производство, вместо того что бы его развивать. Они превратились в его оковы. Их необходимо было разбить и они были разбиты». [6]

Однако про новое общество К. Маркс и Ф. Энгельс написали весьма туманно, что «основным условием существования и господства класса буржуазии является накопление богатства в руках частных лиц, образование и увеличение капитала. Условием существования капитала является наемный труд. Наемный труд держится исключительно на конкуренции рабочих между собой. Прогресс промышленности, невольным носителем которого является буржуазия, бессильная ему сопротивляться, ставит на место разъединения рабочих конкуренцией революционное объединение их посредством ассоциации». [6] Под ассоциацией, конечно, имелась в виду «ассоциация трудящихся», придуманная французом Базаром в 1829г.. [4] Таким образом, у К. Маркса и Ф. Энгельса для нового общества получилось, что состязательность между частными предприятиями за норму прибыли необходимо убрать, так как она основана на эксплуатации рабочих. Но никакой другой формы состязательности ими разработано и предложено не было.

**Переворот модели хозяйствования.** В четвертой главе I тома «Капитала» есть раздел «Купля и продажа рабочей силы». В этом разделе К.Маркс пишет: «Природа не производит на одной стороне владельцев денег и товаров, а на другой стороне владельцев одной только рабочей силы. Это отношение не является ни созданным самой природой, ни общественным отношением, которое было бы свойственно всем историческим периодам. Оно, очевидно, само есть результат предшествующего исторического развития, продукт многих экономических переворотов, продукт гибели целого ряда более старых формаций общественного производства». [6]

Однако К. Маркс суть самих экономических переворотов, в результате которых сошел со сцены жизни человеческого общества целый ряд отживших формаций общественного производства, не рассматривал и не анализировал в чем они состояли. А ведь это могло бы помочь разобраться в том, как в дальнейшем будет происходить смена общественно-экономических формаций.

Развитие человеческого общества началось с появления первобытных общин. При этом всё имевшееся в распоряжении первобытной общины количество продуктов делилось между членами общины поровну, потому что иначе невозможно было обеспечить простое выживание всех членов общины. В рабовладельческих латифундиях количество продуктов увеличилось и стало делиться на две части, идя «снизу». Рабам выделялось минимально необходимое количество продуктов, а остальное поступало в распоряжение рабовладельца.

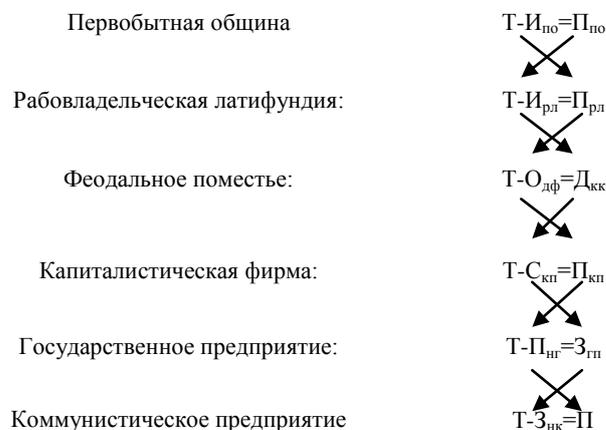


Рис. 1. Схема сменяемости моделей хозяйственных отношений.

Где:

$T$  - объем выпуска продукции (товарный выпуск);

$I_{по}$  – издержки производства в первобытной общине;

$П_{по}$  – прибыль в первобытной общине;

$I_{рл}$  – издержки производства в рабовладельческой латифундии;

$П_{рл}$  – прибыль в рабовладельческой латифундии;

$O_{дф}$  – оброк в денежной форме в феодальном поместье;

$D_{кк}$  – доход крепостных крестьян;

$C_{кп}$  – себестоимость продукции в капиталистическом предприятии;

$П_{кп}$  – прибыль капиталистического предприятия;

$П_{нг}$  – нормативная прибыль госпредприятия;

$Z_{гп}$  – фонд заработной платы госпредприятия

$Z_{нк}$  – нормативные затраты коммерческого предприятия

После изобретения железного плуга с конной упряжкой к нему (это произошло в Древнем Риме во 2-м или даже ещё в 3-м веке до новой эры) создались предпосылки для перехода к феодальному строю. А разделение труда в мануфактурном производстве обеспечило возможность перехода к капитализму. При феодальном строе количество продуктов стали делить на две части, идя не «снизу», как это было в рабовладельческих латифундиях, а идя «сверху». Крепостной крестьянин должен был отдать своему феодалу оброк в денежной форме, а остальное, что ему удавалось добыть - становилось его собственностью. После перехода к капитализму общее количество производимых продуктов, вновь стало делиться на две части, идя «снизу», подобно тому, как это было в рабовладельческих латифундиях.

При капитализме во многих странах Африки, Азии, Америки сохранились различные родо-племенные отношения. Иначе говоря, капитализм убрал феодальные отношения, а родо-племенные отношения по-прежнему остались. Это было характерным и для Российского Кавказа.

Приведенный выше анализ того, как менялась модель хозяйствования ЭЭК обществ (под моделью хозяйствования понимается способ деления выручки на две части), которые по мере роста уровня развития производительных сил сменяли одно другое, убедительно свидетельствует о том, что смена системы производственных отношений происходит в полном соответствии с действием законов диалектики. Закон перехода количества в качество приводит к тому, что еще под старой надстройкой, т.е. при прежней хозяйственной системе, появляется новая ЭЭК общества, для которой в связи с ростом уровня развития производительных сил применяется и новая модель хозяйствования. Закон единства и борьбы противоположностей обеспечивает то, что происходит переворот модели хозяйствования, которая применялась при предыдущем общественном строе. А закон отрицания способствует тому, чтобы модель хозяйствования новой ЭЭК общества оказалась подобной той модели хозяйствования, которая использовалась в обществе, предшествовавшем сменяемому обществу. При этом новые ЭЭК общества вытесняют старые отжившие ЭЭК общества экономическим путем.

**Организация состязательности за высокую заработную плату.** Таким образом, при переходе от предыдущей к следующей общественно-экономической формации главное состоит в том, что необходимо перевернуть модель хозяйствования, которая применялась на уровне ЭЭК общества. Однако у К. Маркса получилось, что при переходе от капитализма к новому общественному строю следует изменить систему ценообразования и устранить конкуренцию за норму прибыли без ее замены какой-либо новой формой состязательности. В работе «К критике политической экономики», опубликованной К. Марксом в Берлине в 1859 г., он выступил против теории стоимости французского экономиста Жана Батиста Сэя, который на базе капиталистического способа производства пришел к выводу о том, что стоимость создается тремя факторами производства: трудом, капиталом и природой. Под природным фактором у Сэя выступали более продуктивные, т.е. богатые месторождения полезных ископаемых, а также более плодородные земельные участки, используемые в сельском хозяйстве.

В I томе «Капитала» К. Маркс ввел две формы труда: конкретный труд и абстрактный труд, При этом та производительная сила, которую придают труду средства производства, выступает на стороне конкретного труда. Именно этот труд производит потребительные стоимости. А

абстрактный труд – это только «расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле». И в этом своем качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров, [6] Проще говоря абстрактный труд – это только расходование мускульной энергии человека.

Так называемая трудовая теория стоимости получилась у К. Маркса потому, что они с Ф. Энгельсом представляли будущее общество в виде «ассоциации трудящихся», придуманной французом Базаром в 1829 г. Но Базар просто не знал как включить «производительные услуги орудий производства» в хозяйственную систему после передачи средств производства в собственность всего общества/ [4] Ведь Базар даже не делил все общество на ЭЭК. У него получилась «ассоциация трудящихся», которая охватывала всю страну. Иначе говоря, люди и средства производства у Базара не соединились через деление общества на ЭЭК. И под такое общество К. Маркс разработал трудовую теорию стоимости.

Однако понятно, что через модель хозяйствования ЭЭК общества происходит соединение труда со средствами производства. В предисловии к I тому «Капитала» у К. Маркса написано: «Но товарная форма продукта труда, или форма стоимости товара, есть форма экономической клеточки буржуазного общества». [6] Понятно, что это было написано под преобразование буржуазного общества в «ассоциацию трудящихся» француза Базара. Но ведь Базар вообще не делил общество на ЭЭК. А если общество делить на ЭЭК, то, бесспорно, что капиталистическое общество состоит из частных предприятий. При этом совершенно очевидно и то, что новое общество будет делиться уже на государственные, а не частные предприятия. Причем в этом новом обществе товарное производство заменяться продуктообменом не будет, так как это привело бы к исчезновению состязательности между новыми ЭЭК общества, в качестве которых должны выступать государственные предприятия. Если состязательность между частными предприятиями за максимальную норму прибыли привела к весьма существенному развитию производительных сил, так и состязательность между государственными предприятиями за высокую заработную плату их работников тоже, бесспорно, будет способствовать развитию производительных сил.

Начинать следует с того, что цены в новом обществе должны быть такими же, какими они складываются на рынке в условиях частной собственности на средства производства. При этом на первый план выходит вопрос о том, а как же исчислять фондоемкость единицы продукции, которую следует использовать в качестве базы для включения прибыли в цены. Мудрить в решении этого вопроса не надо. Ведь прибыль в цены входит не целиком, как себестоимость продукции, а через значение нормы прибыли. Отсюда понятно, что данные о фондоемкости единицы продукции будут уменьшаться примерно в 10 раз. Понятно, что при расчете цен следует использовать формулу цены производства, в которой к себестоимости единицы продукции добавляется прибыль в процентах к фондоемкости единицы продукции через значение формы прибыли.

Разумеется, в том случае, когда на государственном предприятии выпускается один вид продукции, то достаточно стоимость производственных фондов предприятия (в последние входят не только основные производственные фондов, но и оборотные активы) разделить на количество продукции (в штуках, тоннах, по газу в куб. метрах), выпускаемой за год, и это и даст значение фондоемкости единицы выпускаемой продукции. Но, если на госпредприятии выпускается не один, а несколько видов продукции, то можно на таком предприятии вводить значение коэффициента фондоемкости выпускаемой продукции. Для этого необходимо стоимость всех производственных фондов данного госпредприятия делить на себестоимость всей продукции выпускаемой им за год. В результате такого деления получится значение коэффициента фондоемкости, характерного для данного госпредприятия. Если затем данные о себестоимости того или иного вида продукции, выпускаемой на данном госпредприятии, умножить на значение упомянутого выше коэффициента фондоемкости, то это и даст данные о его фондоемкости. Если затем к себестоимости единицы упомянутого выше вида продукции добавить прибыль, сумму которой можно определить умножив себестоимость единицы продукции на значение коэффициента фондоемкости продукции, характерного для данного госпредприятия, то это и даст данные о цене производства искомого вида продукции на взятом нами госпредприятии.

Конечно, можно определять не одно, а два значения коэффициента фондоемкости для данного госпредприятия. Первое из этих значений будет для определения фондоемкости данного вида продукции в части основных производственных средств, а второе для определения фондоемкости того же вида продукции в части оборотных активов. Если госпредприятие состоит из весьма разных по своему назначению цехов или производств, то определять значение фондоемкости того или иного вида выпускаемой продукции целесообразно уже с уровня цехов или производств. Затем, естественно, необходимо будет сложить все данные о фондоемкости интересующего нас вида продукции по цехам или производствам, а к ним еще добавить и фондоемкость по средствам общезаводского назначения. В общем данные о фондоемкости единицы продукции можно получить с вполне приемлемой для практических целей точностью определения цен производства на госпредприятиях.

На практике один и тот же вид продукции могут выпускать несколько госпредприятий. Для массовых видов продукции это вообще характерно. Для этих случаев и подойдет состязательность за выпуск продукции с более высокими потребительскими свойствами и в то же время приемлемой по ценам, чтобы они были не чрезмерно высокими. На рынке будет складываться цена отражающая и потребительские свойства, и цены предлагаемой продукции. При этом понятно, что, чем будут ниже цены на предлагаемую тем или иным госпредприятием продукцию и выше ее потребительские свойства, тем выигрышнее оно будет реализовывать свою продукцию на рынке. Частные предприятия выигрывают в таких случаях в получаемой ими прибыли. А у государственных предприятий в связи с тем, что у них будет перевернута модель хозяйствования по сравнению с моделью хозяйствования частных предприятий, будет получаться более высокой сумма причитающегося им фонда заработной платы.

Замена состязательности за норму прибыли состязательностью за высокую заработную плату будет в большей степени соответствовать современному уровню развития производительных сил. И в то же время способ распределения по праву собственности будет заменен распределением по труду. Но при этом высокая производительность труда будет обеспечиваться за счет выпуска новой продукции и применения новых технологических процессов. На это будет направлен новый способ распределения средств на оплату труда внутри коллективов государственных предприятий.

Как известно, зарплата руководящих работников и специалистов (ИТР и служащих по терминологии, применявшейся в СССР) состоит из оклада и премии. Целесообразно долю премий в общем заработке ИТР и служащих довести до 100% к окладам. Но сам метод распределения общего фонда заработной платы по категориям работников целесообразно изменить. ИТР и служащие должны зарабатывать себе высокие премии своими предложениями по применению новых технологий на производстве и стараться быстрее осваивать перспективные виды продукции. Проще говоря, на премирование ИТР и служащих должен идти остаток средств в фонде заработной платы.

В первую очередь оплачивается труд рабочих, как сельщиков, так и повременщиков. Выплата ИТР и служащим в размере их месячных должностных окладов гарантируется, т.е. не зависит от результатов работы государственного предприятия. Что же касается премирования ИТР и служащих, то на него должны направляться средства, оставшиеся в фонде заработной платы после оплаты труда рабочих и выплаты ИТР и служащим из окладного фонда.

Таким образом, определяться сумма фонда заработной платы госпредприятия должна по перевернутой модели хозяйствования по сравнению с той моделью хозяйствования, которая используется частными предприятиями. Это необходимо для того, чтобы госпредприятия соревновались между собой не слабее, чем конкурируют между собой частные предприятия. А та часть фонда заработной платы, которая может направляться на премирование ИТР и служащих, должна определяться остаточным путем.

В газете «Аргументы недели» за 26 октября-1 ноября 2017 г. опубликовали статью «Дагестанский бриллиант авиапрома». В этой статье речь идет о концерне «Кизлярский электромеханический завод». Генеральный директор этого концерна Ибрагим Ахметов в беседе с журналистом Владимиром Леоновым говорит: «У нас топ-менеджеры не шикают. Например, моя зарплата не может превышать среднюю по концерну более чем в 5 раз». [11] Причем далее генеральный директор поясняет: «Последние годы, минимум пять лет, схема функциони-

рования выглядит так: заработали, собрали акционеров и решили – никакой выплаты дивидендов, всю прибыль на модернизацию производства... Единственный акционер, который давил – «Дайте денег», был (и есть) Ростех. Но у госкорпорации, к счастью, всего 25% акций. «К счастью» потому, что если бы у нее был контрольный пакет, то деньги осели бы в карманах акционеров и функционеров». [11]

На «Концерне КЭМЗ» уже можно переворачивать модель хозяйствования, чтобы сначала из выручки вычитались все материальные и приравненные к ним затраты, а затем из определенного таким образом валового дохода появилась возможность вычитать сумму нормативной прибыли, определяя по остаточному принципу сумму фонда заработной платы. Конечно, значение нормы прибыли для начала можно принять таким, каким оно сложилось в данное время. Но в дальнейшем необходимо будет ориентироваться на то, что значение нормы прибыли для машиностроения целесообразно будет принимать равным 12% с дифференциацией по отраслям и подотраслям машиностроения в ту или другую сторону от 12% в зависимости от того, какой норма прибыли будет складываться фактически по отчету в той или иной отрасли или подотрасли машиностроения.

Конечно, для начала в Республике «Дагестан» можно применить новую модель хозяйствования для «Концерна электромеханический завод», в Кизляре, который входит в госкорпорацию Российские технологии. При этом понятно, что на период эксперимента этому заводу как новой ЭЭК общества придется установить индивидуальную норму прибыли, исходя из ожидаемых отчетных данных на очередной год, чтобы появилась возможность определять сумму его фонда заработной платы остаточным путем. Одновременно просчитав, и как будет распределяться сумма фонда заработной платы по категориям работников.

Однако понятно, что состязательность за высокую заработную плату своих работников между государственными предприятиями при применении для них новой модели хозяйствования начнется только тогда, когда на новую систему определения их фонда заработной платы будет переведено несколько предприятий. При этом на первых порах разным госпредприятиям можно будет устанавливать и несколько разные значения нормы прибыли для определения остаточным путем величины причитающегося им фонда заработной платы. Ведь и сама методология как определения суммы фонда заработной платы, так распределения его по категориям работников, потребует проработки.

Целесообразно группировать госпредприятия по однородности или хотя бы по назначению выпускаемой ими продукции. Состязательность за норму прибыли на вкладываемый капитал, которой в средние века в странах Западной Европы стали вытеснять феодальную собственность в сельской местности и цеховую ремесленническую собственность в городах, была проще, чем предстоящее вытеснение акционерной собственности с целью замены состязательности за норму прибыли состязательностью за высокую заработную плату своих работников между государственными предприятиями. Но, как известно, дорогу осиливает идущий.

А современный уровень развития производительных сил позволяет приступить к замене состязательности за норму прибыли, которая очень подходила при мануфактурном капитализме, состязательностью за высокую заработную плату работников государственных предприятий. Причем никаким другим способом, упомянутую проблему, кроме как переворотом той модели хозяйствования, которая используется в условиях частной собственности на средства производства, решить невозможно. Таково требование законов диалектики.

На Российском Северном Кавказе кроме Республики Дагестан, есть Чеченская Республика и Республика Ингушетия. Кроме того, есть две Осетинские Республики. (Имеется в виду, что Южная Осетия уже не входит в Грузию). Абхазия тоже самостоятельная Республика. В перечисленных Республиках целесообразно поискать, нет ли там предприятий, подобных Кизлярскому электромеханическому заводу, чтобы создать из них хотя бы одну группу государственных предприятий, выпускающих однородную или хотя бы одинаковую по назначению продукцию. Было бы целесообразным создать хотя бы одну группу государственных предприятий, которые бы согласились на проведение экономического эксперимента по определению их фонда заработной платы остаточным путем. Это позволило бы начать постепенное продвижение к решению проблемы создания состязательности между государственными предприятиями за высокую заработную плату их работников.

Переворот модели хозяйствования на государственных предприятиях по сравнению с моделью хозяйствования, применяемой на частных предприятиях, необходим не только в отраслях обрабатывающей промышленности, но и в отраслях добывающих полезные ископаемые. Если в условиях частной собственности на месторождения полезных ископаемых природная рента, которая составляет разность между ценой производства на худшем месторождении и ценой производства на данном месторождении идет частным собственникам, то при государственной собственности предприятие отдает природную ренту государству.

В сельском хозяйстве в условиях государственной собственности целесообразнее применять принцип полярной ренты. Государственные предприятия должны по лучшим участкам земли отдавать часть природной ренты государству, ориентируясь на средние цены. А те хозяйства, которым выпало вести хозяйство на худших землях, должны за счет ренты, изъятой у хозяйств с лучшими землями, получать дотации. Состязательность же за высокую заработную плату своих работников, должна идти как в сырьевых отраслях промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Результаты. Применение на государственных предприятиях новой, разработанной нами, модели хозяйствования приведет к тому, что конкуренция за высокую норму прибыли будет заменена экономическим соревнованием между государственными предприятиями за высокую заработную плату их работников. В результате такого подхода, развивающиеся страны начнут приближаться по уровню эффективности функционирования их экономики, к передовым капиталистическим странам.

Сама модель была получена путем переворота той модели хозяйствования, которая используется частными предприятиями. Целесообразность применения метода основывается тем, что в развивающихся странах на государственных предприятиях применяется модель хозяйствования по образу и подобию той модели хозяйствования, которая используется частными предприятиями. Между тем частные предприятия соревнуются между собой за высокую норму прибыли на вкладываемый частными лицами капитал в оснащение производства. В развивающихся странах состязательность за высокую норму прибыли не может обеспечить желаемого результата, так как состязательность за норму прибыли уже свое отработала. В развивающихся странах только с помощью государства может быть обеспечена приемлемая эффективность функционирования экономики.

**Выводы.** Дальнейшее применение разработанной модели позволит обеспечить конкурентоспособность государственных предприятий по сравнению с частными в форме акционерных обществ.

#### Литература

1. Аллен Р.С. Британская промышленная революция в глобальной картине мира. Пер. с англ. Н.В. Автономовой; науч. ред. перевода В.С. Автономов. – М.: Изд-во Гайдара, 2014. – 448 с.
2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т.3. Время мира. - Фернан Бродель. - Пер. с фр. Л.Е. Куббеля. – 2-е изд. – М.: Издательство «Весь мир», 2007. – 752 с.
3. Зоидов К.Х. Экономическая эволюция и эволюционная экономика. – М.: ИПР РАН, 2003. – 156 с.
4. Изложение учения Сен-Симона. М., Изд-во АН СССР, 1961 г.
5. Кравченко Р.С. Корпоративное управление: обеспечение и защита права акционеров на информацию (российский и англо-американский опыт). – М.: СПАРК, Москва, 2002
6. Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений, 2-е изд. М., Политиздат.
7. Платонов И.А. КНР: актуальные социально-экономические тенденции // Научные записки молодых исследователей. – 2016. – № 3. – С. 23-27.
8. Промышленность – это залог развития во всех сферах: Интервью заместителя главы Минпромторга РФ Глеба Никитина «Газета-те.ру» // 2014. [Электронный ресурс] – URL: [http://www.gazeta.ru/growth/2014/10/31\\_a\\_6284061.shtml](http://www.gazeta.ru/growth/2014/10/31_a_6284061.shtml)
9. Татаркин А.И., Романова О.А., Бухвалов Н.Ю. Новая индустриализация экономики России // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». - 2014. - № 3. - С. 13-21.
10. Фридлянов М.А. Метод освоенного объема как инструмент управления уникальными научными проектами. – М.: Микроэкономика, 2016. - № 3. – С. 78-87.
11. «Аргументы недели» 26 октября-1 ноября 2017 г.
12. Интернет-портал «Газета.ру» [Офич. сайт] <http://www.gazeta.ru/business/2016/04/01/8153885.shtml>
13. Интернет-портал «Economic-S» [Офич. сайт] <http://www.economic-s.ru/index.php/theory/organization-interprening/proble-myi-malogo-biznesa-v-rossii-i-put/>
14. Интернет-портал «Business-ideal» [Офич. сайт] <http://business-ideal.ru/podderzhka-malogo-biznesa-2016-gos-programmy>

15. Anandarajan A., Kleinman G., Palmon D. *Investors' Expectations and the Corporate Information Disclosure Gap: A Perspective //Research in Accounting Regulation*. - 2000. - № 14. - С. 9
16. Barth M.E., Shibano C. G., *International Accounting Harmonization and Global Equity Markets //Journal of Accounting and Economics*. - 1999. - № 26. - С. 3.
17. *FAO Statistical Yearbook 2014. Europe and Central Asia Food and Agriculture*. – Budapest: FAO, 2014.
18. *Food Outlook. BIENNIAL REPORT ON GLOBAL FOOD MARKETS*. – Rome: FAO, June 2016.
19. *A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide) – Fifth Edition*
20. *Review of Russian's Federation meat sector*. – Rome: FAO Investment Centre, 2014.

**References:**

1. Allen R. - *The British Industrial Revolution in Global Perspective*. Tr.by Avtonomova N.V., sc. ed. tr. Avtonomov V.S. – M.: Gaidar Institute Press. 2014. – 448 с.
2. Brodel' F. - *Material civilization, economics and capitalism, XV-XVIII centuries*. Tr. By Kubbel L.E. – 2nd ed. – M.: «Ves Mir» Publishers.2007. – 752 с.
3. Zoidov K.H. - *Economic evolution and evolutionary economics*. - M.: MEI RAS, 2003. – 156 с.
4. *The exposition of Saint-Simon's teaching*. - M., AS USSR, 1961 г.
5. Kravchenko P.S. - *Corporate governance: ensuring and protecting shareholders' right to information (Russian and Anglo-American experience)*. – M.: «SPARC», 2002
6. Marks K., Engel's F. - *Complete works*. - 2nd ed. M., Politizdat.
7. Platonov I.A. - *PRC: current socio-economic trends // Scientific notes of young researchers*. – 2016. – № 3. – p. 23-27.
8. *Industry is a guarantee of development in all spheres: Interview of Deputy Minister of Industry and Trade of the Russian Federation Gleb Nikitin*. - «Gazeta.ru» // 2014. [Electronic resource] – URL: [http://www.gazeta.ru/growth/2014/10/31\\_a\\_6284061.shtml](http://www.gazeta.ru/growth/2014/10/31_a_6284061.shtml)
9. Tatarkin A.I., Romanova O.A., Bukhvalov N.Y. - *New industrialization of the Russian economy // UFU Journal, series «economics and management*». - 2014. - № 3. – p. 13-21.
10. Fridlyanov M.A. - *Earned Value Technique as instrument of management of the unique scientific projects*. – M.: *Microeconomics*, 2016. - № 3. – С. 78-87.
11. «Argumenty nedeli» 26 October-1 November 2017.
12. The Internet portal «Газема.ру» [Official] <http://www.gazeta.ru/business/2016/04/01/8153885.shtml>
13. The Internet portal «Economic-S» [Official] <http://www.economic-s.ru/index.php/theory/organization-interprenering/proble-myi-malogo-biznesa-v-rossii-i-put/>
14. The Internet portal «Buisness-ideal» [Official] <http://business-ideal.ru/podderzhka-malogo-biznesa-2016-gos-programmy>
15. Anandarajan A., Kleinman G., Palmon D. *Investors' Expectations and the Corporate Information Disclosure Gap: A Perspective //Research in Accounting Regulation*. - 2000. - № 14. - С. 9
16. Barth M.E., Shibano C. G., *International Accounting Harmonization and Global Equity Markets //Journal of Accounting and Economics*. - 1999. - № 26. - С. 3.
17. *FAO Statistical Yearbook 2014. Europe and Central Asia Food and Agriculture*. – Budapest: FAO, 2014.
18. *Food Outlook. BIENNIAL REPORT ON GLOBAL FOOD MARKETS*. – Rome: FAO, June 2016.
19. *A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide) – Fifth Edition*
20. *Review of Russian's Federation meat sector*. – Rome: FAO Investment Centre, 2014.