

УДК 338.2

АНДРЕЕВСКИЙ АНДРЕЙ ПОЛЕСЛАВОВИЧ

аспирант ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет»,

e-mail: andreev.andru85-08@yandex.ru

ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕСУРСАМИ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Исследование потребности, возможностей и инструментов внедрения принципа эффективного обеспечения ресурсами позволит определить основы для обеспечения эффективности инвестиционной политики государства в России и других постсоциалистических и развивающихся странах. В целях создания стимулов и реальных возможностей для производства каждым жителем страны благ ради роста собственного и общего благосостояния государству в рамках инвестиционной политики следует: способствовать более справедливому распределению факторов производства и (или) доходов, а также стимулировать рост производства, способствуя его глобальной эффективности. Достижению данных целей инвестиционной политики государства может способствовать принцип эффективного обеспечения ресурсами, реализуемый путем обеспечения равных возможностей в повышении конкурентоспособности для каждого жителя страны и каждой частной фирмы посредством предоставления финансирования для приобретения конкурентоспособных ресурсов (земли, образования, современного оборудования, технологий [патентов]), а также доли в приватизируемых государственных предприятиях и т. п.) за счет эффективного перераспределения доходов. Доказательной базой, обеспечивающей достоверность результатов исследования принципа обеспечения ресурсами как фактора эффективности инвестиционной политики государства стали: сравнительный анализ опыта развитых стран и других экономик мира, успешно привлекающих инвестиции посредством внедрения данного принципа в государственную инвестиционную политику; анализ фактов и статистических данных; расчеты автора на базе публичной статистической информации и сравнения полученных результатов. Принцип эффективного обеспечения ресурсами реализуется посредством перераспределения доходов: либо путем принуждения, либо посредством стимулирования добровольного перераспределения, а также путем применения эффективных механизмов обеспечения ресурсами, гарантирующих наибольшую отдачу, оцениваемую по критериям достижения целей инвестиционной политики государства. Итоги, полученные в результате исследования, могут быть использованы для обеспечения эффективности инвестиционной политики государства как на уровне регионов, так и страны в целом.

Ключевые слова: принцип, обеспечение, ресурсы, инвестиции, эффективность, политика.

ANDREEVSKIY ANDREI POLES LAVOVICH

Doctoral Candidate of FSBEI of HE "Astrakhan State Technical University",

e-mail: andreev.andru85-08@yandex.ru

THE PRINCIPLE OF SUPPLYING RESOURCES AS A FACTOR OF AN EFFECTIVE INVESTMENT POLICY OF THE STATE

Abstract. Studying the need, possibilities and instruments of implementing the principle of effective provision with the resources will allow to determine the foundations to provide an effective investment policy of the state in Russia and in other post-Socialist and developing states. In order to create stimuli and real possibilities for production of economic rewards by each resident of the country in order to experience the growth of personal and common welfare, the state has to provide the following in the context of an investment policy: encourage a more fair distribution of factors of production and (or) profits, as well as stimulate the growth of production contributing to its global effectiveness. The principle of effective provision with resources may contribute to achieving these goals of the investment policy of the state. This principle would be implemented

through providing equal opportunities in improving the competitive ability for each resident of the country through providing financing to purchase competitive resources (land, education, modern equipment, technologies (patents), as well as a share in state-run enterprises that are turning into private enterprises, etc) through an effective redistribution of income. The evidence base ensuring providing authentic results of the study of the principle of providing resources as a factor of effectiveness of the investment policy of the state includes the following: a comparative analysis of experience of developed countries and other world economies that are successfully attracting investments through implementing this principle in the state investment policy; analysis of facts and statistical data; author's calculations based on publicly available statistical information and comparison of results received. The principle of effective provision with resources is implemented through re-distribution of income either through coercion or through stimulating voluntary re-distribution, as well as by using effective mechanisms of provision with resources guaranteeing the biggest return that can be evaluated by the criteria of achieving goals of the investment policy of the state. The results received through the study may be used to ensure effectiveness of the investment policy of the state both on the level of regions and the country on the whole.

Keywords: *the principle, provision, resources, investments, effectiveness, a policy.*

О существенном неравенстве возможностей свидетельствуют следующие факты. Россия занимает лидирующее место в мире среди крупных стран по неравенству распределения богатства и значительно их опережает. На долю самых богатых 1 % россиян приходится 71 % всех личных активов [4].

Неэффективному распределению ресурсов в России, которое препятствует росту конкурентоспособности страны, способствуют низкий уровень конкуренции на рынках товаров и услуг (по данному критерию в Рейтинге конкурентоспособности наша страна занимает лишь 135-ю строчку)[3].

Налогообложение мелких и крупных фирм является дискриминирующим в пользу более успешных (как правило, крупных) компаний с высокими доходами[20], что не может стать мощным стимулом для развития мелкого и среднего бизнеса в России.

Анализ действующих льгот для предпринимателей показывает, что помощь государства направлена в большей степени на поддержку уже успешно действующих предпринимателей и не нацелена на увеличение численности успешных предпринимателей.

Государство могло бы заинтересовать коммерческие банки кредитовать не потребление импортных товаров, а отечественное производство, создав соответствующие льготы и прочие стимулы для банков, тогда производство в стране будет диверсифицироваться, снижая риски значительных экономических колебаний. Так, например, экономика Китая продемонстрировала рост свыше 9 % во время мирового финансового кризиса 2009 года, когда многие, и даже развитые, страны мира переживали спад (Россия — 7,8 %, США — 2,8 %)[17].

Размеры реального субсидирования предпринимателей играют незначительную роль в России, о чем свидетельствуют результаты фактического развития предпринимательского класса в стране.

Так, если в развитых странах вклад частного не крупного бизнеса в ВВП страны составляет более половины, то в России — лишь около пятой доли совокупного производства. Доля занятых в частном не крупном бизнесе в развитых странах составляет от почти половины до 78 %, в России же — лишь около четверти. Кроме того, доля предприятий частного не крупного бизнеса в развитых странах близка к 100 %, в России же, наоборот, к величине 90 % близка доля крупных фирм (табл. 1, 2, 3).

В РФ лишь менее 2 %¹ предпринимателей могли бы надеяться на поддержку от государства.

В США на инновационные проекты государство предоставляет помощь предпринимателям до \$750 000, в Японии инвесторам предоставлялись займы до \$10 млн под 1–8 % годовых на 10 лет с отсрочкой выплат на 2 года. В Индии предпринимателям предоставляют налоговые каникулы на 10 лет, субсидии на покупку импортного оборудования стоимостью до \$10 млн с ускорением таможенных процедур[5]. В Германии даже иностранным предпринимателям предоставляется возможность купить оборудование в кредит на 10 лет под 0,5 % годовых[13].

¹ Рассчитано автором по данным Всемирного банка.

Таблица 1

Показатели состояния малого и среднего предпринимательства (МСП) в развитых странах (2011 год)[8]

Страна	Количество МСП, тыс. ед.	Количество МСП на 1000 жителей, ед.	Численность занятых в МСП, млн чел.	Доля работающих на МСП в общей численности работающих, %	Доля МСП в ВВП, %
Англия	2630	46	13,6	49	50–53
Германия	2290	37	18,5	46	50–52
Италия	3920	68	16,8	73	57–60
Франция	1980	35	15,2	54	55–62
Страны ЕС	15 770	45	68	72	63–67
США	19 300	74,2	70,2	54	50–52
Япония	6450	49,6	39,5	78	52–55

Таблица 2

Показатели развития сектора МСП в развитых странах Европы и в России (1999 год)[21]

Страна	Тип предприятий	Доля предприятий (% от общего числа)
Россия	МСП	10,5
	крупные	89,5
Великобритания	МСП	99,8
	крупные	0,2
Германия	МСП	99,6
	крупные	0,4
Франция	МСП	99,8
	крупные	0,2
Италия	МСП	99,9
	крупные	0,1
Европейский союз	МСП	99,8
	крупные	0,2

Таблица 3

Динамика показателей развития предпринимательства в РФ[22]

Год	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) субъектов малого и среднего предпринимательства от совокупного количества экономически активного населения, %	Доля продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства, в общем объеме валового внутреннего продукта, % ВВП	Количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тысячу человек населения РФ (без учета индивидуальных предпринимателей), ед.	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, воспользовавшихся правом приоритетного выкупа арендованного имущества, ед. нарастающим итогом
2011	25	21,2	11,3	30 000
2012	25,5	21,5	12,3	40 000
2013	26	21,8	13,3	45 000
2014	26,5	22,1	14,3	-

Средний объем помощи на одного предпринимателя в нашей стране составил 11 112,3 руб. (около \$309)². Исследования американского предпринимательства показывают, что минимальная сумма, вложенная одним из соучредителей бизнеса, составляет \$1000, максимальная — свыше \$500 000[1]. Таким образом, средняя сумма помощи в нашей стране скорее символическая, чем реально способствующая становлению конкурентоспособного бизнеса в России с учетом современных требований мировой конкуренции.

Сравнение среднедушевых сбережений граждан России с аналогичным показателем в США показывает, что и здесь ресурсы российских предпринимателей значительно уступают американским, так как частные сбережения в России составляют величину, значительно меньшую, чем среднедушевые сбережения в США. Так, по нашим расчетам, среднедушевые сбережения частных лиц в России составляют 3 597 долл. (129 492 руб.), тогда как в США данный показатель составил: 12 542 долл. (451 512 руб.), что в 3,5 раза больше, чем в России³. Значит, не следует рассчитывать на то, что частный предпринимательский сектор в нашей стране способен вырасти в конкурентоспособную отрасль мирового рынка без увеличения помощи государства.

Недостаточная доступность финансовых ресурсов, в первую очередь долгосрочных инвестиционных кредитов, систематически отмечается в качестве одного из основных недостатков российской экономической системы, оказывающего тормозящее влияние на развитие всех отраслей экономики[7].

Таблица 4

Реальная ставка процента по странам мира[18] (2012 год)

Страна	Средняя ставка процента (номинальная)	Инфляция 2012	Реальная ставка процента ⁴ , %
Россия	9,6	5,1	4,5
Германия	5,08	2	3,08
Италия	4,76	3	1,76
Канада	2,4	1,5	0,9
Китай	5,31	2,7	2,61
Юж. Корея	5,65	2,2	3,45
США	3,25	2,1	1,15
Япония	1,72	0	1,72

Средняя реальная ставка процента по кредитам для производственного сектора экономики в 2012 года составила 4,5 %. В то же время в странах ЕС, США, развитых странах юго-восточной Азии процентные ставки по долгосрочным инвестиционным кредитам существенно ниже (табл. 4). Такая ситуация на рынке заемных средств предоставляет конкурентное преимущество зарубежным производителям относительно российских. Средняя величина процентных ставок в российских банках превышает среднюю рентабельность активов промышленных предприятий и почти не отличается от средней рентабельности их продаж (а иногда и выше нее). Таким образом, модернизация производства за счет заемных средств для многих предприятий недоступна. При этом банковская система в России отличается низкой эффективностью. По некоторым оценкам, средняя производительность труда в отечественном банковском секторе составляет лишь около 23 % от аналогичного показателя США и является одним из худших показателей среди развитых стран[7].

В условиях высокой степени монополизации отечественного кредитного рынка (20 % крупнейших банков владеют 90 % совокупного капитала[9]) завышенные кредитные ставки вытесняют стимулы к повышению эффективности и снижению издержек и препятствуют инвестициям.

Для повышения эффективности государственного финансирования поддержки предприни-

² Рассчитано автором по вышеприведенным статистическим данным.

³ Рассчитано автором по данным Всемирного банка.

⁴ Рассчитано автором по данным Росстата на 2012 год.

мательства, в частности, во избежание злоупотреблений и коррупции, операторами предоставления государственного льготного финансирования должны быть коммерческие банки, частные инвестиционные фонды и пр., которые по поручению государства будут оценивать и отбирать наиболее жизнеспособные бизнес-проекты для финансирования в силу их высокой компетенции в данной сфере деятельности, обусловленной их основной коммерческой миссией. Однако стимулами к такой деятельности коммерческих банков могут быть либо возможность получения ими доли прибыли (что может быть обеспечено посредством налоговых льгот или предоставлением льготных ресурсов), либо снижение рисков (например, посредством государственных гарантий по возврату предоставленных предпринимателям объемов финансовых средств).

На неравенство условий для мелких и крупных фирм в практике применения финансовой поддержки в России указывает и тот факт, что более половины средств в рамках помощи предоставлено для финансирования крупных проектов (более 60 %)[21].

Потребность в реализации предложенного нами принципа эффективного обеспечения ресурсами в рамках инвестиционной политики государства обосновывает и неконкурентоспособность российского человеческого капитала. Так, по высшему образованию РФ заняла 50-е место из 139 в мировом рейтинге конкурентоспособности[14]. Исследователи приводят факты недоступности конкурентоспособного образования и кредитов на его получение для большинства россиян.

Исследование условий бизнеса в России, проведенное Российской экономической школой, также показало, что в числе основных проблем — уровень налогообложения и доступ к финансовым ресурсам[6].

Анализируя обеспечение другими ресурсами — сырьем и энергией, составляющими основу издержек производства, следует отметить рост цен на электроэнергию. Так, цена на электроэнергию в России сравнялась с большинством стран ЕС и опередила США и Китай[19]. Такое соотношение цен снижает преимущества российских производителей на мировом рынке в силу относительно высоких затрат на энергию. Многие страны Юго-Восточной Азии и послевоенная Германия стремились создать конкурентные преимущества для своих производителей за счет сдерживания цен на энергию и сырьевые ресурсы путем льготной политики на импорт ресурсов и льготных кредитов для этих отраслей.

Одной из важнейших (базовых) отраслей экономики является отрасль инноваций в силу ее высокого значения для эффективности производства. Инвестиции в технику и технологические разработки требуются для повышения конкурентоспособности российских предпринимателей на мировых рынках. Однако собственные разработки в России производятся в незначительном объеме. Это подтверждают и международные оценки. Так, в глобальном рейтинге конкурентоспособности инновационный потенциал России занимает лишь 78-ю позицию[3]. Для создания собственной инновационной базы изобретений и производства новой техники также нужны соответствующие стимулы и обеспечение инвестиционными ресурсами. По мнению иностранных инвесторов, объем предоставленных льгот недостаточен для создания благоприятных условий НИОКР в России[11], особенно в сравнении с США, где насчитывается более 100 разнообразных льгот, направленных на ускорение НТП, налоговые льготы предоставляются за реальную инновацию предприятиям и инвесторам, а льготы и конкуренция обеспечивают высокий спрос на исследования и инновации. Весьма поучителен японский опыт налогового стимулирования инноваций, практика применения которого включает не только льготы для создания инноваций, но и на покупку технологий (патентов) и новой техники за рубежом[15], чего не предусматривает российская система льгот.

Таким образом, как показывает опыт стран, привлекательных для инвестиций, реализация принципа эффективного обеспечения ресурсами без потерь в эффективности мотивации возможна посредством:

1. Перераспределения доходов либо путем принуждения, либо посредством стимулирования добровольного перераспределения, т. е.:

- использования налогов с богатых слоев населения (либо крупных фирм) и предоставления субсидий (или гарантий по кредитам коммерческих банков) бедным (либо мелким фирмам) на приобретение конкурентоспособного образования в лучших вузах мира для обеспече-

ния гарантий занятости в условиях глобальной конкуренции и (или) на покупку факторов производства для организации эффективного бизнеса, конкурентоспособного на мировых рынках;

– применения налоговых льгот для крупных фирм, инвестирующих путем приобретения конкурентоспособных технологий производства (оборудования, техники, новых разработок [патентов], человеческого капитала) или финансирующих благотворительную деятельность, отвечающую целям инвестиционной политики государства, например, предоставляющие гранты жителям страны (или региона) для получения образования в лучших вузах мира и (или) на исследования и разработки и т. п.;

– применения субсидий малому, налоговых льгот крупному и государственных гарантий по кредитам коммерческих банков среднему бизнесу (снижая, таким образом, затраты производителей) обеспечить привлечение инвестиций в перспективные отрасли, создающие факторы конкурентоспособности отечественного производства — инновации, сырье, технику, распространение знаний, строительство и инфраструктуру — транспортную (асфальтирование дорог, включая пригородную местность, скоростных железных дорог, скоростных автомагистралей), финансовую (банковский и фондовый рынок), энергообеспечение (за счет развития конкуренции на рынке источников энергии, в том числе посредством инвестиций в альтернативные источники энергии относительно углеводородных).

2. Применения эффективных механизмов обеспечения ресурсами, т. е. гарантирующих наибольшую отдачу, оцениваемую по критериям достижения целей инвестиционной политики государства, в частности:

– стимулирования применения рыночных механизмов в распределении финансовых ресурсов коммерческими банками в пользу приоритетных отраслей, в том числе посредством:

- защиты прав коммерческих банков в отношении их должников;
- предоставления системы льгот банкам, обеспечивающим стратегические цели инвестиционной политики государства, в частности, обеспечение ресурсами сектора малого предпринимательства посредством налоговых льгот коммерческим банкам, установив количественные критерии для их предоставления, например, при 50-процентной доле сумм кредитов в портфеле коммерческого банка, предоставленных приоритетным отраслям, налоговая ставка уменьшается в 2 раза, а при 30-процентной доле — на 30 % и т. п.);
- предоставления банкам ресурсов, собираемых за счет политики принудительных сбережений в форме налогов;
- государственных гарантий по целевым кредитам коммерческих банков для среднего бизнеса, например, на приобретение современного оборудования, человеческого капитала, недвижимости (в том числе, земли) или технологий (т. е. патентов);
- ограничений на владение долей земли и иной собственности крупными собственниками и дробления их собственности на более мелкие доли посредством рыночного перераспределения (т. е. исключив национализацию между большей численностью владельцев).

Литература

1. Вассерман Н. Главная книга основателя бизнеса. Пер. с англ. — М.: Альпина Паблишер, 2014. — 364 с. — С. 122.
2. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013–2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>, свободный. — Загл. с экрана.
3. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013–2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>, свободный. — Загл. с экрана.
4. Гуриев С., Цывинский О. Россия — лидер по неравенству распределения богатства [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/5739241/pervaya_sredi_neravnyh, свободный. — Загл. с экрана.
5. Зарубежный опыт государственной поддержки инновационных малых и средних предприятий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kfpp.ru/analytics/material/innovation.php>, свободный. — Загл. с экрана.
6. Измерение условий ведения бизнеса в российских регионах — ЦЭФИР РЭШ, 2011.
7. Каргин Е. С. Конкурентоспособность российской экономики в контексте вступления в ВТО // Проблемы современной экономики. — № 2 (46), 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-ecopomy.ru/art.php?nArtId=4511>, свободный. — Загл. с экрана.
8. Лымарь Е. Н. Эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса как участников рынков с монополистической конкуренцией // Вестник Челябинского государственного университета. — 2012. — № 10 (264). — Экономика. — Вып. 38. — С. 95–101.
9. Макаревич Л. Н. Тормоз российских реформ // Банковское дело. — 2010. — № 10.

10. Малое и среднее предпринимательство в России. Статистический сборник. М., 2013. — С. 64.
11. Мильчакова Н. Налоговые льготы для инновационной деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://files.marchmont.ru/presentations/37/milchakova_natalya_nalogovyye_goty_i_dlya_innovatsionnoj_deyatelnosti.pdf, свободный. — Загл. с экрана.
12. Приказ Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 г. — 220. [Электронный ресурс]. Режим доступа: gou-mribi.ru/upload/protocol/prikaz220.rtf, свободный. — Загл. с экрана.
13. Россия не стала конкурентоспособнее (18.07.2014) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/business/2014/05/22/6044389.shtml>, свободный. — Загл. с экрана.
14. Россия сохранила 63-е место в мировом рейтинге конкурентоспособности экономик [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://m.forbes.ru/article.php?id=56177>, свободный. — Загл. с экрана.
15. Рюмина Ю. А. Зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности // Вестник Томского государственного университета. — № 3(19). — 2012. — С. 80–85 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-nalogovogo-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti>, свободный. — Загл. с экрана.
16. Численность населения России в 2010 году. См.: Демографический ежегодник России. 2010: Стат. сб./ Росстат. — М., 2010. — 525 с. — С. 25.
17. GDP growth (annual %) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>, свободный. — Загл. с экрана.
18. Inflation, consumer prices (annual %) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG>, свободный. — Загл. с экрана.
19. Russia's Natural-Gas Prices Now Higher Than In U.S. // The Wall Street Journal, Nov.2011.
20. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/508145/>, свободный. — Загл. с экрана.
21. Тореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства // Экономическая наука современной России. №3.2002. С.73-87. — С.74
22. Воропаева Л.Н., Алпатов А.А. Развитие предпринимательства в России. URL: <http://website.vzfei.ru/volgograd/node/817>

References:

1. Wasserman N. The main book of the founder of the business. Per. from English. — М.: Al'pina Pabliher, 2014. - 364 p. - p. 122.
2. World economic forum: the global competitiveness report 2013-2014 [Electronic resource]. Access mode: <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>, free. The title. from the screen.
3. World economic forum: the global competitiveness report 2013-2014 [Electronic resource]. Access mode: <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>, free. The title. from the screen.
4. Guriev, S., Tsyvinski, O. Russia — the leader in the inequality of distribution of wealth [Electronic resource]. Mode of access: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/5739241/pervaya_sredi_neravnyh, free. The title. from the screen.
5. Foreign experience of state support of innovative small and medium-sized enterprises [Electronic resource]. Mode of access: <http://kfpp.ru/analytics/material/innovation.php>, free. The title. from the screen.
6. Measurement of business conditions in the Russian regions, CEFIR-NES, 2011.
7. Kargin E. S. Competitiveness of the Russian economy in the context of WTO accession // Problems of the modern economy. - №2 (46), 2013 [Electronic resource]. Access mode: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4511>, free. The title. from the screen.
8. Lyman, E. N. The effectiveness of state support of small and average business as participants in markets with monopolistic competition // Herald of the Chelyabinsk state University. - 2012. — No. 10 (264). — Economy. — Vol. 38. — S. 95-101.
9. Makarevich L. N. The brake of the Russian reforms // Banking. - 2010. - No. 10.
10. Small and medium business in Russia. Statistical compendium. М., 2013. - P. 64.
11. Milchakova N. Tax incentives for innovation [Electronic resource]. Mode of access: http://files.marchmont.ru/presentations/37/milchakova_natalya_nalogovyye_goty_i_dlya_innovatsionnoj_deyatelnosti.pdf, free. The title. from the screen.
12. The order of the Ministry of economic development of Russia of April 24, 2013-220. [Electronic resource.] Access mode: gou-mribi.ru/upload/protocol/prikaz220.rtf, free. The title. from the screen.
13. Russia has not become more competitive (18.07.2014) [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gazeta.ru/business/2014/05/22/6044389.shtml>, free. The title. from the screen.
14. Russia has maintained its 63rd place in the world ranking of competitiveness of economies [Electronic resource]. Access mode: <http://m.forbes.ru/article.php?id=56177>, free. The title. from the screen.
15. Ryumina Yu. a. Foreign experience of tax stimulation of innovative activity. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. - № 3 (19). - 2012. - P.80-85 [Electronic resource]. Access mode: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-nalogovogo-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti>, free. The title. from the screen.
16. The population of Russia in 2010. See: Demographic Yearbook of Russia. 2010: Stat. SB./ Rosstat. - М., 2010. — 525 с. — P.25.
17. GDP growth (annual %) [Electronic resource]. Mode of access: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>, free. The title. from the screen.
18. Inflation, consumer prices (annual %) [Electronic resource]. Re-access: <http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG>, free. The title. from the screen.
19. Russia's Natural-Gas Prices now Higher Than in U.S. // The Wall Street Journal, Nov.2011.
20. [Electronic resource.] Mode of access: <http://newsland.com/news/detail/id/508145/>, free. The title. from the screen.
21. Torreev V. B., voronovskaya O. E. Effectiveness of small business support programs // Economic science of modern Russia. No. 3.2002. С. 73-87. - P. 74
22. Voropaeva Ln, Alpatov A. A. development of entrepreneurship in Russia. URL: <http://website.vzfei.ru/volgograd/node/817>