

УДК 332.142

**МАЛЛАЕВА МАДИНА ИБРАГИМОВНА**

к.э.н., доцент кафедры политической экономики ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: madimal@mail.ru

**ИДРИСОВ МАГОМЕД ИДРИСОВИЧ**

д.э.н., директор Махачкалинского института повышения квалификации,  
e-mail: ahil2000@mail.ru

### РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

**Аннотация. Предмет.** В последние годы государство уделяет большое внимание программам реформирования систем здравоохранения, образования, регулированию рынков труда и сферы доходов населения, а также привлечению дополнительных средств, направленных на повышение доступности и эффективности услуг этих отраслей, показателей доходов и потребления населения. Тем не менее все перечисленные сферы в России продолжают находиться в неудовлетворительном состоянии, что способствует ухудшению показателей качества жизни населения, вызывает неудовлетворенность текущим положением и рост социальной напряженности. Эффективное функционирование социальной сферы должно опираться, в первую очередь, на развитую систему социальных гарантий, необходимость формирования которой определяет актуальность настоящего исследования. **Целью** исследования является оценка современного состояния системы социальных гарантий населения как основы проведения политики в области повышения уровня и качества жизни населения. **Методология.** В настоящей статье проведено исследование ключевых показателей современной системы социальных гарантий. На основе метода сравнительного анализа проведено сопоставление минимального размера оплаты труда с важнейшими показателями уровня жизни, что позволило определить неэффективность системы социальных гарантий, а также получена картина неравенства важнейших характеристик уровня и качества жизни в среднем по Российской Федерации и Республике Дагестан. Факторный анализ позволил выявить различные факторы, влияющие на результативность политики в данной области. **Результаты.** Определены тенденции политики в области социальной поддержки на основе системы социальных гарантий, продемонстрирована результативность данной политики, предложены отдельные меры, направленные на корректировку и дальнейшее развитие данной системы. **Выводы.** Проведенное исследование позволило заключить, что современная система социальной поддержки базируется на социальных гарантиях, величина и направленность которых давно не отвечают целям и задачам в области регулирования уровня и качества жизни. В данной связи необходима безотлагательная разработка системы мер, направленных на корректировку размеров базовых социальных гарантий, а также финансовое обеспечение проведения данной политики.

**Ключевые слова:** уровень жизни, социальные гарантии, прожиточный минимум.

---

**MALLAEVA MADINA IBRAGIMOVNA**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the  
Department of Political Economy of FSBEI of HE "Dagestan State University",  
e-mail: madimal@mail.ru

**IDRISOV MAGOMED IDRISOVICH**

Doctor of Economic Sciences, Director of Makhachkala Institute for Professional Development,  
e-mail: ahil2000@mail.ru

## THE DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF SOCIAL GUARANTEES AS THE MOST IMPORTANT FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF LIFE AND THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION

**Abstract. Subject.** In the recent years the government pays great attention to programs of reforming the systems of health care, education, regulation of labor markets, income producing domain of the population, as well as attracting additional funds directed towards improving access and effectiveness of services of these industries, income indicators and consumption of the population. Yet, all of the listed domains in Russia are still in an unsatisfactory state which contributes to worsening of indicators of the quality of life of the population, causes dissatisfaction with the current state of affairs and growth of social tension. An effective functioning of the social field has to be based, first of all, on a developed system of social guarantees. A need to form this system determines the relevancy of the present study. **The goal** of the study is an evaluation of the modern state of the system of social guarantees of the population as a foundation for the policy of improving the standard and quality of life of the population. **The methodology.** The present manuscript lists a study of the key indicators of the modern system of social guarantees. Based on the method of comparative analysis we have compared the minimum amount of earnings with the most important indicators of the standard of living which allowed to determine the ineffectiveness of the system of social guarantees, and also gave a picture of inequality of the most important characteristics of the standard of living and the quality of life on average in the Russian Federation and in the Republic of Dagestan. The factor analysis permitted to find different factors impacting the results of the policy in this field. **The results.** We have determined the tendencies in the policy of social support based on a system of social guarantees, demonstrated the results of this policy, suggested separate measures directed towards correcting and further development of this system. **The conclusions.** The study performed allowed to conclude that the modern system of social support is based on social guarantees, the size and area of focus of which has not been fulfilling the goals and tasks in the area of regulation of the standard and quality of living for a long time. In relation to this, it is necessary to urgently develop a system of measures directed towards correcting the sizes of basic social guarantees, as well as the financial support of fulfilling this policy.

**Keywords:** the standard of living, social guarantees, the living wage.

---

Уровень и качество жизни населения принято оценивать по целому ряду показателей. К числу наиболее репрезентативных следует отнести показатели доходов, состояния развития отраслей социальной сферы и качества социальных услуг.

В «Экономической энциклопедии», подготовленной под руководством Института экономики РАН, уровень жизни определяется как «...уровень, характеризующий материальное благосостояние людей, обеспеченность материальными и культурными благами, степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей» [11].

Согласно данным официальной статистики, за период с 2005 по 2015 гг. среднедушевые денежные доходы населения в среднем по РФ выросли с 8088 руб. до 30474 руб. или более чем в 3,8 раз. В то же время рост потребительских цен вызвал повышение стоимости прожиточного минимума за рассматриваемый период в 3,1 раз. опережение темпов роста доходов над показателем прожиточного минимума привело к росту покупательной способности населения с 2,68 наборов ПМ в 2005 г. до 3,22 в 2015 г., то есть в 1,2 раза. Аналогичная картина наблюдается по Республике Дагестан: темпы роста доходов за рассматриваемый период (более чем в 6 раз) значительно превысили темпы роста величины ПМ (почти в 4 раза), и покупательная способность населения республики возросла более чем в 1,5 раз, превывсив аналогичный среднероссийский показатель.

Экономической основой осуществления политики в области обеспечения достойного уровня и качества жизни является система социальных гарантий и стандартов. К основным социальным гарантиям, реализуемым в современной России, относятся минимальный размер оплаты труда (далее — МРОТ), прожиточный минимум (далее — ПМ), минимальный размер пенсий, пособий, стипендий.

Работающее население в качестве социальных гарантий принимает за основу минимальный размер оплаты труда, который предназначен решать следующие задачи:

- гарантировать минимально необходимые объемы потребления материальных благ и услуг;
- регулировать процессы организации уровня оплаты труда;
- служить ориентиром минимальной результативности труда.

В настоящее время государство не выполняет посредством данного инструмента все поставленные задачи. Так, на 01.07.2016 г. размер МРОТ составил 7500 руб., увеличившись с 2015 г. более чем на 25%. Согласно Федеральному закону от 02.06.2016 №164-ФЗ, МРОТ поэтапно будет доведен до прожиточного минимума трудоспособного индивида: так, если за III квартал 2017 г. его величина составила 10328 руб., то в 2018 г. решено повысить размер МРОТ еще на 21,7% — до 9489 руб.<sup>1</sup>

Если сравнить МРОТ и величину прожиточного минимума (рис. 1), то очевидно нарушение Трудового кодекса РФ, в соответствии со ст. 133 которого МРОТ не должен быть ниже ПМ трудоспособного населения [18]. Между тем на практике можно наблюдать лишь понемногу увеличивающийся (до 2016 г.) разрыв. Связано это с тем, что, несмотря на проводимую индексацию обоих показателей, темпы прироста значения МРОТ ниже, чем ПМ. Между тем до начала рыночных реформ минимальная заработная плата превышала ПМ в 1,5 раз.

Проблема поддержания достойного уровня жизни осложняется еще и тем, что величина самого прожиточного минимума, как базового норматива для разработки и реализации социальных программ, также не способна обеспечить даже простого воспроизводства работника. В ряде стран Европы величина показателя, аналогичного прожиточному минимуму, находится на уровне 50% от средней заработной платы по стране. С учетом этого в нашей стране величина ПМ должна составить примерно 15 тыс. руб., то есть в полтора раза больше реальной величины. Это свидетельствует о несостоятельности политики доходов, а также необоснованности ключевых социальных показателей. Таким образом, можно констатировать, что минимальная заработная плата на сегодняшний день не является эффективным инструментом реализации системы социальных гарантий.

Конец 2014 г. сопровождался значительными изменениями в экономике страны, связанными с падением курса рубля. Все это повлекло рост инфляции и соответственно резкий рост цен на все товары и услуги, в т. ч. на товары, входящие в потребительскую корзину.

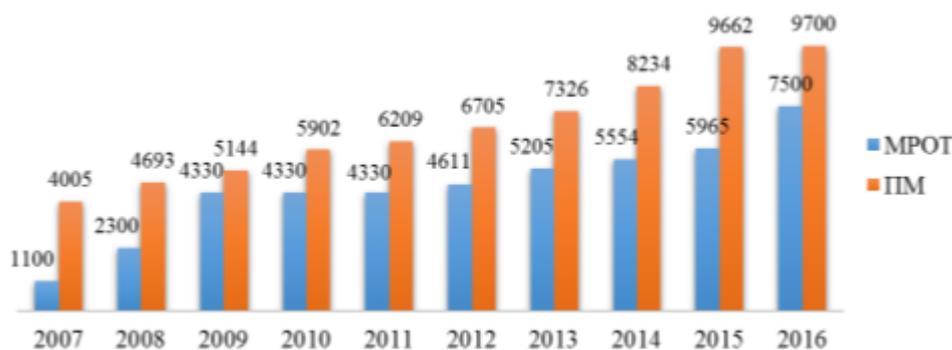


Рис. 1. Динамика показателей ПМ и МРОТ в РФ, руб.\*

\*Источник: [12, 15].

Так, за 2015 г. индекс потребительских цен составил 109,4%. В то же время прожиточный минимум в 4 квартале 2015 г. составил 10187 руб. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, стабильно снижавшаяся вплоть до 2015 г., возросла на 300 тыс. человек. В структуре бедного населения преобладает трудоспособное старше 30 лет (почти 40%), в то же время значительный удельный вес составляют дети (27,9% от общей численности населения страны), при том, что для них размер ПМ установлен ниже средней величины — 8653 руб. (для всего населения — 8658 руб.).<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ о минимальном размере оплаты труда

<sup>2</sup> По данным за 4 квартал 2015 г.

Уровень жизни также характеризует показатель удельного веса расходов на продукты питания в общей структуре потребительских расходов (см. рис. 2).

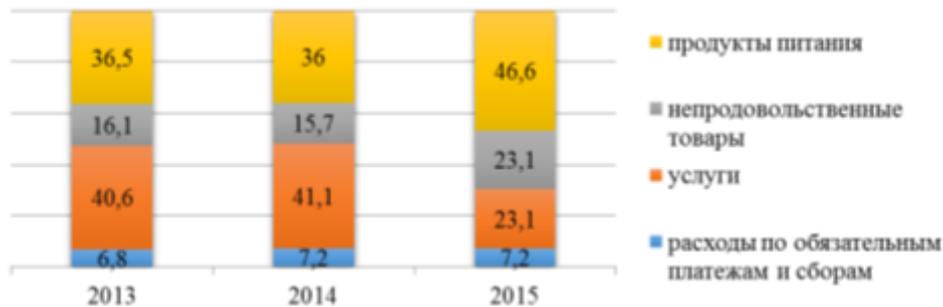


Рис. 2. Структура величины ПМ за 2013–2015гг.\*

\*Источник: составлено по [9].

Доля данного показателя заметно выросла, следовательно, стандарты в данной области сместились в сторону удовлетворения минимальных потребностей в продуктах питания. В какой-то мере это отражает реальную структуру потребительских расходов российских граждан, для которой характерно превышение удельного веса расходов на питание в общей структуре потребительских расходов, а вместе с этим — и уровень жизни. Семьи, для которых данный показатель превышает треть от общей суммы расходов, относят к «бедным». Для сравнения: в развитых странах доля расходов на продукты питания находится в пределах 13–15%.

Важное место в системе социальной защиты занимает поддержка незанятого населения. Основными мерами социальной поддержки, законодательно гарантированными безработным, являются выплата пособия по безработице, а также стипендии на период профессиональной переподготовки и повышения квалификации. Размеры пособия по безработице определяются Правительством РФ ежегодно, составляя от 850 руб. (нижний порог) и до 4900 руб. Если безработные проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, то они имеют право на увеличение пособия по безработице (применяется корректирующий коэффициент).

С одной стороны, величина данного пособия крайне невысока, и анализ его динамики показывает незначительную положительную корректировку значений, в основном на уровень инфляции. С другой стороны, существует мнение, что размер пособия по безработице не должен быть высоким, чтобы не порождать нежелание осуществлять трудовую деятельность.

В целях социального обеспечения в сфере здравоохранения Правительством РФ разрабатывается Программа государственных гарантий обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной медицинской помощью на текущий год и плановый период. В ней устанавливаются основные показатели размеров медицинских услуг, которые должны финансироваться государством. Большинство показателей данной сферы за последнее время характеризуются отрицательной динамикой. Так, в процентном отношении на протяжении рассматриваемого периода число больничных организаций уменьшилось почти на 61%, число больничных коек на 10 тыс. населения — почти на 33%. Отрицательную динамику также демонстрируют показатели числа врачей и среднего медицинского персонала на 10 тыс. населения — примерно на 6–7% за анализируемый период, что способствует увеличению нагрузки на врачей и средний медицинский персонал. Это свидетельствует о крайне слабом развитии сферы медицинского обслуживания населения, связанным с недостаточностью финансовых средств на поддержку этих отраслей, а также с ростом численности населения, на фоне чего небольшое за последний год увеличение значения данных показателей неспособно обеспечивать их рост до уровня базисного показателя (2005 г.).

Если сравнивать со статистикой по Республике Дагестан, то здесь значения анализируемых показателей существенно ниже аналогичных в целом по РФ. При этом следует отметить, что подобная статистика развивается на фоне увеличения общего числа заболеваемости населения.

В сфере образования РД статистика более благоприятная. Так, в период с 2014 по 2015 гг.

произошло небольшое увеличение всех показателей развития образования в республике. Данный факт можно объяснить затрачиваемыми усилиями на реализацию одного из приоритетных проектов главы Республики Дагестан «Человеческий капитал».

В целом же по РФ картина иная. Число общеобразовательных организаций за период 2014–2015 гг. сократилось на 3,1%, в то же время увеличилось число государственных и муниципальных гимназий (на 1,2%), лицеев (на 0,3%) и численность обучающихся в них (соответственно на 3,7% и 3,2%). Кроме того, рост наблюдался и по частным общеобразовательным организациям — на 4%, численность обучающихся в них выросла на 4,6% [12, с. 336–337]. В 2015 г. также увеличилось число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, на 0,7%. Это изменение произошло также среди частных профессиональных образовательных организаций, однако в разрезе государственных — картина обратная, здесь наблюдается снижение значения на 0,8%.

В качестве приоритетной сегодня определена проблема семьи и материнства, что можно объяснить сокращением численности населения России. Так, в ближайшие 10–12 лет почти вдвое снизится численность женщин в репродуктивном возрасте (20–29 лет), на которых приходится более 60% рождаемости. Таким образом, Россия вступает в демографическую яму, связанную с низкой рождаемостью 1990-х, что повлечет снижение рождаемости, численности призывников, абитуриентов, трудоспособного населения. Прогнозная численность мужчин призывного возраста сократится к 2020 г. на 5,5 млн человек (более чем на треть), трудоспособного населения уменьшится на 11,6 млн человек. [14, с. 55].

Необходимость принятия мер по стимулированию рождаемости способствовала введению такого инструмента, как материнский капитал. Данный показатель ежегодно индексируется и превышает на сегодняшний день 490 тыс. рублей, увеличившись с момента введения (2007 г.) почти вдвое. Это, пожалуй, единственный на сегодняшний день эффективный инструмент реализации социальной политики, поскольку его применение подстегнуло давно не наблюдаемый прирост общей численности населения в РФ.

Кроме сертификата на материнский капитал и других денежных выплат, предусмотренных законодательством РФ, для женщин, ожидающих ребенка, государством установлен ряд других социальных гарантий. Однако сегодня ни один из социальных нормативов не достигает уровня прожиточного минимума, свидетельствуя о крайней неэффективности системы социальных гарантий в нашей стране как экономической основы социальной защиты. Некоторые показатели, в частности, размер родового сертификата, ежемесячные выплаты на содержание ребенка в семье опекуна, ежемесячные выплаты на вознаграждение приемному родителю, остались неизменными за последние 5 лет. Вместе с тем в последние годы можно наблюдать некоторое увеличение расходов на выплату пособий и социальную помощь в целом по России. Наибольший прирост наблюдается по показателю пособия по временной нетрудоспособности — около 10% за 2015 г.

Одной из важнейших форм социального обеспечения является пенсионное обеспечение. На международном уровне установлено право граждан на пенсионное обеспечение по возрасту, в случае болезни и инвалидности, а также в иных случаях, установленных законодательством РФ.

Анализ расходов на выплату пенсий позволяет констатировать тенденцию на увеличение размера последней. Связано это не только с ее повышением, но и с увеличением численности населения, получающего пенсии: так, данный показатель стабильно рос начиная с 2007 г., и в 2015 г. доля лиц пенсионного возраста составила 24,3% [16]. Таким образом, наряду с проблемами повышения индивидуальных пенсий для пенсионеров встает и проблема старения населения, которая в значительной степени оказывает давление на Пенсионный фонд РФ. Данный вывод также подтверждается увеличением общих расходов Пенсионного фонда. Только за 2014–2015 гг. этот показатель вырос на 8,5%, а с 2000 года — в 19 раз, и это является свидетельством возрастающей нагрузки как на сам Пенсионный фонд, так и на государственный бюджет.

На основе проведенного исследования можно заключить, что сложившаяся сегодня система социальных гарантий не является эффективным механизмом воздействия на уровень и качество жизни населения. Практика привязки нормативов к прожиточному минимуму, в усло-

виях когда последний при его низкой величине не выполняет своей главной функции — обеспечение воспроизводства индивида, способствовала невысоким значениям основных социальных гарантий, что не создает стимулов к повышению уровня жизни в реальном исчислении.

В числе мер по улучшению сложившейся ситуации считаем целесообразным предложить:

1. Совершенствование законодательства в области социальных гарантий (например, принятие Закона о минимальных государственных социальных стандартах, а также доведение МРОТ до уровня прожиточного минимума).

2. Разработка научно обоснованных норм и нормативов потребления важнейших благ и услуг на уровне, обеспечивающем воспроизводство населения.

3. Закрепление обязательств в области социальных гарантий за конкретным уровнем бюджета (например, за федеральным бюджетом — обеспечение уровня доходов населения на уровне, по крайней мере, не ниже прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы).

3. Развитие системы корпоративных социальных гарантий.

#### Литература

1. *Власти предлагают увеличить МРОТ, но до прожиточного минимума еще далеко.* — URL : <http://top.rbc.ru/economics/09/07/2013/865340.shtml>.
2. *Закон РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 о занятости населения в Российской Федерации (с изменениями и дополнениями).*
3. *Зыкова, Т., Маркелов, Р. МРОТ на голову.* — URL : <http://www.rg.ru/2013/10/09/mrot.html>.
4. *Ильин, А. Е., Савин, Д. А., Ильина, Г. В. Оценка существенности социальных гарантий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии, 2011. Т. 6. № 6. С. 29–31.*
5. *Казакова, В. В., Кашпарова, И. А. Социальное обеспечение и его место в системе социальной защиты населения // Вестник АлтГПА, 2015. С. 94–96.*
6. *Кобылинский, Н. Д. Материнский капитал: ждать ли его отмены? // ScienceTime. 2015. № 1 (13). С. 214–215.*
7. *Консультант-плюс.* — URL : <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/46571.html>.
8. *Материалы Министерства по труду и социальному развитию Республики Дагестан. Официальный сайт.* — URL : [www.dagmintrud.ru/info/otchety/](http://www.dagmintrud.ru/info/otchety/).
9. *Министерство труда и социальной защиты РФ. Официальный сайт.* — URL : <http://www.rosmintrud.ru/ministry/about/issues>.
10. *Ниналалова, Ф. И., Кикова, З. М. Минимальная заработная плата как инструмент в системе социальных гарантий государства // Сборник материалов II Региональной НПК. — Махачкала, 2013. С. 78–81.*
11. *Право социального обеспечения : учебник ; под ред. К.Н. Гусова.* — М. : Проспект, 2011.
12. *Регионы России : социально-экономические показатели, 2016.* — М. : Росстат, 2016.
13. *Рейтинг стран по размеру минимальных заработных плат – 2013.* — URL : [http://riarating.ru/countries\\_rankings/20130305/610543771.html](http://riarating.ru/countries_rankings/20130305/610543771.html).
14. *Ржаницына, Л. С., Рыбальченко, С. И. Состояние семейной политики и предложения по ее совершенствованию // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 47–56.*
15. *Российский статистический ежегодник. 2016.* — М., 2016.
16. *Россия в цифрах. 2016 : крат. стат. сб.* — М. : Росстат, 2016.
17. *Саленков, А. В. Социальные гарантии как стабилизирующий институт в условиях глобальной неопределенности // БизнесИнформ. 2013. №13. С. 241–248.*
18. *Трудовой кодекс РФ от 30.12.2011 (в ред. от 06.04.2015).*
19. *Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт.* — URL : [www.rosstat.ru](http://www.rosstat.ru).
20. *Фонд социального страхования. Официальный сайт.* — URL : <http://fss.ru/>.

#### References:

1. *The authorities suggest to increase the minimum wage rate, but to a living wage still far.* — URL : <http://top.rbc.ru/economics/09/07/2013/865340.shtml>.
2. *The act of the Russian Federation of April 19, 1991 No. 1032-1 «About employment of the population in the Russian Federation» (with changes and additions).*
3. *Zykova, T., Markelov, R. Of the minimum wage rate on the head.* — URL : <http://www.rg.ru/2013/10/09/mrot.html>.
4. *Ilyin, A. E., Savin, D. A., Ilyina, G. V. Estimate of importance of social guarantees//Bulletin of the Kursk state agricultural academy. 2011. T. 6. No. 6. P. 29–31.*
5. *Kazakova, V. V., Kashparova, I. A. Social security and its place in the system of social protection of the population // the Messenger of ALTGPA. 2015. P. 94–96.*
6. *Kobylynsky, N. D. Maternity capital: whether to wait for him cancellation? // ScienceTime, 2015. No. 1 (13). P. 214–215.*
7. *ConsultantPlus.* — URL : <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/46571.html>.
8. *Materials of the Ministry of work and social development of the Republic of Dagestan. the official site.* — URL : [www.dagmintrud.ru/info/otchety/](http://www.dagmintrud.ru/info/otchety/).

9. *The Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation. the official site.* — URL : <http://www.rosmintrud.ru/ministry/about/issues>.
10. Ninalalova, F. I., Kikova, Z. M. *Minimum wage as the tool in the system of social guarantees of the state // the Collection of materials II of Regional NPK.* — Makhachkala, 2013. P. 78–81.
11. *Right of social security : the textbook ; under the editorship of K.N. Gusov.* — M. : Avenue, 2011.
12. *Regions of Russia : socio-economic indexes.* 2016. — M. : Rosstat, 2016.
13. *The rating of the countries by the size of minimum wages – 2013.* — URL : [http://riarating.ru/countries\\_rankings/20130305/610543771.html](http://riarating.ru/countries_rankings/20130305/610543771.html).
14. Rzhaniysyna, L. S., Rybalchenko, S. I. *Situation of family policy and offer on her improvement // Sociological researches,* 2013. No. 6. P. 47–56.
15. *Russian statistical year-book.* 2016. — M, 2016.
16. *Russia in figures. 2016 : Short stat. coll.* — M. : Rosstat, 2016.
17. Salenkov, A. V. *Social guarantees as the stabilizing institute in the conditions of global uncertainty // the Business Inform.* 2013. No. 13. P. 241–248.
18. *The labor code of the Russian Federation from 12/30/2011 (in an edition from 4/6/2015).*
19. *Federal State Statistics Service. the official site.* — URL : [www.rosstat.ru](http://www.rosstat.ru).
20. *Social insurance fund. the official site.* — URL : <http://fss.ru/>.