

УДК 331.5

ГИМБАТОВ ШАМИЛЬ МАГОМЕДОВИЧ

к.э.н., заместитель директора по научной работе ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований» ДНЦ РАН,
e-mail: gimba@list.ru

КУТАЕВ ШИХРАГИМ КУТАЕВИЧ

д.э.н., заведующий отделом ФГБУН «Институт социально-экономических исследований»
ДНЦ РАН, профессор кафедры «Финансы и кредит-1» ГАОУ ВО
«Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
e-mail: kutaev.sh@mail.ru

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., профессор, директор ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: rppe@mail.ru

САДЫКОВА АМИНАТ МАГОМЕДХАНОВНА

научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: amika_sm@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАНЯТОСТИ В ТРУДОИЗБЫТОЧНЫХ РЕГИОНАХ СКФО РФ¹

Аннотация. Предмет исследования. В статье в контексте существующей ситуации в сфере занятости на территориях Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации рассмотрены проблемы формирования государственной политики занятости в трудоизбыточных регионах. **Методы исследования.** В исследовании используется метод статистического анализа, эмпирические данные, полученные в ходе исследования, синтезированы при их теоретическом обобщении. **Результат.** Определены основные направления реализации и формирования государственной политики занятости в трудоизбыточных регионах СКФО РФ. **Выводы.** Главной задачей региональной социальной политики должно стать переосмысление рычагов политического влияния на ход и развитие основных элементов системы социального обустройства в регионе.

Ключевые слова: политика занятости, рынок труда, СКФО РФ, безработица.

GIMBATOV SHAMIL MAGOMEDOVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Director for Academic Affairs of FSBIS
"Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS",
e-mail: gimba@list.ru

KUTAEV SHAHRAGIM KUCEVIC

doctor of Economics, Professor, Director of INSTITUTE
"Institute of socio-economic research, Dagestan scientific center RAS",
e-mail: rppe@mail.ru

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

Doctor of Economics, Professor, Director of FSBIS
"Institute of Social-Economic Research of DSC of RAS",
e-mail: rppe@mail.ru

¹ Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 17-02-00357а).

SADYKOVA AMINAT MAGOMEDKHANOVNA

Research Associate of FSBIS
“Institute of Social-Economic Research of DSC of RAS”,
e-mail: amika_sm@mail.ru

THE FORMATION OF THE STATE POLICY OF EMPLOYMENT IN LABOR-SURPLUS REGIONS OF THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Subject of research. In the article, in the context of the existing situation in the field of employment in the North Caucasus Federal district of the Russian Federation, the problems of the formation of the state employment policy in the regions of work. **Method of research.** The study uses the method of statistical analysis, empirical data obtained during the study, synthesized in their theoretical generalization. **Result.** The main directions of the implementation and the formation of state policy of employment in labor-surplus regions of the North Caucasus Federal district of the Russian Federation. **Summary.** The main task of the regional social policy should be to rethink the levers of political influence on the course and development of the main elements of the system of social arrangement in the region.

Keywords: employment policy, labour market, North Caucasian Federal district of the Russian Federation, unemployment.

Введение. Северный Кавказ сегодня представляет собой клубок сложных, порой неразрешимых проблем, связанных с большим количеством, в первую очередь, экономических трансформаций. Не удивительно, что эти проблемы находятся в неразрывном взаимодействии с развитием социальной сферы республики, с уровнем и тенденциями общественного развития.

Вследствие многообразия регуляторов, а также в силу социальной важности воспроизводства и формирования качественного состава трудовых ресурсов и эффективного функционирования рынка труда субъектов СКФО, они нуждаются в квалифицированном регулировании. Представляется, что разработка соответствующей государственной политики в данной сфере, ориентированной и учитывающей территориальные особенности кризисных регионов страны, в частности, субъекты СКФО, станет отправной точкой в деле снижения напряженности в сфере социально-трудовых отношений и рынке труда макрорегиона в целом.

Последствия несовершенства действующего экономического механизма для социально-трудовой сферы исключительно тяжелы. Более 20 млн чел. в стране получают доходы ниже прожиточного минимума, высокий уровень безработицы среди молодежи, не соответствует реальным потребностям экономики и промышленности уровень и профили подготовки специалистов, отсутствует эффективно функционирующая кадровая политика, высокий уровень материального и имущественного расслоения общества.

Ситуация на рынке труда в субъектах СКФО РФ. Ситуация на рынке труда в субъектах Северо-Кавказского федерального округа — наиболее сложная среди остальных территорий Российской Федерации. Республики СКФО характеризуются в России как регионы с высокими показателями безработицы населения и входят в группу субъектов Федерации с критической ситуацией на рынке труда.

На Северном Кавказе отмечается небывалый рост доли молодежи в общей структуре населения. Негативное действие этого фактора усугубляется продолжающейся несколько десятилетий миграцией горского населения на равнинные территории и традиционным избытком трудовых ресурсов в республиках. Высокая безработица и отсутствие легитимных экономических возможностей (ограниченное число легальных источников дохода) в сочетании с процессами миграции и бедность большей части населения являются структурным конфликтогенным фактором [1,3,5,6].

По большинству социально-экономических показателей регионы СКФО занимает место в последнем десятке среди регионов Российской Федерации. По уровню занятости трудоспособного населения Дагестан находится на 76-м месте. В Республике Ингушетия уровень безработицы в 2015 г. составлял 30,5%. Такие регионы, как Чеченская Республика, Карачаево-

Черкесская Республика и Республика Дагестан также характеризуются относительно низким уровнем занятости экономически активного населения. Единственным регионом, уровень развития рынка труда в котором сопоставим со среднероссийским, является Ставропольский край. (рис.). При том что в целом по России уровень безработицы в 2015 г. был ниже допустимого порога уровня безработицы в 5,6%. При этом уровень занятости составлял 65,3% [12].

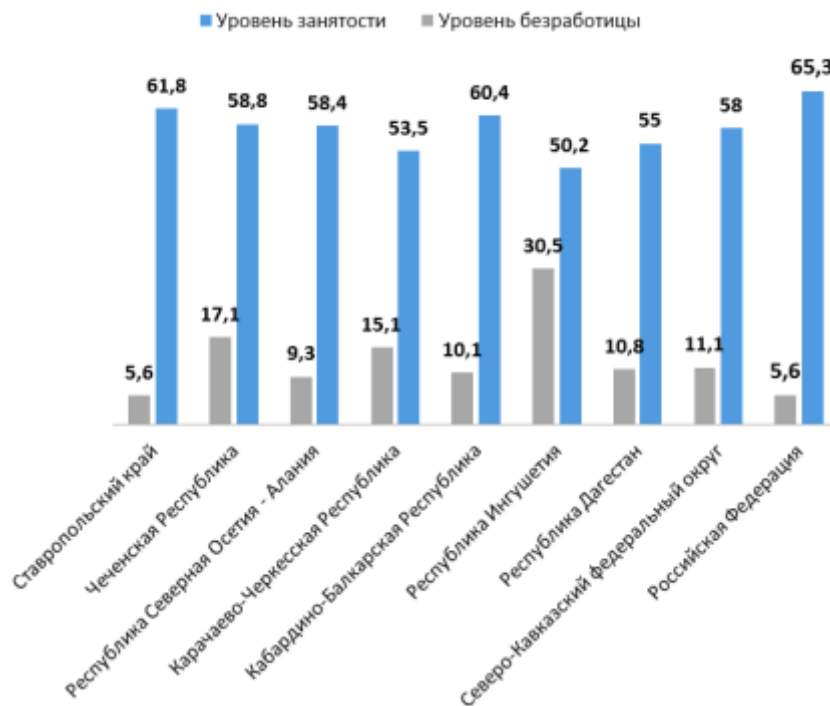


Рис. Уровень занятости и безработицы в СКФО, по данным Росстата за 2015 г.

К примеру, в Республике Дагестан тяжелая ситуация на рынке труда в Республике Дагестан характеризуются следующими значениями основных показателей развития рынка труда:

– Показатель безработицы (10,9%) практически в два раза превышает среднероссийский уровень (5,5%).

– Численность безработных в 2016 г. выросла на 6 тыс. человек по сравнению с 2015 г. и составила 146,2 тыс. человек.

– 28 человек (а по методологии МОТ — 149 человек) приходится на одну заявленную вакансию в государственных службах занятости населения (2016 г.). В России данное значение равно значению меньше одной единицы.

– Только до 15% студентов трудоустраиваются после обучения.

В вопросах регулирования рынка труда в Северо-Кавказском регионе для достижения сбалансированности спроса и предложения рабочей силы важно стимулировать спрос на неё.

Высокая безработица обусловлена совокупностью факторов социально-экономического, политического, культурного, национального, географического, демографического и геополитического характера. Сложная экономическая ситуация и отсутствие возможности поиска квалифицированного труда усугублялась в прошедшие годы относительно высоким темпами прироста населения в регионе.

Основы формирования государственной политики занятости

Политика занятости и защиты населения от безработицы находится в зависимости от целей регулирования: пассивная политика (регистрация и социальная поддержка безработных) и активная политика (сохранение рабочих мест и стимулирование роста занятости, создание рабочих мест, поддержка самозанятости, стимулирование предложения рабочей силы) [8]:

– активные меры, главным образом направленные на снижение безработицы и повышение

конкурентоспособности трудовых ресурсов путем организации мероприятий, предупреждающих увольнение работников и помогающих сохранить рабочие места. Среди них можно выделить обучение, переподготовку и повышение квалификации лиц, ищущих работу; проактивный поиск и подбор рабочих мест; субсидирование создания новых рабочих мест (в т. ч. путем развития самозанятости); организация новых рабочих мест через систему общественных работ и др.;

– пассивные меры по большей части направлены на сглаживание негативных последствий безработицы, предполагающие усиление ответственности государства за положение различных субъектов рынка труда и включающие страхование от безработицы, неденежные формы поддержки безработных и др. [8, с. 41,49].

Эффективность региональной политики минимизации угрозы безопасности в сфере занятости в значительной степени зависит от разработки и реализации организационно-экономических и правовых мероприятий различной социальной направленности [1,2,4,10,11]. В связи с чем можно выделить некоторые ключевые ориентиры государственной политики, реализация которых способствует достижению искомого результата в области воспроизводства и формирования качественного состава трудовых ресурсов СКФО:

– превентивная и упреждающая профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации экономически активных граждан, с учетом меняющегося спроса экономики на рабочую силу в интересах обеспечения её конкурентоспособности. Профобучение является важным элементом рынка труда, направленным на защиту населения от негативных последствий реформ и кризисов;

– составление баланса трудовых ресурсов и адаптация системы подготовки кадров. Дисбаланс между спросом и предложением на рабочую силу с высшим образованием, выражающийся в наличии высокой безработицы среди выпускников вузов, приводит к бесполезной трате ограниченных ресурсов общества и государства и, в конечном итоге, снижает их благосостояние. И провозглашенная модернизация российской экономики потерпит крах, если не будет должным образом модернизирована система образования, поскольку инновационные преобразования в социальной политике и экономической сфере требуют новых знаний и умений;

– развитие инфраструктуры рынка труда;

– эффективное взаимодействие основных участников социального партнерства (профсоюзов, работодателей и государства) и выполнение ими взятых на себя обязательств для согласования путей решения проблем занятости, защиты трудовых прав работников, эффективного использования трудовых ресурсов в части создания новых и сохранения, и модернизации имеющихся рабочих мест;

– разработка нормативно-правовых актов, предусматривающих льготное финансирование и кредитование затрат на создание новых рабочих мест в порядке самозанятости в производственных отраслях региональной экономики;

– разработка и реализация комплексной государственной кадровой политики, которой по сути в регионе нет. Именно на основе разработки и реализации государственной кадровой политики на уровне региона можно решить множество проблем, связанных с формированием качественного состава трудовых ресурсов и их эффективного использования. (есть 1. Закон РД о государственной гражданской службе Республики Дагестан от 12 октября 2005 г. N 32; 2. Программа РД «Развитие государственной гражданской службы Республики Дагестан и муниципальной службы в Республике Дагестан на 2014–2016 гг.»). Ранее до 2007 г. в РД действовало Постановление Государственного совета РД «О Концепции и Программе осуществления государственной кадровой политики в Республике Дагестан» [9], которое утратило силу, в соответствии с Указом Президента РД от 25.07.2007 N 102;

– создание Агентства по трудоустройству граждан за пределы СКФО, цель которого — трудоустройство на краткосрочный период части незанятого населения региона в других субъектах РФ. Основные задачи Агентства должны заключаться в активном сборе информации о существующих вакансиях, подборе кадров для предприятий и организация помощи в обустройстве граждан на местах нового проживания. Что позволит: наполнить трудовыми ресурсами регионы, ощущающие их дефицит; реанимировать производство и строительство,

которое претерпевает трудности недостатка кадров; уменьшить число граждан, живущих за чертой бедности, и тем самым снизить степень социальной напряженности в обществе и т. д.

Выводы. Успешное развитие региона зависит не только от количества, но и от качества населения, от его профессиональных и других характеристик. Изменить сложившуюся ситуацию и способствовать совершенствованию механизма управления трудовыми ресурсами в округе можно лишь планомерным проведением социально-экономических и общественно-политических преобразований, направленных на эффективное использование внутрирегиональных источников развития, на создание благоприятной почвы для привлечения инвестиций и развития экономики, на принятие мер противодействия коррупции, на снятие социальной напряженности. Это возможно только при активном взаимодействии федеральных органов государственной власти и субфедеральных органов власти.

Региональная социальная политика, в т. ч. и в сфере занятости, может формироваться исключительно на основе федеративной социально-экономической политики. Естественно, конкретные меры и направления социальной политики должны быть скоординированы с учетом социально-экономического состояния и специфики региона. Формироваться они должны на основе четкого представления особенностей и факторов, напрямую или косвенно воздействующих на региональную социальную сферу.

На нынешнем этапе управление социальной политикой региона становится предметом особой ответственности региональных структур власти и управления. В связи с этим объемы работ неуклонно возрастают, усложняются задачи при принятии решений и управления региональной социальной сферой, что, в свою очередь, несомненно, порождает некоторое количество проблем, связанных с мерами по дальнейшему совершенствованию системы управления территорией непосредственно на уровне региона.

Итак, государственная политика на рынке труда как важнейшая составляющая социальной политики должна быть сосредоточена на проведении активных мер, способствующих созданию условий для более полного использования потенциала трудовой и деловой активности трудоспособных граждан, переориентации ресурсов на оказание эффективной помощи в трудоустройстве безработных и незанятых граждан, испытывающих серьезные трудности в плане самостоятельного поиска работы, противодействующих обеднению населения и массовой безработице.

Литература

1. Абасова, Х. У. Комплексный подход в социальном развитии села Республики Дагестан // Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития региона : материалы круглого стола. — ИСЭИ ДНЦ РАН. 2015. С. 43–46.
2. Абдулаев, Ш. С. О., Садыкова, А. М. О региональной экономической политике // Региональные проблемы преобразования экономики. 2008. № 4.
3. Абдулманапов, П. Г., Кутаев, Ш. К., Багомедов, М. А., Гимбатов, Ш. М., Сагидов, А. К., Хаджалова, Х. М. Социальные аспекты обеспечения экономической безопасности региона/ Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН. Махачкала, 2011.
4. Багомедов, М. А. Уровень оплаты труда как индикатор модернизации в экономике региона // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 3. С. 23–30.
5. Гимбатов, Ш. М. Современные тенденции отходничества в Республике Дагестан // Вопросы структуризации экономики. 2008. № 2. С. 167–172.
6. Гимбатов, Ш. М. Экономический кризис и трансформация миграционных связей // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 2. С. 83–85.
7. Гичиев, Н. С., Закариева, М. Н., Гичиев, А. Н. Человеческий капитал как фактор экономического роста : современные теоретические исследования // Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития региона : материалы круглого стола. — ИСЭИ ДНЦ РАН. 2015. С. 101–106.
8. Ермолаева, С. Г. Рынок труда : учебное пособие / С.Г. Ермолаева. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015.
9. Кутаев, Ш. К. Развитие региональной экономики на основе эффективного использования кадрового потенциала // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 1. С. 114–120.
10. Петросяни, В. З., Дохолян, С. В., Елисеева, Е. М. Экономические проблемы развития северокавказских республик // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 2. С. 19–28.
11. Петросяни, В. З., Дохолян, С. В., Садыкова, А. Методологические аспекты формирования региональной социально-экономической политики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3 (37). С. 78–84.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017 : стат. сб. / Росстат. — М., 2017.
13. Сагидов, Ю. Н. Мотивационные побуждения как факторы развития // Региональная экономика : теория и практика. 2014. № 46 (373). С. 13–23.

14. Poggi, A. Nicolini, R. *Labor Market Reform and Rent-sharing : A Quasi-experiment Experience // Applied Economic Perspectives and Policy. Vol. 38. Issue 4. 1 December 2016. P. 618–631. — URL : <https://doi.org/10.1093/aep/ppv026>.*
15. Hampf, F. Woessmann, L. *Vocational vs. General Education and Employment over the Life Cycle : New Evidence from PIAAC // CESifo Economic Studies. Vol. 63. Issue 3. 1 September 2017. P. 255–269. — URL : <https://doi.org/10.1093/cesifo/ifx012>.*
16. Renkow, M. *Employment Growth and the Allocation of New Jobs : Spatial Spillovers of Economic and Fiscal Impacts // Applied Economic Perspectives and Policy. Vol. 29. Issue 3. 1 October 2007. P. 396–402. — URL : <https://doi.org/10.1111/j.1467-9353.2007.00351.x>.*

References:

1. Abasova, KH. U. *Kompleksnyy podkhod v sotsial'nom razvitii sela Respubliki Dagestan // Chelovecheskiy kapital kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona : materialy kruglogo stola. — ISEI DNTS RAN. 2015. P. 43–46.*
2. Abdulayev, SH. S. O., Sadykova, A. M. *O regional'noy politike // Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2008. No. 4.*
3. Abdulmanapov, P. G., Kutayev, SH. K., Bagomedov, M. A., Gimbatov, SH. M., Sagidov, A. K., Khadzhalova, KH. M. *Sotsial'nyye aspekty obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona / Institut sotsial'no-ekonomicheskikh issledovaniy Dagestanskogo nauchnogo tsentra RAN. — Makhachkala, 2011.*
4. Bagomedov, M. A. *Uroven' oplaty truda kak indikator modernizatsii v regione regiona // Voprosy strukturizatsii ekonomiki. 2012. No. 3. P. 23–30.*
5. Gimbatov, SH. M. *Sovremennyye tendentsii otkhodnichestva v Respublike Dagestan // Voprosy strukturizatsii ekonomiki. 2008. No. 2. P. 167–172.*
6. Gimbatov, SH. M. *Ekonomicheskyy krizis i transformatsiya migratsionnykh svyazey // Voprosy strukturizatsii ekonomiki. 2009. No. 2. P. 83–85.*
7. Gichiyev, N. S., Zakariyeva, M. N., Gichiyev, A. N. *Chelovecheskiy kapital kak faktor ekonomicheskogo rosta : sovremennyye teoreticheskiye issledovaniya // Chelovecheskiy kapital kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona : materialy kruglogo stola. — ISEI DNTS RAN. 2015. P. 101–106.*
8. Yermolayeva, S. G. *Rynok truda : uchebnoye posobiye / S.G. Yermolayeva. — Yekaterinburg : Izd-vo Ural in-ta, 2015.*
9. Kutayev, SH. K. *Razvitiye regional'noy ekonomiki na osnove effektivnogo ispol'zovaniya kadrovogo potentsiala // Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2012. No. 1. P. 114–120.*
10. Petrosyants, V. Z., Dokholyan, S. V., Yeliseyeva, Ye. M. *Ekonomicheskyye problemy razvitiya severokavkazskikh respublik // Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2012. No. 2. P. 19–28.*
11. Petrosyants, V. Z., Dokholyan, S. V., Sadykova, A. *Metodologicheskiye aspekty formirovaniya regional'noy sotsial'no-ekonomicheskoy politiki // Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2013. No. 3 (37). P. 78–84.*
12. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskyye pokazateli. 2017 : Stat. sb. / Rosstat. — M., 2017.*
13. Sagidov, YU. N. *Motivatsionnyye pobuzhdeniya kak faktory razvitiya // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2014. No. 46 (373). P. 13–23.*
14. Poggi, A., Nicolini, R., *Labor Market Reform and Rent-sharing : A Quasi-experiment Experience // Applied Economic Perspectives and Policy. Vol. 38. Issue 4. 1 December 2016. P. 618–631. — URL: <https://doi.org/10.1093/aep/ppv026>.*
15. Hampf, F., Woessmann, L. *Vocational vs. General Education and Employment over the Life Cycle : New Evidence from PIAAC // CESifo Economic Studies. Vol. 63. Issue 3. 1 September 2017. P. 255–269. — URL : <https://doi.org/10.1093/cesifo/ifx012>.*
16. Renkow, M. *Employment Growth and the Allocation of New Jobs : Spatial Spillovers of Economic and Fiscal Impacts // Applied Economic Perspectives and Polic. Vol. 29. Issue 3. 1 October 2007. P. 396–402. — URL : <https://doi.org/10.1111/j.1467-9353.2007.00351.x>.*