

УДК 332.05

ЧЕРНЫШОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ

к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»,
e-mail: mcherny@bk.ru

МАКРОРЕГИОНЫ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ: ПОТЕНЦИАЛ И СПЕЦИФИКА¹

Аннотация. В настоящей статье раскрыты научно-методические подходы к целевому этапу стратегического управления социально-экономическим развитием макрорегиона как нового объекта управления, представлена авторская методика целеполагания на основе системы национальных счетов, даны рекомендации по формированию документов стратегического характера с более сбалансированным соотношением целей развития и имеющихся ресурсов. Предложены новые подходы по выделению макрорегионов из существующих в настоящее время в экономической практике. **Предметом исследования** являются организационно-экономические связи, возникающие в процессе управления социально-экономическим развитием на региональном и макрорегиональном уровнях. **Цель работы** — определение эконометрическими методами показателей оценки состояния экономики макрорегиона и целей его развития. В работе использованы методы математической статистики, экономико-математического моделирования, системного анализа и синтеза. **Результаты работы:** разработана и просчитана на примере макрорегионов федеральных округов методика целеполагания — необходимого объема валового регионального продукта, соответствующего целевому уровню налогового потенциала, сделаны выводы о специфике отдельных регионов России и их интеграции в системе макрорегиона (конкретного федерального округа). **Область применения результатов:** в управлении социально-экономическим развитием макрорегионов, при разработке документов стратегического характера: стратегий, федеральных и региональных государственных программ. **Выводы:** автором предложена оригинальная методика определения целевых ориентиров развития для макрорегионов, разработан авторский экономико-математический аппарат, на основе статистических и налоговых данных произведен расчет целевого уровня валового регионального продукта и налоговых изъятий в бюджет для всех регионов России в разрезе макрорегионов. На основе анализа сбалансированности параметров регионов внутри макрорегионов выдвинуты десять предложений по формированию новых макрорегионов, более близких по характеру экономической деятельности и векторам развития. В статье содержится разработанных автором 10 таблиц, 2 рисунка и 4 формулы. **Ключевые слова:** макрорегион, интеграция, экономический рост, «константа благосостояния», федеральный округ.

CHERNYSHOV MIKHAIL MIKHAILOVICH

Candidate of Economic Sciences, Senior Research Associate
of FSBIS Institute of Market Problems of the RAS,
e-mail: mcherny@bk.ru

MACROREGIONS AS AN OBJECT OF MANAGEMENT OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT: THE POTENTIAL AND TYPICAL FEATURES

Abstract. The present manuscript expands on the scientific-methodical approaches to the objective stage of strategic management of the social-economic development of the macroregion as a new object of management, presents an original method of goal-setting based on a system of national accounts, gives recommendations on forming documents of strategic character with a more bal-

¹ Исследование выполнено в рамках Государственного задания ИПР РАН, тема НИР № 0163-2014-0022 при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 15-06-08771 а).

anced correlation of goals of development and existing resources. We are suggesting new approaches to distinguishing macroregions from those existing at the present moment in the economic practice. **The subject of the study** are organizational-economic connections that are formed in the process of management of the social-economic development on the regional and macroregional levels. **The goal of the study** is determining indicators of evaluation of the state of economy of the macroregion and goals of its development using econometric methods. **The study uses methods** of mathematical statistics, economic-mathematical modelling, systemic analysis and synthesis. **The results of the study:** we have developed and calculated a method of goal setting based on an example of macroregions of federal districts. This goal sets the necessary volume of gross regional product corresponding to the objective level of taxation potential. We have come to conclusions regarding the typical features of specific regions of Russia and their integration in the system of a macroregion (a specific federal district). **The area of application of the results:** in the management of the social-economic development of macroregions, when developing documents of strategic character: strategies, federal and regional state programs. **The conclusions:** The author has suggested an original method of determining objective reference points of development for macroregions, developed an original economic-mathematical framework. Based on statistical and taxation data we have completed a calculation of the objective level of the gross regional product and taxation collections into the budget of all regions of Russia in the context of macroregions. Based on an analysis of a balance of parameters of regions inside macroregions we have provided ten suggestions on forming new macroregions that would be closer in the character of the economic activity and vectors of development. The manuscript contains 10 tables, 2 illustrations and 4 formulas developed by the author.

Keywords: A macroregion, an integration, an economic growth, "the constant of welfare", a federal district.

Введение. В 2017 году были приняты новые концептуальные нормативные акты, регулирующие вопросы формирования и реализации государственной политики регионального развития. Они определяют систему приоритетов, целей, задач, мер и действий федеральных органов государственной власти по политическому и социально-экономическому развитию субъектов Федерации и муниципальных образований. В качестве целевых ориентиров государственной политики регионального развития наряду с задачей по обеспечению конституционных прав граждан обозначено повышение качества жизни, обеспечение устойчивого экономического роста и научно-технологического развития регионов, повышение конкурентоспособности экономики. Вместе с тем недостаточно проработаны вопросы количественных критериев: когда качество жизни граждан можно считать приемлемым, какие темпы роста могут обеспечить устойчивость, каковы параметры конкурентных преимуществ и т. д. В настоящей статье предложены авторские методические разработки, которые расширяют научный инструментарий исследования макрорегионов.

Основное содержание исследования

Настоящее исследование опирается на систему макроэкономических показателей национального счетоводства и рассматривает вопрос о том, что национальное богатство формируется за счет реализации ресурсов, описанных производственной функцией — трудовых, земельных, ресурсов капитала.

В качестве основного целевого ориентира развития уже достаточно длительное время рассматривается критерий повышения качества жизни. Вместе с тем границы данного критерия обозначены недостаточно четко.

В экономике давно описано, что основой устойчивости развития общества является формирование достаточного слоя «среднего класса» как социальной группы, располагающей устойчивыми доходами, позволяющими удовлетворять широкий круг материальных и иных социальных потребностей. Считается, что благосостояние, которым располагает средний класс, достаточно для обеспечения «достойного» качества жизни, что в свою очередь гарантирует более высокую социальную устойчивость общества.

Нами в качестве нижней границы категории «среднего класса» рассматривается такой уровень жизни, когда человек может за счет получаемой заработной платы удовлетворять все по-

требности на уровне среднего класса (образование, здравоохранение, отдых, приобретение жилья и транспорта), но еще не имеет возможности инвестировать в экономику средства своего заработка, гарантирующие поступления в объемах, сопоставимых с получаемой заработной платой.

В экономической науке описана модель общественной стратификации Д. Гилберта и Дж. Каля, основанная на источнике дохода и размере дохода домохозяйств как ключевого критерия отнесения к тому или иному классу. В других работах критерием принадлежности к среднему классу выступали свободные располагаемые финансовые средства на человека трудоспособного возраста. Объем годовых доходов колебался в зависимости от конкретной страны в пределах от 10 до 100 тысяч долларов США. Согласно данной шкале, нижний порог в Китае превышал уровень России в 1,5 раза, в США — уровень Китая — почти в 2 раза, а стран Центральной и Северной Европы — уровень США — в 1,5–2 раза.

Очевидно существование в данной шкале общего знаменателя, который имеет четкую территориальную привязку. В качестве такого параметра нами предлагается рассматривать стоимость 1 квадратного метра жилья в местности проживания человека. Этот показатель нивелирует страновые различия и позволяет применять единые методические подходы к глобальному, страновому, региональному, муниципальному и внутримunicipальному уровням. Основу качества жизни определяет уровень заработной платы, которая является производной от добавленной стоимости, формирует основные налоги и доходы, пенсии и основной потребительский спрос. Соотношение уровня заработной платы и стоимости жилья дает постоянную величину, которая может выступать как базовая при постановке целей развития. Таким образом, будет обеспечено единство методики целеполагания при стратегировании, но сам уровень заработной платы будет варьироваться в зависимости.

Для определения целевых ориентиров нами использована авторская методика «л-благосостояния». В ее основе лежит «константа благосостояния» (л-благосостояния) — числовой коэффициент, отражающий покупательную способность среднемесячной заработной платы работающего жителя региона, выраженную в площади, доступной для покупки жилой площади. Анализ стоимости недвижимости в развитых странах мира в сочетании с социологическими исследованиями удовлетворенности уровнем жизни, востребованности специалистов (на основе анализа рынка труда), покупательской способности и структуры потребительских расходов показал, что в числовом выражении коэффициент близок к значению 3,14. В математике существует равная этой величине гармоническая константа (число «л»), которая выражает отношение длины окружности к ее диаметру. Как показывают ранее проведенные исследования, данный математический «гармонизатор» применим для экономических целей и позволяет численно описать уровень достойной заработной платы, соответствующей нормам социальной справедливости (формула 1).

$$Z_f = 3,14 \times m \quad (1),$$

где Z_f — уровень «достойной заработной платы», m — стоимость квадратного метра жилья в местности проживания работника.

Автором выдвигается гипотеза, что при достижении уровня среднемесячной заработной платы величины произведения константы благосостояния на стоимость квадратного метра жилья в местности проживания работника в его экономическом поведении происходят качественные изменения, он наиболее близок к гомеостазису (типу динамического равновесия, характерному для сложных саморегулирующихся систем). За пределами этого соотношения человек выходит на другой уровень жизненных целей, к приоритету стабильности и потребления добавляется необходимость инвестирования «избыточных» средств, что в очередной раз меняет целевые ориентиры и экономическую модель поведения, равновесие нарушается, и устойчивость развития может смениться «турбулентностью». Соотношение социально активных граждан, получающих доходы в пределах «константы благосостояния», а также более бедных и более богатых слоев определяют равновесие и динамику развития общества. На наш взгляд, это направление заслуживает отдельного исследования.

Методика «л-благосостояния» в сочетании с системой национальных счетов позволяет определить целевой уровень главного показателя социально-экономического развития — объем произведенного валового продукта (для этого нами предлагается формула 2).

$$Y_f = (3,14 \times m \times 12 \times (0,9 \times L)) / \alpha \quad (2),$$

где Y_f — целевой уровень валового продукта, m — стоимость квадратного метра жилья в местности проживания работника, L — численность рабочей силы, α — доля труда в валовом продукте, 3,14 — «константа благосостояния», 12 — количество месяцев в году, 0,9 — коэффициент занятости.

Для определения целевых ориентиров развития регионов и макрорегионов России мы можем использовать существующие в 2015 году соотношения структуры валового внутреннего продукта: коэффициент α равен 0,479, доля налогов в добавленной стоимости — 0,11. Соответственно, формула (2) примет следующий вид:

$$Y_f = (3,14 \times m \times 12 \times (0,9 \times L)) / 0,479, \quad (3),$$

где T_p — потенциальный объем налоговых изъятий, определяется как производная величина от валового продукта.

$$T_p = 0,11 \times Y_f \quad (4).$$

На основе данных статистической отчетности 2015 года по данной методике нами были произведены расчеты для макрорегионов — федеральных округов России. Выделены два критерия оценки: «соответствие фактического валового продукта целевому уровню» (определяется как отношение ВРП фактического к ВРП целевому) и «соотношение поступлений в бюджетную систему к целевому уровню налоговых изъятий» (определяется как отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу). Для ранжирования регионов по группам применена шкала оценки, основанная на показателе среднеквадратического отклонения совокупности.

Таблица 1

Шкала оценки соответствия целевых ориентиров

| Уровень показателя | Соответствие фактического валового продукта целевому уровню | Соотношение поступлений в бюджетную систему к целевому уровню налоговых изъятий |
|--------------------|---|---|
| Очень низкий | 0–0,126 | 0–0,121 |
| Низкий | 0,127–0,253 | 0,121–0,243 |
| Средний | 0,254–0,378 | 0,243–0,486 |
| Выше среднего | 0,379–0,506 | 0,487–0,73 |
| Высокий | 0,507–0,632 | 0,731–0,973 |
| Аномально высокий | выше 0,632 | выше 0,973 |

К категории «аномально высокий» относятся регионы, которые формируют валовой продукт не за счет высокого качества труда, а благодаря значительным запасам невозобновляемых природных ресурсов (нефть, газ, золото, алмазы и т. д.) Для данных регионов необходима специальная диверсифицирующая стратегия развития, которая постепенно изменит структуру региональной экономики, позволит избежать кризиса и депрессии, характерных для всех территорий с ресурсным характером роста.

Для остальных регионов в той или иной степени применима стратегия, основанная на повышении производительности труда, качества рабочей силы и внедрения новых технологий.

Как показывает анализ результатов расчетов по макрорегиону «Центральный федеральный округ», макрорегион достаточно однороден как по экономике, так и налоговому потенциалу. Среднеквадратическое отклонение для ВРП составляет 0,052, а для налогов — 0,094. Город Москва и южные области макрорегиона более развиты. Аутсайдерами выступают Ивановская и Тверская области. Значительным бюджетным потенциалом выделяются Рязанская и Ярославская области, а Московская область по значениям близка к показателям Калужской, Курской и Смоленской областей. В целом для макрорегиона возможно формирование и реализация единых подходов к созданию и реализации стратегии развития. Тем не менее макрорегион можно подразделить еще на 3 или 4 подуровня с более однородными условиями. По своим показателям макрорегион близок к среднероссийским показателям по ВРП (0,318) и более разнороден по налоговому потенциалу со средним показателем по стране (0,537).

Таблица 2

Целевые ориентиры развития для макрорегиона «Центральный федеральный округ»

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|----------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Белгородская область | 806 | 33,4 | 693,4 | 1906,2 | 45,3 | 83,7 | 209,7 | 0,364 | 0,216 |
| Брянская область | 624 | 27,1 | 271,8 | 1196,5 | 23,7 | 52,8 | 131,6 | 0,227 | 0,180 |
| Владимирская область | 760 | 33,0 | 368,5 | 1775,1 | 42,2 | 57,1 | 195,3 | 0,208 | 0,216 |
| Воронежская область | 1162 | 32,4 | 806,0 | 2666,9 | 54,8 | 105,1 | 293,4 | 0,302 | 0,187 |
| Ивановская область | 548 | 29,9 | 180,5 | 1160,4 | 16,4 | 40,0 | 127,6 | 0,156 | 0,129 |
| Калужская область | 535 | 39,2 | 339,8 | 1484,6 | 47,9 | 62,3 | 163,3 | 0,229 | 0,293 |
| Костромская область | 325 | 29,5 | 160,6 | 677,7 | 13,6 | 28,5 | 74,6 | 0,237 | 0,182 |
| Курская область | 571 | 26,4 | 337,0 | 1068,4 | 33,9 | 51,8 | 117,5 | 0,315 | 0,288 |
| Липецкая область | 595 | 31,2 | 449,0 | 1315,6 | 32,4 | 58,9 | 144,7 | 0,341 | 0,224 |
| Московская область | 3938 | 52,5 | 3180,9 | 14625,9 | 477,3 | 532,2 | 1608,8 | 0,217 | 0,297 |
| Орловская область | 385 | 28,7 | 208,2 | 783,4 | 12,1 | 34,8 | 86,2 | 0,266 | 0,140 |
| Рязанская область | 538 | 32,6 | 323,1 | 1243,4 | 65,5 | 51,6 | 136,8 | 0,260 | 0,479 |
| Смоленская область | 530 | 30,5 | 256,7 | 1142,6 | 34,4 | 45,5 | 125,7 | 0,225 | 0,274 |
| Тамбовская область | 526 | 28,9 | 317,2 | 1076,6 | 19,4 | 52,1 | 118,4 | 0,295 | 0,164 |
| Тверская область | 704 | 37,4 | 329,6 | 1863,2 | 37,0 | 62,6 | 205,0 | 0,177 | 0,181 |
| Тульская область | 803 | 33,6 | 477,5 | 1908,2 | 34,3 | 76,2 | 209,9 | 0,250 | 0,163 |
| Ярославская область | 688 | 37,1 | 443,1 | 1808,3 | 88,9 | 69,2 | 198,9 | 0,245 | 0,447 |
| г. Москва | 7067 | 90,4 | 13520,9 | 45229,5 | 1838,2 | 1529,1 | 4975,2 | 0,299 | 0,369 |

* Приказ Министра РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Для макрорегиона «Северо-Западный федеральный округ» (таблица 3) дискретность возрастает более чем на порядок. Среднеквадратическое отклонение для ВРП составляет 0,668, а для налогов — 1,563. Наряду с отставанием Псковской области и Республики Карелия, в макрорегионе есть два лидера — Ненецкий автономный округ и Республика Коми (по налоговому потенциалу). Еще одно отличие связано с тем, что если в Центральном федеральном округе город Москва значительно превосходит Московскую область, то в данном макрорегионе Ленинградская область демонстрирует лучшие показатели, чем город Санкт-Петербург. Также выделяется Калининградская область, которая занимает промежуточное положение между двумя вышеназванными регионами. Заметен значительный дисбаланс между показателями развития экономики и налоговым потенциалом у Новгородской области и Республики Карелия (налоговая составляющая в 2 раза меньше, чем экономическая).

**Целевые ориентиры развития для макрорегиона
«Северо-Западный федеральный округ»**

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|---------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Карелия | 327 | 40,1 | 212,0 | 929,4 | 13,3 | 38,6 | 102,2 | 0,228 | 0,130 |
| Республика Коми | 477 | 40,0 | 528,4 | 1351,0 | 133,6 | 76,1 | 148,6 | 0,391 | 0,899 |
| Архангельская область | 611 | 42,1 | 400,5 | 1819,1 | 42,4 | 81,2 | 200,1 | 0,220 | 0,212 |
| Вологодская область | 611 | 35,4 | 478,9 | 1530,2 | 40,5 | 60,0 | 168,3 | 0,313 | 0,241 |
| Калининградская область | 530 | 32,9 | 349,8 | 1235,1 | 70,8 | 70,2 | 135,9 | 0,283 | 0,521 |
| Ленинградская область | 966 | 41,2 | 849,6 | 2816,3 | 202,3 | 120,8 | 309,8 | 0,302 | 0,653 |
| Мурманская область | 455 | 37,2 | 401,6 | 1198,4 | 38,0 | 68,0 | 131,8 | 0,335 | 0,288 |
| Новгородская область | 326 | 33,9 | 234,1 | 782,1 | 13,9 | 31,3 | 86,0 | 0,299 | 0,162 |
| Псковская область | 335 | 32,9 | 135,2 | 781,4 | 9,4 | 29,0 | 86,0 | 0,173 | 0,110 |
| Ненецкий автономный округ | 23 | 53,7 | 227,2 | 87,4 | 55,2 | 20,7 | 9,6 | 2,598 | 5,739 |
| г. Санкт-Петербург | 2967 | 58,1 | 3387,4 | 12194,8 | 553,8 | 439,7 | 1341,4 | 0,278 | 0,413 |

* Приказ Минстроя РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Макрорегионы «Южный федеральный округ» и «Крымский федеральный округ» нами рассматриваются в одном блоке (в 2015 году существовало два округа, но в 2016 году оба округа были объединены). Как видно из анализа данных (таблица 4), Южный федеральный округ более сбалансирован (за исключением Республики Калмыкия по налоговой составляющей). Лидером оказался не Краснодарский край, а Астраханская область, на третьей позиции — Волгоградская область. Среднеквадратическое отклонение по макрорегиону «Южного федерального округа» по ВРП составляет 0,038, а для налогов — 0,315. Для Крымского федерального округа — по ВРП — 0,01, по налогам — 0,012. Соединение двух макрорегионов значительно усилило внутреннюю разнородность и привело к ухудшению возможностей управления развитием. Более оптимальным решением была бы передача Республики Калмыкия от Южного округа Северо-Кавказскому.

Для макрорегиона «Северо-Кавказский федеральный округ» (таблица 5) дискретность находится на невысоком уровне (среднеквадратическое отклонение по ВРП 0,048, налогам — 0,05). Несмотря на имеющийся экономический потенциал, налоговая составляющая (для Дагестана, Ингушетии, Чечни и Карачаево-Черкессии) находится на очень низком уровне (схожие особенности у Калмыкии). Аутсайдером является Чечня, а более сбалансированно выглядят Ставрополье и Северная Осетия.

Таблица 4

Целевые ориентиры развития для макрорегионов «Южный федеральный округ» и «Крымский федеральный округ»

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|-----------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Адыгея | 202 | 25,2 | 84,3 | 359,8 | 7,5 | 18,2 | 39,6 | 0,234 | 0,189 |
| Республика Калмыкия | 145 | 24,8 | 52,0 | 254,1 | 2,2 | 12,4 | 28,0 | 0,204 | 0,080 |
| Краснодарский край | 2702 | 34,8 | 1933,5 | 6663,8 | 192,0 | 254,0 | 733,0 | 0,290 | 0,262 |
| Астраханская область | 529 | 27,5 | 322,3 | 1029,8 | 56,9 | 42,2 | 113,3 | 0,313 | 0,502 |
| Волгоградская область | 1308 | 31,1 | 740,5 | 2880,0 | 93,2 | 107,5 | 316,8 | 0,257 | 0,294 |
| Ростовская область | 2132 | 35,3 | 1189,1 | 5321,7 | 124,2 | 185,4 | 585,4 | 0,223 | 0,212 |
| Республика Крым | 964 | 29,0 | 266,0 | 1979,2 | 22,9 | 100,2 | 217,7 | 0,134 | 0,105 |
| г. Севастополь | 199 | 30,0 | 48,7 | 422,7 | 3,8 | 18,4 | 46,5 | 0,115 | 0,082 |

* Приказ Министра РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Таблица 5

Целевые ориентиры развития для макрорегиона «Северо-Кавказский федеральный округ»

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|-------------------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Дагестан | 1301 | 26,1 | 569,3 | 2400,7 | 18,5 | 94,7 | 264,1 | 0,237 | 0,070 |
| Республика Ингушетия | 223 | 24,6 | 50,1 | 388,8 | 2,3 | 26,6 | 42,8 | 0,129 | 0,053 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 427 | 27,9 | 120,5 | 842,7 | 12,5 | 32,6 | 92,7 | 0,143 | 0,134 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 217 | 30,0 | 67,5 | 460,9 | 4,8 | 23,2 | 50,7 | 0,146 | 0,095 |
| Республика Северная Осетия — Алания | 329 | 28,7 | 126,1 | 668,2 | 11,7 | 25,7 | 73,5 | 0,189 | 0,159 |
| Чеченская Республика | 618 | 30,0 | 154,4 | 1312,6 | 4,9 | 74,4 | 144,4 | 0,118 | 0,034 |
| Ставропольский край | 1377 | 26,1 | 621,2 | 2541,0 | 49,1 | 103,5 | 279,5 | 0,244 | 0,176 |

* Приказ Министра РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Макрорегион «Приволжский федеральный округ» (таблица 6) характеризуется чуть более высокой дискретностью (среднеквадратическое отклонение по ВРП 0,065, налогам — 0,07). Наряду с достаточно слабыми регионами — Мордовия, Чувашия, Марий Эл, в округе имеются очевидные лидеры — Татарстан, Самарская область, Башкортостан, а также «скрытые лидеры», у которых параметры состояния экономики значительно меньше, чем налоговый потенциал. Феномен «скрытых лидеров» во многом связан с предприятиями оборонного назначения (Пензенская область — «Росатом», Удмуртия — «Росвооружение», «Рособоронэкспорт»), для таких регионов большое значение имеют стратегии развития государственных корпораций, так как с ними связаны основные параметры экономики. Вместе с тем на выделение в отдельный макрорегион (с отдельной стратегией развития) могли бы претендовать Башкортостан (в качестве драйвера роста), Оренбургская область и Пермский край.

Таблица 6

Целевые ориентиры развития для макрорегиона «Приволжский федеральный округ»

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|-------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Башкортостан | 2017 | 34,6 | 1316,6 | 4938,8 | 222,3 | 179,7 | 543,3 | 0,267 | 0,409 |
| Республика Марий Эл | 359 | 32,6 | 171,7 | 827,5 | 11,2 | 29,8 | 91,0 | 0,207 | 0,123 |
| Республика Мордовия | 446 | 32,7 | 180,4 | 1031,3 | 23,4 | 46,9 | 113,4 | 0,175 | 0,206 |
| Республика Татарстан | 2062 | 33,8 | 1867,3 | 4931,2 | 365,4 | 248,9 | 542,4 | 0,379 | 0,674 |
| Удмуртская Республика | 821 | 34,0 | 518,0 | 1974,8 | 120,9 | 74,3 | 217,2 | 0,262 | 0,556 |
| Чувашская Республика | 671 | 31,0 | 251,3 | 1474,3 | 27,3 | 47,3 | 162,2 | 0,170 | 0,168 |
| Пермский край | 1305 | 34,8 | 1063,8 | 3216,7 | 28,3 | 132,9 | 353,8 | 0,331 | 0,080 |
| Кировская область | 679 | 32,7 | 282,2 | 1574,0 | 139,6 | 58,7 | 173,1 | 0,179 | 0,806 |
| Нижегородская область | 1764 | 39,9 | 1104,6 | 4980,0 | 208,9 | 163,9 | 547,8 | 0,222 | 0,381 |
| Оренбургская область | 1012 | 30,7 | 775,0 | 2200,4 | 25,9 | 96,6 | 242,0 | 0,352 | 0,107 |
| Пензенская область | 702 | 31,4 | 343,3 | 1561,3 | 196,4 | 51,5 | 171,7 | 0,220 | 1,143 |
| Самарская область | 1758 | 34,1 | 1264,9 | 4249,9 | 257,5 | 173,3 | 467,5 | 0,298 | 0,551 |
| Саратовская область | 1257 | 30,0 | 625,2 | 2669,8 | 100,5 | 92,7 | 293,7 | 0,234 | 0,342 |
| Ульяновская область | 650 | 32,1 | 304,5 | 1476,5 | 34,0 | 53,1 | 162,4 | 0,206 | 0,210 |

* Приказ Минстроя РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Макрорегион «Уральский федеральный округ» (таблица 7) наиболее разнороден из всех рассматриваемых. Он характеризуется самой высокой дискретностью (среднеквадратическое отклонение по ВРП 0,416, налогам — 2,695) и состоит из трех разных по типу регионов — во-первых, добывающих энергоресурсы Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Тюменской области с развитой топливной промышленностью, во-вторых, Свердловской и Челябинской областей с развитой металлургией и машиностроением, в-третьих, Курганской областью, где сельскохозяйственное производство соседствует с добычей урана и производством вооружения. Объединение таких регионов в один макрорегион имеет больше административно-политические, нежели экономические аргументы.

Таблица 7

Целевые ориентиры развития для макрорегиона «Уральский федеральный округ»

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Курганская область | 425 | 30,7 | 179,4 | 922,6 | 14,4 | 38,9 | 101,5 | 0,194 | 0,142 |
| Свердловская область | 2293 | 43,2 | 1822,8 | 7018,4 | 166,4 | 239,6 | 772,0 | 0,260 | 0,215 |
| Тюменская область | 1934 | 39,1 | 905,7 | 5359,8 | 135,6 | 139,7 | 589,6 | 0,169 | 0,230 |
| Челябинская область | 1857 | 29,9 | 1209,2 | 3934,8 | 128,2 | 156,1 | 432,8 | 0,307 | 0,296 |
| Ханты-Мансийский автономный округ — Югра | 918 | 42,2 | 3154,1 | 2742,9 | 1925,1 | 268,1 | 301,7 | 1,150 | 6,380 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 316 | 47,6 | 1791,8 | 1065,2 | 750,9 | 138,5 | 117,2 | 1,682 | 6,409 |

* Приказ Министра РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Несмотря на свою огромную географическую протяженность, макрорегион «Сибирский федеральный округ» (таблица 8) более однороден (среднеквадратическое отклонение по ВРП — 0,075, налогам — 0,082).

Вместе с тем можно выделить несколько групп регионов, которые составили бы более сбалансированные макрорегионы. Во-первых, Новосибирскую, Омскую, Томскую и Кемеровскую области и Республику Хакасия. Во-вторых, республики Алтай, Тыва, Бурятия и Алтайский край. В-третьих, Иркутская область и Красноярский край (регионы, богатые ресурсами, которые по своему потенциалу в ближайший период способны выйти на целевые уровни по экономике и налогам). Забайкальский край как регион, обладающий огромными запасами природных ресурсов (драгоценных, цветных и редкоземельных металлов, урана, каменного и бурого угля, сурьмы, лития, алюмосиликатов, графита и т. д.), может быть обособлен с разработкой отдельной стратегии развития, направленной на более глубокую переработку сырья.

Таблица 8

Целевые ориентиры развития для макрорегиона «Сибирский федеральный округ»

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|--------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Алтай | 100 | 33,8 | 42,2 | 239,6 | 3,9 | 17,6 | 26,4 | 0,176 | 0,146 |
| Республика Бурятия | 458 | 33,2 | 202,8 | 1076,9 | 17,4 | 54,1 | 118,5 | 0,188 | 0,147 |

Продолжение таблицы 8

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Ваговой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный ваговой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|-----------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Тыва | 125 | 34,7 | 47,3 | 307,1 | 1,6 | 22,4 | 33,8 | 0,154 | 0,047 |
| Республика Хакасия | 262 | 32,3 | 170,4 | 600,0 | 9,9 | 33,4 | 66,0 | 0,284 | 0,150 |
| Алтайский край | 1180 | 32,1 | 487,9 | 2679,5 | 45,3 | 98,2 | 294,7 | 0,182 | 0,154 |
| Забайкальский край | 536 | 32,7 | 247,7 | 1242,5 | 294,6 | 59,8 | 136,7 | 0,199 | 2,155 |
| Красноярский край | 1501 | 39,2 | 1667,0 | 4169,7 | 161,0 | 232,5 | 458,7 | 0,400 | 0,351 |
| Иркутская область | 1259 | 34,5 | 1001,7 | 3079,1 | 64,9 | 139,0 | 338,7 | 0,325 | 0,192 |
| Кемеровская область | 1376 | 32,2 | 843,3 | 3136,3 | 102,1 | 141,2 | 345,0 | 0,269 | 0,296 |
| Новосибирская область | 1441 | 38,2 | 1021,6 | 3894,6 | 102,4 | 145,0 | 428,4 | 0,262 | 0,239 |
| Омская область | 1050 | 32,7 | 618,1 | 2434,2 | 134,1 | 84,2 | 267,8 | 0,254 | 0,501 |
| Томская область | 526 | 35,3 | 471,5 | 1313,8 | 16,6 | 64,2 | 144,5 | 0,359 | 0,115 |

* Приказ Министра РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Макрорегион «Дальневосточный федеральный округ» (таблица 9) также имеет огромную географическую протяженность, он неоднороден (среднеквадратическое отклонение по ВРП — 0,229, налогам — 0,177) и ориентирован, в основном, на освоение природных ресурсов.

Таблица 9

**Целевые ориентиры развития для макрорегиона
«Дальневосточный федеральный округ»**

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Ваговой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный ваговой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|--------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Республика Саха (Якутия) | 501 | 46,9 | 747,6 | 1663,9 | 121,2 | 190,8 | 183,0 | 0,449 | 0,662 |
| Камчатский край | 189 | 43,2 | 175,4 | 578,2 | 50,3 | 65,5 | 63,6 | 0,303 | 0,791 |
| Приморский край | 1057 | 47,2 | 717,6 | 3533,5 | 66,2 | 108,1 | 388,7 | 0,203 | 0,170 |
| Хабаровский край | 728 | 46,0 | 595,8 | 2371,8 | 24,8 | 102,1 | 260,9 | 0,251 | 0,095 |
| Амурская область | 412 | 42,0 | 277,4 | 1225,2 | 12,3 | 56,4 | 134,8 | 0,226 | 0,091 |
| Магаданская область | 93 | 41,3 | 125,8 | 271,8 | 10,2 | 32,8 | 29,9 | 0,463 | 0,342 |

Продолжение таблицы 9

| | Численность рабочей силы в 2015 году, тыс. человек | Стоимость 1 кв. м жилья в 2015 году*, тыс. рублей | Валовой региональный продукт в 2015 году (факт), млрд рублей | Расчетный валовой региональный продукт (целевой), млрд рублей | Поступления в бюджетную систему РФ от региона в 2015 году, млрд рублей | Расходы консолидированного регионального бюджета в 2015 году, млрд рублей | Расчетный (целевой) налоговый потенциал региона, млрд рублей | Отношение ВРП фактического к ВРП целевому | Отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|------------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| Сахалинская область | 280 | 53,7 | 837,5 | 1063,9 | 227,3 | 212,7 | 117,0 | 0,787 | 1,942 |
| Еврейская автономная область | 85 | 33,6 | 44,6 | 202,2 | 1,9 | 11,8 | 22,2 | 0,220 | 0,086 |
| Чукотский автономный округ | 32 | 32,9 | 61,7 | 74,6 | 11,1 | 25,9 | 8,2 | 0,828 | 1,357 |

* Приказ Минстроя РФ от 2 октября 2015 года № 710/пр.

Можно выделить четыре группы регионов, которые более близки для формирования стратегий развития. Во-первых, Республика Саха (Якутия) и Магаданская область. Во-вторых, Камчатский край и Чукотский автономный округ. В-третьих, Амурская область, Еврейская автономная область, Хабаровский и Приморский края. Отдельным регионом с ориентированной на добычу ресурсов экономикой выступает Сахалинская область.

Таблица 10

Сравнение средних значений целевых ориентиров по макрорегионам

| | Среднее по макрорегиону отношение фактического ВРП к целевому ВРП | Среднее по макрорегиону отношение поступлений в бюджетную систему к целевому налоговому потенциалу |
|-------------------------------------|---|--|
| Центральный федеральный округ | 0,256 | 0,246 |
| Северо-Западный федеральный округ | 0,493 | 0,852 |
| Южный федеральный округ | 0,254 | 0,257 |
| Крымский федеральный округ | 0,125 | 0,094 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 0,172 | 0,103 |
| Приволжский федеральный округ | 0,250 | 0,411 |
| Сибирский федеральный округ | 0,254 | 0,374 |
| Уральский федеральный округ | 0,627 | 2,279 |
| Дальневосточный федеральный округ | 0,415 | 0,615 |

Сравнение средних значений по макрорегионам показателей соответствия валового продукта и налогового потенциала (таблица 10) позволяет выделить более сбалансированные макрорегионы и те, которые обладают большим потенциалом. Последнее место принадлежит макрорегиону «Крымский федеральный округ». После объединения Крымского и Южного округов аутсайдером стал макрорегион «Северо-Кавказский федеральный округ». Примерно одинаково сбалансированы Центральный, Южный и Сибирский федеральные округа. Приволжский, Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа отличаются превышением налогового потенциала над экономическим, что связано с разработкой природных ресурсов и извлечением соответствующей ренты.

Особняком выделяется Уральский федеральный округ, который, с одной стороны, из-за наличия богатых запасами нефти и газа, а с другой стороны — малой численности населения обладает огромным налоговым потенциалом, который через существующую систему изымает-

ся в федеральный бюджет и перераспределяется внутри страны.

На рисунках 1 и 2 дано графическое представление результатов произведенных расчетов. Оба графика показывают, что четыре соседствующих региона — Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ — обладают схожими свойствами (высоким или аномально высоким налоговым потенциалом и ресурсо ориентированным характером экономики). Нами предлагается выделение указанных регионов в один макрорегион со специальными методами развития и диверсификации экономики. Аналогичный подход может быть использован для Забайкальского края и Сахалинской области.



Рис. 1. Градация регионов по соответствию валового регионального продукта целевому уровню



Рис. 2. Градация регионов по соотношению поступлений в бюджетную систему и целевому уровню налоговых изъятий

Выводы и результаты. В настоящей статье изложены разработанные автором методические подходы к оценке целевых ориентиров развития на субнациональном уровне (макрорегионы, регионы, муниципальные образования), в том числе авторский экономико-математический аппарат.

Автором на основе предложенной методики определения «константы благосостояния» рассчитаны целевые ориентиры развития регионов России в разрезе макрорегионов (целевой уровень валового регионального продукта и налоговых изъятий в бюджеты всех уровней). Проведен анализ сбалансированности параметров регионов внутри макрорегионов. Автором предлагается выделение из существующих макрорегионов в новые блоки макрорегионов: во-первых, четырех регионов с ресурсо ориентированным характером экономики — Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ; во-вторых, выделение в отдельные ресурсные регионы Забайкальского края и Сахалинской области; в-третьих, выделение в макрорегион Республики Саха (Якутия) и Магаданской области; в-четвертых, Амурской области, Еврейской автономной области, Хабаровского и Приморского краев; в-пятых, Новосибирскую, Омскую, Томскую и Кемеровскую области и Республику Хакасия; в-шестых, республик Алтай, Тыва, Бурятия и Алтайского края; в-седьмых, Иркутскую область и Красноярский край; в-восьмых, Свердловскую и Челябинскую и Курганскую области; в-девятых, Башкортостан, Оренбургскую область и Пермский край; в-десятых, передать Республику Калмыкия от Южного федеральному округа — Северо-Кавказскому.

Указанные предложения могут быть использованы для реализации государственной политики регионального развития федеральными и региональными органами исполнительной власти.

Литература

1. Ансофф И. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989.
2. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. — М.: «Институт новой экономики», 1999.
3. Бурдые П. Социология политики. — М.: «Socio-Logos», 1993.
4. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. — М.: МГУ ВШЭ, 2000.
5. Грицюк С. Н. Математические методы и модели в экономике — Рн/Д: Феникс, 2007.
6. Данные по формам статистической налоговой отчетности // Сайт Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nalog.ru/>, свободный. — Загл. с экрана.
7. Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1993 год. М.: Госкомстат России. — 1996.
8. Методологические рекомендации по расчетам совокупных затрат труда по производству товаров и услуг на всех видах работ и показателя производительности труда по видам экономической деятельности соответствию с ОКВЭД. — М. Росстат, 2005.
9. Мэнкью Н. Г. Макроэкономика. — М.: Изд-во МГУ, 1994.
10. Национальное счетоводство / Под ред. Г.Д. Кулагиной. М.: «Финансы и статистика», 1997.
11. Национальные счета России в 2007–2016 годах: Стат. сб./ Росстат. — М., 2017.
12. Основы национального счетоводства (международный стандарт) / Под ред. Ю. Н. Иванова / М.: ИНФРА-М, 2005.
13. Путин В. В. О наших экономических задачах // «Ведомости» от 30.01.2012, № 15 (3029).
14. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 июня 2017 года № 1166-р «Об утверждении Плана реализации Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» // Правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. — Загл. с экрана.
15. Распоряжение Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 2408-р. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года.
16. Региональная интеграция и развитие / Морис Шифф и Л. Алан Уинтерс. Пер. с англ. Всемирный банк. — М.: Издательство «Весь Мир», 2005.
17. Регионы России. Социально-экономические показатели 2016: статистический сборник. — М., Росстат, 2017.
18. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. — М., Росстат, 2017.
19. Социально-экономическая статистика / под ред. Б. И. Баикатова. — М.: ЮНИТИ, 2002.
20. Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» // Правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный. — Загл. с экрана.
21. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим

доступна: www.consultant.ru, свободный. — Загл. с экрана.

22. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
23. Crompton R. *Class and Stratification. An Introduction to Current Debates*. 2-th ed. Polity Press, 1998.
24. Gilbert D.G., Kahl J.A. *The American Class Structure: A New Synthesis*. Homewood: The Dorsey Press, 1982.
25. Habermas J. *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into Bourgeois Society*. Cambridge: Polity, 1962.
26. Nam C. B., Powers M. C. *The Sociometric Approach to Status Measurement*. Huston: Cap and Gown Press, 1983.

References:

1. Ansoff I. *Strategic management*. - Moscow: Economics, 1989.
2. *Large economic dictionary / Under red. Ah. Australian*. Moscow, Institute of new economy, 1999.
3. Burden P. *Sociology of politics*. - Moscow: "Social-Logos", 1993.
4. Greenberg A. G. *Fundamentals of the regional economy*. - Moscow: HSE, 2000.
5. With Gritsyuk. H. *Mathematical methods and models in Economics* — PH/D: Phoenix, 2007.
6. *Data on statistics form of tax reporting / Website of the Federal tax service of the Russian Federation [Electronic resource]*. Mode of access: <https://www.nalog.ru/free>. The title. from the screen.
7. *International constable val of domestic product for 1993*. Moscow: Goskomstat Of Russia. - 1996.
8. *Guidelines for the discharge of soup labor costs for the production of goods and services in all types of work and pastel labor productivity by economic activities in accordance with OKVED*. — Moscow, Rosstat 2005,.
9. Mankiw, N. G. *Macroeconomics*. — M.: publishing house of mg, 1994.
10. *National accounting / Under red. G. D. Chi. M.: Finance and statistics,* 1997.
11. *National accounts of Russia in the 2007-2016 years: Stat. SB./ Rosstat*. - 2017 m.,.
12. *Basics of national accounting (international standard) / Red. Yu. N. Ivanov / Moscow: INFRA-M, 2005,.*
13. In Putin. V. *On our economic problems // Vedomosti'on 30.01.2012, No. 15 (3029)*.
14. *The order of the Government of the Russian Federation of June 5, 2017 No. 1166-R about the approval of the plan of implementation of Nov of the state policy of regional development of the Russian Federation for the period till 2025"// legal system of consultants"[Electronic resource]*. Access mode: www.consultant.ru, free. The title. from the screen.
15. *The order of the Government of the Russian Federation of December 17, 2012 No. 2408-R. about the approval of the state program of the Russian Federation Development of the North Caucasian Federal district"for the period till 2025*.
16. *Regional integration and development / Morris Schiff and L. Alan Winters. Per. from English. Ester Bank*. - Moscow: Publishing House All World"2005,.
17. *region of Russia. Socio-economic indicators 2016: statistics compilation*. - M., 2017 Rosstat,.
18. *Russian Yearbook of statistics: statistic collection*. - M., 2017 Rosstat,.
19. *Socio-economic statistics / under red. B. I. Baskets*. - Moscow: Unity, 2002.
20. *UK President of the Russian Federation from January 16, 2017 № 13 Fundamentals of state policy of regional development of the Russian Federation for the period up to 2025"// legal system consultants"[Electronic resource]*. Access mode: www.consultant.ru, free. The title. from the screen.
21. *Federal law No. 172-FZ of 28.06.2014 (red. from 03.07.2016) About Strategic planning in Russian Federation"// Legal system consultant"[Electronic resource]*. Access mode: www.consultant.ru, free. The title. from the screen.
22. Trumpet. *Theory of economic development*. M.: Progress, 1982.
23. Crompton R. *class and stratification. Introduction to the current debate*. 2nd ed. Polity Press, 1998.
24. Gilbert D. G., Kahl, J. A. *The American Class Structure: A New Synthesis*. Homewood: The Dorsey Press, 1982.
25. Habermas, J. *Structural transformation of the public sphere: the study of bourgeois society*. Cambridge: Polity, 1962.
26. S. B. DNP, powers M. S. *approach to the measurement of Sociometric status*. Huston: Cap and Gown Press, 1983.