

УДК 330.59

**РАМАЗАНОВА ДИАНА РУСЛАНОВНА**

преподаватель, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: shamilasp@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА

**Аннотация. Предмет или цель работы.** В статье рассматривается социальная инфраструктура как одна из составляющих системы региональной экономики. Раскрываются факторы и основополагающие принципы организации и территориального размещения объектов социальной инфраструктуры. Современное состояние отраслей региональной социальной инфраструктуры характеризуется значительным расхождением между качеством жизни населения различных регионов, а также между качеством жизни жителей сельской местности и городов. Причиной такого положения дел является ряд противоречий, которые определяют основные тенденции в современном развитии данной сферы. **Метод или методология проведения работы.** Проводится анализ проблем формирования, функционирования и развития социальной инфраструктуры региона, который основывается на межотраслевом территориальном подходе к планированию. **Результаты работы.** Выявлены противоречия формирования, развития и функционирования региональной социальной инфраструктуры, которые в дальнейшем могут определять тенденции развития данной сферы региональной экономики: между закономерностями ее развития на макроуровне и особенностями в отдельно взятом регионе; между целями, установленными государством, на обеспечение гарантированной и равной доступности социальных услуг и благ гражданам, повышением качества жизни и параллельным снижением государственных расходов на содержание учреждений социальной инфраструктуры региона; между приватизацией инфраструктурных объектов и снижением контроля за качеством и перечнем услуг, предоставляемых частными организациями; между передачей инфраструктурных объектов муниципальной власти и отсутствием необходимых источников финансирования в местных бюджетах. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут использоваться для разработки методической базы для управления территориально-отраслевым размещением и развитием объектов социальной инфраструктуры с целью сглаживания различий между регионами. **Выводы.** Разрешение указанных противоречий обеспечит совершенствование региональной социальной инфраструктуры и позитивно повлияет на воспроизводственную региональную систему. **Ключевые слова:** регион, социальная инфраструктура, потенциал региона, уровень жизни, социальные услуги.

---

**RAMAZANOVA DIANA RUSLANOVNA**

Lecturer, FSBEI of HE "Dagestan State University",  
e-mail: shamilasp@mail.ru

## PROBLEMS OF FORMING, FUNCTIONING AND DEVELOPMENT OF THE SOCIAL INFRASTRUCTURE OF THE REGION

**Abstract. The subject and goal of the study.** The manuscript discusses the social infrastructure as one of the components of the system of regional economics. The manuscript expands on the factors and foundational principles of organization and territorial placement of social infrastructure sites. The modern state of industries of the regional social infrastructure is characterized by significant differences between the quality of life of the population of different regions, as well as the quality of life of rural and urban population. The reason for this state of affairs is a number of contradictions that determine the main tendencies in the modern development of this sphere. **The**

**method or methodology of completing the study.** We complete an analysis of problems of formation, functioning and development of the social infrastructure of the region that is based on an inter-industry approach to planning. **The results of the study.** We have found contradictions of formation, development and functioning of the regional social infrastructure that in the future may determine the tendencies of development of this sphere of the regional economy: between the trends of its development on the macrolevel and typical features in a separate region; between the goals that have been specified by the state to provide a guaranteed and equal access of social services and benefits to citizens, improve the quality of life and, in parallel, reduce state expenditures on maintenance of social infrastructure institutions of the region; between privatizing infrastructural sites and reducing control over quality and list of services provided by private organizations; between transferring infrastructural sites to municipal authorities and absence of the necessary sources of financing in local budgets. **The area of application of the results.** The results of the study may be used to develop a methodical foundation to manage the territorial-industry placement and development of social infrastructure sites in order to even out the differences between regions. **The conclusions.** Solving the stated contradictions will ensure improvement of the regional social infrastructure and will positively impact the replenishment regional system.

**Keywords:** a region, social infrastructure, the potential of the region, the standard of living, social services.

**Введение.** Изучение региональной составляющей в социальной инфраструктуре является принципиально важным для:

- установления баланса материальных и трудовых ресурсов на территории отдельно взятых экономических районов;
- эффективного развития хозяйств этих районов;
- поэтапного устранения необоснованных различий между территориями;
- формирования сбалансированности с учетом объективных потребностей и условий отдельно взятого региона.

Региональный подход также важен для повышения уровня и качества планирования, как стратегического, так и текущего. В первых рядах объективных факторов, которые усиливают роль и значение регионального управления и планирования, значатся социальные, так как количество социальных задач растет, усиливается их сложность, и часть этих задач решается непосредственно в регионах. При этом важно понимать, что обеспечение всего комплекса условий жилищно-коммунального и социально-культурного характера на территориях проживания людей может основываться только на межотраслевом территориальном подходе к планированию [12].

Новый взгляд на развитие инфраструктуры должен предусматривать также сглаживание различий между регионами. Если по уровню развития производственной инфраструктуры существенных различий между экономическими районами в большинстве случаев нет, то в развитии социальной инфраструктуры, как сферы производства услуг и духовных благ, наблюдаются существенные различия при сравнении тех или иных регионов. Преодоление таких различий — одна из важнейших задач социальной политики. И если говорить о все большей трансформации социальной инфраструктуры в сферу социального жизнеобеспечения, то очевидной становится актуальность исследуемой проблемы. При этом главной задачей является разработка методической базы для управления территориально-отраслевым размещением и развитием объектов социальной инфраструктуры [4].

**Методы исследования.** Если рассматривать социальную инфраструктуру как одну из составляющих системы региональной экономики, необходимо сгруппировать факторы ее развития с учетом спроса и предложения, которые являются маркерами:

- потребности населения в социальных услугах;
- развития предложения соответствующих услуг.

Совокупность вышеизложенных факторов, если речь идет о конкретном регионе, не только оказывает влияние на формирование социальной инфраструктуры, но и устанавливает ее технико-экономические параметры.

Существующая законодательная база, на которую опирается территориальное планирова-

ние социальной сферы, на сегодняшний день несовершенна. Она требует разработки дифференцированных нормативов с опорой на региональные особенности формирования ресурсов сферы услуг, условий и объективных факторов.

Учитывая тот факт, что услуги подавляющего большинства сфер социальной инфраструктуры требуются потребителям по месту жительства, то комплексные программы социально-экономического регионального развития должны рассматривать инфраструктуру как неделимый компонент, который обеспечивает создание рабочей силы и ее совершенствование на всех уровнях. Методология современного регионального планирования отраслей социальной инфраструктуры основана на том, что степень их развития должна соответствовать удельному весу региона в общегосударственной численности населения. Такой подход не берет во внимание такие важные факторы, как:

- специфика расселения жителей региона;
- необходимость привлечения дополнительной рабочей силы для перспективных регионов;
- имеющийся потенциал региона [18].

Региональная социальная инфраструктура имеет двойственный характер: с одной стороны, она является социально-экономической подсистемой, а с другой — территориально-отраслевым комплексом, который обеспечивает потребность региона и его населения в ресурсах, продукции, работе, услугах, которые общественно значимы и необходимы как базовые для функционирования, развития и воспроизводства населения [6].

Современное состояние отраслей региональной социальной инфраструктуры характеризуется следующими показателями:

- снижение потенциала всех компонентов ее отраслей и видов деятельности;
- ухудшение материально-технической базы;
- значительные разногласия между качеством жизни населения различных регионов, а также между качеством жизни жителей сельской местности и городов.

Причиной такому положению дел является ряд противоречий, которые определяют основные тенденции в современном развитии данной сферы.

Одним из таких противоречий является разногласия между особенностями развития социальной инфраструктуры в каждом отдельно взятом регионе и закономерностями ее развития на общенациональном уровне. В масштабах социума государство должно создать правовую систему, которая будет регулятором единства системы образования, здравоохранения, соцзащиты и других сфер.

Если же говорить о регионах, то в отдельных районах функционирование данной сферы носит специфический характер, который определяется системой размещения производственных мощностей, расселения, рассредоточенностью городских и сельских поселений по территории региона, развитием дорожного хозяйства, природно-климатическими особенностями и другими факторами, которые в значительной степени влияют на состояние всех отраслей социальной сферы региона. Существующая значительная непропорциональность в социальном и экономическом развитии территорий нашей страны становится причиной того, что субъекты РФ не могут выполнять государственные социальные обязательства в полном объеме. Благодаря этому нарушается принцип равной доступности потребления населением социальных услуг и благ даже на уровне минимальных гарантий.

Одно из основных противоречий развития сферы региональной социальной инфраструктуры связано с изменениями отношений собственности и источников финансового обеспечения. Снижение государственного влияния, муниципализация, приватизация объектов социально-бытового обслуживания, коммерциализация производственных предприятий стали причиной для разделения секторов в этой сфере на:

- государственный;
- муниципальный;
- частный.

На основании Закона РФ об общих принципах организации местного самоуправления [5] все функции по организации, развитию и содержанию объектов социальной инфраструктуры переданы органам местного уровня. При этом муниципальный сектор находится на стадии формирования, и из-за объективных причин (низкий уровень обеспеченности его развития,

несовершенство нормативно-правовой базы деятельности муниципальных органов власти, нехватка опыта организационной и хозяйственностей деятельности у муниципальных структур) его невозможно считать сформированным в полной мере [16].

Развитие частного сектора в соцсфере, в свою очередь, характеризуется нестабильными условиями и возможностями. Коммерческие соцструктуры в своей работе сталкиваются с большим количеством проблем федерального и местного уровня:

- отсутствие фундаментальной нормативно-правовой базы;
- сложности с организацией на местах;
- отсутствие системы мер господдержки и муниципальной поддержки для малого бизнеса;
- несовершенство налоговой системы;
- нестабильность кредитно-банковской системы (общегосударственной и локальной) и др.

Следует сказать, что в условиях централизованной экономики планового типа финансовое обеспечение отраслей социальной инфраструктуры проходило по остаточному принципу и пропорционально было примерно одинаковым, хотя и были в этой сфере свои так называемые лидеры и второстепенные отрасли (строительство жилья, коммунальное хозяйство). После перехода к рыночной экономике ситуация претерпела некоторые изменения, предприятиям каждой отрасли была дана возможность свободного выбора путей развития, зависящих от способности самофинансирования и от степени важности для потребителей. Немаловажным моментом при изменениях была степень объективной зависимости отрасли от бюджетного финансирования: чем она ниже, тем более благоприятны перспективы развития отрасли; чем она выше, тем уровень развития меньше [16]. Примером могут служить страны с рыночной экономикой, где торговля, бытовое обслуживание, общественное питание являются практически самофинансирующимися отраслями, которые при благоприятных условиях могут иметь показатели высокой рентабельности и развиваться достаточно успешно при небольших дотациях из бюджета. Кроме того, для целого списка социальных отраслей (образование, здравоохранение, культура) государственное финансирование далее также будет являться основным источником финансового обеспечения, без которого их существование невозможно.

Следует также учитывать, что следующие особенности социальной инфраструктуры не позволяют в полной мере рассчитывать на конкурентный рынок как на механизм формирования человеческого капитала (рис.).



**Рис.** Факторы, затрудняющие функционирование конкурентного рынка как полноценного механизма-базы для формирования человеческого капитала

Данные особенности дают понимание того, что помощь государства играет особую роль, так как его ресурсная база и усилия изначально направлены на те области, которые не входят в сферу рыночных отношений (это касается отраслей, занимающихся производством чистых общественных благ, услуг с положительными внешними эффектами, и таких отраслей, как образование, наука, культура, здравоохранение и др.).

Следует также обратить внимание на рост масштабов самофинансирования социального обслуживания населения, что свидетельствует об отсутствии удовлетворения спроса на социально-бытовое обслуживание. Это является подтверждением тенденции сокращения размеров бесплатного и льготного обслуживания населения бюджетными предприятиями и учреждениями при параллельном снижении государственных расходов на содержание инфраструктур-

ных объектов.

Анализ особенностей развития отдельных отраслей социальной инфраструктуры также показывает, что при определенных условиях их коммерциализация позитивно сказывается на процессах производства услуг этими отраслями. При этом использование рыночного механизма в них необходимо, поскольку стимулирование заинтересованности и активности каждого в аккумуляции человеческого капитала требует повышения качества и гибкого изменения социальных услуг, исходя из индивидуальных потребностей и рыночного спроса на различные виды трудовой деятельности. Также коммерциализация стимулирует экономию удельных затрат на производство социальных услуг со стороны как производителя, так и потребителя [14].

Следующее противоречие — это противоречие между юридическим статусом организаций и предприятий социальной сферы и реальной хозяйственной практикой их функционирования. Во времена СССР в сфере социальной инфраструктуры существовала инструментальная модель предприятий и организаций. При организационной модели такого типа детали экономического поведения определялись ее связями «по вертикали», а не «горизонтальным» взаимодействием. Руководитель организации при такой схеме занимал определенное место в общей иерархии должностных лиц страны. Ориентация на клиента была несовместима с инструментальной моделью организации.

Для многих предприятий социальной сферы и сегодня искусственно сохраняется статус учреждения. Это можно объяснить тем, что: во-первых, наличие инерции привычных подходов в правовой области; во-вторых, стремлением бюрократии удерживать рычаг управления и иметь постоянную возможность потенциального бюрократического давления. В современном мире статус учреждения — это маркер ориентации на вышестоящие звенья иерархической цепи, и при этом экономическое поведение также определяется исключительно ее связями «по вертикали», поэтому ориентация на клиента и потребителя услуг полностью исключена. Неопределенность и наличие конфликтов, которые возникают в описанных условиях, во взаимоотношениях предприятий и организаций социальной сферы с государством становятся катализаторами экономической нестабильности. Глубоко противоречивой является и ситуация с движением и учетом внебюджетных средств, арендой помещений, государственной субсидиарной ответственностью и т. д.

На сегодняшний день реформирование отраслей образования, культуры, здравоохранения должно проходить поэтапно от финансирования по смете к схеме, по которой государство на конкурсной основе должно распределять заказы на услуги между всеми типами организаций (в т. ч. и организаций различных форм собственности). Такой подход позволяет сохранить общий государственный контроль целей, направлений и условий деятельности организаций, что является характерным для требований ориентированной на клиента модели, соответствующей особенностям функционирования социальной инфраструктуры как сферы, связанной с предоставлением услуг. Однако отсутствие полноценного финансирования часто становится причиной самостоятельного поиска источников дохода учреждениями. Это превращает формирование ориентированной на клиента модели поведения в абсолютно коммерциализированный процесс и характеризует его как стихийный и противоречивый.

Исходя из этого, считаем целесообразным остановиться на особо значимой проблеме, которая имеет влияние на процессы формирования и развития региональной социальной инфраструктуры — это ее финансирование.

Особенностью финансирования организаций социальной инфраструктуры региона является дифференциация отраслей данной сферы на два типа:

– те, которые работают и развиваются, опираясь на собственные ресурсы, ориентируются на получение прибыли как на главную цель своей деятельности (торговля, бытовое обслуживание, общепит);

– те, что функционируют за счет централизованных, территориальных и коллективных общественных фондов потребления (полная или частичная ориентация на приток средств из госбюджета).

В современных реалиях самофинансирование социального обслуживания стало широко-массовым явлением, что дает возможность сделать вывод о неудовлетворенности спроса на социально-бытовое обслуживание. Причиной этого является сокращение размеров бесплатно-

го и льготного обслуживания населения учреждениями бюджетной сферы при параллельном снижении государственных расходов по финансированию организаций социальной инфраструктуры региона.

Основная форма использования бюджетных финансовых ресурсов учреждениями социальной инфраструктуры региона, имеющим самостоятельные доходы, — предоставление им субсидий из бюджета для покрытия недостающих доходов. Потребность в госсубсидиях такого типа обычно является проявлением стремления сохранить спрос на соцуслуги или централизованной политики ценообразования на платные социальные и культурные услуги (театры, кино, концерты).

По сложившейся традиции система финансирования учреждений социальной инфраструктуры региона имела два канала: отраслевой и территориальной. Функционирование и развитие отраслей социальной сферы основано на том, насколько отрасли социальной инфраструктуры могут самостоятельно обеспечить себя финансовыми ресурсами на текущие цели. У отраслевого принципа функционирования есть свои недостатки, поскольку некомплексное использование ведомственных учреждений социальной инфраструктуры становится причиной распыления финансовых средств. Кроме того, подчинение учреждений социальной инфраструктуры различным ведомствам практически блокирует координацию в решении региональных социальных проблем региона. Территориальный же канал финансирования — это местный бюджет, являющийся основным источником финансирования объектов социальной инфраструктуры, расположенных в населенных пунктах. При этом местный бюджет ограничен и является скорее препятствием для развития региональной социальной инфраструктуры, нежели катализатором.

В регионе при спаде производства необходимой реальностью является наличие нескольких независимых финансовых источников для развития отраслей социальной инфраструктуры. И на данном этапе проблема финансирования решается следующим образом.

В первую очередь, в социальной сфере появились частные предприятия, покрывающие расходы из собственных средств, которые накапливаются за счет оплаты их товаров, услуг и кредитных ресурсов. Совсем скоро среди объектов социальной сферы частные предприятия будут основными формами собственности, хотя сохранится и часть государственных предприятий. Развитие частного сектора в социальной сфере даст возможность:

- увеличить количество и повысить уровень качества товаров и услуг широкого потребления;
- повысить спрос рабочей силы на региональном рынке;
- привлечь в материальное производство и сферу услуг социально незащищенные слои населения;
- увеличить доходы местных бюджетов за счет повышения уровня налогов.

Во-вторых, финансирование социальной сферы предприятиями, которые могут произвести это за счет собственной прибыли, крайне необходимо в настоящее время. В будущем существует возможность трансформации этого канала благодаря укреплению финансовой базы местной администрации и предприятий социальной сферы. От предприятий производственной сферы требуется направление своих средств посредством системы их перераспределения, внебюджетных фондов и при оплате товаров и услуг для работников своих предприятий.

В-третьих, с недавних пор наблюдается активизация финансирования из внебюджетных фондов, средства которых направляются в различные сферы (в т. ч. и на расходы, связанные с капитальным строительством объектов, создание и содержание объектов общерегионального назначения). Значение такого способа финансирования должно повышаться.

В-четвертых, одним из самостоятельных источников финансирования являются средства населения. К примеру, в решении проблемы обеспечения жильем они играют важнейшую роль. При рассмотрении средств населения в качестве источника финансирования социальной сферы следует помнить о дифференциации населения по доходам. Должен существовать набор бесплатных и льготных услуг, предоставляемый и гарантированный государством и региональной властью. Список должен дифференцироваться по категориям граждан (с опорой на степень их социальной незащищенности).

В-пятых, основным направлением развития региональной социальной инфраструктуры является финансирование через бюджетные спецфонды целевых региональных программ.

**Результаты.** На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы: при формировании, развитии и функционировании региональной социальной инфраструктуры возникает ряд противоречий между закономерностями ее развития на макроуровне и особенностями развития в отдельно взятом регионе, которые в дальнейшем могут определять тенденции развития данной сферы. Кроме того, противоречия возникают:

– между целями, установленными государством, на обеспечение гарантированной и равной доступности соцуслуг и благ гражданам, повышение качества жизни и параллельным снижением государственных расходов на содержание учреждений социальной инфраструктуры региона;

– между приватизацией инфраструктурных объектов и снижением контроля за качеством и перечнем услуг, предоставляемых частными организациями;

– между передачей инфраструктурных объектов муниципальной власти и отсутствием необходимых источников финансирования в местных бюджетах.

Разрешение указанных противоречий обеспечит совершенствование региональной социальной инфраструктуры и позитивно повлияет на воспроизводственную региональную систему.

Следует констатировать, что на сегодняшний день трансформационные процессы в социальной сфере осуществляются по следующим направлениям:

– Сокращение доли госсобственности и масштабов госучастия (в основном финансовых вливаний) в работе региональной социальной инфраструктуры. Это становится причиной снижения потенциала всех компонентов ее отраслей и видов деятельности, снижения качества материально-технической базы, несоответствия качества среды обитания населения различных регионов, а также населения городов и сел.

– Возложение всех функций по организации, содержанию, развитию объектов социальной инфраструктуры на плечи муниципалитетов при отсутствии достаточного финансирования. Это усугубляет уровень противоречий между актуальностью решения крайне важных задач и имеющимися у муниципальной власти возможностями, что, в свою очередь, способствует росту социальной напряженности в регионе.

**Выводы.** На наш взгляд, модернизация социальной инфраструктуры региона связана с развитием смешанной модели ее функционирования, которая основана на взаимодействии предприятий и организаций государственного уровня, частных фирм и организаций смешанной формы собственности, а также некоммерческих организаций, основной функцией которых является предоставление населению услуг социального характера. Кроме того, такая модернизация связана с расширением списка субъектов посредством включения в него муниципалитетов, с развитием рынков товаров широкого потребления, услуг и недвижимости.

#### Литература

1. Абасова, Х. У., Абдулманапов, П. Г. Особенности демографической политики в Республике Дагестан // *Вопросы структуризации экономики*. 2009. № 4. С. 20–22.
2. Абасова, Х. У. Комплексный подход в социальном развитии села Республики Дагестан // *Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития региона : материалы круглого стола // ИСЭИ ДНЦ РАН*. 2015. С. 43–46.
3. Абдулаева, З. З., Хаджалова, Х. М. Проблемы и направления развития малого предпринимательства в Республике Дагестан // *Экономика и предпринимательство*. 2014. № 10. С. 924–927.
4. Бойко, Н. В. Социальная инфраструктура и ее влияние на формирование человеческого капитала в субъектах Российской Федерации // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2015. №1(30). С. 148–154.
5. Закон РФ об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации от 6 октября 2003 г № 131-ФЗ. — URL : [www.rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html](http://www.rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html).
6. Иванова, Н. А. Теоретические аспекты понятия инфраструктуры региона // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2012. № 4 (32).
7. Идзиев, Г. И. Региональные особенности развития институтов рыночной инфраструктуры // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2016. № 3 (65). С. 81–88.
8. Идзиев, Г. И. Синергетический подход к анализу инновационного фактора экономического роста // *Вопросы структуризации экономики*. 2011. № 3. С. 19–25.
9. Лаптева, Е. Г. Содержание организационно-экономического механизма взаимодействия городской инфраструктуры с потребителями услуг // *Молодые женщины в науке : тезисы докладов Всероссийской научной конференции*. — Иваново : ИвГУ, 2005. С. 298–301.
10. Мирошниченко, С. В. Экономическая оценка инфраструктурного обеспечения строительства. —

М., 2010.

11. Омарова, К. А. Государственное регулирование развития социальной инфраструктуры региона. — М. : Гелиос, 2006. С. 29–30.

12. Сагидов, А. К. Актуальные проблемы совершенствования и развития социальной инфраструктуры региона // Региональные проблемы преобразования экономики : интеграционные процессы и механизмы формирования и реализации социально-экономической политики устойчивого развития : материалы V Всероссийской научно-практической конференции // ИСЭИ ДНЦ РАН, 2014. С. 522–527.

13. Сагидов, А. К. Совершенствование системы управления социальной инфраструктурой регионов Северо-кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 1 (75). С. 68–74.

14. Сергеев, И. Развитие социальной сферы приоритеты регулирования / Сергеев И., Кирсанова Н., Кирсанова И. // Экономист. 2007. № 1. С. 46–55.

15. Сердюкова, О. И. Концептуальные подходы к определению устойчивого развития макрорегиона // Известия КБНЦ РАН. 2012. №8.

16. Тимофеева, Г. В. Развитие интегральной инфраструктуры АПК России тенденции и механизмы / Г.В.Тимофеева. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2005. С. 95–97.

17. Фролова, Е. В. Управленческие практики и модель модернизации социальной инфраструктуры муниципальных образований России : монография / Е.В. Фролова. — М. : Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2014.

18. Хомелянский, Б. Н. Социалистическое воспроизводство воспроизводственный потенциал социальной инфраструктуры / Б.Н. Хомелянский. — М. : Экономика, 1989. С. 65.

19. Freeman, Ch. *Systems of Innovation : Selected Essays in Evolutionary Economics*. — New York : Edward Elgar Publishing Ltd, 2008.

20. Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., Idziev, G. I. *Development of industrial enterprises investment policy of Dagestan Republic* // Ponte. 2017. Vol. 73. Is. 10. P. 317–325.

21. Galanakis, K. *Innovation Process : Make Sense Using Systems Thinking* // Technovation. 2006. Vol. 26. Is. 11. P. 1222–1232. doi: 10.1016/j.technovation.2005.07.002.

#### References:

1. Abasova, Kh. U., Abdulmanapov, P. G. *Features of demographic policy in the Republic of Dagestan* // Issues of structuring the economy. 2009. No. 4. P. 20–22.

2. Abasova, H. U. *Comprehensive approach in the social development of the village of the Republic of Dagestan* // Human capital as a factor in the socio-economic development of the region : Round table materials : materials from the round table. — ISEI DSC RAS. 2015. P. 43–46.

3. Abdulaeva, Z. Z., Khadzhilova, Kh. M. *Problems and directions of development of small business in the Republic of Dagestan* // Economics and entrepreneurship. 2014. No. 10. P. 924–927.

4. Boyko, N. V. *Social Infrastructure and Its Influence on the Formation of Human Capital in Subjects of the Russian Federation* // Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business. 2015. No. 1 (30). P. 148–154.

5. *The Law of the Russian Federation «On General Principles of Organization of Local Self-Government in the Russian Federation» of October 6, 2003. No. 131-FZ.* — URL : [www / rg / en / 2003 / IO / 08 / zakonsamouprav.html](http://www.rg.ru/en/2003/10/08/zakonsamouprav.html).

6. Ivanova, N. A. *Theoretical aspects of the concept of the region's infrastructure* // Modern science-intensive technologies. Regional annex. 2012. No. 4 (32). Idziev, G. I. *Regional features of the development of market infrastructure institutions* // Regional problems of economic transformation. 2016. No. 3 (65). P. 81–88.

7. Idziev, G. I. *Synergetic approach to the analysis of the innovation factor of economic growth* // Issues of structuring the economy. 2011. No. 3. P. 19–25.

8. Laptewa, E. G. *The maintenance of the organizational-economic mechanism of interaction of a city infrastructure with consumers of services* // Young women in a science : Theses of reports of the All-Russia scientific conference. — Ivanovo : IvSU, 2005. P. 298–301.

9. Miroshnichenko, S. V. *Economic evaluation of infrastructure construction.* — М., 2010.

10. Омарова, К. А. *State regulation of the development of social infrastructure in the region.* — М. : Helios, 2006. P. 29–30.

11. Sagidov, A. K. *Actual problems of improving and developing the social infrastructure of the region* // Regional problems of economic transformation : integration processes and mechanisms for the formation and implementation of social and economic policies for sustainable development : materials of the V All-Russian Scientific and Practical Conference / ISEI of the Russian Academy of Sciences; 2014. P. 522–527.

12. Sagidov, A. K. *Perfection of the system of management of social infrastructure of the regions of the North-Caucasian Federal District* // Regional problems of economic transformation. 2017. No. 1 (75). P. 68–74.

13. Sergeev, I. *Development of the social sphere priorities of regulation* / Sergeev I., Kirsanova N., Kirsanova I. // Economist. 2007. No. 1. С. 46–55.

14. Serdyukova, O. I. *Conceptual approaches to the definition of sustainable development of the macroregion* // Izvestiya KBSC RAS. 2012. No. 8.

15. Timofeeva, G. V. *Development of the integral infrastructure of the agroindustrial complex of Russia trends and mechanisms* / GV Timofeeva. — Volgograd : Volgograd State University, 2005. P. 95–97.

16. Frolova, E. V. *Administrative Practices and Model of Modernization of the Social Infrastructure of Municipal Formations of Russia : monograph* / E.V. Frolov. — М. : Publishing house of the Moscow Humanitarian University, 2014.

17. Homeliansky, B. N. *Socialist reproduction of the reproductive potential of social infrastructure* / B.N.

*Khomealyansky. — M. : Economics, 1989. P. 65.*

18. *Freeman, Ch. Systems of Innovation : Selected Essays in Evolutionary Economics. — New York : Edward Elgar Publishing Ltd, 2008.*

19. *Gadziev, N. G., Rabadanov, M. H., Eldarov, E. M., Idziev, G. I. Development of the industrial enterprises of the Dagestan Republic // Ponte. 2017. Vol. 73. Is. 10. P. 317–325.*

20. *Galanakis, K. Innovation Process : Make Sense Using Systems Thinking // Technovation. 2006. Vol. 26. Is. 11. P. 1222–1232. doi: 10.1016 /j.technovation.2005.07.002.*