

УДК 332.2 – 332.3

АЛКЛЫЧЕВ АЛКЛЫЧ МАГОМЕДОВИЧ

д.э.н., профессор, профессор кафедры «Финансы и кредит»
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»,
e-mail: alklych@mail.ru

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН И ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. *Предметом исследования* выступает осуществляемая в Дагестане региональным уровнем власти неэффективная аграрная политика и возникающие в связи с этим проблемы землепользования на административных территориях муниципальных образований, где вольготно расположены так называемые земли отгонного животноводства. **Методы и методология проведения работы.** В процессе исследования были использованы общенаучные приемы и методы системного и сравнительного анализа, эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материала, логического и статистического анализа, сравнительной политологии, геополитики, этнополитологии и социологии. **Результаты работы.** В статье показаны место и роль муниципальных образований и местного самоуправления в системе государственной аграрной политики региона в свете Федерального закона №131 об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, рассмотрены нарушения властями субъекта Федерации — Республики Дагестан — принципа доминанты федерального законодательства перед региональным, влекущие за собой подрыв экономических основ местного самоуправления как в области землепользования, так и в других областях — социальной, этнополитической, финансовой и хозяйственно-экономической деятельности. **Область применения результатов работы.** Результаты работы могут быть использованы при разработке Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан, отраслевой региональной программы развития агропромышленного комплекса республики, программы по обеспечению экономической безопасности РД, других программ регионального уровня, связанных с землепользованием, и при осуществлении равноправных и взаимовыгодных внутрисубъектных, межсубъектных и межрегиональных отношений. **Выводы.** При обосновании теоретико-методических положений, выводов и рекомендаций по осуществлению эффективной аграрной политики и решению имеющихся в республике проблем землепользования на основе анализа законодательной базы федерального и регионального уровня нами предложен комплекс мер по осуществлению аграрной политики эффективного землепользования в регионе и обеспечения его продовольственной безопасности с учетом почвенно-климатических, экономических, географических условий и политической ситуации.

Ключевые слова: аграрная политика, землепользование, муниципальные образования и местное самоуправление.

ALKLYCHEV ALKLYCH MAGOMEDOVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of
“Finance and Credit” of FSBEI of HE “Chechen State University”,
e-mail: alklych@mail.ru

THE AGRARIAN POLICY OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN AND ISSUES OF LAND USE

Abstract. *The subject of the study* is the ineffective agrarian policy being implemented in Dagestan by the regional level of government and the issues of land use that arise in relation to this on administrative territories of municipal entities where the so-called distant-pasture cattle rearing lands are comfortably situated. **Methods and methodology of performing the study.** In the process of the study we have used the general scientific means and methods of systemic and

comparative analysis, empirical research (observation, comparison, collection and study of data), current and forward-looking analysis and synthesis of theoretical and practical material, logical and statistical analysis, comparative Political studies, geopolitics, ethno-politics and sociology.

The results of the study. *In the manuscript we have shown the place and role of municipal entities and local self-governance in the system of the state agrarian policy of the region in the light of the Federal Law No. 131 "On the general principles of organization of local self-governance in the Russian Federation", we have discussed the violations of the government of the entity of the Federation - the Republic of Dagestan - the principle of dominance of the federal legislation over the regional one that lead to a disruption of economical foundations of local self-governance as an area of land use, as well as in other areas - social, ethno-political, financial and economic activity. **The area of application of the results of the study.** The results of the study may be used when developing the Strategy of the social-economic development of the Republic of Dagestan, the industry-wide regional program of development of the agro-industrial complex of the Republic, the program of ensuring providing economic security of the Republic of Dagestan, other programs of the regional level related to the land use, and when completing equitable and mutually beneficial intra-entity, inter-entity and inter-regional relations. **The conclusions.** When substantiating the theoretical-methodical provisions, conclusions and recommendations on implementing an effective agrarian policy and solving the existing in the Republic problems of land use based on an analysis of the legislative foundation of the federal and regional level, we are suggesting a complex of measures to implement the agrarian policy of effective land use in the region and ensuring its food security taking into account the edaphoclimatic, economical, geographical conditions and the political situation.*

Keywords: *the agrarian policy, land use, municipal entities and local self-governance.*

Введение. Немного экономической географии... Известно, что в Дагестане исторически сложились экономические зоны, которые существенно различаются между собой по своей роли в территориальном разделении труда. Это равнина, предгорье и горы с чёткой специализацией, которая и сегодня в условиях бездарного аграрного хозяйствования всё же может быть сохранена [1, с.5]. Однако аграрная политика, осуществляемая с начала 60-х годов XX в. (советских времен), так и в последующем, после распада СССР, не только не использовала надлежащим образом экономические рычаги повышения эффективности сложившейся специализации в сельском хозяйстве республики, но и грубейшим образом нарушала и продолжает нарушать прописанные и в федеральном, и даже в своём, региональном, законодательстве нормы и правила землепользования, что негативным образом отразилось на экономике РД — одного из ведущих аграрных регионов РФ [2, с. 135]. Причём нарушения с попустительством федерального Центра касались и касаются не только экономической составляющей внутри региональных отношений (региона и входящих в него сельских муниципальных образований равнины), но и грубейшим образом нарушались и продолжают нарушаться основы административно-территориального устройства Республики Дагестан, как известно, зиждущиеся на национально-территориальном принципе организации Республики Дагестан с её 11 титульными нациями и народностями [3, с. 39]. В Конституции РД в Статье 5 указано: «Республика Дагестан гарантирует права коренных народов и национальных меньшинств в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами. Республика Дагестан признает и уважает национально-культурную и историческую самобытность народов Дагестана, создает условия для сохранения и развития культурных и исторических традиций народов Дагестана. Каждому из народов Дагестана гарантируется равное право на защиту жизненных интересов на конституционной основе, признает и уважает национально-культурную и историческую самобытность народов Дагестана».

Статья 8 Конституции РД заявляет: «В Республике Дагестан признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».

В Статье 9 записано: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Республики

Дагестан и законы».

Никто не будет спорить, что в деле аграрных преобразований большая роль принадлежит землеустройству, которое приобретает новую социально-экономическую значимость как средство реализации земельной реформы. Землеустройство должно обеспечить организацию рационального использования земель во всех отраслях народного хозяйства и, прежде всего, в сельхозпроизводстве, охрану земель и введение земельного кадастра.

Методы исследования. В условиях развития многоукладной рыночной экономики становление и реформирование традиционных и новых форм агрохозяйствования должно осуществляться не путем административного, инициируемого региональной властью, нарушения территориальной целостности существующих муниципальных образований, ущемления их законодательно закреплённых прав и принципов организации, а возможно только в строгом соответствии с федеральным и региональным законодательством (которые не должно входить в противоречие друг с другом), которое гарантирует их территориальный статус и границы, гарантирует их социально-экономическую защищённость [4, с.16–17].

Надо так же учитывать и такой фактор, как активная экспансия городов на земли сельских муниципальных образований, что имеет место и в мировой практике [5, с. 1–2]. В наших условиях этому активно попустительствуют не только региональные власти и городские администрации, но и многие приграничные с ними руководители администраций сельских поселений, как бы странным это ни показалось, которые активно без зазрения совести и в нарушение закона приторговывают общинными землями (это обусловлено высокими ценами на землю на приграничных территориях в отличие от цен земель, расположенных в удалении от городов). Конечно, во многих странах имеет место вывод земель сельхозназначения в другие категории, но это осуществляется в основном в плановом порядке землеустроительной политики по согласованию сторон [6].

Другая немаловажная проблема — это сокращение сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации, осуществляемое высокими темпами. Не будем здесь рассматривать все категории с/х земель, посмотрим, какое положение у нас сложилось по пашне, по пахотным землям. Так, за период 1990–2010 гг. (за 20 лет) площадь пахотных угодий в РФ сократилась почти на 11 млн гектаров, что составляет порядка 9% всей пашни [7]. К примеру, в США, в период с 1949 по 2012 гг. (за 53 года) пахотные земли сократились также на 9 процентов [8].

Возвращаясь «к нашим баранам», надо отметить, что ситуация, сложившаяся в Республике Дагестан вокруг земель отгонного животноводства, не может не вызывать серьёзных вопросов к региональной власти. Налицо грубейшие нарушения Федерального закона №131 об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [9, с. 72–73].

На землях отгонного животноводства, где по Закону о статусе земель отгонного животноводства в Республике Дагестан, принятому и утверждённому самой республикой, нельзя строить никаких капитальных объектов, объектов жилья, выросло почти 200 населённых пунктов. Мало этого, руководство республики все эти годы тратило и тратит много средств для создания условий жителям незаконных поселений на землях отгонного животноводства [10, с. 35].

На каком основании нарушался с молчаливого согласия руководства республики и продолжает нарушаться прописанный в Законе о статусе земель отгонного животноводства статус этих земель?

В Дагестане, где сельскохозяйственные земли всегда были в дефиците, без учёта интересов местного коренного населения, существующего де факто в границах конституционно закреплённых территорий своих районов, директивно-административными решениями сверху навязывать создание новых муниципальных образований законодательно недопустимо. Принятие столь судьбоносного решения властями Дагестана без каких-либо общественных слушаний на местах с участием всех заинтересованных сторон — недопустимо и опасно своими однозначно возникающими взрывоопасными последствиями [11, с. 38–39]. Тем более и закон на стороне равнинных муниципалитетов: в ФЗ №131 об общих принципах организации местного самоуправления в РФ подробно расписаны не только обязанности, но и права местного населения, и там конкретно определено, что земли должны быть возвращены на баланс местных муниципалитетов.

Никто и не спорит — проблемы незаконных поселенцев надо решать. Конституция и РФ, и

РД даёт им равные права со всеми гражданами нашей республики. Однако ни в коем случае нельзя узаконивать задним числом имеющиеся нарушения закона, допущенные при полном попустительстве госвластей РД. Это прецедент, который будет иметь тяжелые последствия [12].

Действительно, жители поселений (несмотря на то что эти поселения построены законно или незаконно) должны иметь соответствующие условия жизни, пользоваться определенными услугами. Поэтому для цивилизованного, бесконфликтного решения земельных отношений и вытекающих из этого всех остальных экономических, социальных и политических проблем сначала необходимо вернуть отнятые Правительством РД у них земли сельхозназначения местным муниципальным образованиям и местным муниципалитетам (джамаатам) равнинных районов и потом отгонникам предложить пастбищные угодья на условиях аренды наравне с правами жителей местного коренного населения. [13, с. 17].

В Статье 1 Закона РД о статусе земель отгонного животноводства в Республике Дагестан — Понятие земель отгонного животноводства — прописано: «Земли отгонного животноводства относятся к собственности Республики Дагестан и имеют особый статус. Управление и распоряжение землями отгонного животноводства осуществляется Правительством Республики Дагестан или уполномоченным им органом».

Далее в ней указано: «В специальный земельный фонд Республики Дагестан включаются высвободившиеся земли отгонного животноводства, а также земельные участки, поступающие в этот фонд в случае приобретения Республикой Дагестан права собственности на земельный участок по основаниям, установленным федеральным законодательством и законодательством Республики Дагестан».

В Статье 3, опять-таки в нарушение всех принципов федерального устройства РФ (по своей Конституции образованной по территориально-национальному принципу), вновь указывается: «Земли отгонного животноводства относятся к собственности Республики Дагестан и имеют особый статус. Управление и распоряжение землями отгонного животноводства осуществляется Правительством Республики Дагестан или уполномоченным им органом».

Эти две статьи республиканского Закона о статусе земель отгонного животноводства в Республике Дагестан грубейшим образом нарушают положения и Конституции РФ, и Конституции РД, и ФЗ №101 об обороте земель сельскохозяйственного назначения, и ФЗ №131 об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, и Бюджетный с Налоговым кодексы РФ.

В Федеральном законе об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации определены подробные нормы, содержащие правовые гарантии учета мнения населения при изменении границ муниципального образования или его преобразование.

В частности, указано, что изменение границ муниципальных образований производится в порядке, установленном Статьей 12 Федерального закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации с учетом ограничений абз. 1 ч. 3 ст. 84, т. е. всякое изменение границ действующих муниципальных образований, их преобразование возможно только на основе согласия населения соответствующих муниципальных образований.

Согласие населения при изменении границ муниципальных образований необходимо в следующих случаях:

– если изменение границ муниципальных районов связано с отнесением территорий поселений и (или) территорий населенных пунктов одного района к территориям другого района (ч. 2 ст. 12);

– если изменение границ поселений связано с отнесением территорий населенных пунктов, находящихся в границах данного поселения, к территории другого поселения (ч. 3 ст. 12).

Получение согласия населения при изменении границ района Законом не предусматривается, если на территориях с низкой плотностью населения изменение границ района не затронет границ поселений и населенных пунктов, входящих в состав данного района (ч. 4 ст. 12).

**Численность населения административных единиц
(районов и городских округов) Дагестана на 2017 год***

| № | Муниципальный район, городской округ | Численность населения |
|----|---|-----------------------|
| 1 | Агульский район | 10 452 |
| 2 | Акушинский район | 53 128 |
| 3 | Ахвахский район | 24 151 |
| 4 | Ахтынский район | 31 492 |
| 5 | Бабаюртовский район | 48 134 |
| 7 | Ботлихский район | 57 908 |
| 8 | Буйнакский район | 80 131 |
| 9 | Гергебильский район | 21 160 |
| 10 | Гумбетовский район | 22 675 |
| 11 | Гунибский район | 26 701 |
| 12 | Дахадаевский район | 36 374 |
| 13 | Дербентский район | 102 429 |
| 14 | Докузпаринский район | 15 214 |
| 15 | Казбековский район | 47 353 |
| 16 | Кайтагский район | 32 738 |
| 17 | Карабудахкентский район | 81 860 |
| 18 | Каякентский район | 55 633 |
| 19 | Кизилюртовский район | 70 039 |
| 20 | Кизлярский район | 72 659 |
| 21 | Кулинский район | 11 031 |
| 22 | Кумторкалинский район | 26 665 |
| 23 | Курахский район | 14 901 |
| 24 | Лакский район | 11 892 |
| 25 | Левашинский район | 75 852 |
| 26 | Магарамкентский район | 61 957 |
| 27 | Новолакский район | 33 886 |
| 28 | Ногайский район | 19 189 |
| 29 | Рутульский район | 21 225 |
| 30 | Сергокалинский район | 27 863 |
| 31 | Сулейман-Стальский район | 56 656 |
| 32 | Табасаранский район | 49 725 |
| 33 | Тарумовский район | 32 961 |
| 34 | Тляртинский район | 23 565 |
| 35 | Унцукульский район | 30 783 |
| 36 | Хасавюртовский район | 153 878 |
| 37 | Хивский район | 21 314 |
| 38 | Хунзахский район | 32 096 |
| 39 | Цумадинский район | 25 071 |
| 40 | Цунтинский район | 27 288 |
| 41 | Чародинский район | 12 547 |
| 42 | Шамильский район | 29 145 |
| 2 | Городской округ город Буйнакск | 64 538 |
| 3 | Городской округ город Дагестанские Огни | 29 238 |
| 4 | Городской округ город Дербент | 123 162 |
| 5 | Городской округ город Избербаш | 58 147 |
| 6 | Городской округ город Каспийск | 113 348 |
| 7 | Городской округ город Кизилюрт | 47 425 |
| 8 | Городской округ город Кизляр | 50 964 |
| 1 | Городской округ город Махачкала | 722 314 |
| 9 | Городской округ город Хасавюрт | 140 047 |
| 10 | Городской округ город Южно-Сухокумск | 10 543 |
| | всего Дагестан | 3 041 900 |

*Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2017 г. (31 июля 2017). — URL: <http://www.gks.ru>.

В этом случае решение об изменении границ района и поселения принимается представительными органами муниципальных образований, вовлеченных в процесс изменения границ. Но уважаемые господа — бывшие товарищи, где у нас на равнинных территориях низкая плотность населения?

Как видно из табл., более 55% населения Дагестана живет в центральной части республики: Бабаюртовском, Хасавюртовском, Кизилюртовском, Кумторкалинском, Буйнакском, Карабудахкентском и Каякентском районах (если включать сюда и их административные центры — в т. ч. и города, находящиеся на их территории) [14].

Положения Федерального закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (ст. 12, 13, 24) содержат конкретные правовые гарантии учета мнения населения по вопросу изменения границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление. В целях получения согласия населения при изменении границ муниципального образования проводится голосование граждан по указанным вопросам. В голосовании участвуют граждане тех муниципальных образований и населенных пунктов, границы которых подлежат изменению.

С инициативой об изменении границ муниципальных образований могут выступить:

- население;
- органы местного самоуправления;
- органы государственной власти субъектов РФ;
- федеральные органы государственной власти.

Обратите внимание: приоритеты при изменении границ муниципальных образований имеют в первую очередь местное население и органы местного самоуправления.

Законом установлено, что население реализует свою инициативу в порядке, установленном для реализации гражданами инициативы проведения местного референдума.

Обращаю ваше внимание: из буквы закона вытекает, что отсутствие согласия населения хотя бы одного из муниципальных образований, вовлеченных в процесс изменения муниципальных границ, делает невозможным положительное решение вопроса [15, с. 24].

Результаты. Из вышеприведенного можно сделать однозначный вывод: для решения уже не раз инициированного госвластью республики вопроса с незаконными поселениями на землях отгонного животноводства должны быть осуществлены значительные мероприятия в рамках законодательства Российской Федерации. А наша республиканская власть, как бывало и бывает, неоднократно жёстко пытается нарушить законодательство РФ, особенно когда это касается равнинных территорий республики.

Хочу ещё раз обратить внимание, что нарушения не ограничиваются только социальной, административно-территориальной составляющей. Тут идёт подрыв экономических основ местного самоуправления, подрыв финансово-экономической базы муниципальных образований [16, с. 88]. Конкретизировать грубейшие нарушения в сфере бюджетного и налогового законодательства можно на следующем показательном примере: 6 июня 2014 г. руководство РД заставляет внести очередное одностороннее изменение редакции республиканского Закона о статусе земель отгонного животноводства в Республике Дагестан: «Статья 9. Доходы от уплаты арендной платы за земли отгонного животноводства поступают в республиканский бюджет Республики Дагестан» (Часть 3 статьи 9). А принятое поспешно следом Постановление Правительства РД № 288 от 25 июня 2014 г. «О порядке предоставления земельных участков из земель отгонного животноводства, рассмотрения ходатайств о строительстве жилья для работников организаций, осуществляющих деятельность в сфере “отгонного животноводства” производственных построек капитального характера и закладки многолетних насаждений на землях отгонного животноводства» нарушает не только ФЗ о земле, но и Законы РД о земельных отношениях в республике. Здесь мы видим уже нарушения не только Бюджетного и Налогового кодексов РФ, так как при таком положении вещей муниципалитеты лишаются единственного независимого источника финансового наполнения своего бюджета — Земельного налога, но и полное извращение самой сути республиканского закона об отгонном животноводстве [17, с. 38]. По сути отгонное животноводство превращается из инструмента, призванного решать экономические проблемы сельского хозяйства Дагестана, инструмента эффективного хозяйствования на земле, в политический инструмент по изъятию (а фактиче-

ски — аннексии) территорий у муниципальных образований равнины. При всём при этом местному коренному населению не выделяются ни сотки земли под индивидуальное строительство, не строят ни типовых школ, ни нормальных медпунктов — не говоря о больницах, не помогают с вопросами водоснабжения. На каких основаниях республика не возвращает эти земли истинным хозяевам — муниципалитетам равнинных районов? [18].

Выводы. Для эффективного землепользования, обеспечения продовольственной безопасности с учетом почвенно-климатических, экономических, географических и политической ситуации необходимо комплексно решить следующие вопросы:

- решение ключевых вопросов по земле проводить согласно мнению и решению коренного народа, проживающего в конкретной местности;
- разработать проект договора аренды земель сельхозназначения, содержащий положения, учитывающие критерии и признаки эффективного и рационального использования земель;
- крайне отрицательным явлением по-прежнему остается распашка пастбищных земель отгонного животноводства для возделывания овощных и бахчевых культур;
- осуществлять жесткий контроль за использованием земель отгонного животноводства, которые имеют исключительное значение для экономики;
- заключить взаимовыгодные договоры аренды этих земель между арендаторами (хозяйства горных и предгорных районов) и арендодателями (хозяйства, на территории которых находятся эти земли) для сезонного выпаса овцепоголовья горных и предгорных районов.
- наладить учет фактических землепользователей и принять меры по недопущению незаконной переуступки прав пользования арендаторами, не имеющими собственное поголовье овец;
- обеспечить своевременный и полный вывод овцепоголовья из зимних пастбищ, давая возможность приросту наземной части растений;
- для медицинского обслуживания населения поселений, обучения детей этих поселений и решения других социально-экономических проблем прикрепить их к близрасположенным стационарно действующим медицинским учреждениям, школам и другим местным структурам, обеспечив местные муниципальные образования транспортными средствами и дополнительными финансовыми средствами за счет республиканского бюджета;
- чтобы снять напряженность межнациональных конфликтов, необходимо провести инвентаризацию земель отгонного животноводства в плоскостных районах и определить законом Правительства РД статус землепользования в этих районах [19].

Какие выводы можно сделать и какие основные решения надо принять из вышеприведенного анализа ситуации по землям сельскохозяйственного назначения и, в частности, по землям отгонного животноводства?

1. Отменить все нормативные акты, касающиеся использования земель сельскохозяйственного назначения, принятых с нарушением законодательств РФ и РД.
2. Отменить все законодательные акты РД по передаче земель сельхозназначения, в т. ч. земель отгонного животноводства, в субаренду.
3. Все земли отгонного животноводства вернуть в ведение местных муниципалитетов, на административной территории которых они находятся, без предоставления возможности по выводу этих земель из сельхозоборота.
4. Создать рабочие группы на местах из представителей муниципалитетов и сельских общин для совместного с надзорными органами РФ и РД проведения комплексной инвентаризации земель отгонного животноводства, скотопоголовья и их целевого использования [20].

Руководству Дагестана при регулировании земельных отношений необходимо действовать в рамках российского законодательства, тем более в современных конфликтных условиях социальной и экономической дифференциации в регионе, не доводя социально-бытовые отношения до уровня межнациональных конфликтов. Нельзя в горах создавать оазисы для джамаатского традиционного уклада, а равнинные сообщества лишать полноправной общины.

Литература

1. Ибрагимов, М. А. АПК Дагестана и рыночные реформы. — Махачкала: РИП Комитета по делам печати РД, 1997.
2. Алкычев, А. М. О перспективах введения института частной собственности на земли сельскохо-

- зайтвенного назначения в Дагестане // *Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2: Общественные науки.* 2012. № 5. С. 133–138.
3. Омаров, М. О. Дагестан на рубеже веков : физико-географический и этнополитический портрет // *Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки.* 2008. Вып. 4. С. 38–46
4. Алклычев, А. М. Инвестиционный механизм финансирования сельскохозяйственных предприятий в регионе // *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2015. № 12 (62). С. 15–22.
5. *Land Use Planning and Urban Transport // Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH. September 2004.*
6. *Land Use Planning. Concept, Tools and Applications // Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH. March 2012.*
7. URL : <https://studfiles.net/preview/2621370/page:9/>.
8. *A Primer on Land Use in the United States. Statistic : Farm Economy. Amber Waves.* 2017. December 04. — URL : <https://www.ers.usda.gov/amber-waves/2017/december/a-primer-on-land-use-in-the-united-states/>.
9. Абдулагатов, З. М., Шахбанова, М. М., Гимбатова, М. Б. Земельная реформа в Республике Дагестан : проблемы, противоречия и оценка в общественном сознании дагестанских народов // *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2017. № 3. С. 70–82.
10. Кадиев, Р. К. Проблемы земли и землепользования : монография. — Махачкала : Изд. ДГУ, 2013.
11. Кадиев, Р. К., Шогенов, Б. А., Гаджиев, Н. Г. Организационно-экономические и правовые основы использования земель отгонного животноводства // *Экономический анализ : теория и практика.* 2013. № 6(309). С. 37–45.
12. Кадиев, Р. К. Земля как объект социально-экономических отношений // *Вестник ДГУ. Экономика. Философия. Право.* 2009. Вып. 5.
13. Кадиев, Р. К. Основные направления эффективного землепользования // *Региональная экономика : теория и практика.* 2013. № 47 (326). С. 12–18
14. Алиев, М. А. Организационно-экономические основы развития сельских муниципальных образований республики Дагестан // *Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки.* 2015. № 3. С. 97–101.
15. Казиханов, А. М. Земельная собственность и новый земельный строй в России // *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2016. № 5 (67). С. 23–28.
16. Выдрин, И. В., Эмих, В. В. Принципы субсидиарности в организации местного самоуправления в России и Польше // *Науч. ежегодник Института философии и права Урал. отд. Рос. акад. наук.* 2017. Т. 17. Вып. 2. С. 71–99.
17. Еришов, В. Все о земельных отношениях : кадастровый учет, право собственности, купля-продажа, аренда, налоги, ответственность. — М. : Гросс Медиа, 2008.
18. Казиханов, А. М. Новая стратегия инновационного развития АПК региона // *Современные проблемы науки и образования.* 2015. № 2. Ч. 1.
19. Дохолян, С. В. Стратегия развития аграрной сферы страны в условиях замещения импорта товарами отечественного производства — основа продовольственной безопасности // *Российское предпринимательство.* 2017. Т. 18. № 12. С. 1877–1904.
20. Дохолян, С. В. Перспективы развития сельского хозяйства в субъектах Северо-Кавказского федерального округа [Текст] / Дохолян С. В., Вартамова М. Л. // *Российское предпринимательство.* 2016. Т. 17. № 22. С. 3107–3128.

References:

1. Ibragimov, M. A. *APK Dagestan and market reforms.* — Makhachkala: RIP of the Committee for press RD, 1997.
2. Alklychev, A. M. *On the prospects of introducing the institution of private ownership of agricultural land in Dagestan // Bulletin of the Dagestan state University. Series 2: Social Sciences.* 2012. No. 5. С. 133-138.
3. Omarov, M. O. *Dagestan at the turn of the century : the physico-geographical and ethno-political portrait // proceedings of Dagestan state pedagogical University. Social and human Sciences.* 2008. Vol. 4. С. 38-46
4. Alklychev, A. M. *Investment mechanism of financing agricultural enterprises in the region // Regional problems of transformation of the economy.* 2015. No. 12 (62). С. 15-22.
5. *Land Use Planning and Urban Transport // Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH. September 2004.*
6. *Land Use Planning. Concept, Tools and Applications // Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH. March 2012.*
7. URL : <https://studfiles.net/preview/2621370/page:9~>.
8. *A Primer on Land use in the United States. Statistical: Farm Economy. Amber Waves.* 2017. December 04. - URL : <https://www.ers.usda.gov/amber-waves/2017/december/a-primer-on-land-use-in-the-united-states~>.
9. Abdulagatov, Z. M., shakhbanova, M. M., Gimbatova, M. B. *Land reform in the Republic of Dagestan : problems, contradictions and evaluation in the public consciousness of the Dagestan peoples // Regional problems of economic transformation.* 2017. No. 3. P. 70-82.
10. Kadiev, R. K. *problems of land and land use: monograph.* — Makhachkala : Publishing House. DGS, 2013.
11. Kadiev, R. K., Shogenov, B. A., Hajiyev, N. G. *Organizational, economic and legal basis for the use of land distant animal husbandry // Economic analysis : theory and practice.* 2013. No. 6 (309). С. 37-45.
12. Kadiev, R. K. *Earth as an object of socio-economic relations // Bulletin of the DSU. Economy. Philosophy. Right.* 2009. Vol. 5.
13. Kadiev, R. K. *the Main directions of effective land use // Regional Economics : theory and practice.* 2013.

No. 47 (326). С. 12-18

14. Aliev, M. A. *Organizational-economic bases of development of rural municipal entities of the Republic of Dagestan* // *Bulletin of the Dagestan state pedagogical University. Social and human Sciences*. 2015. No. 3. С. 97-101.

15. Kazikhanov A. M. *Land and a new land system in Russia* // *Regional problems of transformation of the economy*. 2016. No. 5 (67). Pp. 23-28.

16. Vydrin, I. V., Emikh, V. V. *the Principles of subsidiarity in the organization of local self-government in Russia and Poland* // *Nauch. Yearbook of the Ural Institute of philosophy and law. otd. Grew. Acad. sciences'*. 2017. Vol. 17. Vol. 2. С. 71-99.

17. Yershov, V. *All about land relations: cadastral registration, ownership, purchase and sale, rent, taxes, responsibility*. - Moscow: Gross Media, 2008.

18. Kazikhanov A. M. *a New strategy of innovative development of agroindustrial complex of the region* // *Modern problems of science and education*. 2015. No. 2. Part 1.

19. Dokholyan, S. V. *Strategy of development of agrarian sphere of the country in the conditions of substitution of import by goods of domestic production - a basis of food security*. 2017. Vol. 18. No. 12. С. 1877-1904.

20. Dokholyan, S. V. *prospects of development of agriculture in the regions of the North Caucasus Federal district [Text]* / Dokholyan S. V., Vartanova M. L. // *journal of Russian entrepreneurship*. 2016. Vol. 17. No. 22. С. 3107-3128.