

УДК 331

КАРПЕНКО ЕЛЕНА ЗУГУМОВНА

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Управление человеческими ресурсами» ФГБОУ ВПО
«Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»,
e-mail: elena-2167@mail.ru

КАЧЕСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Предмет и цель работы. Цель работы — определение требований к качеству человеческого капитала, наиболее значимых при переходе к инновационной экономике. Предмет исследования — качество человеческого капитала как основа формирования инновационной экономики. **Метод и методология проведения работы.** Исследованы современные подходы к толкованию категории «качество». Определены специфические возможности, позволяющие характеризовать качество человеческого капитала с позиций предметного, системного, функционального и интегрального подходов. Выявлено, что качество человеческого капитала представляет собой сложную категорию, отражающую уровень развития всех ее элементов и требующую комплексного подхода в своем исследовании. **Результаты работы.** На основе проявленных особенностей современного общественного развития предложен подход к определению общих требований к качеству человеческого капитала, соответствующего потребностям нынешнего этапа эволюционирования общества. Установлено, что требования к качеству человеческого капитала находятся в прямой зависимости от уровня социально-экономической системы. Структурированы факторы, определяющие качество человеческого капитала на уровне государства, региона и организации. **Область применения результатов.** Полученные результаты могут быть использованы при разработке программ развития человеческого капитала и повышения его качества в социально-экономических системах различных уровней. **Выводы.** Переход к инновационной экономике невозможен без обеспечения соответствия характеристик человеческого капитала трансформирующимся требованиям к его качеству. Соотношение качества человеческого капитала к потребностям системы того или иного уровня определяется целым рядом факторов, требующих особого отношения в процессе управления важнейшим стратегическим ресурсом современности. Внимание к этой проблеме и ее решение во многом определит роль той или иной страны на мировой арене.

Ключевые слова: человеческий капитал, инновационная экономика, качество человеческого капитала.

KARPENKO ELENA ZUGUMOVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of FSBEI of
HPE "Russian Economic University named after G.V.Plekhanov",
e-mail: elena-2167@mail.ru

QUALITY OF HUMAN CAPITAL IN CONDITIONS OF FORMATION OF INNOVATIVE ECONOMY

Abstract. The subject and the goal of the study. The goal of the study is determining the requirements to the quality of the human capital, the most important requirements when transitioning towards the innovative economy. The subject of the study is the quality of human capital as the basis of the formation of the innovative economy. **The method or methodology of performing the study.** The modern approaches to the interpretation of the category of "quality" have been researched. Specific opportunities allowing to characterize the quality of the human capital from the vantage points of the subject, system, functional and integral approaches have been studied. It has been found that the quality of the human capital represents a complex category reflecting the level of development of all of its elements and requiring a complex approach in the study. **The results of the study.** Based on the manifested typical features of the modern public devel-

opment we have suggested an approach to determining the general requirements to the quality of the human capital corresponding to the needs of the present stage of the evolution of the society. It has been established that the requirements to the quality of human capital are in the direct dependence from the level of the social-economic system, the human capital of which is characterized. The factors that determine the quality of human capital at the level of the state, the region and the organization have been structured. **The area of application of the results.** The results received may be used when creating programs of development of human capital and improving its quality in the social-economic systems of different levels. **Conclusions.** The transition towards the innovative economy is impossible without providing for the correspondence of characteristics of the human capital to the transforming requirements towards its quality. The correspondence of the quality of the human capital to the needs of the system of this or that level is determined by a whole number of factors requiring a special attitude in the process of management of the most important strategic resource of the modern era. The attention to this problem and its solution in many ways will determine the role of this or that country in the world arena.

Keywords: The human capital, the innovative economy, the quality of human capital

Введение

Переход ведущих стран к построению инновационного общества, формированию инновационной экономики становится характерной чертой эволюционирования современного мира. Россия, определив стратегическим направлением своего развития создание инновационной социально ориентированной экономики, поставила амбициозные, но достижимые цели обеспечения «высокого уровня благосостояния населения и закрепления геополитической роли страны как одного из лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня [14, с. 215]. Достижение поставленных целей требует глубоких трансформаций в экономической и социальной сферах. Необходимо эффективное использование и активное наращивание стратегически важных ресурсов, особое место среди которых занимает человеческий капитал.

По многим количественным характеристикам, для которых существуют «натуральные» измерители (например, число накопленных лет обучения), человеческий капитал России соизмерим с человеческим капиталом Великобритании, Японии, Германии, Франции, Италии, Швеции и других передовых стран, а в некоторых случаях является превосходящим [1, с. 222]. При этом качество отечественного человеческого капитала значительно уступает не только передовым странам мира, но и находящимся с Россией на одном экономическом уровне. Важно отметить, что переход страны к новой экономике невозможен без качественного изменения человеческого капитала: «транзитивная экономика требует быстрого изменения качества человеческого капитала» [9, с. 44].

Методы исследования

Категория «качество» первоначально возникла и применялась в философии. В настоящее время ее активно используют во многих науках, выделяя различные типы качества (рис. 1).

При этом философское осознание сущности качества по-прежнему остается основой любого исследования. Подтверждением может быть рассмотрение существующих подходов к его пониманию [13, с. 10–15].

Наиболее ранние представления о качестве, свойственные субстратному пониманию, основывались на установлении соответствия свойств предметов и явлений основным природным стихиям: земле, воде, огню, воздуху.

Предметное понимание качества стало возможным с развитием общественного производства, позволившего осознать, что каждый предмет обладает особыми свойствами, которые могут меняться в результате определенного воздействия. Основы предметного понимания качества, заложенные Аристотелем еще в IV веке, определили направление развития научной мысли на многие столетия. Современные философы, рассматривая качество, говорят о:

1. Видовом отличии. Здесь стоит вспомнить, что именно Аристотель в «Метафизике» объяснял, что «качеством, с одной стороны, называется видовое отличие сущности, как, например, человек есть некоторое качественно определенное — животное двуногое, а конь — четверногое» [3, с. 73].

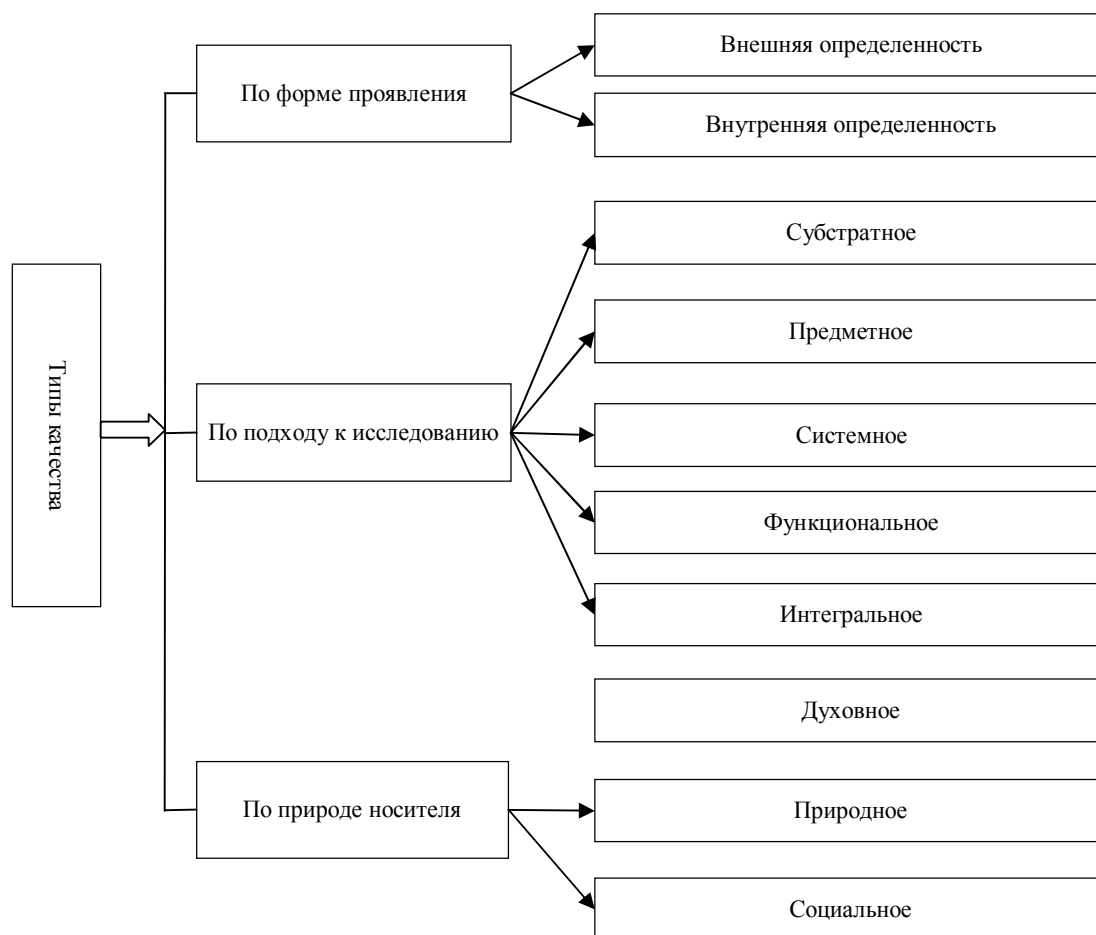


Рис. 1. Классификация типов качества*.

*Источник: разработано на основе [13, с. 10–12] и [2, с. 215].

2. Характеристике состояний сущности. В этом значении под качеством понимается «состояние сущностей, находящихся в движении, например, теплота и холодность...» [2, с. 47].

3. Свойстве вещи, когда о «сходном и несходном говорится только по отношению к качествам. Один предмет не является сходным с другим, поскольку он дается качественно определенным. Поэтому отличительным признаком качества можно считать то обстоятельство, что о сходном и несходном говорится только лишь в применении к нему» [4, с. 158].

Системный взгляд на качество появился, когда наука подошла к рассмотрению объектов материального и нематериального мира как систем. Причем качество каждого объекта стало рассматриваться как результат взаимодействия разнообразных свойств самого объекта. Особая роль в формировании этого подхода принадлежит представителю немецкой классической философии Г. Гегелю. Он объяснял, что качество есть определенность, тождественная с бытием [7, с. 215–218].

Функциональный подход основан на зависимости качества объекта от выполняемых им (объектом) функций, обусловленных назначением объекта.

Интегральный подход рассматривает качество как сложную многоаспектную категорию, отражающую все разнообразие жизнедеятельности человека. Наибольшее распространение имеет в определении качества жизни.

Каждый из названных подходов обеспечивает специфические возможности в определении качества человеческого капитала (рис. 2).

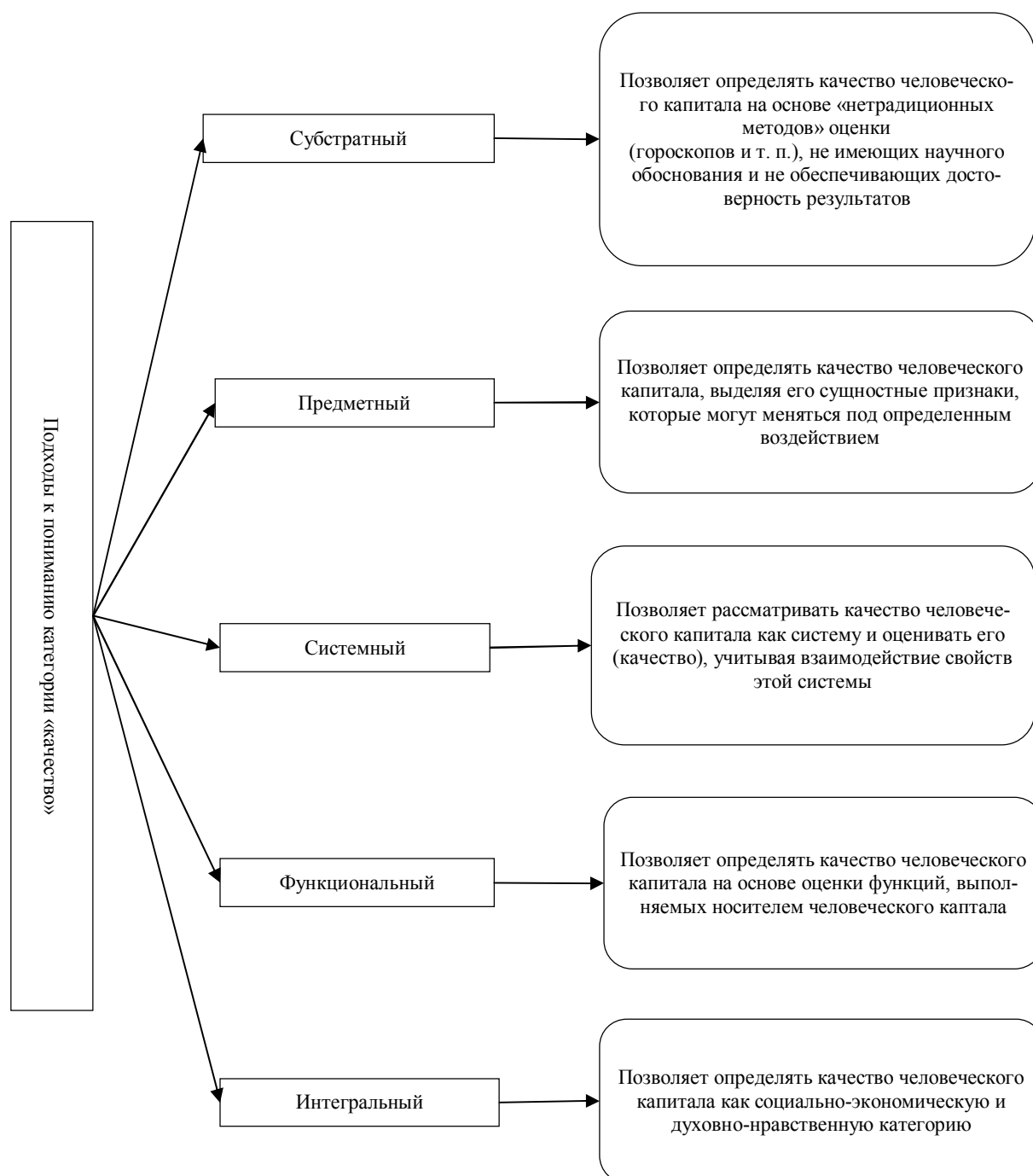


Рис. 2. Использование подходов к пониманию категории «качество» применительно к качеству человеческого капитала*.

*Источник: разработано автором на основе [13, с. 10–12].

Субстратный подход как не имеющий на сегодняшний день достаточной доказательной научной базы нами не рассматривается.

Предметный подход позволяет утверждать, что качество человеческого капитала во многом определяется уровнем социально-экономической системы, к которой он (человеческий капитал) относится, и степенью ее развития, оно (качество) присуще определенному объекту и меняется под воздействием различных факторов, приводящих объект к изменению.

Качество человеческого капитала на основании системного подхода может быть представлено как некая система, элементами которой являются некие характеристики человеческого капитала, находящиеся в определенной связи и взаимодействии. Взаимодействие приводит к

изменению. Учет изменения объекта при определении качества — особенность предметного подхода. Таким образом, можно утверждать, что качество человеческого капитала в своем определении требует одновременно предметного и системного подхода.

Носитель человеческого капитала в различных социально-экономических системах выполняет определенные функции, которые требуют от него наличия тех или иных характеристик, определяющих его качество. Это утверждение основано на функциональном подходе. Выше мы определили, что характеристики человеческого капитала находятся в определенной взаимосвязи (системный подход) и, взаимодействуя между собой, приводят к видоизменению объекта (предметный подход). Следовательно, определяя качество человеческого капитала, необходимо использовать предметный, системный и функциональный подходы.

Носитель человеческого капитала — живая личность, характеристики которой не сводятся к социально-экономическим аспектам, а имеют духовную и нравственную составляющие, оказывающие существенное влияние на то, какие элементы в структуре человеческого капитала будут наиболее значимыми и требующими приоритетного развития. Такое предположение позволяет сформулировать интегральный подход к определению качества. Многоаспектность категории качества, подразумеваемая данным подходом, требует рассмотрения качества человеческого капитала как системы. Отсюда, как мы уже отмечали, вытекает необходимость в предметном и функциональном подходе.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что качество человеческого капитала представляет собой сложную категорию, отражающую уровень развития всех ее элементов и требующую анализа комплексного подхода, объединяющего предметный, системный, функциональный и интегральный взгляды.

Учитывая, что определение качества предполагает сравнение с неким эталоном, соответствующим потребностям, в нашем случае — социально-экономических систем, считаем важным выделить особенности современного общественного развития и на этой основе определить требования к качеству человеческого капитала.

Проведенное ранее исследование позволило нам проявить наиболее существенные характеристики развития общества в настоящем периоде, позволяющие рассматривать его как инновационный:

1. Основа современных инноваций — научные достижения. Если такие инновации, как, например, использование огня в жизнедеятельности человека, появились без помощи науки, то теперешние изменения связаны с развитием научных знаний.

2. Инновации стремительно насыщают жизнедеятельность человека. Особенно явно это проявляется в распространении инноваций в сфере информационно-коммуникационных технологий.

Результаты

Выявленные особенности инновационной экономики дают возможность предположить, что качество человеческого капитала, соответствующее потребностям современного этапа развития социально-экономических систем различных уровней, должно отвечать следующим общим требованиям:

– обеспечивать соответствие знаний, умений и навыков стратегии развития социально-экономической системы, имеющей инновационную направленность;

– обеспечивать проявление и развитие таких свойств человеческого капитала, как креативность, готовность к риску, предприимчивость.

Важно отметить, что факторы, определяющие требования к качеству человеческого капитала, находятся в прямой зависимости от уровня социально-экономической системы (табл. 1).

Соответствие качества человеческого капитала потребностям системы того или иного уровня определяется целым рядом факторов, важнейшие из которых представлены в таблице 1.

Факторы, определяющие требования к качеству и обеспечивающие качество человеческого капитала*.

Уровень социально-экономической системы	Факторы, определяющие требования к качеству человеческого капитала	Факторы, влияющие на качество человеческого капитала
Государство	<ul style="list-style-type: none"> – стратегические ориентиры развития; – текущий уровень социально-экономического развития; – уровень технологического развития 	<ul style="list-style-type: none"> – политика доходов и расходов; – система здравоохранения; – система образования; – развитие науки; – рынок труда; – демографическая политика; – миграционная политика
Регион	<ul style="list-style-type: none"> – стратегия развития; – технологическое развитие; – техническое развитие 	<ul style="list-style-type: none"> – уровень доходов; – система здравоохранения; – система образования; – развитие науки; – развитие инфраструктуры; – поддержка предпринимательства
Организация	<ul style="list-style-type: none"> – стратегия развития; – применяемые технологии; – организация труда 	кадровая политика, определяющая систему стимулирования персонала

*Источник: разработано автором.

Выводы

Формирование инновационной экономики требует глубоких изменений в политической, технологической, экономической, социальной, культурной сферах. Это предъявляет новые требования к качеству человеческого капитала как основы достижения стратегических ориентиров развития общества. Повышается потребность в выявлении возможностей, позволяющих обеспечить соответствие качества человеческого капитала потребностям социально-экономических систем различных уровней, имеющих инновационную направленность в своем развитии. Понимание качества человеческого капитала как сложной категории, отражающей уровень развития всех ее элементов, нуждается в комплексном подходе к исследованию. Важно определение факторов, оказывающих влияние на качество человеческого капитала на уровне государства, региона и организации. Представление и учет этих факторов при разработке программ развития человеческого капитала социально-экономических систем различных уровней будет способствовать скорейшему достижению стратегических целей систем.

Литература

1. Антология русского качества / Под ред. Б. В. Бойцова, Ю. В. Крянева. — М.: Стандарты и качество, 2000. — 428 с.
2. Аристотель. Метафизика / Пер. А. В. Кубицкого. — Ростов н/Д: Феникс, 1999. — 600 с.
3. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. — Минск: Лит., 1998. — 1391 с.
4. Бенделл Т. Наставники по качеству. Сб. кратких очерков о самых знаменитых зарубежных деятелях в области качества / Пер. с англ. — М.: Стандарты и качество, 2000. — 274 с.
5. Галеев В. И. Конкурс-2003: достижения, проблемы и уроки на будущее // Сертификация. — 2004. — № 1. — С. 7–12.
6. Гегель Г. В. Ф. Наука логики: В 3 т. Т. 1. — М.: изд-во социально-экономической литературы «Мысль». — 1970. — 501с.
7. Дохолян С. В., Зоидов К. Х., Гневашева В. А. Циклы и кризисы эволюции мирового экономического пространства // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2013. — № 2. — С. 331–335.
8. Дохолян С. В., Петросянц В. З., Садыкова А. М. Современные проблемы инновационного социально-экономического развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2012. — № 3. — С. 43–51.
9. Журавлев П. В., Томилов А. С. Роль человеческого капитала в постиндустриальной экономике / Развитие предпринимательства в торговле и услугах: проблемы и перспективы. М.: Издательский дом

«Научная библиотека». — 2013. — С. 190–192.

10. Кулапов М. Н., Никулин Л. Ф., Карасев П. А. Шестой технологический уклад: новые подходы к оценке труда управленческого персонала // *Нормирование и оплата труда в промышленности*. — 2015. — № 5. — С. 50–56.

11. Новая философская энциклопедия. — М.: Мысль, 2010. — Т. 2. — 634 с.

12. Салимова Т. А. Управление качеством: учебн. пособ. — М.: Изд-во «Омега-Л», 2011. — 416 с.

13. Симонов Б. П., Королева Е. В. Инновационная экономика России: проблемы становления и развития // *Вестник Финансового университета*. — 2011. — № 1. — С. 5–14.

14. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р) // *Собрание законодательства Российской Федерации от 2 января 2012 г.* — № 1. — Ст. 216.

15. Фейгенбаум А. Контроль качества продукции: Сокр. пер. с англ. — М.: Экономика, 1986. — 471 с.

16. Философская энциклопедия / Под ред. Ф. В. Константинова. — М.: Советская энциклопедия, 1962. — Т. 2. — 576 с.

17. Экономический словарь / Под ред. А. И. Архипова. — Изд-во «Проспект». — 2010. — 624 с.

18. Ali Sasani. Investigating the Effect of Human Capital and Social Capital on Innovation Using the Fuzzy AHP Method // *New York Science Journal*. 2012. No. 5(11).

19. Caucutt E. M., Lochner L. J. Early and late human capital investments, borrowing constraints, and the family // *National Bureau of Economic Research*. 2012. Working Paper 18493.

20. Heckman J. J., Mosso S. The economics of human development and social mobility // *Annual Review of Economics*. 2014. V. 6. P. 689–733.

21. Jermann U. J., Quadrini V. Macroeconomic effects of financial shocks. // *The American Economic Review*. 2012. V. 102. P. 238–271.

22. Unger J. M. et al. Human capital and entrepreneurial success: A metaanalytical review // *Journal of Business Venturing*. 2011. T. 26. No. 3. P. 341–358.

References:

1. *Anthology of Russian quality* / Ed. B. V. Boitsova, V. V. Kryanev. Moscow: Standards and quality, 2000. 428 p.

2. Aristotle. *Metaphysics* / Transl. A. V. Kubitsky. Rostov n/a: Phoenix, 1999. 600 p.

3. Aristotle *The Rhetoric, Poetic, and Nicomachean Ethics*: Minsk: Lit., 1998. 1391 p.

4. Bendell T. *Quality Mentors. Sat. Short essays on the most famous foreign figures in the field of quality / Trans. With the English*. M: Standards and quality. 2000. 274 p.

5. Galeev V. I. Competition-2003: achievements, problems and lessons for the future // *Certification*. 2004. No. 1. P. 7–1.

6. Hegel G. V. F. *Science of Logic: In 3 vols. T. 1*. M.: publ. Of the socio-economic literature «Thought». 1970. 501 p.

7. Doholyan S. V., Zoidov K. Kh., Gnevasheva V. A. Cycles and crises of the evolution of the world economic space // *Regional problems of economic transformation*. 2013. No. 2. P. 331–335.

8. Doholyan S. V., Petrosyants V. Z., Sadykova A. M. Modern problems of innovative social and economic development of the region // *Regional problems of economic transformation*. 2012. No. 3. P. 43–51.

9. Zhuravlev P. V., Tomilov A. S. *The role of human capital in the post-industrial economy / Development of entrepreneurship in trade and services: problems and prospects*. Moscow: Publishing House «Scientific Library». 2013. P. 190–192.

10. Kulapov M. N., Nikulin L. F., Karasev P. A. *The Sixth Technological Structure: New Approaches to the Evaluation of the Work of Management Personnel* // *Rationing and Compensation in Industry*. 2015. No. 5–6. P. 50–56.

11. *New philosophical encyclopedia*. M.: Thought, 2010. T. 2. 634 p.

12. Salimova T. A. *Quality management: training. HelP*. Moscow: Publishing house «Omga-L», 2011. 416 p.

13. Simonov B. P., Koroleva E. V. *Innovative economy of Russia: the problems of formation and development* // *Bulletin of the Financial University*. 2011. No. 1. P. 5–14.

14. *Strategy of innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020 (approved by the Government of the Russian Federation of December 8, 2011 No. 2227-r)* // *Collection of the legislation of the Russian Federation of January 2, 2012*. No. 1. 216 p.

15. Feigenbaum A. *Quality control of products: Sav. Per. With the English*. Moscow: Economics, 1986. 471 p.

16. *Philosophical Encyclopedia*. Ed. FV Konstantinova. Moscow: Soviet Encyclopedia, 1962. T. 2. 576 p.

17. *The economic dictionary*. Ed. AI Arkhipova. Publishing house Prospekt, 2010. 624 p.

18. Ali Sasani. Investigating the Effect of Human Capital and Social Capital on Innovation Using the Fuzzy AHP Method // *New York Science Journal*. 2012. No. 5(11).

19. Caucutt E. M., Lochner L. J. Early and late human capital investments, borrowing constraints, and the family // *National Bureau of Economic Research*. 2012. Working Paper 18493.

20. Heckman J. J., Mosso S. The economics of human development and social mobility // *Annual Review of Economics*. 2014. V. 6. P. 689–733.

21. Jermann U. J., Quadrini V. Macroeconomic effects of financial shocks. // *The American Economic Review*. 2012. V. 102. P. 238–271.

22. Unger J. M. et al. Human capital and entrepreneurial success: A metaanalytical review // *Journal of Business Venturing*. 2011. T. 26. No. 3. P. 341–358.