

УДК 338

КАЗИХАНОВ АДильХАН МАГОМЕД-ТАГИРОВИЧ
д.э.н., профессор кафедры “Экономика” ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
e-mail: cool.kazikhanov@mail.ru

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. Предмет и цель работы. Предмет исследования — обоснование необходимости своевременного реагирования на вызовы последних лет для повышения эффективности функционирования аграрной сферы в условиях, предстоящих глобальных изменений в экономике страны. **Цель работы** — обоснование эффективности вхождения аграрной сферы в единое цифровое пространство как основы новой модели экономики. **Методология проведения работы.** Обоснование актуальности формирования эффективной нормативно-правовой базы и его значения для новой модели экономики. Проведён анализ инновационных проблем, связанных со стратегическим планированием и переходом к планируемой рыночной экономике. Обоснована необходимость решения следующих первоочередных проблем, рассчитанных на долгосрочный период: разработка и принятие опережающих мер как реакция на новые вызовы; стимулирование спроса и предложения на отечественные инновации; приоритет развития крупных производств; повышение роли государственной собственности. **Результаты работы.** В результате проведённого исследования определены основные направления реализации потенциала новой модели экономики и развития отечественной цифровой экономики. Предложена концепция развития цифровой экономики в аграрной сфере, базирующаяся на принципах долгосрочного стратегического планирования; определены основные преимущества новой модели экономики в условиях модернизации; показаны преимущества инновационно-стимулирующего режима работы предприятий отрасли. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы при прогнозировании основных направлений стратегического планирования в отрасли и выработки опережающих мер на новые вызовы. **Выводы.** Переход на цифровую экономику — это ответы на вызовы и веление времени. Реализация предполагаемых мер позволяет заложить основы будущей новой модели экономики аграрного сектора. Будет положено начало перехода и к новой модели стратегического планирования.

Ключевые слова: цифровое пространство, инновационно-стимулирующий режим, вызовы, цифровая экономика.

KAZIKHANOV ADILKHAN MAGOMED-TAGIROVICH
Doctor of Economics, Professor of the Department of “Economics” of FSBEI of HE
“Dagestan State University of National Economy”,
e-mail: cool.kazikhanov@mail.ru

STRATEGIC PLANNING OF THE AGRARIAN SPHERE OF ECONOMICS: THE PROBLEMS AND PROSPECTS

Abstract. The subject and goal of the study. The subject of the study is substantiating the need of a timely reaction to challenges of the recent years to increase the effectiveness of functioning of the agrarian sphere in the conditions of forthcoming global changes in the economy of the country. The goal of the study is substantiating the effectiveness of entering the agrarian sphere in the consolidated digital space as the basis for a new model of the economy. **The methodology of performing the study.** Substantiating the relevancy of forming an effective regulatory foundation and its meaning for a new model of the economy. An analysis of innovative problems connected with strategic planning and a transition to the planned market economy has been completed. The need to solve the forthcoming high priority problems designed for a long-term pe-

riod has been substantiated. The problems are the following: developing and taking preemptive measures as a reaction to new challenges; stimulating the supply and demand for domestic innovations; the priority to develop large manufacturing enterprises; increasing the role of state property. **The results of the study.** As a result of the study performed we have defined the main approaches of implementing the potential of a new model of the economy and development of domestic digital economy. We suggested a concept of development of digital economy in the agrarian field based on principles of long-term strategic planning; we have determined the main advantages of a new model of the economy in the conditions of modernization; we have shown the advantages of the innovative-stimulating mode of work of enterprises of the industry. **The area of application of the results.** The results of the study may be used when forecasting the main approaches of strategic planning in the industry and developing preemptive measures to new challenges. **The conclusions.** A transition to the digital economy are the answers to challenges and to what time dictates. The implementation of the suggested measures allows to start the foundations of a future new model of economy of the agrarian sector. The start of a transition towards a new model of strategic planning will take place.

Keywords: digital space, innovative-stimulating mode, challenges, digital economics.

Введение. Современной проблемой в стратегическом планировании аграрной сферы является своевременная реакция на новые вызовы и подготовка адекватного ответа на них. Возник прецедент на принятие совершенно других научно-обоснованных решений по стратегическому планированию аграрной экономики. Сложилось совершенно иная социально-экономическая ситуация, которая требует корректировки основных направлений государственной политики России.

В последние годы в России идёт поиск новых способов модернизации производственных отраслей и услуг, а также новых подходов к принятию управленческих решений. Решаются проблемы ухода от экспортно-сырьевого сценария развития отраслей экономики и перехода на инновационный путь развития отраслей экономики. [6, с. 20] (Вестник ДГУ. 2015. Вып. 5).

Идёт поиск принципиально новых моделей эффективного развития экономики, новых способов государственного воздействия на аграрную экономику страны. Сегодня сформированы различного рода национальные проекты, стратегии, концепции, целевые программы и т. п. В этих документах обозначены приоритеты долгосрочного развития отраслей экономики, определены стратегические цели и задачи, прогнозы и сценарии экономического роста. Практическая реализация требований этих документов означала формирование нового этапа развития аграрной экономики, который связан с возрождением разрушенной системы планирования. Теоретической основой такого направления развития экономики является Федеральный закон от 28 июня 2014 г. о стратегическом планировании в Российской Федерации, который призван упорядочить процесс прогнозирования и планирования социально-экономического развития экономики [20]. В рамках стратегии научно-технического развития РФ [20] органами власти в субъектах РФ разработаны и приняты соответствующие документы регионального уровня, учитывающие особенности регионов. Так, в Республике Дагестан успешно работают приоритетные проекты по основным отраслям экономики. Принята программа «Развитие виноградарства и виноделия РД на 2011–2012 гг.». Достигнута договоренность с федеральными органами о финансовой поддержке приоритетных проектов РД. На федеральном уровне среди ключевых документов стратегического развития аграрного сектора можно выделить приоритетный национальный проект «Развитие АПК», Федеральный закон о развитии сельского хозяйства, Доктрину продовольственной безопасности РФ, Стратегию устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. и др. Они значительно совершенствовали нормативно-правовую базу развития аграрного сектора экономики и повысили роль государства в создании благоприятных условий его функционирования. Сегодня переход от ситуационного управления к стратегическому планированию является неизбежным и объективно необходимым. Это привело к возникновению новых проблем. И как следствие, недостаточная научная проработанность вопросов планирования вынуждает государственные органы власти осуществлять управление не на основе предвидения и опережающих мер, а исходя из текущих ситуаций. Из-за отсутствия теоретической и методологической базы планирования разработ-

чки документов стратегического развития аграрной сферы столкнулись с существенными трудностями. На это указывается и в исследованиях известных российских учёных в области аграрной экономики [1, с. 10].

На современном этапе используется в основном простейшие методы стратегического планирования на основе динамики темпов роста в краткосрочном периоде.

Методы исследования. Между тем сегодня новые вызовы обуславливают необходимость ускоренного перехода на формирование стратегического планирования, рассчитанного на долгосрочный период. В наших исследованиях [9, с. 285] обозначены основные инновационные проблемы, например в АПК, применительно в основном к краткосрочному периоду. Даны теоретические аспекты этих проблем и выводы из проведённого исследования, ориентированного на долгосрочный период — переход к планируемой рыночной экономике на основе:

- 1) развития реального сектора экономики;
- 2) ориентации на развитие человеческого потенциала.

Обозначены также нерешённые первоочередные проблемы экономики региона:

1. Развитие внутреннего рынка за счёт развития традиционных отраслей.
2. Импортозамещение производства, средств производства для аграрного сектора на базе местных предприятий машиностроения.

Стратегия инновационного развития в рамках стратегического планирования аграрной сферы требует выработки соответствующих документов, регламентирующих деятельность аграрной сферы. Эти документы должны быть ориентированными, прежде всего, на новые вызовы и реалии.

В документах, регламентирующих инновационные стратегии АПК страны и регионов, рассматриваются лишь общие вопросы развития инноваций. Нет анализа финансирования и обновления технической базы за счёт отечественной техники. Недостаточно разработана и система показателей инновационного развития регионов и отраслей, а инновации в АПК, например в регионах, вообще не представлены в статистике. Вместе с тем во многих регионах с развитым аграрным сектором наблюдается незначительный рост эффективности производства и производительности труда, который, естественно, является результатом внедрения инноваций. К этим регионам относится и Республика Дагестан, где затраты на 1 рубль продукции АПК сократились в среднем на 25% [17]. Если учесть, что предприятия АПК в основной массе небольшие, то приобретение новых технических средств инновационной направленности возможно на базе развития отношений партнёров–совладельцев, что позволит увеличить и объёмы инвестиций. Хотя здесь есть и свои проблемы: высокие кредитные ставки, низкая рентабельность и эффективность производства, которые являются результатом низких объёмов инвестиций. Решение обеих проблем на современном этапе видится в развитии инновационного процесса на основе увеличения спроса и предложения на отечественные инновации, что требует создания системы институтов инновационного развития, которых ещё нет. На решение этих проблем должна быть направлена стратегия инновационного развития.

При этом необходимо вначале определиться, на что ориентироваться: на производство средств производства в собственной стране или регионе или на импорт из других стран. Очевидно, что первый вариант должен быть приоритетным, с помощью финансирования отечественных машиностроительных предприятий, которые в силу известных причин практически не загружены, т. е. речь идёт о необходимости активизации импортозамещения. Также необходимо определить стратегический потенциал отраслей АПК, которые реально могут выйти и на мировой рынок. В Республике Дагестан этими отраслями могли бы быть виноградарство и виноделие, консервная промышленность и машиностроение для аграрного сектора экономики. Из этого вытекают первоочередные задачи, на решение которых должна быть направлена стратегия инновационного развития АПК, такие, как:

1. Создание институтов инновационного развития.
2. Повышение роли прикладных наук и исследований.
3. Создание условий для стабильного роста рентабельности производства как основы роста потенциала спроса на инновации.
4. Выработка мер по поддержке отраслей машиностроения региона, производящего средства производства для АПК.

Решение этих задач предполагает улучшение финансирования и усиление планирования инновационных процессов. Требуется выработка программы инновационного развития, которая субсидируется государством (до 50% стоимости), программа производства отечественных средств производства для АПК, создание фонда финансирования инноваций в АПК, направляя в него (в виде надбавки к цене) 1% от розничной стоимости продукции. Для ускоренного перехода к принципам планомерности в рамках стратегического планирования на уровне региона необходимо также:

1. Обеспечить субсидирование до 50% стоимости передовых технологий.
2. Определить перечень рекомендуемых к внедрению передовых технологий в базовых отраслях АПК, которые будут поддерживаться с помощью субсидий.
3. Повысить эффективность инновационных процессов в АПК региона на основе роста потенциала спроса на отечественные инновации.

Из сказанного следует, что для решения этих задач стратегия развития АПК должна быть ориентирована на развитие крупного производства, способного финансировать внедрение в производство инноваций.

Важное место в стратегии инновационного развития будет занимать развитие частно-государственного партнёрства (ЧГП) на основе отношений партнёров–совладельцев, которые позволят полнее учесть особенности региона, такие, как: природно-климатические различия, уровень инновационного развития АПК, степень развитости института инновационного развития, позиции руководства региона к проблемам инноваций, структура АПК и др., которые должны быть учтены при разработке стратегии инновационного развития.

ЧГП в Республике Дагестан имеет давнюю историю, с его использованием был построен канал Октябрьской революции в начале 1930-х гг. Привлечение частных инвестиций на современном этапе стало необходимым инструментом для реализации запланированных приоритетных проектов. В настоящее время существует ряд проблем в развитии ЧГП в России. Это отсутствие стимулов ЧГП у местных органов власти, не определен статус ЧГП, это и недостатки федерального закона о концессионных соглашениях и других законодательных актов. Для начала необходимо обеспечить формирование законодательной базы ЧГП, который базируется на следующих положениях:

1. Необходимо определить полномочия органов местного самоуправления и дать возможность органам самостоятельно решать вопросы заключения соглашения о ЧГП.
2. Следует придать соглашениям о ЧГП юридическую силу со всеми вытекающими последствиями.
3. Определить права собственности на объекты соглашения о ЧГП.

И, наконец, о роли государства в экономике. Ограничение влияния государства в реальном секторе экономики привело к ряду негативных последствий. Спад производства в экономике в целом, и в АПК в частности, привёл к резкому падению доли современных технологий и старению производственных фондов. Реальность такова, что промышленность и аграрный сектор экономики оказались в полной зависимости от импорта техники и технологий, сырьевая структура экономики ещё больше усилилась. Резко упали инвестиции в реальный сектор, в то время как поток денег в офшоры усилился. Ширится влияние иностранного капитала в сырьевые отрасли экономики. Общеизвестным фактором является неэффективно проведенная приватизация, одним из результатов которой является низкая эффективность работы предприятий всех форм собственности. На рынках так и не создана конкурентная среда. Растет имущественное расслоение в обществе. Все это обуславливает необходимость принятия кардинальных мер по изменению роли государства в экономике и сфере действия рыночных механизмов. Этими мерами, на наш взгляд, могли бы быть:

1. Более широкое использование аренды государственного имущества, концессия и др.
2. Национализация предприятий стратегических отраслей национальной экономики
3. Для уменьшения расслоения в обществе повысить оплату труда до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство рабочей силы.
4. Отказаться от использования механизма рыночной экономики в стратегических, базовых отраслях экономики и перевести их в систему централизованного планирования.
5. Использовать опыт функционирования планово-рыночной экономики зарубежных стран

(например, Франции).

Реализация этих мер привела бы к управлению предприятиями и повышению их эффективности и формированию нового механизма сочетания планирования и рынка. Известно, что основу рыночной экономики составляет все-таки крупная промышленность. Такого мнения придерживаются такие известные экономисты, как А. Маршалл, Дж. Гэлбрейт и др. Однако последовавший процесс развития предприятий в ходе реформ и их негативные последствия очевидны. Этот процесс наиболее наглядно проявил себя в АПК республики, которая в перерабатывающем секторе АПК привела практически к свертыванию переработки плодового сырья в горной части территории республики. Если бы сохранили государственную собственность предприятий АПК и, соответственно, предприятий, то легко было бы направить их деятельность на обеспечение интересов республики. На современном этапе в малых предприятиях АПК республики доля техники не превышает 5–6% материальных активов, хотя они производят около 85% продукции, но с большими затратами труда и низкой эффективностью. Сегодня степень внедрения инноваций в АПК России не превышает 4–6% (в европейских странах — 30–40%) [9]. Объем государственных средств на научные и прикладные исследования после 1990 г. сократился более чем в 3 раза [20]. Сохраняется тенденция сокращения финансирования технической оснащенности АПК на уровне России и регионов. Не менее важен для Республики Дагестан и другой аспект — пространственное размещение населения, что позволило бы остановить отток населения с гор на равнину. К этому следует добавить и то, что крупные предприятия имеют очевидные преимущества в осуществлении технического прогресса и его внедрении. Из сказанного следует, что настало время начать переход к более совершенным методам программирования с использованием цифровых технологий, которые дают оценку не только предполагаемым объемам производства, но и реальным потребностям в продукции аграрного сектора.

На современном этапе государственные программы развития аграрной сферы лишь констатируют, как будет развиваться отрасль, а не как она должна развиваться в интересах государства и общества. Небольшой рост, но системный кризис в аграрной сфере продолжается. Отсюда возникают нежелательные тенденции, например, по отдельным направлениям, отраслям и регионам достигнуты успехи, а главные проблемы развития решаются неудовлетворительно, отсутствует общее поступательное развитие, усиливается проявление системного аграрного кризиса, несмотря на небольшой рост в отрасли за последние годы [19, с. 14].

Установленный курс в регионах с преимущественно аграрной экономикой требует не примерных расчетов, а точных и обоснованных выводов. Решить проблемы стратегического планирования возможно только с использованием научно обоснованных теоретических и методологических инструментов. Магистральным направлением развития аграрной сферы экономики является и обеспечение продовольственной безопасности, где должен преобладать инновационно-стимулирующий подход. При этом на современном этапе средства поддержки должны выделяться не только на модернизацию аграрной сферы, но и на переработку сельхозсырья, создания необходимой инфраструктуры, логистики и торговли. Во всех странах и во все времена инфраструктура оставалась заботой государства. Инфраструктура обладает мультипликативным эффектом и оказывает стимулирующее воздействие на развитие производства и в других сферах экономики.

Роль науки в данном случае заключается в обосновании принципиально нового направления функционирования аграрного сектора. Такая система позволяет сосредоточить усилия хозяйствующих субъектов на вскрытии внутренних резервов и мобилизации внешних источников финансирования. Сильные хозяйства станут более заинтересованными участниками процессов объединения со слабыми товаропроизводителями и малым бизнесом. Это позволит повысить экономические и финансовые результаты, инвестиционную привлекательность отрасли, а также продовольственную безопасность страны, импортозамещение продуктов питания и эффективность использования бюджетных средств.

Результаты. Вызовы, с которым столкнулась современная экономика, в т. ч. и аграрная сфера, и продолжающийся процесс стагнаций многих вышеизложенных нерешенных проблем убеждают нас в необходимости ускоренного перехода на единое цифровое пространство и формирование инновационно-стимулирующего режима работы. А если учесть уровень разви-

тия цифровой экономики в европейских странах и наше отставание примерно в 5–8 раз, то эта проблема приобретает общегосударственное значение и требует безотлагательного своего решения. На начальном этапе основными направлениями реализации новой модели экономики и развития отечественной цифровой экономики являются:

1. Для предотвращения вызовов в аграрной сфере необходимо создание безотходной экономики. Предполагается максимально использовать возобновляемые источники энергии.

2. Для интенсивного развития отраслей аграрной сферы более интенсивно применять финансовые технологии (платежи, переводы, управление активами и др.).

3. В условиях цифровой экономики данные становятся формой капитала. Использование такого капитала требует более тесного сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества. Поэтому необходимо иметь технологии обработки капитала.

4. В результате трансформации появятся новые рынки, которые будут ориентированы на человека как конечного потребителя. Приоритет получают рынки, функционирование которых обеспечит более высокий уровень жизни населения.

5. Цифровая экономика создаёт более широкие возможности для развития системы государственного управления. Будет создана цифровая платформа государственного управления, которая обеспечит минимизацию человеческого фактора, коррупции и ошибок.

6. Образование и наука являются ключевыми областями внедрения новых цифровых технологий и сами являются выясняющими факторами развития цифровых технологий. Поэтому необходимо начать эту работу с совершенствования системы образования в Дагестанском аграрном университете с ориентацией на требования цифровой экономики как вузе, призванном готовить кадры аграрного сектора экономики.

Выводы. В условиях перехода на цифровую экономику основными факторами экономической деятельности станут электронные технологии. Объёмные отраслевые данные, обработка которых существенно повысит эффективность и качество в производстве, потреблении и управлении. Будет заложена основа новой модели экономики. Важным аспектом функционирования цифровой экономики является обеспечение информационной и экономической безопасности государства и бизнеса. Экономика будет социально-ориентированной, обеспечит повышение уровня благосостояния населения.

Литература

1. Беспяхотный Г.В. Проблемы стратегического планирования развития сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России, 2013. – с.9-15, №7.
2. Беспяхотный Г.В. Финансирование государственных программ по импортозамещению в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2016. – с.19-36, №1.
3. Вальтер О.Э., Манзен М.А. Оценка инвестиционных проектов в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2007. – с.20.
4. Дохолян С.В., Петросяну В.З., Садыкова А.М. Методические аспекты формирования региональной социально-экономической политики // Региональные проблемы преобразования экономики, 2013. – с.78-84, №3.
5. Дохолян С.В., Эмиргамзаев Д.Г. Стратегические направления устойчивого высокоэффективного аграрного производства // Региональные проблемы преобразования экономики, 2012. – с.120, №3.
6. Казиханов А.М. Проблемы инновационного развития АПК региона, 2015. – (Вестник ДГУ; вып.5).
7. Куракин С.Г. О разработке концепции формирования региональной системы стратегического планирования АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2007. – с.10-13, №10.
8. Казиханов А.М., Курбанов Г.К. Кластеры как точки роста экономики в АПК региона // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН СЭИ, 2017. – с.27-35, №3.
9. Казиханов А.М. Теоретические аспекты использования инноваций в АПК // Экономика и предпринимательство. – М. – с.285, №2 ч.2.
10. Магомедов А.М. Государственно-частное партнерство в основу развития логистической инфраструктуры региона // Современные проблемы науки и образования, 2014. – с.397, №3.
11. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ. – (Электронный ресурс. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант +»).
12. Портер Ю.М. Международная конкуренция // Международные отношения. – М., 1993. – с.896.
13. Пулатов З.Ф. Рациональное использование земли – основа устойчивого развития сельского хозяйства и решения продовольственной проблемы // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН ИСЭ, 2015. – с.155.
14. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662 – р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период 2020 года».
15. Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Материалы третьего Междуна-

родного форума 21-22 октября 2014г. Москва / под общ.ред. Цветкова В.А. – М.:ИИП РАН, 2014. – с.33-36.

16. Симонов Б.П., Королева Е.В. Инновационная экономика России: проблемы становления и развития // Вестник финансового университета. – М., 2011. – с.5-10, №1.
17. Сагидов Ю.Н. Формирование структуры хозяйства Республики Дагестан с учетом географического положения // Региональная экономика: теория и практика, 2004. – с.29-34, №6.
18. Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016г. №642 «О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».
19. Ушаев И.Г., Алтухов А.И. Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ВНИИЭСХ, 2015. – с.447.
20. Федеральный закон от 28.06.2014 №142 ФЗ «О стратегическом планировании РФ».
21. Шарипов Ш.И. Рыночная трансформация аграрного сектора Дагестана. – Махачкала: ООО «Планета-Сервис», 2008. – с.180.
22. Юнусова П.С. Тенденции в научно-технологическом обеспечении АПК // Региональные проблемы преобразования экономики, 2016. – с.42-50, №11.
23. Ali Sasani. Investigating the Effect of Human capital and social capital on Innovation using the fuzzy AHP method // New York science gurnal, 2012, №5 (11).
24. Review of Russians Federation meat sector, Rome: FAO Investment Centre, 2014.
25. FAO Statistical yearbook 2014. Europe and Central Asia food and agriculture. – Budapest FAO, 2014.

References:

1. Bezpakhotniy G.V. problems of strategic planning of development of agriculture // Ekonomika selskogo khozyaystva Rossii. 2013. No. 7. C. 9-15,
2. Bezpakhotniy G.V. Financing of state programs on import substitution in silk economy // Economics of agricultural and processing enterprises. 2016. No. 1. C. 19-36.
3. Walter, O. E., Mansion, M. A. evaluation of Invasion projects in agroindustrial complex // Economics of agricultural and processing enterprises 2007., P.20.
4. Dokholyan, S. V., Petrosyan V. Z., KFOR, A. M. Methodical aspects of forming the regional social-economic policy // Regional problems of transformation of the economy. 2013. No. 3. C. 78-84.
5. Dokholyan, S. V., Amurgushev, D. G. Strategic directions of sustainable high-performance production schedule // Regional problems of transformation of the economy. 2012. No. 3. P. 120.
6. Kazihanov A.M. problems of innovative development of agro-industrial complex of the region // vest DG. 2015. Vol. 5.
7. Kuragin, S. G. on the development of a concept for the formation of a regional system of strategic planning in agriculture // Economics of agricultural and processing enterprises. 2007. No. 10. C. 10-13.
8. Kazihanov A.M., Kurbanov G.K. the Clusters as points of growth in agribusiness in the region // Regional problems of transformation of the economy. — 2017 DNTS RAN TO TELL. No. 3. C. 27-35.
9. Kazihanov A.M. Theoretical aspects of the use of innovation in agriculture // Economics and entrepreneurship. Part 2. No. 2. C. 285.
10. Magomedov, A. M. Public-private partnership basis development of logistic infrastructure of the region // Modern problems of science and education. 2014. No. 3. C. 397.
11. About the statement of the Doctrine safety of RV [Electronic resource] is proved. Access from the reference legal system Consultant +).
12. Porter, J. M. international understanding // International relations. 1993. C. 896.
13. Pulatov, Z. F. Rational use of land-the basis of sustainable development of agriculture and solutions proven problems // Regional problems of economic transformation. ICE DAGESTAN SCIENTIFIC CENTER OF RAS, 2015. Page 155.
14. The order of the government of the Russian Federation of 17.11.2008 №1662 – R ÷n the concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for 2020."
15. Russia in the twenty-first century : global visa and prospects of development // proceedings of the third International forum on October 21-22, 2014, Moscow ; under. red. To Tsvetkov.A. — M. :IPR RAS, 2014. C. 33-36.
16. Simon, B. P., Koroleva, E. V. Innovations Economics of Russia : Stanley and development problems // University of Finance vest. 2011. No. 1. C. 5-10.
17. Shadow, Y. N. Formation of the structure of the economy of the Republic of Dagestan taking into account the geographical location // Regional economy : theory and practice. 2004. No. 6. C. 29-34.
18. UK President of the Russian Federation from 01.12.2016 № 642 ÷n scientific and technological development strategy of the Russian Federation."
19. Ushachev, I. G., ALT, A. I. Import in agricultural complex of Russia : problems and prospects : monograph. - Moscow: Wish, 2015. C. 447.
20. Federal law of 28.06.2014 No. 142 FZ of Strategic planning of the Russian Federation.
21. Sharp, S. I. Ranch turning count Dagestan sector. - Makhachkala: Planeta-SERVIS Ltd, 2008. P. 180.
22. NA, P. S. Trends In scientific and technological support of agricultural and industrial complex // Regional problems of transformation of the economy. 2016. No. 11. C. 42-50.
23. Sasani, A. study of the effect of human capital and social capital on innovation using the fuzzy AHP: the New York science journal. 2012. No. 5 (11).
24. Overview of the meat sector in the Russian Federation-Rome: investment centre, FAO, 2014.
25. FAO statistical Yearbook 2014: Europe and Central Asia food and agriculture. - FAO Budapest, 2014.