

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК: 300.331

ГАСАНОВ ТОФИК АТАБАБАЕВИЧ

к.э.н., доцент ФГБОУ ВПО

«Дагестанский государственный аграрный университет им. Джамбулатова М.М.»,

e-mail: Kafedra-ek-i@mail.ru

ГАСАНОВ ГАСАН АТАБАБАЕВИЧ

к.э.н., Институт экономики НАН Азербайджана,

e-mail: Kafedra-ek-i@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТЕОРИИ НЕОКЛАССИЧЕСКОГО СИНТЕЗА

Аннотация. Цель работы. Проанализировать методологию исследования теории неоклассического синтеза и перспективы её развития и применения. **Метод или методология проведения работы.** На основе анализа философских категорий показать их достоинства в исследованиях экономических процессов и явлений, и возможность использования в дальнейшем. **Результаты.** В процессе исследования философских категорий, используемых в теории неоклассического синтеза, были рассмотрены такие категории, как — индукция, вместе с анализом и дедукцией; полученный метаморфоз и его применение, приводит к индуктивным выводам, а индуктивный процесс опирается на анализ и дедукцию в исследованиях экономической науки. Экономическая наука имеет дело с людьми, движение которых осуществляется по пути прогресса и необходимо осуществлять перемены, чтобы они не несли. Следовательно, в центре внимания экономической науки должны находиться живое действие и движение. **Вывод,** который формулируется, заключается в том, что исследование прошлого, равно как и выявление, предсказание будущего, представляют собой не различные процессы, а одна и та же деятельность, функционирующая в противоположных направлениях, но находящаяся в единстве. Рассматривается понятие «экономического человека», но не абстрактного, а человека из плоти и крови, эгоистическими мотивами и чувствами. При рассмотрении конкуренции, выявляется двойственность её последствий — созидательную и разрушительную, но при этом созидательные возможности больше, чем разрушительные; поэтому общество движется вперёд к прогрессу. **Область применения результатов.** Полученные результаты могут быть использованы в процессе преподавания «Микроэкономики», «Истории экономических учений», в научных разработках и исследованиях по методологии экономических дисциплин. **Выводы.** Формулируется положение о том, что теория неоклассического синтеза способна развиваться дальше и глубже исследовать экономические процессы и явления, если вдумчиво и тщательно использовать методологию исследования этой теории.

Ключевые слова: индукция, дедукция, анализ, экономика, конкуренция, диалектика.

GASANOV TOPHIC ATABABAIEVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSBEI of HPE

“Dagestan State Agrarian University named after M.M. Jambulatov”,

e-mail: Kafedra-ek-i@mail.ru

GASANOV GASAN ATABABAIEVICH

Candidate of Economic Sciences, Institute of Economics of the

National Academy of Sciences of Azerbaijan,

e-mail: Kafedra-ek-i@mail.ru

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE THEORY OF NEOCLASSICAL SYNTHESIS

Abstract. The goal of the study. Analyzing the methodology of the study of theory of neoclas-

sical synthesis and prospects of its development and use. **The method or methodology of performing the study.** Based on an analysis of philosophical categories to show their advantages in studying economic processes and phenomena, and the possibility of using them in the future. **The results.** In the process of the study of philosophical categories used in the theory of neoclassical synthesis we have discussed such categories as induction together with analysis and deduction; the metamorphosis generated and its use leads to inductive methods, and the inductive process is based on the analysis and deduction in studies of the economic science. The economic science deals with people who are moving towards progress, and it is necessary to make changes whatever those changes bring. Therefore, lively action and movement have to be in the center of attention of the economic science. The conclusion that is formulated is based on the fact that the study of the past just as the uncovering, predicting the future, are not different processes but are one and the same activity that is functioning in opposite directions but that is still in unity. We discuss the notion of “an economic person” that is not abstract, but that is a human of flesh and blood with his/her egoistic impulses and feelings. When discussing competition we find the duplicity of its consequences - the constructive and the destructive components, but at the same time the constructive abilities are prevalent over the destructive ones; therefore the society moves ahead towards progress. **The area of application of the results.** The results obtained may be used in the process of teaching “Microeconomics”, “History of Economic Thought”, in scientific papers and studies on the methodology of economic courses of study. **The conclusions.** A statement is formulated based on the idea that the theory of neoclassical synthesis is able to develop further and study economic processes and phenomena deeper if the methodology of the study of this theory is used thoughtfully and meticulously.

Keywords: induction, deduction, analysis, economics, competition, dialectics.

Введение. Используя философские методы исследования, проанализирована работа А. Маршалла «Принципы экономикс». В его работе было сделано много новых подходов к исследованию экономической науки, а точнее — экономикс¹. Он исходил из возможности соединения издержек производства, предельной полезности, а также спроса и предложения, в котором фактор времени разделяет эти категории: в короткие промежутки времени — это предельная полезность; в долгосрочном периоде — издержки производства. Особенность его методологии заключается в исследовании не только богатства, но и необходимости исследования человеческой природы, побудительных мотивов, желаний людей.

Методы исследования. В методологии исследования А. Маршалл много использовал математический аппарат и инструменты анализа графических построений; сформулировал понятия рыночного равновесия, равновесной цены; спроса и предложения, цены предложения, цены спроса и т. д. Вместе с тем другие аспекты методологии исследования работы А. Маршалла мало используются в экономической науке. Поэтому мы начнем наше исследование методологии автора «Принципов...» со структуры его работы. «Принципы экономикс» состоят из шести книг, которые составляют три тома русского перевода. Том I содержит четыре книги. Книга I — Предварительный обзор состоит из четырех глав. Глава I — Введение начинается с определения предмета: «Политическая экономия или экономическая наука (Economics)...» [1, с. 56]. Книга II — Некоторые основные положения рассматривает предмет экономической науки, где, по его мнению, необходимо чётко давать определения и чтобы терминология была бы достаточно гибкой, а не слишком категоричной.

Кроме того, необходимо указать на ту особенность в структуре «Принципов экономикс», что из 12 приложений три относятся к методологии и предмету исследования этой науки, т. е. четверть этих приложений приходится на методологию и предмет анализа. Всё это свидетельствует о том, что значительное место в своём труде А. Маршалл отводил методологии и определения предмета науки. Редко найдётся такой экономист, который так тщательно анализировал бы экономические процессы, используя философские категории в описании методов исследования, и уделял бы им много места в структуре работы; поэтому приблизительно 1/6 часть этого труда отводится методологии и предмету исследования.

¹ Само название работы на английском языке даётся в следующей редакции — «Principles of Economics». Но в русском издании указывается «Принципы экономической науки», и если обратно сделать перевод на английский язык, то получается — Principles of Economic science.

В предисловии к первому изданию он рассматривает действие экономических законов при решении практических проблем, которые могут служить руководством в жизни. А. Маршалл рассматривает «экономического человека» с нормальным побудительным мотивом в его деятельности, причем любой деятельности под влиянием постоянно действующих мотивов. Значительное место в этом предисловии уделяется «принципу непрерывности», который является отличительным признаком его работы.

Интересное мнение высказывает А. Маршалл относительно фактора времени. «Фактор времени, который лежит в основе главных трудностей при решении почти любой экономической проблемы, сам по себе абсолютно постоянен: природе неизвестно абсолютное деление времени на долгие и короткие периоды, они незаметно переходят друг в друга, и то, что для одной проблемы выступает как краткий период, оказывается для другой долгим». [1, с. 47]. Такой взгляд на фактор времени является традиционным, и при этом теория относительности А. Эйнштейна не была ещё сформулирована. Как известно, согласно учению о пространстве и времени, само время может менять скорость своего течения в определённых обстоятельствах и условиях. Поэтому высказывания А. Маршалла основывались на старых подходах евклидовой геометрии относительно пространства и времени. Сам факт исследования фактора времени говорит о значительном влиянии методологии исследования на процессы и явления экономической жизни общества, которые анализировались А. Маршаллом.

В предисловии к восьмому изданию продолжается развитие методологии исследования. Так, в частности, указывается об экономической эволюции, которая совершается постепенно, её движение носит поступательный характер. Поэтому А. Маршалл считал особенно подходящим к работе об основах экономики эпитафия — «Природа не делает скачков». Но при этом главное внимание в его исследовании I книги посвящено тем факторам, которые порождают движение, и основное внимание в нём уделяется не статике, а динамике. Он делает следующий вывод, который заключается в том, что экономическая наука имеет дело с людьми, движение которых осуществляется по пути прогресса, и необходимо осуществлять перемены, чтобы они с собой не несли. Следовательно, в центре внимания экономической науки должны находиться живое действие и движение.

В этом предисловии он обращает внимание на тот факт, что в любой отрасли производства существует предел в получении прибыли, и этот предел имеет тенденцию к понижению, т. е. будет со временем приносить всё убывающий доход. Согласно методологии К. Маркса, этот процесс обусловлен изменением органического строения капитала, который становится всё более высоким под воздействием НТП.

Завершает данное предисловие новый анализ, попытка постепенно, в порядке эксперимента, ввести в политическую экономию те методы науки о малых величинах (дифференциальным исчислением), которым человек обязан господством над материальной природой, достигнутым в последнее время. Здесь же А. Маршалл даёт прогноз в новом подходе к исследованию экономики: «Наш анализ ... ещё не имеет никаких догм, никаких ортодоксальных устоев ... в действительности по основным его аспектам существует примечательное единодушие и согласие среди тех, кто конструктивно применяет новый метод, ... решающая роль этого метода в ограниченной, но важной области экономических исследований ... перестанет оспариваться» [1, с. 55].

Первая глава первой книги начинается с определения предмета политической экономии, которая, с одной стороны, исследует богатство, а с другой — образует часть исследования самого человека, его характер, побудительные мотивы, формируемые в процессе производства. В этом определении предмета экономики А. Маршалл очень близко подходит к определению Сисмонди, который связывал предмет политической экономии с нравственной наукой, которая исследует побудительные мотивы и движущие силы человека, а не только экономические отношения; и что эта наука приведёт к достижению цели в том случае, если будут приняты во внимание чувства, побудительные мотивы и эмоции людей. Разумеется, что на такое определение предмета политической экономии оказала влияние, прежде всего, работа А. Смита «Теория нравственных чувств». Так как сам А. Маршалл считал А. Смита своим кумиром, о котором он много и восторженно писал. Таким образом, и Сисмонди, и А. Маршалл указывали на развитие нравственных аспектов политической экономии, основоположником которой считается А. Смит.

Важное положение выдвигает А. Маршалл, которое формировало мировую историю, — двумя великими силами были религия и экономика, причём эти две силы имели большее значение, чем все другие вместе взятые.

Следовательно, становится понятным, почему значительное место в работе было отведено предмету исследования, а также в большей мере методам исследования экономикс.

Очевидно, это связано с тем, что исследование богатства требует определённых методов, которые являются более простыми, точнее, относительно простыми по сравнению с методами, изучающими человека и его мотивы. «Но биологические концепции более сложны, чем теории механики» — указывает А. Маршалл в своей работе и далее продолжает развивать свою мысль: «Поэтому в книге об основах следует уделить относительно большее место аналогиям из области механики, приходится часто использовать термин “равновесие”, что предполагает некоторую аналогию со статикой ... Но в действительности наше исследование целиком посвящено силам, порождающим движение, и основное внимание в нем сосредоточено не на статике, а на динамике» [1, с. 53].

Много внимания уделяется в работе методологии исследования, нравственным вопросам, а также значительное место уделяется самой природе человека. Возможно, поэтому он отдельно рассматривает предмет и методы исследования экономикс. Анализируя индукцию и дедукцию, он открывает интересную и своеобразную взаимосвязь между анализом и синтезом, а также анализом и дедукцией.

Полученный метаморфоз применения анализа и дедукции неизбежно приводит к индуктивным выводам, а индуктивный процесс опирается на анализ и дедукцию в исследованиях экономической науки. Процесс анализа в философском плане взаимодействует с синтезом, который затем, по мнению А. Маршалла, может синтезироваться в категории индукции и дедукции. И, наконец, вывод, который формулирует А. Маршалл, заключается в том, что исследование и объяснение прошлого, равно как и выявление и предсказание будущего, представляют собой не различные процессы, а одну и ту же деятельность, функционирующую в противоположных направлениях, но находящуюся в единстве (т. е. составляет механизм одного целого явления, который движется непрерывно, постоянно взаимодействуя друг с другом во времени и пространстве). В качестве заключения своих суждений он опирается на аргументы проф. Шмоллера: «... Чтобы получить знания об индивидуальных причинах, нам требуется индукция, окончательный вывод которой представляет собой не что иное, как инверсию силлогизма, который используется в дедукции... Индукция и дедукция основываются на тех же самых тенденциях, тех же верованиях, тех же потребностях нашего разума» [3, с. 213].

Таким образом, была показана сложная взаимосвязь анализа, но не через синтез, как это обычно предполагают классические философские категории и методы их обоснования, а с помощью индукции и дедукции, т. е. перманентное состояние перехода от одного метода к другому и наоборот, или более сложная и многогранная взаимосвязь абстрактно-логических суждений.

Но, в отличие от К. Маркса, который начал свою работу «Капитал» с анализа категории товара, А. Маршалл приводит анализ вновь зародившихся категорий — спрос, предложение, цена предложения, цена спроса как бы обособленно от описанных им методов исследования.

Философский аспект анализа экономических процессов и явлений А. Маршалла заметно уступает по своей глубине, охвату и философской последовательности в применении исследованиям К. Маркса. Очевидно, оказало влияние то, что он долгое время преподавал «Этику» и считал своим наставником Канта («Кант — мой наставник»), изучал Гегеля — Философия истории; к тому времени К. Маркс на основе критики идеалистической диалектики Гегеля создал свою материалистическую диалектику, которую последовательно и всесторонне применил в «Капитале». Развёрнутая схема методов исследования наук дана на рис.

А. Маршалл, разрабатывая свою теорию, исходил из возможности соединения издержек производства, предельной полезности со спросом и предложением. Затем вводит понятие «цена спроса» и «цена предложения». Цену спроса он определяет полезностью товара, и она зависит от предельной полезности его. Последовательно предлагает такое определение, как «эластичность спроса», т. е. спрос на товар становится эластичным, если он подвержен изменениям в большей степени, чем цена указанного товара.

«Цену предложения» А. Маршалл измеряет издержками производства, которые определяют

ся суммой страданий, обусловленных трудом и так называемым «воздержанием» от непродуцируемого использования капитала. Указанную точку зрения высказывал Сениор Н.У.: «Тяжёлый труд рабочих является причиной отрицательных эмоций, а со стороны капиталиста — лишён удовольствия от личного потребления».

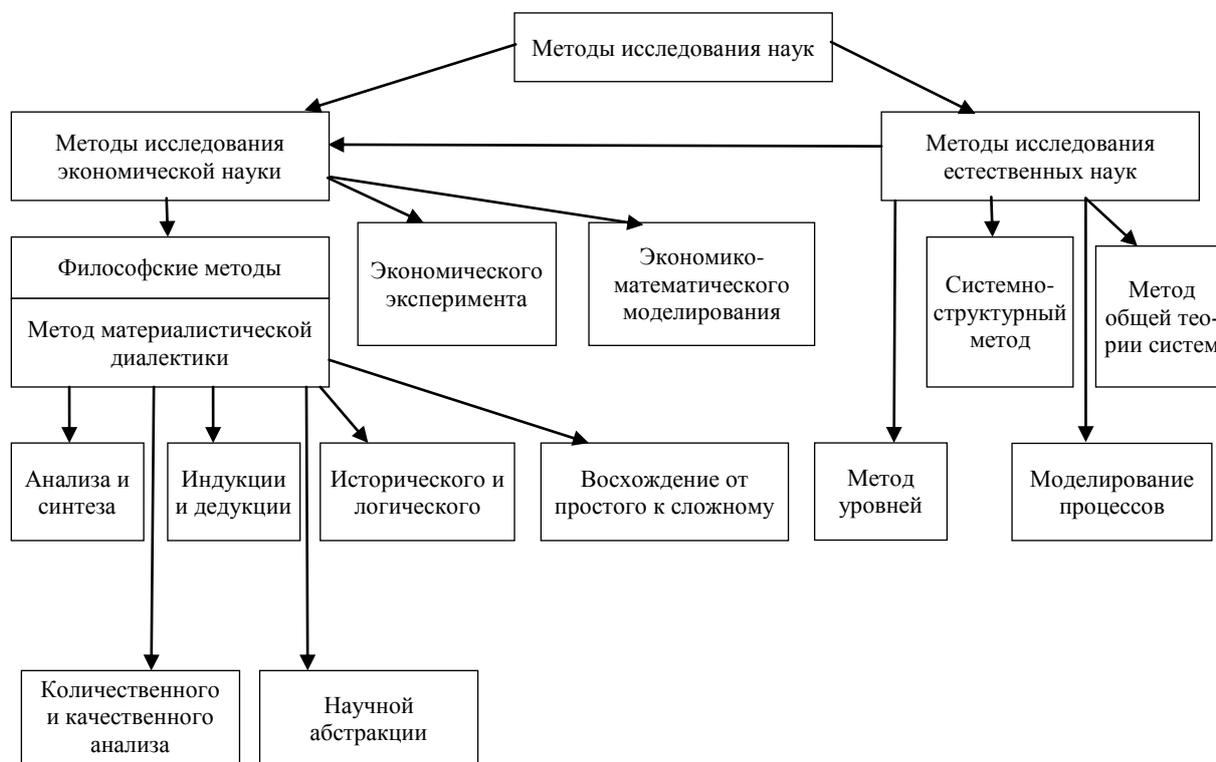


Рис. Классификация методов исследования наук

Как известно, указанную точку зрения Сениора подверг критике К. Маркс, при этом метко заметил, что капиталисты отказывают себе в удовольствии «пожирать фабрики и заводы».

Важно обратить внимание на особенности в методологии экономикса. «... Регулирует ли стоимость “издержки производства” или “полезность...”, спорить о том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц» [2, с. 31–32]. Здесь два фактора — издержки производства и полезность выступают равнозначными элементами основания стоимости. И только фактор времени — краткосрочный или долгосрочный будет определять стоимость. «... Как общее правило, чем короче рассматриваемый период, тем больше надлежит учитывать ... влияние спроса на стоимость, а чем этот период продолжительнее, тем большее значение приобретает влияние издержек производства на стоимость» [2, с. 33].

Таким образом, полезность и издержки производства могут, в равной степени, участвовать в формировании стоимости, а фактор времени выступает регулятором в этом процессе. Указанная методология основывается на том, что качество, т. е. полезность, формирует стоимость в короткие промежутки времени. Затем количество, т. е. издержки производства, выступают основанием стоимости.

Но количество и качество должно соотноситься с мерой, согласно философским категориям. А использовать фактор времени в качестве меры измерения является спорным аргументом решения проблемы. Кроме того, само понятие полезность — очень субъективное понятие. Тогда как издержки производства более конкретные и объективные показатели.

Исследуя конкуренцию, он обозначает её как созидательную и разрушительную категории. Экономист, по мнению А. Маршалла, должен придерживаться нейтральной позиции, учитывая реальные свойства человеческой природы. Поэтому он предлагает термин — «конкуренция» заменить на понятие — свобода производства и предпринимательства или экономическая свобода.

Эти высказывания показали, что он не хотел видеть конкуренцию как объективное условие

рыночных отношений. Конкуренция в общественном производстве рабовладельческого и феодального способов производства практически отсутствовала. Именно конкуренция заставляет быстрее, динамично развиваться общественному производству, а следовательно, менять систему производственных отношений. Процесс конкуренции осуществляет, так сказать, «естественный отбор» — слабые погибают, сильные продолжают борьбу. Именно природа показывает, как в ней самой осуществляется процесс естественного отбора. Если естественный отбор присущ живой природе, живому организму, то общество — это тоже живой социально-экономический организм. Конкуренция в рыночной экономике — это объективный и необходимый элемент общественного производства, движение к прогрессу в нем. Разумеется, что конкуренция разрушает, возможно даже больше того, что от неё следовало бы ожидать, но при этом она создаёт гораздо больше, чем разрушает. Таково поступательное развитие природы, а следовательно, и общества в целом.

Диалектика этого процесса заключается в том, что конкуренция как процесс разрушения объективно предполагает новое созидание, новое строительство; замену старого — новым, т. е. идёт обновление производственных отношений, развитие производительных сил, и при этом общество в целом движется к прогрессу во всех областях производственной деятельности. Отсутствие конкуренции может привести к застою, к регрессу, возвращению к прошлым, допотопным способам производства. Здесь можно говорить о диалектическом законе — единства и борьбы противоположностей. Так как конкуренция разрушает и созидает одновременно, слабые звенья разрушаются, а сильные продолжают движение вперёд, и при этом идёт процесс совершенствования. Противоречия, которые порождаются конкуренцией, являются импульсом к их преодолению и развитию общественного производства. Таким образом, диалектика процесса развития показывает, как идёт обновление и самого способа производства, и открывается простор в развитии производительных сил общества. Эти процессы объективны в рыночной экономике и не зависят от желания, сознания, воли, стремления и других мотивов человеческой деятельности. Люди могут ускорять эти процессы или замедлять их, т. е. управлять ими, но не отменять диалектику развития общественного производства.

Результаты. Полученные результаты анализа методологии исследования учения А. Маршалла свидетельствуют о том, что применение и сочетание различных философских методов позволяют глубже исследовать экономические процессы рыночной экономики. Они способствуют развитию новых направлений экономических школ, в частности, экономического учения А. Маршалла, которое является относительно новым направлением в экономической теории. Используя анализ индукции и анализ дедукции в сочетании с научными абстракциями / абстрактными рассуждениями, А. Маршалл открывает широкие горизонты в развитии этого направления экономической науки, исследуя при этом человека с его чувствами, мотивами, стремлениями. Отдельно выделяя методологию исследования процессов, автор теории неоклассического синтеза показывает глубину и обширность этих методов исследования на общество, производство и самого человека. Прикладной характер его исследований опирается на математические методы и, прежде всего, графические построения новых категорий — спрос, предложение и т. д. Всё это может быть использовано в процессе преподавания «Микроэкономики», «Истории экономических учений», в научных разработках и исследованиях по экономическим наукам.

Выводы. Использование философских, математических методов познания в теории неоклассического синтеза будет способствовать дальнейшему исследованию экономических процессов и явлений в развитии этого учения и экономических наук в целом.

Литература

1. Маршалл А. — Принципы экономической науки. - М.: «Прогресс», 1993. т. I.
2. Маршалл А. — Принципы экономической науки. - М.: «Прогресс», 1993. т. II
3. Маршалл А. — Принципы экономической науки. - М.: «Прогресс», 1993. т. III.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Наука, 1962.
5. Смит А. Теория нравственных чувств. — М.: Республика, 1997.
6. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. Причинно – следственные связи в учении А.Маршалла//Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. №11(49). С.6-10.
7. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. Противоречия и критика экономического учения А.Маршалла// Международная научно-практическая конференция «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы». К 80-летию ДГУ. Т. II. 2011, С.29-32.

8. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. *Современные экономические исследования и наследие А.Маршалла*// Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса Юга России». 2015. С.217-220.
9. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. *Учение А.Маршалла и социально-экономическое развитие // Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и реализации социально-экономической политики устойчивого развития: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. – Махачкала: ИСЭИ ДНЦ РАН – 2014, С.315-321.*
10. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. *Теоретические положения государственного регулирования экономики в учении маржинализма // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. №2 (64) С. 4-9.*
11. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. *Стоимостные категории в теории неклассического синтеза // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. №1 (63) С. 6-12.*
12. Гасанов Г.А., Гасанов Т.А. *Противоречия российской экономики в условиях нестабильности // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. №3 (65) С. 4-9.*
13. Гасанов Т.А. *Государственное регулирование рыночной экономики и идеалы «Экономического рыцарства» // Проблемы развития АПК региона. – 2014. №4 (20) С. 112-114..*
14. Гасанов Т.А., Гасанов Г.А. *Предмет и метод исследования в учении А.Маршалла // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. №7 (57) С. 4-8.*
15. Самуэльсон П. *Принцип максимизации в экономическом анализе // THESIS. Зима 1993, Т.1 Вып.1.*
16. Эрроу К. *Развитие экономической теории с 1940 года: взгляд очевидца. // ВЭ 2010, №4.*
17. Phillips A. *The relation between unemployment and the rate of money wage rates in the United Kingdom, 1861-1957 // Economica. 1958.*
18. Kaldor N.A. *Model of economic growth// Economics Journal. 1957.*
19. Jackman R.,Pissarides Ch., Savouri S. *Labor Market Policies and Unemployment in the OCED // A European Forum 5 (2).1990. P. 449-490.*
20. Swan T. *Economic Growth and Capital and Capital Accumulation // Economic Record. 1956.*
21. Аскеров Н.С. *Политическая экономия – методология исследования экономики России и ее регионов // Вестник Дагестанского государственного университета. 2015. № 5. С. 148-154.*
22. Аскеров Н.С. *Национальные особенности в истории экономической мысли и современности // Вестник Дагестанского государственного университета. 2004. №2. С. 86-89.*
23. Аскеров Н.С. *Особенности неоклассического подхода к анализу теории рационального выбора // УЭПС: Управление, экономика, политика, социология. – 2015 (№ 1). Стр. 17-24.*

References:

1. Marshall A. *Principles of economics. - M.: Progress,"1993. Т. I.*
2. Marshall A. *Principles of economics. - M.: Progress,"1993. Т. II*
3. Marshall A. *Principles of economics. - M.: Progress,"1993. Т. III.*
4. Smith A. *An inquiry into the nature and causes of the wealth of Nations. – M.: Nauka, 1962.*
5. Smith A. *The Theory of moral sentiments. – M.: Respublika, 1997.*
6. Hasanov, G. A., Hasanov T. A. *causation in the teaching of A. Marshall//Regional problems of transformation of the economy. 2014. No. 11(49). P. 6-10.*
7. Hasanov, G. A., Hasanov T. A. *Controversy and criticism of the economic doctrine of A. Marshall// international scientific-practical conference Modernization of economic systems: experience and prospects."On the 80th anniversary of DGS. Т. II. 2011, Pp. 29-32.*
8. Hasanov, G. A., Hasanov T. A. *Modern economic studies and the legacy of Marshall A.//international scientific-practical conference Problems and prospects of development of agroindustrial complex of the South of Russia."2015, Pp. 217-220.*
9. Hasanov, G. A., Hasanov T. A. *the Teaching of A. Marshall and socio-economic development // Regional problems of transformation of the economy: integration processes and mechanisms of formation and implementation of socio-economic policies for sustainable development: Materials of the V all-Russian scientific-practical conference. – Makhachkala: dnts ran ISEI – 2014, Pp. 315-321.*
10. Hasanov, G. A., Hasanov T. A. *Theoretical provisions of the state settlement economy in the doctrine of marginalism // Regional problems of transformation of the economy. – 2016. No. 2 (64) P. 4-9.*
11. Hasanov, G. A., T. Hasanov, *And Cost categories in the theory of non-classical synthesis // Regional problems of transformation of the economy. – 2016. No. 1 (63) P. 6-12.*
12. Hasanov, G. A., Hasanov T. *And Contradictions of the Russian economy in conditions of instability // Regional problems of transformation of the economy. – 2016. No. 3 (65) P. 4-9.*
12. Hasanov, T. *And State regulation of the market economy and the ideals of Economic chivalry"/ problems of development of agribusiness in the region. – 2014. No. 4 (20) Pp. 112-114..*
13. Hasanov, T., Hasanov, G. A. *scope and method of study the teaching of A. Marshall // Regional problems of transformation of the economy. – 2015. No. 7 (57) P. 4-8.*
14. Hasanov, T., Hasanov, G. A. *Economics A. Marshall and structural-graphical representation // Regional problems of transformation of the economy. – 2015. No. 9 (59) Pp. 31-35.*
15. Samuelson P. *the maximization Principle in economic analysis // THESIS. Winter 1993, Vol. 1 Vol.1.*
16. Arrow, K. *the Development of economic theory since 1940: the eye of the beholder. // WCE 2010, №4.*
17. Phillips A. *The relation between unemployment and the rate of money wage rates in the United Kingdom, 1861-1957 // Economica. 1958.*
18. Kaldor N.A. *Model of economic growth// Economics Journal. 1957.*
19. Jackman R.,Pissarides Ch., Savouri S. *Labor Market Policies and Unemployment in the OCED // A European Forum 5 (2).1990. P. 449-490.*

20. Swan T. *Economic Growth and Capital and Capital Accumulation* // *Economic Record*. 1956.
21. Asgarov N.S. *Political economy - methodology of the study of the Russian economy and its regions* // *Bulletin of the Dagestan State University*. 2015. № 5. S. 148-154.
22. Asgarov N.S. *National characteristics in the history of economic thought and modernity* // *Bulletin of the Dagestan State University*. 2004. №2.
23. Asgarov N.S. *Features neoclassical approach to the analysis of the theory of rational choice* // *UEPS: management, economics, politics, sociology*. - 2015 (№1). Pp. 17-24.