

УДК 332.142.2

МАГОМЕДОВ РАСУЛ МАГОМЕДОВИЧ

д.э.н., профессор, профессор кафедры «Менеджмент» ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

ГАШИМОВА ИРИНА ЮБЕВНА

преподаватель кафедры экономических дисциплин АНО ВО
«Дербентский гуманитарный институт»,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. Будущее крупных по территории стран, как Российская Федерация (РФ), в рыночных условиях во многом определяется социально-экономическим развитием её регионов, т. е. проводимой в стране региональной политикой. **Целью настоящей работы** является выявление основных причин региональных неравенств, анализ зарубежного опыта и отечественной практики государственного регулирования социально-экономического развития регионов и определение основополагающих принципов проведения государственной региональной политики в Российской Федерации. **Предмет исследования** — совокупность финансово-экономических и организационно-административных отношений, возникающих в ходе регулирования социально-экономического развития регионов. **Методологической основой исследования** послужили экономическая теория, региональная экономика и управление, экономическая статистика. Среди общенаучных методов использовались: системный подход, логико-теоретические методы. **Результаты исследования.** Рассмотрены существующие методологические подходы отечественных и зарубежных исследователей к государственному регулированию социально-экономического развития регионов, раскрыты их достоинства и недостатки, обоснована необходимость совершенствования проводимой в России региональной политики и определены направления ее совершенствования. **Область применения.** Полученные результаты могут быть использованы: государственными органами власти и органами местного самоуправления при разработке и реализации региональной экономической политики; научными организациями — при совершенствовании методологии и методики региональных исследований. **Выводы.** Для субъектов Российской Федерации характерна высокая дифференциация по уровню социально-экономического развития. Элиминировать различия в их развитии призвана проводимая государством региональная политика. Однако существующие ныне подходы к государственному регулированию не стимулируют выравнивание развития территорий страны путем подтягивания уровня развития проблемных регионов до уровня развитых.

Ключевые слова: региональная экономика, государственное регулирование регионального развития, региональная политика.

MAGOMEDOV RASUL MAGOMEDOVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of
“Management” of FSBEI of HE “Dagestan State University of National Economy”,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

GASHIMOVA IRINA YURIEVNA

Lecturer of the Department of Economic Disciplines of ANO of HE
“Derbent Humanitarian Institute”,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STATE REGULATION OF REGIONAL DEVELOPMENT

Abstract. The future of large in territory countries like the Russian Federation (RF) in market conditions is in many ways determined by the social-economic development of its regions, i.e. the regional policy that is used in the country. **The goal of the present study** is finding the main reasons of regional inequalities, analysis of foreign experience and domestic practice of state regulation of the social-economic development of regions and determining the foundational principles of carrying out the state regional policy in the Russian Federation. **The subject of the study** is the aggregate of the financial-economical and organizational-administrative relations that arise in the process of regulation of the social-economic development of the regions. **The methodological foundation of the study** were the economic theory, the regional economy and management, economic statistics. The systemic approach, logical-theoretical methods were used among the general scientific methods. **The results of the study:** 1. We have discussed the existing methodological approaches of domestic and foreign researchers to state regulation of the social-economic development of regions, expanded on their strengths and drawbacks, substantiated the need to improve on the regional policy implemented in Russia, and determined the areas of focus of its improvement. **The area of application.** The results obtained may be used by state governmental authorities and local self-governance authorities when developing and implementing the regional economic policy; by scientific organizations when perfecting the methodology and methods of regional studies. **The conclusions.** It is typical for entities in the Russian Federation to highly differentiate in the level of social-economic development. The regional policy that the state puts into practice is designated to eliminate the differences in their development. However, the approaches towards state regulation existing today do not stimulate the leveling of the development of territories of the country through improving the level of development of problem regions to the level of developed regions.

Keywords: the regional economy, state regulation of the regional development, the regional policy.

Введение. Характерной особенностью современного социально-экономического развития Российской Федерации (РФ) является глубокая территориальная дифференциация состояния экономики и социальной сферы. Резкие различия между регионами наблюдаются по уровню экономического развития, по масштабам накопленного потенциала, интенсивности хозяйственной деятельности и фактическому благосостоянию населения. С одной стороны обозначилась группа развитых в социально-экономическом плане субъектов страны в основном формирующих доходы федерального бюджета (их по данным 2016 г. — 10), с другой стороны выделились депрессивные и отстающие регионы, к которым следует относить и Северо-Кавказские республики. По данным 2014 г. величина среднедушевого суммарного объема валового регионального продукта в десяти наименее благополучных в социально-экономическом положении субъектах была в 11,8 раза ниже объема валового регионального продукта в десяти лидирующих субъектах страны, а аналогичный показатель по группе пяти лидирующих субъектов к пяти наиболее отстающих субъектов составил 19,4 раз. Такое же сравнение по показателю дохода на душу населения показало превышение среднедушевого дохода десяти наиболее благополучных субъектов над доходом десяти наименее благополучных субъектов более трех раз, а по группе пяти лидирующих субъектов к пяти отстающих субъектов составило 4 [16]. В ноябре 2016 г. размер среднедушевых денежных доходов в месяц в субъектах РФ различался в 3,93 раза (Москва — 57338 р., Республика Тыва — 14608 р.) [18].

Такое положение в экономике и социальной сфере страны приводит к дестабилизации обстановки и, в конечном итоге, может привести к распаду государства. Основной причиной такого положения является отсутствие научно-обоснованной общепризнанной государственной региональной политики в РФ.

Региональная политика: анализ существующих подходов.

Основные положения региональной политики в Российской Федерации были определены Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 806 и в последующем неодно-

кратно подвергались совершенствованию [1,9,10,15,17]. Однако научно обоснованная методика и целостная программа стабилизации и обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов страны до сих пор отсутствует.

В России на начальном этапе экономических реформ активно проводилась линия на широкое использование разнообразных региональных льгот и стимулов. Предусматривалось введение для отдельных регионов пониженных ставок налогов и кредитов, освобождение от уплаты таможенных пошлин и др. Такая практика привела к увеличению несбалансированности бюджета и к углублению региональной дифференциации. В последующем основным средством государственного регионального регулирования в Российской Федерации стал финансово-бюджетный федерализм, который характеризует сочетание автономности бюджетов отдельных уровней и межбюджетных отношений.

Исходя из Бюджетного кодекса (БК) Российской Федерации межбюджетные отношения осуществляются в следующих формах:

- предоставление дотаций на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации;
- предоставление субвенций и субсидий на финансирование отдельных целевых расходов;
- предоставление бюджетных кредитов;
- предоставление бюджетной ссуды на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджета субъекта Российской Федерации.

При этом межбюджетные отношения направлены в основном на снижение различий между регионами в их возможности финансировать текущие расходы, но не на изменение пропорций в экономическом развитии территорий. То есть в стране продолжилась реализация политики «регионального выравнивания», которая не способствовала уменьшению дифференциации между регионами, а, наоборот, обусловила её усиление.

Учитывая этот факт, 30 июня 2005 г. Правительством РФ была одобрена «Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», содержание которой можно сформулировать как «от концепции выравнивания уровней развития регионов к концепции поляризованного (или сфокусированного) развития регионов» [7].

В соответствии с данной «Концепцией» региональная политика сводится к определению наиболее развитых «опорных регионов» и их поддержке. Такая политика строится на соображении, что сработают механизмы саморазвития и обеспечат со временем подъём экономики окружающих слаборазвитых регионов. При этом основные задачи государства — это правильный выбор «опорных» регионов и эффективная их поддержка.

Несмотря на то что Правительством РФ было принято решение одобрить данную «Концепцию», по проблеме продолжают дискуссии. При этом дискуссии ведутся по следующим направлениям: целесообразность смены «политики выравнивания уровней регионального развития» на «политику поляризованного развития» и обоснованный выбор «опорных» регионов.

По вопросу целесообразности и обоснованности смены политики регионального развития участники обсуждений разделились на три группы: приверженцы смены политики выравнивания на политику «поляризованного» развития, противники такой смены и приверженцы сочетания обоих подходов.

В число приверженцев смены «политики» вошли губернаторы высокоразвитых субъектов Федерации и некоторые депутаты Государственной думы [13]. Они считают, что постоянная финансовая поддержка отсталых и депрессивных субъектов РФ приводит к нарастанию иждивенческих настроений в них и увеличению количества таких регионов.

В состав второй группы, в основном входят руководители «регионов-аутсайдеров» и некоторые научные работники [1]. Сторонники данной позиции считают, что смена политики приведёт к недоиспользованию потенциала регионов-аутсайдеров и падению доверия граждан к власти. Такой факт ставит под сомнение необходимость и целесообразность для регионов находиться в составе Федерации по причине неспособности последней дать им достойное существование. При этом считаем целесообразным приводить аргументы доктора экономических наук Р. Мельникова, который в своем исследовании «Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов» [10] пишет: «Совершенно

очевидно, что ускоренное развитие опорных регионов будет достигаться не только за счёт дополнительной финансовой и административной поддержки из центра, но и за счёт оттока наиболее конкурентоспособных и квалифицированных трудовых ресурсов с прочих территорий. Это создаст практически непреодолимый барьер на пути диффузии инноваций, которые просто некому будет воспринимать и реализовывать. Достаточно вероятным, с нашей точки зрения, представляется сценарий, при реализации которого опорные регионы превратятся в анклав экономического благополучия на фоне деградирующей периферии, неспособной эффективно интегрироваться не только в мировую, но и во внутреннюю экономику. Реализация такого сценария в итоге способна ... привести к снижению темпов роста в стране в целом на фоне резкого углубления межрегиональных диспропорций».

Члены третьей группы целесообразным считают сочетание двух вышеназванных политик [9,17]. По этому вопросу известный специалист в области федерализма и региональной политики В. Селиверстов пишет: «Одним из постулатов федерализма является конституционное равенство субъектов федерации, поддержка более слабых территорий и обеспечение всем гражданам федерации равного доступа к социальным и экономическим благам и услугам. Мы считаем, что в государственной поддержке нуждаются все — и сильные, и слабые, но конкретные формы и механизмы такой поддержки должны для них различаться» [17].

По государственному регулированию регионального развития за рубежом следует отметить, что отдельные мероприятия по государственному регулированию развития регионов проводились в крупных странах мира ещё в конце XIX – начале XX вв. Однако эти мероприятия носили эпизодический характер и преследовали ограниченный круг целей, системных мероприятий по комплексному развитию территорий не было. Подлинный размах регулирования территориального развития получило уже после второй мировой войны. В Западной Европе — в 50-е годы, в Америке — в 60-е годы, в Азии — в 70-е годы.

В государственном регулировании экономического развития регионов в зарубежных странах много общего, но присутствует и национальная специфика, обусловленная особенностями управления экономикой и различиями в уровне развития этих стран. Приведём краткие характеристики государственного регулирования экономического развития регионов в некоторых странах.

В Западной Европе раньше других региональной политикой начали заниматься в Франции, Ирландии и Италии [2,21]. В Ирландии в 1952 г. был принят Закон о недоразвитых территориях, согласно которому предоставлялись безвозвратные субсидии для создания промышленных предприятий в районах, бедных природными ресурсами, с высоким уровнем безработицы и низкими доходами на душу населения. В 1960-е гг. в стране проводились некоторые мероприятия по созданию полюсов роста и в то же время поощрялись крупные национальные и иностранные инвестиции вне зависимости от района их размещения.

В Великобритании задачей региональной политики стало достижение более гибкой специализации регионов. В период правления М. Тэтчер (с 1981 г.) в Великобритании начали создавать «предпринимательские зоны». Преобразования в региональной политике, проведённые правительством лейбористов Тони Блэра (с 1997 г.), реально не затронули её принципы, а изменили формальную сторону. Главной целью регулирования территориального развития оставалось создание рабочих мест.

В Нидерландах проводится активная региональная политика. Связана она с неравномерностью регионального развития, с наличием высокоразвитых перенаселённых территорий и отстающих в экономическом развитии регионов. В стране до 1980 г. ставилась задача выравнивания экономического развития регионов, стимулировались отстающие провинции и ограничивался рост развитых перенаселённых районов. В 1981 г. был осуществлён переход от социально-экономической к чисто экономической политике регионального развития и главной её целью стало достижение максимального вклада каждого региона в национальное благосостояние. Экономический рост развитых регионов не ограничивался, а количество стимулируемых территорий было сокращено. Государственная поддержка сохранилась лишь для самых отстающих районов [3]. С 1990-х гг. Нидерланды проводят регулирование территориального развития по стандартам, предлагаемым ЕС.

Особенностью региональной политики Бельгии является то, что она призвана решать не

только социально-экономические, но и национальные проблемы в целом [2].

В Дании, начиная с 1990-х гг., региональная политика проводится менее активно. Сохраняются районы первоочередного развития, активно поддерживаемые государством, и районы, подлежащие развитию [21].

В Греции до конца 1970-х гг. региональная политика опиралась на модель поляризованного развития, т. е. проводилось стимулирование развития наиболее передовых Афин и Салоников. С 1990-х гг. Греция проводит региональную политику, сочетающую в себе полюсное и выравнивающее развитие. Последнее направлено на развитие многочисленных периферийных (приграничных, горных и островных) территорий страны путем интенсификации традиционных отраслей (сельское, лесное, рыбное хозяйство, ремесленное производство, туризм) и модернизации местной экономики [8].

В Швейцарии экономическими целями региональной политики были выравнивание региональных диспропорций, улучшение экономической стабильности регионов и повышение общенационального уровня жизни, неэкономическими — усиление федерализма, сохранение самобытности регионов, поддержка традиционных отраслей и секторов. С 1978 г. главной целью региональной политики в стране становится создание и сохранение рабочих мест, содействие новациям, новым технологиям и продуктам, конкурентоспособным на мировых рынках [2].

В Скандинавских странах (в Швеции, Финляндии и Норвегии) проводилась и проводится более взвешенная политика регионального развития. В Швеции в 1985 г. был принят акт «О региональной политике», провозгласивший сочетание экономической эффективности и социальной справедливости. Основными целями региональной политики стали стимулирование предпринимательской активности при сбалансированном демографическом развитии территорий на основе обеспечения занятости, социальных услуг и необходимого качества окружающей среды в любой части страны [14]. В Финляндии регулирование территориального развития проводится с 1960-х гг. и характеризуется постоянным балансированием между равенством и эффективностью. Задачами регулирования территориального развития в Финляндии названы: улучшение условий жизни и обеспечение основными услугами, расширение инфраструктуры, необходимой для регионального развития, обновление региональных структур производства, улучшение условий работы компаний, создание новых рабочих мест, усиление региональной экономики и повышение квалификации местного населения [12].

В США федеральное регулирование экономического развития регионов было возрождено в 1961 г. с принятием Закона о развитии территорий. Правительство расширило свою финансовую и техническую помощь отстающим районам, решение многих вопросов в области регулирования территориального развития было перенесено с уровня штатов на федеральный уровень [20,22].

В Канаде основными элементами региональной политики стали совершенствование инфраструктуры, развитие сельских районов и социальное регулирование [22].

В странах Латинской Америки теоретическую основу региональной политики составляют западные концепции (диффузии нововведений, полюсов роста). В то же время в некоторых странах рыночные механизмы сочетаются с государственными планами и программами развития [19,24].

В Южной Корее регулирование территориального развития началось в 1960-х гг. В 1963 г. был принят Закон о комплексном национальном планировании территориального развития, началось создание первых специальных промышленных парков. Недалеко от Сеула была создана первая свободная экономическая зона. Внимание уделялось как эффективному использованию потенциала больших городов, так и развитию инфраструктуры. В первом национальном плане территориального развития (1971–1981) акцент делался на экономическую эффективность, на сбалансированное региональное развитие (опирались на теорию полюсов роста и основное внимание уделяли Сеулу и Пусану). В 1991 г. была составлена программа по развитию технопарков и технополисов [5].

В Турции до середины 1980-х гг. господствовала идея полюсов роста при приоритетной роли государственного сектора в отсталых периферийных районах. В 1990-х гг. центр тяжести регулирования был перенесён на поощрение частного сектора в выделенных проблемных районах. Все большее внимание уделяется региональным программам и проектам [4].

В Индии основу региональной политики составляют выделение государственных капиталов

вложений в развитие инфраструктуры и создание промышленных узлов с базовыми отраслями. Основным принципом состоит в развитии передовых районов и диффузии хозяйства в смежные районы. Большое внимание уделяется научному обоснованию мероприятий регулирования территориального развития.

В Китае в годы первой пятилетки (1949–1954 гг.) в основу регулирования территориального развития были положены принципы географического разделения труда, специализации и кооперации производства, разработанные советской наукой. Особое внимание уделялось освоению отсталых национальных окраин. С конца 1950-х гг. и до начала экономических реформ в 1978 г. регулирование территориального развития преследовало главным образом военные и политические цели. С 1978 г. регулирование территориального развития стало ориентированным на постепенное развитие системы «открытых территорий», а в 1979 г. концепцию «равномерного размещения производительных сил» официально заменили концепцией «использования сравнительных преимуществ», предпочтение было отдано регионам, имеющим наибольший потенциал экономического роста [6].

Исходя из изложенного, мы приходим к заключению о необходимости поддержки мнения сторонников третьего подхода в государственной региональной политике, т. е. в РФ государство должно регулировать развитие и сильных, и слабых субъектов, но механизм регулирования должен различаться.

Методология формирования механизма государственного регулирования регионально-го развития.

Главным в процессе формирования механизма регулирования является определение цели, подцелей и задач государственной региональной политики, а также разработка её концепции и принципов с учётом современных тенденций государственного регулирования.

По определению цели региональной политики отметим, что в России зачастую под региональной политикой понимают совокупность мер, направленных на обеспечение текущих расходных функций, обусловленных совокупностью социальных обязательств государства. С таким определением мы не можем согласиться, в силу того что при таком подходе каждый субъект РФ стремится выдвинуть собственные текущие приоритеты и получить соответствующие финансовые и материальные ресурсы, а проблемы экономического развития субъектов остаются в тени. Считаем, что региональная политика безусловно должна включать решение проблем обеспечения текущих расходных функций, но основным все же является формирование в регионе условий социально-экономической среды, направленных на развитие и обеспечивающих экономический рост. Учитывая изложенное, считаем целесообразным и необходимым разделить: государственную политику экономического развития регионов (региональную экономическую политику), направленную на обеспечение стабильного, устойчивого развития экономики региона с целью создания условий для его саморазвития в перспективе, и политику поддержки проблемных регионов, направленную на обеспечение конституционных прав граждан этих субъектов, т. е. на обеспечение социальных обязательств государства (минимальных социальных стандартов). Государственная политика экономического развития регионов должна охватывать все регионы, а политика поддержки проблемных регионов — только отсталые и депрессивные регионы.

Нами уточнены основные принципы формирования региональной экономической политики в России (см. табл.).

Предлагаем для инвестиционной поддержки регионов на федеральном уровне создать специальный фонд — «федеральный фонд инвестиционной поддержки регионов (ФФИПР)», средства которого будут использоваться строго по целевому назначению для создания высокоэффективных производственных мощностей в регионах. Считаем целесообразным в данном фонде аккумулировать рентные платежи от эксплуатации рентабельных минерально-сырьевых, топливно-энергетических и других природных ресурсов страны; средства от использования особо благоприятных общеэкономических и природно-географических условий в отдельных регионах страны; федеральные бюджетные и внебюджетные средства, направляемые на создание новых производственных мощностей, на расширение и реструктуризацию действующих мощностей, на создание производственной инфраструктуры в регионах; свободные средства регионов доноров и частных лиц, инвестируемые ими в развитие регионов-реципиентов.

Основные принципы региональной политики

№п/п	Содержание принципов
1.	Стратегическая направленность, нацеленность на стабильное развитие регионов
2.	Стимулирующий характер региональной политики, т. е. стимулирование участия госструктур, регионов-доноров и частных инвесторов в экономическом развитии проблемных регионов
3.	Согласование федеральных интересов с интересами конкретных регионов
4.	Правовая и процедурная обеспеченность мер госрегулирования
5.	Заинтересованность и поддержка со стороны региональных органов власти и органов местного самоуправления реализации мер госрегулирования
6.	Целевой характер регулирования
7.	Прозрачность и объективность, исключение при формировании и реализации политикакта и субъективизма
8.	Простота и доступность понимания политики для всех заинтересованных
9.	Учёт особенностей региона и направленность на максимально эффективное использование потенциала региона
10.	Направленность на стимулирование межрегионального и межмуниципального сотрудничества
11.	Направленность на сохранение целостности России, стимулирование выполнения регионами государственных функций
12.	Создание условий для возникновения и функционирования национально значимых «точек роста» в регионе
13.	Сопряжённость с другими направлениями государственной политики
14.	Возможность при реализации политики объективного контроля намеченных мер госрегулирования и оценки их эффективности
15.	Возможность сопоставления целей государственного регулирования с текущим состоянием региональной экономики
16.	Возможность постоянного совершенствования политики с учётом изменения условий функционирования регионов и страны
17.	Разделение задач и мер регулирования по уровням управления
18.	Рациональное сочетание гос. воздействия и рыночного саморегулирования

Важнейшими составляющими механизма использования данного фонда должны быть:

– реализация проекта создания нового или расширения (реконструкции, модернизации) существующего объекта должно осуществляться на конкурсной основе;

– условием при определении приоритетности инвестирования средств является высокий уровень эффективности проекта и гарантия достижения к установленному сроку нормативного уровня эффективности инвестируемого предприятия;

– создание под инвестируемое предприятие открытого акционерного общества с распределением и закреплением в уставном капитале акций между инвесторами (государством, регион-донором, частными лицами, регионом-реципиентом).

Отличительная особенность предлагаемой системы заключается в том, что в данном случае усиливается интеграция регионов и появляется заинтересованность органов власти регионов-доноров, а также частных инвесторов в осуществлении крупномасштабных, эффективных проектов, в создании современных высокоэффективных производств в проблемных регионах.

Реализация государственной региональной политики по такому подходу будет способствовать сокращению межрегиональной дифференциации и экономическому росту в стране.

Выводы

1. Сегодня в России наблюдается высокая дифференциация субъектов по уровню социального-экономического развития.

2. Основной причиной такого состояния является отсутствие методологически обоснован-

ной общепризнанной региональной политики в стране.

3. Для повышения эффективности регионального развития считаем целесообразным проводить отдельно: государственную политику экономического развития регионов (региональную экономическую политику), направленную на обеспечение стабильного, устойчивого развития экономики региона с целью создания условий для его саморазвития в перспективе, и политику поддержки проблемных регионов, направленную на обеспечение конституционных прав граждан этих субъектов, т. е. на обеспечение социальных обязательств государства (минимальных социальных стандартов).

4. Предлагаем для инвестиционной поддержки регионов на федеральном уровне создать специальный фонд — «федеральный фонд инвестиционной поддержки регионов (ФФИПР)», средства которого будут использоваться строго по целевому назначению для создания высокоэффективных производственных мощностей в регионах.

5. В данном фонде могут быть аккумулированы как государственные (федеральные) финансовые ресурсы, так и свободные средства регионов-доноров и частных лиц, инвестируемые ими в развитие регионов-реципиентов.

Литература

1. Артоболевский, С. С. Региональная политика, направленная на смягчение/снижение пространственных экономических и социальных диспропорций в РФ (возможная модель). — URL : <http://ieie.nsc.ru/>.
2. Былов, В. Г. Экономические аспекты региональной политики в странах Европы : опыт для России. — М. : ИНИОН, 1996.
3. Дейк, Й. ван, Остерхаузен, Я. Прошлое, настоящее и будущее голландской региональной политики // Регион : экономика и социология. 1995. № 2.
4. Ибрагимов, А. И. Региональная политика развивающихся стран : эволюция идей и практика. — Баку : ЭЛМ, 1992.
5. Ким, Х. С. Региональная политика и благосостояние : южнокорейский опыт // Экономика и математические методы. 1991. № 24.
6. Кондрашова, Л., Корнейчук, Н. КНР : реформа и региональная экономическая политика. — М. : ИМЭПИ РАН, 1998.
7. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. — URL : <http://www.minregion.ru>.
8. Ларина, Н. И., Ратьковская, Т. Г. Региональные проблемы и опыт региональной политики Греции // Регион : экономика и социология. 1999, № 2.
9. Магомедов, Р. М., Рамазанова, А. Г., Шахбанова, З. А. Совершенствование форм государственного регулирования регионального развития // РИСК. 2011. № 3. С. 38–45.
10. Мельников, Р. М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. — М. : Изд-во РАГС, 2006.
11. Меньшиков, С. Уроки западного регулирования для России. — URL : <http://www.rusref.nm.ru>.
12. Оскарссон, Г., Карпни, И., Мариуссен, А. Влияние региональных политиков на отраслевую политику // Регион : экономика и социология. 2000. № 24.
13. Переслегин, С. Б. Выступление представителя группы «Конструирование будущего» : экспертное обсуждение Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов РФ в Петербурге. — URL : <http://www.csr-nw.ru>.
14. Пчелинцев, О. С. Региональная политика Швеции / Известия Сибирского отделения Академии наук СССР // Регион : экономика и социология. 1991. Вып. 1.
15. Регионы России : поляризация или выравнивание? — URL : <http://www.narod.ru>.
16. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
17. Селиверстов, В. России нужна сильная региональная политика. — URL : <http://www.ctt.sbras.ru>.
18. Социально-экономическое положение России : стат. сб. / Росстат. — М., 2016.
19. Социально-экономическая география зарубежного мира ; под ред. В.В. Вольского. — М. : КРОН-ПРЕСС, 1998.
20. Управление региональными программами в США и Канаде. — М. : Наука, 1983.
21. Юилл, Д. Основные характеристики региональной политики : опыт европейских стран // Регион : экономика и социология. 1999. Спец. выпуск.
22. Oxford English Dictionary. — 2nd ed. — Oxford : Oxford University. Т. XIII. P. 510–511.
23. Hansen, N., Higgins, B., Savoie, D.J. Regional Policy in a Changing World. — New York ; London, 1990.
24. Bode, E. Lokale Wissensdiffusion und regionale Divergenz in utschland // Kieler Studien, 1998.

References:

1. Artobolevsky, S. S. The regional policy directed to mitigation/decrease in spatial economic and social disparities to the Russian Federation (possible model). — URL : <http://ieie.nsc.ru/>.
2. Bylov, V. G. Economic aspects of regional policy in the countries of Europe : experience for Russia. — М. : INION, 1996.
3. Dijk, Y. of van, Osterkhaven, Ya. Last, real and future Dutch regional policy // Region : economy and sociology. 1995. No. 2.

4. Ibragimov, A. I. *Regional policy of developing countries : evolution of the ideas and practice.* — Bacu : ELM, 1992.
5. Kim, H. S. *Regional policy and welfare : South Korean experience // Economy and mathematical methods.* 1991. No. 24.
6. Kondrashova, L., Korneychuk, N. *Of the People's Republic of China : reform and regional economic policy.* — M. : IMEP of RAS, 1998.
7. *Concept of Strategy of social and economic development of regions of the Russian Federation.* — URL : <http://www.minregion.ru>.
8. Larina, N. I., Ratkovskaya, T. G. *Regional problems and experience of regional policy of Greece // Region : economy and sociology.* 1999. No. 2.
9. Magomedov, R. M., Ramazanova, A. G., Shakhbanova, Z. A. *Improvement of forms of state regulation of regional development // RISK.* 2011. No. 3. P. 38–45.
10. Millers, R. M. *Problems of the theory and practice of state regulation of economic development of regions.* — M. : RAGS publishing house, 2006.
11. Menshikov, P. *Lessons of the western regulation for Russia.* — URL : <http://www.rusref.nm.ru>.
12. Oskarsson, G., Karppi, A., Mariussen, A. *Influence of regional politicians on branch policy // Region : economy and sociology.* 2000. No. 24.
13. Pereslegin, S. B. *Vystupleniye of the representative of the Designing of the Future group : Expert discussion of the Concept of Strategy of social and economic development of regions of the Russian Federation in St. Petersburg.* — URL : <http://www.csr-nw.ru>.
14. Pchelintsev, O. S. *Regional policy of Sweden / News of the Siberian office of Akademiya of sciences of the USSR // Region : economy and sociology.* 1991. Issue 1.
15. *Regions of Russia : polarization or alignment?* — URL : <http://www.narod.ru>.
16. *Regions of Russia. Socio-economic indexes. 2015 : Stat. coll. / Rosstat.* — M., 2015.
17. Seliverstov, V. *Russia needs strong regional policy.* — URL : <http://www.ctt.sbras.ru>.
18. *Economic and social situation of Russia : Stat. coll. / Rosstat.* — M., 2016.
19. *Social and economic geography of the foreign world ; under the editorship of V.V. Volsky.* — M. : CROWN PRESS, 1998.
20. *Management of regional programs in the USA and Canada.* — M. : Science, 1983.
21. Yuill, D *Main characteristics of regional policy : experience of the European countries // Region : economy and sociology.* 1999. Special issue.
22. *Oxford English Dictionary.* — 2nd ed. — Oxford : Oxford University. T. XIII. P. 510–511.
23. Hansen, N., Higgins, B., Savoie, D. J. *Regional Policy in a Changing World.* — New York ; London, 1990.
24. Bode, E. *Lokale Wissendiffusion und regionale Divergenz in utschland // Kieler Studien,* 1998.