

Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

АПК и сельское хозяйство

УДК: 338.43

ПУЛАТОВ ЗИЯВУДИН ФЕРЗИЕВИЧ

д.э.н., профессор ФГБНУ

«Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»,
e-mail: pznivi@mail.ru

АГРАРНЫЙ СЕКТОР ДАГЕСТАНА НА ПУТЯХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО САМООБЕСПЕЧЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация. *Цель исследования* заключалась в научном обосновании и практической целесообразности быстрого обеспечения продовольственной безопасности страны и преодоления ее экономической зависимости от импортных поставок продовольствия за счет активного участия регионов в решении этой жизненно важной проблемы путем рационального и эффективного использования их природно-климатических условий, организационно-экономического, научно-производственного и технико-технологического потенциала. *Методологией* данной работы являлись труды классиков экономической теории, исследования отечественных ученых-экономистов, положительный опыт зарубежных стран по вопросам создания устойчиво развивающегося и конкурентоспособного агропромышленного комплекса и решения продовольственной проблемы. **Результаты.** В ходе исследования всесторонне проанализировано современное состояние сельского хозяйства Республики Дагестан — одного из крупных аграрных регионов страны. Преодолев некоторое отставание, образовавшееся в первые годы осуществления аграрных преобразований, сельское хозяйство республики, в последующем благодаря заметному улучшению государственной поддержки, восстановлению процессов рационального размещения, специализации и другим мерам, обрело устойчивый характер развития с высокими темпами роста производства многих видов продукции земледелия и животноводства. Выделены важнейшие приоритеты и определены основные направления, способствующие продовольственному самообеспечению региона за счет собственного производства и повышению его роли в решении проблемы продовольственной безопасности страны. **Область применения результатов.** Продовольственная безопасность является необходимым условием не только жизни людей и общества в целом, но наряду с национальной безопасностью она обеспечивает экономическую независимость государства. Поэтому положительный опыт Республики Дагестан, которая по многим позициям удовлетворяет свои внутренние потребности основными продуктами сельского хозяйства собственного производства и, кроме того, участвует в решении проблемы продовольственной безопасности страны, может служить примером для других регионов. **Выводы.** В целях обеспечения устойчивого развития регионального аграрного производства, повышения его конкурентоспособности и эффективности функционирования, решения проблемы надежного удовлетворения потребностей населения региона основными продуктами земледелия и животноводства, восстановления прежних ведущих позиций республики в межрегиональном и общероссийском разделении труда в сфере агропромышленного производства намечается комплекс организационно-хозяйственных, социально-экономических, научно-производственных и технико-технологических мер. Их суть заключается в повышении финансовой поддержки и улучшении государственного регулирования, рациональном размещении и специализации сельского хозяйства, широком развитии разнообразных форм кооперации, создании межотраслевых интегрированных формирований кластерного типа, совершенствовании многоукладного сектора аграрной экономики с усилением роли крупных и высокотоварных хозяйств, а также укреплению материально-технической базы, мониторинге всех сельскохозяйственных предприятий, соблюдении межотраслевых эквивалентных отношений и др.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрная реформа, продовольственная безопасность, рыночные отношения, многоукладная экономика, государственное регулирование, размещение и специализация, мелкотоварное и высокотоварное производства и др.

PULATOV ZIYAVUDIN FERZIEVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor of FSBSI

“All-Russian Scientific-Research Institute of the Economy of Agriculture”,

e-mail: pznivi@mail.ru

THE AGRARIAN SECTOR OF DAGESTAN ON THE WAY TOWARDS FOOD SELF-SUFFICIENCY: THE STATE, PROBLEMS, WAYS OF RESOLUTION

Abstract. *The goal of the study* was in the scientific substantiation and practical advisability of the fastest provision of food security of the country and overcoming its economic dependence from import food deliveries from the active participation of regions in solving this pivotal issue through a rational and effective use of their natural climatic conditions, organizational-economic, scientific-industrial and technical and technological potential. **The methodology** of this study were the writings of the classics of economic theory, studies of domestic scientists-economists, positive experience from overseas on the issues of creating a sustainably developing and competitive agro-industrial complex and resolving the food problem. **The results.** In the course of the study we have analyzed from many aspects the modern state of agriculture of the Republic of Dagestan, one of the large agrarian regions of the country. Having overcome a certain underrun that formed over the beginning years of its implementation, agrarian transformations, the agriculture of the Republic due to a later substantial improvement of state support, restoration of the processes of rational placement, specialization and other measures, obtained a sustainable character of development with high speed of growth of production of many types of products of agriculture and animal husbandry. The most important priorities have been specified, and the main areas of focus have been determined that assist in the food self-sufficiency of the region from its own internal production and increasing its role in solving the problem of food security of the country. **The area of application of the results.** The food security is a necessary condition not only of people's lives, and the life of the society on the whole, but together with the national security it provides for the economic independence of the state. That is why the positive experience of the Republic of Dagestan which in many aspects satisfies its own needs in the main agricultural products, and, besides, participates in solving the problem of food security of the country, may serve as an example for other regions. **The conclusions.** In order to provide for sustainable development of the regional agrarian production, improving its competitiveness and effectiveness of functioning, solving the problem of reliable satisfaction of needs of the population of the region with the main products of agriculture and animal husbandry, restoring the former leading positions of the Republic in the inter-regional and all-Russian division of labor in the sphere of agro-industrial production. A complex of organizational-economic, social-economic, scientific production-based and technical and technological measures is outlined. Their essence is in increasing the financial support and improving state regulation, rational placement and specialization of agriculture, a wide development of various forms of cooperation, creating inter-industry integrated formations of a cluster type, improving the mixed sector of agrarian economy strengthening the role of large and highly marketable farmsteads, as well as strengthening the infrastructure, monitoring of all agricultural enterprises, following inter-industry equivalent relations, etc.

Keywords: the agriculture, the agrarian reform, food security, market relations, a mixed economy, state regulation, placement and specialization, small scale and large scale production, etc

Введение. На современном этапе социально-экономического развития решение проблемы продовольственной безопасности нашей страны приняло чрезвычайную остроту вследствие непродуманности нынешних аграрных преобразований, ускоренного осуществления их методами «шоковой терапии» при полном свертывании роли государства в регулировании развития отечественного агропромышленного комплекса и обеспечении продовольственной безопасности страны, которая является необходимым условием жизни человека и общества в целом. Ее экономическое содержание заключается в физической и экономической доступности населения к достаточному, безопасному и полноценному питанию по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для обеспечения активного и здорового образа жизни [18, 20].

Поэтому продовольственная безопасность наряду с национальной и оборонной безопасностью должна находиться в центре внимания каждого государства, заинтересованного в своей экономической независимости. «Единственное средство удержать государство в состоянии независимости от кого-либо — это сельское хозяйство, — подчеркивал Жан Жак Руссо. — Обладай вы хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться — вы зависите от других» [14]. С учетом такой огромной роли сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности и экономической независимости государству всегда следует создавать необходимые экономические условия для его устойчивого развития и эффективного функционирования путем оказания надлежащей финансовой поддержки и улучшения государственного регулирования, укрепления материально-технической базы, поддержания межотраслевых паритетных отношений, защиты интересов товаропроизводителей и др.

Однако при осуществлении нынешних аграрных преобразований по сомнительным предложениям многочисленных западных советников и специалистов МВФ, провозглашавших то, что «государство — вон из экономики», отечественный агропромышленный комплекс был необоснованно лишен государственной финансовой и материальной поддержки, что явно противоречило как экономической теории, так и реальному практическому опыту многих зарубежных стран, которые благодаря разумной аграрной политике, наличию более совершенной системы государственного регулирования, мощной и разносторонней финансовой поддержке имеют высокоразвитое и конкурентоспособное сельское хозяйство. Так, в США, например, давно решена продовольственная проблема с огромным экспортным фондом, используемым ими зачастую в качестве политического «оружия» и эффективнейшего средства экономического закабаления других стран. Однако в отличие от США и других стран, где сельское хозяйство, по справедливому выражению П. Самуэльсона, «... часто является любимым приемным сыном» [15], в России, наоборот, его называют «черной дырой», оказывая ему только минимальную финансовую поддержку по остаточному принципу, чем вызвана утрата ею своей продовольственной безопасности.

Больше того, решение этой не только первостепенной экономической, но и острейшей политической проблемы усугубляется еще и тем, что даже по истечении 25 лет с начала нынешних аграрных преобразований сельское хозяйство страны еще не достигло показателей дореформенного периода, особенно по продуктам животноводства. В частности, за 2013 год по сравнению с 1990-м объем валовой продукции животноводства (в сопоставимых ценах) снизился на 33,6 %, производство мяса (в живой массе) — на 2,8, молока — на 44,9, яиц — на 13,1 и шерсти — на 76 %. Во многом это связано с сокращением численности крупного рогатого скота на 65,8 %, в том числе коров — на 58,1, свиней — на 49,9, овец и коз — на 59,1, птицы — на 25,4 % и уменьшением объемов заготовки кормов (в кормовых единицах) более чем в 5 раз [17]. Однако такое удручающее положение в развитии отечественного сельскохозяйственного производства и решении продовольственной проблемы не только сохраняется, а, наоборот, еще больше обостряется после принятия к нашей стране экономических санкций со стороны многих зарубежных государств из-за внутренних событий на Украине, спровоцированных ими самими.

В сложившихся непростых условиях обеспечение продовольственной безопасности нашей страны приняло еще большую остроту и стало первоочередной и неотложной задачей, решение которой во многом зависит от того, насколько регионы удовлетворяют свои внутренние потребности в основных продуктах питания собственного производства и участвуют в межрегиональном и общероссийском разделении труда в сфере агропромышленного производства.

В этом плане достаточно заметную роль играет Республика Дагестан — один из крупных аграрных регионов России, хотя нынешние аграрные преобразования с разрушительной направленностью здесь в начальный период также имели негативные последствия. Расчленение многих действовавших крупных и высокотоварных предприятий (колхозов и совхозов) на многочисленные крестьянские (фермерские) хозяйства и огромное количество лоскутных земельных долей, свертывание наиболее характерных для республики процессов рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства, существенное сокращение объемов его государственной финансовой поддержки и другие серьезные упущения сопровождались значительным падением производства основных продуктов земледелия и животно-

водства. Так, например, за первое пятилетие осуществления аграрных преобразований (1991–1995 годы) по сравнению с предыдущим пятилетием дореформенного периода (1986–1990 годы) производство зерна в республике сократилось на 20,5 %, в том числе риса — на 63, овощей — на 22, плодов — на 24,7, винограда — на 51,6, мяса (в живой массе) — на 8,5, молока — на 16,7 и яиц — на 19,7 % [7, 16].

Методы исследования. По мере увеличения объемов государственной финансовой поддержки, улучшения кредитования, введения субсидирования процентных ставок по кредитам, восстановления и дальнейшего развития процессов рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства в соответствии с исключительно разнообразными природно-климатическими условиями и некоторыми улучшениями использования земельных, материально-технических ресурсов положение в аграрном секторе республики стало существенно меняться к лучшему. Так, например, в 2016 году по сравнению с 2000 годом производство зерна увеличилось в 1,6 раза, в том числе риса — в 3 раза, подсолнечника — в 5,4 раза, картофеля — в 3,8 раза, овощей — в 4,6 раза, плодов — в 2,9 раза, винограда — в 2,6 раза, мяса — в 2,4 раза, молока — в 3 раза и шерсти — в 1,6 раза.

Благодаря этому доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте превысила 20 %, а в Северо-Кавказском Федеральном округе (СКФО) наша республика по производству овощей, винограда, молока, шерсти и наличию поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, овец и коз, занимает первое место, по производству плодов, картофеля, мяса и яиц — второе и по производству зерна — пятое места.

Более весомым стало положение республики и в Российской Федерации, где она по производству овощей, шерсти, численности овец и коз находится на первом месте, производству винограда, площади плодоносящих садов, виноградных плантаций и численности коров — на втором, по наличию поголовья крупного рогатого скота — на третьем и по производству плодов — на седьмом [16].

Безусловно, положение с удовлетворением потребностей регионов в основных продуктах питания собственного производства и продовольственной безопасностью страны в целом оказалось бы значительно лучше, если бы аграрные преобразования носили научно обоснованный характер и осуществлялись по заранее подготовленной с учетом состояния агропромышленного комплекса, исторических, национальных, региональных, природно-климатических условий, по комплексной программе с надлежащей государственной финансовой, материально-технической поддержкой и поэтапным выполнением намеченных рубежей.

Однако, к сожалению, отечественные реформаторы, слепо поверив в чудодейственную силу свободного рынка времен Адама Смита, считали, что именно он своей «невидимой рукой» решит продовольственную проблему без принятия необходимых мер организационно-хозяйственного, научно-технического, социально-экономического характера. В результате произошло то, что должно было произойти: Россия, как подчеркивалось выше, лишилась своей продовольственной безопасности, вследствие чего за 1992–2013 годы импорт продовольствия, сельскохозяйственного сырья в долларовом исчислении увеличился здесь в 4,5 раза, что в натуральном выражении составляет рост по мясу и мясопродуктам в 5,4 раза, рыбе и рыбопродуктам — в 18,9 раза, молоку и молокопродуктам — в 4,9 раза, картофелю — в 3 раза, томатам — в 5,3 раза, яблокам свежим — в 3,7 раза, фруктовым и овощным сокам — в 2 раза [17].

Между тем производство этих и многих других продуктов питания можно было успешно организовать в России, где имеющиеся для этого огромные потенциальные возможности по-прежнему используются крайне недостаточно, вследствие чего удручающее положение в стране с удовлетворением потребностей населения в основных продуктах питания собственного производства еще сохраняется и все больше обостряется.

Результаты. В отличие от многих регионов и страны в целом сельское хозяйство Республики Дагестан, преодолев образовавшееся в первые годы аграрных преобразований отставание по сравнению с дореформенным периодом, стало устойчиво развиваться с обеспечением высоких темпов роста производства многих видов продукции земледелия и животноводства (табл. 1).

**Динамика производства основных продуктов сельского хозяйства
 в Республике Дагестан (по всем категориям хозяйств, тыс. тонн)**

Виды продукции	В среднем за год по периодам							2016 год в % к 1986-1990 годам
	1986-1990	1991-1995	1996-2000	2001-2005	2006-2010	2011-2015	2016	
Зерно	478,2	380,4	259,3	330,8	241,2	263,1	375,9	78,6
в т. ч. рис	82,4	30,5	16,7	21,8	23,9	44,3	76,4	92,7
Овощи	232,7	181,9	283,3	632,4	993,3	1163,8	1414,1	607,7
Картофель	81,3	133,3	119,2	226,4	341,7	350,6	396,1	487,2
Плоды	128,4	96,8	64,6	65,7	101,1	118,2	131,4	102,3
Виноград	262,2	127,0	64,6	81,3	110,8	123,9	148,6	56,7
Мясо всего (в ж. м.)	125,8	115,2	109,6	115,5	152,7	197,1	234,3	186,2
Молоко	362,6	302,2	272,3	330,7	520,5	766,5	845,3	233,1
Яйца, млн шт.	246,8	198,3	206,4	284,6	208,5	200,5	241,0	97,6
Шерсть (в ф. в.)	14,1	13,2	10,2	11,9	14,2	14,1	14,3	100,7

Но в то же время необходимо отметить, что потребности населения и здесь по ряду продуктов сельского хозяйства, особенно животноводческого происхождения, еще полностью не удовлетворяются. Одна из основных причин такого положения, как подчеркивалось, заключается в научной необоснованности и практической неприемлемости разрушительного курса аграрных преобразований, экономическая цель которых, скорее всего, состояла вовсе не

в увеличении производства крайне необходимых продуктов сельского хозяйства и решении проблемы продовольственной безопасности страны и ее регионов, а в ускоренной реорганизации прежнего высокотоварного колхозно-совхозного производства как якобы несоответствующей системы хозяйствования в условиях рыночных отношений, возможных, мол, только при наличии частной собственности [8, 11]. Такое понимание рынка далеко не соответствует экономической теории и реальной практике. Дело в том, что рыночные отношения как эффективный механизм хозяйствования не обладает избирательной способностью, а требует наличия множества конкурирующих между собой хозяйствующих субъектов с разнообразными формами собственности (государственной, коллективной, частной и др.), составляющих многоукладную экономику [9, 10].

Однако, как показывает мировая практика, устойчивый характер развития и эффективность функционирования сельскохозяйственного производства существенно зависят не столько от форм собственности, сколько от действующего механизма хозяйствования, характера государственной поддержки, наличия стимулирующей финансово-кредитной и налоговой системы, уровня материально-технической базы, степени компетентности кадров, а также от того, кто является хозяином произведенной продукции [2, 5, 6]. Там, где в условиях рыночных отношений эти ключевые вопросы решаются комплексно, экономика аграрного сектора носит многоукладный характер с рациональным соотношением разнообразных форм собственности, сельское хозяйство развивается достаточно устойчиво, с высокими темпами роста производства, обеспечивая надлежащее удовлетворение потребностей населения в основных продуктах питания собственного производства.

Между тем многоукладная экономика, представляющая собой организационно производственное образование и состоящая из сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения, в каждом регионе имеет свои специфические особенности [4]. В частности, в Республике Дагестан она имеет существенный перекося в сторону мелкотоварного производства, причем это касается всех ее составляющих (табл. 2).

Таблица 2

**Структура валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
многоукладной аграрной экономики Республики Дагестан
(в % к итогу в действующих ценах)**

Категории хозяйств	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100
в том числе сельхозпредприятия	57,0	50,2	17,1	9,2	10,8	15,7	13,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	-	1,9	5,1	10,1	9,1	14,3	13,2
Хозяйства населения	43,0	47,9	77,8	80,7	80,1	70	73,4

Хотя ранее при осуществлении аграрных преобразований, переходе к рыночным отношениям предполагалось соблюдение равенства всех форм собственности и свободного выбора товаропроизводителями наиболее приемлемых типов хозяйствования, в Республике Дагестан получилось все с точностью до наоборот. Под видом реформирования большинство крупных высокотоварных и экономически состоятельных предприятий, входивших в дореформенные годы в состав республиканского Министерства сельского хозяйства, а также упраздненных ныне агропромышленных объединений «Дагвино», «Дагплодопром», «Дагконсервпром», «Дагскотопром» и игравших наиболее ключевую роль в производстве основных продуктов земледелия и животноводства, оказавшись в первую очередь в жерновах массовой реорганизации и расчленившись на многочисленные крестьянские (фермерские) хозяйства (43,7 тыс. ед.) и огромное количество лоскутных земельных долей, прекратили свое существование. По этой причине доля сохранившихся в разных организационно-правовых формах и вновь образовавшихся сельскохозяйственных предприятий в производстве валовой продукции сельского хозяйства значительно сократилась и составляла в 2016 году лишь 13,4 %, или в 4,3 раза меньше, чем в 1990 году. В результате сельскохозяйственные организации, размеры которых многократно сократились по земельным ресурсам, объемам валовой и товарной продукции, численности поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, овец и коз, стали на путь мелко-товарного производства, что особенно рельефно проявляется по отдельным видам продукции земледелия и животноводства (табл. 3).

Таблица 3

Структура производства основных видов продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Республике Дагестан (в % от хозяйств всех категорий)

Годы	Виды продукции								
	зерно	картофель	овощи	плоды	виноград	Мяс (уб. в.)	молоко	яйцо	шерсть
Сельскохозяйственные организации									
2000	65,7	0,6	1,4	16,7	84,9	9,1	14,2	62,3	14,6
2005	41,0	0,1	0,1	4,0	65,0	8,0	39,0	64,5	12,6
2010	47,4	0,6	1,0	3,5	35,2	7,3	9,3	20,9	25,0
2015	50,2	3,3	2,4	6,1	44,4	23,2	15,8	18,5	25,4
2016	46,7	0,7	2	2,1	43,4	20,5	15,7	17,5	27,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
2000	8,2	5,8	7,6	4,8	0,5	5,7	3,7	1,7	9,2
2005	12,0	7,4	9,0	7,0	2,0	10,7	7,8	1,7	33,3
2010	13,2	3,2	4,1	11,1	3,7	15,2	6,8	4,4	22,7
2015	11,1	0,4	0,5	1,1	4,2	15,1	18,5	8,2	50,2
2016	14,5	0,2	0,3	0,4	5,1	16,1	18,7	9,6	48,1

Продолжение таблицы 3

Годы	Виды продукции								
	зерно	картофель	овощи	плоды	виноград	Мяс (уб. в.)	молоко	яйцо	шерсть
Хозяйства населения									
2000	26,1	93,6	91,0	78,5	14,6	85,2	82,1	36,0	76,2
2005	47,0	92,5	90,0	89,0	33,0	81,3	83,2	33,8	53,5
2010	39,1	96,2	94,9	85,4	41,1	77,5	83,9	74,7	52,3
2015	38,7	96,2	97,1	92,8	51,4	61,6	65,7	73,3	24,4
2016	38,8	99,1	97,7	97,5	51,5	63,4	65,6	72,9	24,3

Более того, преобладающее большинство действующих сельскохозяйственных организаций в силу низкой доходности, убыточности и экономической несостоятельности не могут осуществлять свою деятельность даже на основе простого воспроизводства, не говоря уже о расширенном. По этой причине большие площади их пахотных земель, которые у нас носят наиболее дефицитный характер, остаются вне сельскохозяйственного оборота (всего по республике 120 тыс. га), чем наносится немалый урон экономике аграрного сектора Дагестана. Одной из основных причин такого удручающего положения является развал материально-технической базы не только сельскохозяйственных организаций, но и всего сельского хозяйства республики. Так, например, за 1992–2016 годы количество тракторов здесь сократилось в 4,5 раза, зерноуборочных комбайнов — в 3,3, кукурузоуборочных комбайнов — в 12,3, кормоуборочных комбайнов — в 8,8, косилок — в 3,8, пресс-подборщиков — в 3,3, сеялок — в 3,6 раза. К тому же практически все основные виды сельскохозяйственной техники имеют изношенность свыше 80 % [7]. А это существенно сдерживает рост производительности труда, механизацию производственных процессов в сельском хозяйстве, что является одной из главных причин того, что в республике, где пахотные земли носят особо дефицитный характер (на душу населения у нас приходится 0,16 га, или более чем в 5 раз меньше, чем в Российской Федерации), в последние годы, как подчеркивалось выше, каждый четвертый гектар пашни находился вне сельскохозяйственного оборота. Такое и по-прежнему продолжающееся бесхозяйственное отношение к использованию пашни, особенно орошаемой, гарантирующей в экстремальных условиях республики устойчивое ведение сельского хозяйства, является одной из основных причин нерешенности продовольственной проблемы и недостаточного удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания, особенно животноводческого происхождения [11].

Между тем в отличие от сельскохозяйственных организаций, которые утратили свою ведущую роль в производстве продукции из-за принятия к ним по идеологическим соображениям дискриминационных мер разрушительного характера, развитию крестьянских (фермерских) хозяйств с самого начала аграрных преобразований повсеместно придавалось наиболее приоритетное значение, заведомо полагая, что «только фермер может накормить страну». Под влиянием такого романтического девиза в стране повсеместно начался бум в массовой организации крестьянских (фермерских) хозяйств. В Дагестане, например, число этих хозяйств к 2009 году достигло 43,7 тыс. единиц. Однако вскоре такое необоснованное и голословное утверждение оказалось далеким от реальной действительности, что наиболее рельефно подтверждается и на примере нашей республики, где в настоящее время функционирует только 17,6 тыс. единиц, удельный вес которых в общих объемах производства валовой продукции сельского хозяйства и основных продуктов земледелия и животноводства также является минимальным (табл. 2, 3). Во многом это связано с карликовыми размерами крестьянских (фермерских) хозяйств (в среднем на одно хозяйство приходится 1,7 га пашни), хотя по их количеству республика в Российской Федерации находится на ведущих позициях. Более того, 35–40 % крестьянских (фермерских) хозяйств имеют товарное производство, а 60–65 % их из-за отсутствия надлежащей государственной поддержки, малых размеров и крайнего дефицита необходимых материально-технических ресурсов либо ведут производство на уровне нату-

рального хозяйства, либо вообще не занимаются производственной деятельностью, забросив немалые площади закрепленных за ними земельных ресурсов.

Между тем в отличие от сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, которые пока еще носят мелкотоварный характер, сельские подворья населения в новых условиях хозяйствования стали главными производителями основных продуктов земледелия и животноводства (табл. 4).

Таблица 4

Динамика объемов производства основных продуктов земледелия и животноводства в хозяйствах населения Республики Дагестан (тыс. тонн)

Виды продукции	Годы					2016 году в % к 2000 году
	2000	2005	2010	2015	2016	
Зерно	60,6	157,4	80,5	132,0	145,8	240,6
Овощи	281,7	736,2	900,1	1312,8	1381,5	490,2
Картофель	97,8	323,7	295,3	368,2	399,7	408,7
Плоды	35,7	73,6	93,2	118,8	128,1	358,8
Виноград	8,5	32,9	52,3	75,9	76,5	900
Мясо (в уб. в.)	45,0	53,7	67,4	79,2	81,1	180,2
Молоко	228,9	436,7	534,4	539,0	554,5	242,2
Яйца, млн шт.	88,4	102,9	159,5	169,0	175	198

С одной стороны, это объясняется наибольшей приверженностью сельских людей республики к ведению личных подворий, которые с исторических времен являются для них традиционным укладом жизни. С другой стороны, в условиях затяжного экономического кризиса и губительных аграрных преобразований, породивших массовую безработицу на селе из-за развала большинства сельскохозяйственных организаций, сельское население более активно начало заниматься подсобными хозяйствами, которые стали для него единственным источником выживания, удовлетворения личных потребностей в продуктах питания собственного производства и пополнения в определенной мере доходной части семейного бюджета за счет реализации излишней части производимой продукции. С этим связано значительное увеличение числа сельских подворий (485 тыс. ед. в 2016 году против 400 тыс. в 2011-м, рост на 21,1 %) и существенное повышение их роли в производстве основных продуктов земледелия и животноводства, причем производство практически всех основных видов продукции земледелия и животноводства в личных подсобных хозяйствах населения в 2016 году в сравнении с 2000 годом (с которого начался стремительный рост их объемов) увеличилось от 1,8 до 9 раз.

Однако нельзя не отметить, что сельские подворья — это мельчайшие, крохотные хозяйства, основанные главным образом на малопроизводительном ручном труде и примитивных технологиях, которые по своему статусу не являются коммерческими организациями, а преимущественно предназначены для себя, то есть в целях удовлетворения личных потребностей сельских жителей в продуктах питания собственного производства. Только незначительная часть их продукции, составляющая по разным оценкам 10–15 % от общего объема ее производства, принимает товарную форму и реализуется на рынках. Поэтому рассчитывать на то, что хозяйства населения решат продовольственную проблему, является глубоким заблуждением, тем более что учет продукции в этих хозяйствах ведется весьма поверхностно, выборочным путем, явно преувеличивая объемы ее производства и создавая за счет этого мнимое благополучие в сельском хозяйстве, которое далеко не соответствует реальной действительности.

В то же время следует отметить, что личное подворье — это главный атрибут деревенского образа жизни, наличие которого является существенно необходимым условием не только для удовлетворения потребностей сельского населения в продуктах питания собственного производства. Сельские подворья, кроме того, выполняют немало других важнейших функций, свя-

занных с сохранением традиционного уклада жизни на селе, обеспечением занятости людей, приобщением детей с раннего возраста к сельскому образу жизни и др.

С другой стороны, в условиях нынешнего глубокого экономического кризиса и уродливых рыночных отношений именно эти хозяйства повсеместно оказались более жизнеспособными, сохранили тенденцию устойчивого развития и на практике становятся реальной базой для развития крестьянских (фермерских) хозяйств, так как их владельцы с психологической и профессиональной точек зрения гораздо лучше подготовлены к фермерскому образу жизни. Тем более это менее капиталоемкий и более надежный путь становления крестьянских (фермерских) хозяйств — одного из основных укладов аграрного сектора экономики республики.

Таким образом, в условиях многоукладной аграрной экономики республики, где представляющие ее сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства имеют пока еще значительный перекося в сторону мелкотоварного производства, а хозяйства населения преимущественно отличаются натуральным характером ведения производства, неизмеримо трудно решить продовольственную проблему такого крупного и густонаселенного региона, как Дагестан. По этой причине многие мелкотоварные сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, не выдерживая конкуренцию в жестких условиях рыночных отношений с крупными и высокотоварными хозяйствами, поставляющими на рынок большими партиями высококачественную продукцию с наименьшими издержками производства, как правило, разоряются и прекращают свою деятельность. Этот неизбежный и закономерный процесс характерен для многих зарубежных стран с развитой рыночной экономикой в аграрной сфере. В частности, массовое разорение мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей имеет место в США, где за 1950–1990 годы число ферм с 5,6 млн сократилось до 2,1 млн, или в 2,7 раза, а средний размер занимаемой площади одной фермой увеличился в 2,2 раза и составлял 186,7 га, причем ежегодно прекращали свою деятельность более 87,5 тыс. ферм [1]. Такая тенденция наблюдается и в других странах. Так, например, в ФРГ с 1949 по 1969 год разорилось около 600 крестьянских хозяйств, во Франции за 1955–1967 годы исчезли 594 тыс. аналогичных хозяйств, в Италии в 1961–1967 годах ежегодно разорялось в среднем 67 тыс. крестьянских хозяйств [3, 19]. Основная причина такого массового исчезновения мелких крестьянских хозяйств заключается в их экономической несостоятельности и неспособности выдержать конкуренцию в жестких рыночных условиях с крупными индустриальными хозяйствами, обладающими большими земельными массивами и производящими в значительных объемах гораздо более дешевую продукцию благодаря высокому уровню специализации и широкому использованию промышленных технологий с массовым применением новых машин, высокопроизводительного оборудования, удобрений, ядохимикатов, высокоурожайных сортов растений, племенного скота. В названных и некоторых других странах при разумной аграрной политике, активной государственной поддержке создано высокоразвитое сельское хозяйство с достаточным продовольственным благополучием и экспортной направленностью.

Однако, к сожалению, отечественные реформаторы не воспользовались таким положительным опытом, а с помощью многочисленных зарубежных консультантов и советников, больше заинтересованных в развале российского агропромышленного комплекса и завоевании нашего огромнейшего продовольственного рынка для своих товаропроизводителей, пошли по пути создания малоэффективного мелкотоварного производства с частной собственностью на землю на базе действовавших крупных и высокотоварных сельскохозяйственных предприятий в лице колхозов и совхозов вместо совершенствования их внутренней структуры с адаптацией к рыночным отношениям.

Хотя в последние годы сельское хозяйство республики, как подчеркивалось выше, характеризуется определенной устойчивостью развития с высокими темпами роста производства многих видов продукции земледелия и животноводства, но в целом по ряду продуктов, особенно животноводческого направления, положение с удовлетворением потребностей населения за счет собственного производства остается достаточно острым. Так, например, в настоящее время потребности населения республики в соответствии с рекомендуемыми рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающими современным требованиям здорового питания (приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа

2010 г. № 593н), за исключением овощей и картофеля, удовлетворяются по хлебу и хлебопродуктам на 40 %, фруктам, включая виноград — на 92, молоку и молокопродуктам — на 74,3, мясу и мясопродуктам — на 63,5 и яйцам — только на 30,4 %

Выводы. В целях обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства, удовлетворения потребностей населения в основных продуктах земледелия и животноводства собственного производства, повышения роли республики в межрегиональном и общероссийском разделении труда в сфере агропромышленного производства следует принять комплекс необходимых мер, среди которых основными являются следующие:

– придание развитию сельского хозяйства, занимающего ведущую роль в региональном валовом продукте (свыше 20 %), наиболее приоритетный характер путем коренного улучшения его государственной финансовой поддержки с доведением ее ежегодного объема до 12–15 % расходной части республиканского бюджета;

– безотлагательное вовлечение в сельскохозяйственный оборот всех заброшенных земельных ресурсов, особенно орошаемых, гарантирующих устойчивое развитие сельского хозяйства и обеспечивающих восполнение недобора продукции на значительной части территории республики, где природно-климатические условия носят экстремальный характер и часто повторяющиеся засухи наносят значительный урон региональному агропромышленному производству;

– восстановление рационального размещения и специализации сельского хозяйства как проверенного на практике магистрального направления его устойчивого развития, обеспечивающего эффективное использование исключительно разнообразных природно-климатических условий, земельных, материально-технических и финансовых ресурсов, достижение благодаря этому значительного роста объемов производства основных продуктов земледелия и животноводства при минимальных затратах труда и издержках производства;

– создание межотраслевых интегрированных формирований кластерного типа на базе локально расположенных и технологически связанных между собой специализированных сельскохозяйственных, промышленных предприятий и обслуживающих организаций (научных, транспортных, торговых и др.), осуществляющих последовательный производственный цикл по производству, переработке и реализации готовой продукции с соблюдением экономически взаимовыгодных отношений между всеми участниками этой эффективной формы организации производства;

– ускоренный переход сельского хозяйства республики на рельсы разнообразной кооперации, способной организовать путем объединения деятельности мелкотоварных сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения крупные и высокотоварные предприятия, играющие, как показывает практика, наиболее важную роль в решении проблемы продовольственного самообеспечения региона;

– совершенствование регионального многоукладного сектора аграрной экономики в направлении преимущественного развития крупного и высокотоварного производства, обладающего в техническом, технологическом, организационно-хозяйственном и социально-экономическом отношениях наибольшими возможностями для устойчивого и крупномасштабного развития сельского хозяйства и решения проблемы продовольственного самообеспечения региона и повышения его роли в межрегиональном разделении труда;

– всестороннее проведение мониторинга всех сельскохозяйственных организаций с образованием на базе малоэффективных и убыточных хозяйств новых организационно-правовых форм хозяйствования и определением с учетом местных природно-климатических и социально-экономических условий их специализации на производстве востребованных рынком продуктов земледелия и животноводства;

– существенное укрепление материально-технической базы сельского хозяйства путем максимального использования всех возможностей агролизинга, создания новых и коренного улучшения деятельности действующих машинно-технологических станций (МТС) в целях оказания на льготных условиях широкого круга услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям в организации комплексной механизации производственных процессов в земледелии и животноводстве;

– коренное улучшение организации семеноводства как ключевого направления существен-

ного увеличения производства зерна и повышения урожайности сельскохозяйственных культур в целях удовлетворения потребностей населения в хлебопродуктах, животноводства — в концентратах собственного производства и снижения зависимости республики от завоза зерна и продуктов его переработки из других регионов;

– учитывая, что в настоящее время наибольшая острота в удовлетворении потребностей населения региона наблюдается по продуктам животного происхождения — мясу, молоку и яйцам, принять самые кардинальные меры по устойчивому развитию животноводства, перевода его на индустриальные технологии путем коренного улучшения организации племенной работы, восстановления и создания прочной и сбалансированной кормовой базы и существенного повышения уровня комплексной механизации производственных процессов в отрасли;

– обязательное соблюдение эквивалентных отношений между сельским хозяйством и сферами его обслуживания путем государственного регулирования диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, который по-прежнему остается самым серьезным тормозом на пути обеспечения нормального воспроизводственного процесса в агропромышленном производстве и решения продовольственной проблемы и др.

Литература

1. *Аграрный сектор США в конце XX века*. М. — 1997. — С. 392.
2. Алтухов А. И., Кундиус В. А. *Российский АПК: современное состояние и механизмы развития*. — М. — 2006. — С. 723.
3. *Актуальные проблемы экономики социалистического сельского хозяйства*. — М.: Изд-во «Колос». — 1972. — С. 479.
4. Василенко В. П. *Агропромышленные формирования СССР в условиях перехода к рыночным отношениям. Методические указания*. — М., 1991. — С. 31.
5. Милосердов В. В. *Судьба российского крестьянства*. Кн.2. Редакционно-издательский центр РЦМ-КО. — 2011. — С. 370.
6. Назаренко В. И. *Аграрная политика России в период реформ*. — М. — 2005. — С. 623.
7. *Показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий за 2014 г.* — Махачкала. — 2015.
8. Пулатов З. Ф. *Многоукладный сектор аграрной экономики Дагестана: становление и проблемы развития // Проблемы развития АПК региона*. — 2014. — № 2(14).
9. Пулатов З. Ф. *Аграрный сектор Дагестана на рубеже XX–XXI вв.: состояние и проблемы развития // Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2014. — № 1.
10. Пулатов З. Ф. *Импортозамещение — ключевой фактор специализации регионального сельского хозяйства // Вестник Российской сельскохозяйственной науки*. — 2016. — № 4.
11. Пулатов З. Ф. *Развитие специализации и кооперации в сельскохозяйственном производстве Республики Дагестан: теория, методология, практика*. М.: Изд-во МСХА, 2000. — С. 269.
12. Пулатов З. Ф. *Устойчивое развитие регионального агропромышленного производства — важное условие решения проблемы импортозамещения продовольствия // Материалы круглого стола «Актуальные вопросы развития АПК региона в условиях импортозамещения*. Махачкала. — 2016. — С. 167.
13. *Размещение и специализация в агропромышленном производстве России*. УФА, 2013. — С. 164.
14. Руссо Ж. Ж. *Великие мысли великих людей*. М., 2008. — С. 650.
15. Самуэльсон П. А. *Экономика*. Москва, НПО «Алгон», ВНИИСИ. — 1992. — Т. 2. — С. 413.
16. *Сельское хозяйство Дагестана*. / Министерство сельского хозяйства и продовольствия РД. — Махачкала, 2016.
17. *Статистические материалы развития агропромышленного производства России*. М.: 2014. — С. 34.
18. Ушаев И. Г. *Продовольственная безопасность России в рамках глобального партнерства*.
19. *Хозяйственный механизм АПК*. М.: 1984. — С. 286.
20. Шутьков А. А. *Продовольственная безопасность: теория, политика и практика*. Москва, 2011. — С. 376.

References:

1. *Actual problems of economy of socialist agriculture*. M.: Publishing house Kolos, 1972. S. 479.
2. *Agriculture of Dagestan*. Ministry of agriculture and food RD. Makhachkala, 2016.
3. Altukhov I. A., Kundius V. A. *The Russian agriculture: current status and mechanisms of development*. M.: 2006. S. 723.
4. *Indicators of financial and economic activities of agricultural companies for 2014–2015*. Makhachkala.
5. Nazarenko V. I. *The agrarian policy of Russia in the reform period*. M.: 2005. S. 623.
6. *Placement and specialization in agricultural production of Russia*. UFA, 2013. S. 164.
7. Pulatov Z. F. *Agrarian sector of a Mixed economy of Dagestan: STA regulation and problems of development // problems of development of agribusiness in the region*. 2014. No. 2(14).
8. Pulatov Z. F. *Agrarian sector of Dagestan at the turn of XX–XXI centuries: the status and problems of development // Regional problems of transformation of ecoeconomy*. 2014. No. 1.

9. Pulatov Z. F. *import Substitution is a key factor specialization regional agriculture // Bulletin of Russian agricultural governmental science.* 2016. No. 4.
10. Pulatov Z. F. *Sustainable development of regional agricultural production is an important condition for solving problems of import substitution of food // Materials of the round table Topical issues of development of the agroindustrial complex of the region in terms of import substitution. Makhachkala, 2016. S. 167.*
11. Pulatov Z. F. *The development of specialization and cooperation in agricultural Venn production in the Republic of Dagestan: theory, methodology, practice. M.: publishing house of ICCA, 2000. S. 269.*
12. Rousseau J. J. *The great thoughts of great people. M., 2008. S. 650.*
13. Samuelson P. A. *Economy. Vol. 2. Moscow, NPO «Algon», VNIISI, 1992. S. 413.*
14. *Statistical data on the development of agricultural production Russia. M.: 2014. S. 34.*
15. Suchkov A. A. *food security: theory, policy and practice. Moscow, 2011. S. 376.*
16. *The agricultural sector of the USA in the late XX century, Moscow: 1997. S. 392.*
17. *The economic mechanism of the agroindustrial complex. M.: 1984. S. 286.*
18. *The Miloserdov V. V. the fate of the Russian peasantry. T. 2. Editorial publishing center RZMH, 2011. S. 370.*
19. Ushachev I. G. *food safety of Russia in the framework of the global partnership.*
20. Vasilenko V. P. *Agro-industrial establishment of the USSR, in the conditions the transition to a market economy. Methodical instructions. M., 1991. S. 31.*