

УДК 336.13

ЗИЯДУЛЛАЕВ УЛУГБЕК САЙДКАРИМОВИЧ

*к.э.н., старший преподаватель,
Ташкентский государственный экономический университет (Республика Узбекистан),
ФГБУН «Институт проблем рынка» РАН,
e-mail: uz2005@yandex.ru*

СИМОНОВА ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА

*к.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт проблем рынка» РАН,
e-mail: antipolopa@mail.ru*

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«СТРАТЕГИЯ ДЕЙСТВИЙ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН:
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ, ИНВЕСТИЦИОННАЯ
АКТИВНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ»

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН,
Г. ТАШКЕНТ, 28–29 МАЯ 2018 Г.

ZIYADULLAEV ULUGBEK SAIDKARIMOVICH

*Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer,
Tashkent State Economic University (the Republic of Uzbekistan),
FSBIS "Institute of Market Problems of the RAS"
e-mail: uz2005@yandex.ru*

SIMONOVA YULIA SERGEEVNA

*Candidate of Economic Sciences, Lead Research Associate of FSBIS
"Institute of Market Problems of the RAS",
e-mail: antipolopa@mail.ru*

INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE

"THE STRATEGY OF ACTIONS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN:
THE MACROECONOMIC STABILITY, INVESTMENT ACTIVITY AND
PROSPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT"

*the Republic of Uzbekistan,
the city of Tashkent 28 – 29 of May 2018*

28–29 мая 2018 года прошла международная научно-практическая конференция «Стратегия действий Республики Узбекистан: макроэкономическая стабильность, инвестиционная активность и перспективы инновационного развития», организованная Ташкентским государственным экономическим университетом в сотрудничестве с Институтом проблем рынка РАН, Ин-

ститутом экономики РАН и Московской школой экономики МГУ им. М. В. Ломоносова.

Главная цель конференции заключалась в научно-теоретической и практической оценке масштабных реформ, которые осуществляются в соответствии со Стратегией действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах, и выработке рекомендаций по ее практической реализации.

Основными темами обсуждения были: мировая практика трансформации национальных экономик, опыт и уроки для Узбекистана; повышение конкурентоспособности национальной экономики за счет углубления структурных преобразований, модернизации и диверсификации ее ведущих отраслей; продолжение институциональных и структурных реформ, стимулирование развития малого бизнеса и частного предпринимательства; комплексное социально-экономическое развитие областей, районов и городов, повышение уровня занятости населения.

Тематика секций конференции включала:

1. Стратегию действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах как пример ответственной государственной политики.

2. Новые тренды в национальной экономике: глобализация, центральноазиатская интеграция, либерализация, цифровая экономика.

3. Структурные реформы, повышение конкурентоспособности, модернизация и диверсификация отечественной экономики.

4. Инвестиционный климат и экономика доверия – диалог между государством, населением и бизнесом.

Работа секций проходила на площадках Ташкентского государственного экономического университета, Банковско-финансовой академии Республики Узбекистан, Международного Вестминстерского университета в Ташкенте, Государственного университета дипломатии и международных отношений Республики Узбекистан.

Заинтересовано прошли выездные секции Конференции в регионах Узбекистана – Самаркандском и Бухарском государственных университетах.

С докладами от узбекской стороны выступили: Б. Ю. Ходиев – ректор Ташкентского государственного экономического университета; И. У. Мажидов – министр высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан; Б. А. Ходжаев – министр экономики Республики Узбекистан и Ш. Шерматов – заместитель министра инновационного развития Республики Узбекистан.

В работе международной конференции приняли участие видные российские и зарубежные ученые академики и члены-корреспонденты Российской академии наук: А. Д. Некипелов, Р. С. Гринберг, В. Л. Квинт, С. В. Рязанцев и др. В работе конференции участвовали известные ученые-экономисты из США, Германии, Великобритании, Японии, Австралии, Южной Кореи, Индонезии и стран Центральной Азии, представители международных организаций, дипломатического корпуса и иностранных компаний.

С приветственным видеобращением к участникам конференции обратился лауреат Нобелевской премии по экономике, известный британский экономист Кристофер Антониу Писсаридес (Christopher Antoniou Pissarides) – зав. кафедрой экономики Лондонской школы экономики и политических наук. Он подчеркнул важность проведения конференции, отметил, что ее участники смогут дать объективную научно-теоретическую и методологическую оценку масштабных реформ, осуществляемых новым президентом Республики Узбекистан Шавкатом Мирзиевым, поддержат его усилия по переходу на качественно новую модель экономического и социального развития.

Отдавая должное актуальности и значимости выступлений всех участников конференции, более обстоятельно рассмотрим основные сообщения российских ученых-экономистов.

В своем докладе «Трансформация государственных активов в процессе рыночных преобразований: опыт и уроки России» директор Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, академик РАН А. Д. Некипелов, который в свое время разработал не имеющую прямых аналогов в мировой экономической науке модель перевода активов, остающихся в государственной собственности, в рыночный режим управления, рассказал о необходимости создания условий, при которых национализированные фирмы в рыночной экономике действова-

ли бы на принципах, соответствующих их природе и, что очень важно, оценивали бы результаты деятельности с учетом задачи максимизации социальной выгоды. Практически все пост-социалистические государства пошли по пути целенаправленной приватизации государственных активов, хотя формы, в которых осуществлялся этот процесс, были весьма разнообразными. Ключевое значение имело соображение, в соответствии с которым подлинная рыночная экономика возможна только в условиях частной собственности. В практическом плане ограниченные результаты, которые давал в социалистический период опыт развития хозрасчета в Советском Союзе, и даже далеко идущие рыночные эксперименты в ряде других социалистических государств (Югославия, Венгрия, Польша) укрепляли уверенность в справедливости такого подхода. Из печального опыта России были извлечены определенные уроки, и государство стало налаживать управление сохраняющимися у него производственными активами. В основном эта деятельность шла по линии административного ужесточения контроля над деятельностью государственных унитарных и казенных предприятий, акционерных обществ с доминирующим государственным участием. Принятые меры внесли существенный вклад в рационализацию всей экономической системы, обеспечили расчистку рыночного пространства от системных неплатежей, сделали экономику восприимчивой к стандартным мерам макроэкономической политики.

В этом контексте приватизация по-прежнему продолжает рассматриваться как магистральное направление, а система «государственного капитализма» – как исторически обреченная на исчезновение. Однако все больший упор делается на поиск «эффективного собственника», внедрение процедур, гарантирующих продажу государственных активов по рыночным ценам. Существенно большее внимание начинает уделяться социально-политическим аспектам приватизации.

Изменения коснулись и механизмов управления активами, остающимися в распоряжении государства. Был сделан вывод о нецелесообразности сохранения такой формы, как государственные унитарные предприятия. В его основе – постепенно сформировавшаяся убежденность в том, что режим так называемого «хозяйственного ведения» не обеспечивает должным образом прав собственника – государства – в функционировании принадлежащего ему предприятия.

Для смягчения конфликта между функциями исполнительной власти как регулятора и собственника из состава советов директоров корпораций с государственным участием были выведены высокопоставленные госслужащие. Из соображений борьбы с «государственным капитализмом» на фирмы со значительной долей государственного капитала и их дочерние компании накладываются ограничения по приобретению акций других компаний с государственным участием. Часть этих мер была впоследствии фактически признана неудачной: в советах директоров компаний с государственным участием место представителей государства вновь заняли высокопоставленные сотрудники исполнительной власти.

Было отмечено, что, несмотря на довольно внушительный прогресс в политике, затрагивающей права собственности, остаются значительные возможности для ее совершенствования. Речь идет об определении более ясных границ, в рамках которых целесообразно сохранение государственных активов, формах управления ими, основаниях и способах проведения классической приватизации. Всю совокупность государственных активов имеет смысл разделить на две части: те активы, которые призваны обеспечивать реализацию стратегических интересов страны, а также активы, которые, оставаясь в публичной собственности, могут функционировать в том же режиме, что и компании, основанные на частной собственности.

В докладе зав. кафедрой финансовой стратегии МШЭ МГУ им. М. В. Ломоносова, иностранного члена РАН В. Л. Квинта «Теория и методология разработки национальной стратегии» излагалась суть трех подходов в стратегическом мышлении: «стратегии новых горизонтов», «стратегии улучшений», «стратегии совмещения».

Для того чтобы уметь сосредотачивать все свои умственные способности на выделении, «высвечивании» ключевой идеи, стратегам необходимо проявлять одновременно жесткость и гибкость, в зависимости от анализа динамики внешних и внутренних факторов. Стратеги должны всегда прислушиваться (быть открытыми) к комментариям пользователей их стратегии, а также к прогнозам и стратегическим идеям других. Однако ни одна идея извне (по отно-

шению к мыслительному процессу стратега) не может быть принята или отвергнута стратегом без серьезной переоценки с точки зрения ее долгосрочной перспективности.

Стратегия представляет собой системный феномен. По своей природе она мультидисциплинарна. В силу этого она многомерна и по своей структуре – иерархична. С формированием и развитием Глобального рыночного пространства и Глобального формирующегося рынка система стратегии стала более сложной, с большим числом иерархических уровней. Глобализация привела к тому, что корпоративные стратеги разрабатывают не только международные, но и стратегии глобального уровня. Кроме того, в международных и даже средних корпорациях разрабатываются стратегии для функционирования в региональных экономических блоках (международные региональные стратегии).

Взаимосвязи и различия между стратегией, тактикой и политикой часто являются проблемными точками. Это и неудивительно, так как в экономической и стратегической литературе можно найти дефиниции этих категорий, которые в той или иной степени противоречат друг другу. Довольно часто политика представляется в качестве практической реализации стратегии. В этих случаях трудно объяснить, к чему относится тактика и в чем разница между тактикой и политикой. В некоторых источниках, особенно в бизнес-литературе, корпоративная политика и стратегия бизнеса рассматриваются как синонимы, а тактика представлена как практическое внедрение стратегии или политики. Стратегия и тактика – две самостоятельные категории, являющиеся взаимосвязанными аспектами стратегического управления. Их различия заключаются в следующем: когда стратегия утверждена и принята к реализации, ее внедрение и становится практическим ориентиром объекта, а тактика диктует ежедневные, ежемесячные и ежегодные (текущие) планы и мероприятия. Политика – это агрегация стратегии и тактики. Иначе говоря: стратегия плюс тактика равняются политике.

Разработку новой стратегии или пересмотр существующей стратеги должны начинать с анализа зрелых и широко признанных закономерностей и трендов, имеющих прямое отношение к объекту, и с проведения мониторинга динамики их влияний. Что более важно – стратеги должны быть в состоянии предвидеть еще не проявившиеся закономерности и тренды и уметь соответствующим образом стратегировать их влияние.

Научный руководитель Института экономики РАН, член-корр. РАН Р. С. Гринберг в докладе «Механизмы достижения целей по либерализации экономики в Стратегии действий Республики Узбекистан в 2017–2021 годы» остановился на теории и практике трансформации хозяйственных систем, либерализации экономики Узбекистана, бюджетно-налоговой политике страны, стимулировании роста налогового потенциала регионов. В докладе отмечалось, что целесообразно привлечение иностранных компаний к участию в высокочрезвычайных инфраструктурных проектах в Узбекистане на принципах формируемой правовой и институциональной базы государственно-частного партнерства (ГЧП). На основе анализа зарубежного опыта необходимо разработать меры по развитию логистических центров и кластеров в регионах, предусматривающих механизмы корпоративного взаимодействия субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства с крупными компаниями и фермерскими хозяйствами. Подготовить программу вовлечения в цифровую экономику государственных служащих, педагогических работников, специалистов различных отраслей народного хозяйства, а также совершенствования механизмов переподготовки и повышения квалификации кадров. Стимулировать инвестиции в высокотехнологичные секторы экономики, поощряя производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

Важным механизмом достижения поставленных в Узбекистане целей может стать реализация мер по развитию фондового рынка, которая может предусмотреть коренное реформирование государственного управления в данной сфере, а также отмену дублирующих функций государственных органов. Полезно использовать новые финансовые инструменты «долгосрочного фондирования» – секьюритизацию портфелей однородных ссуд не только в ипотеке, но и в других инструментах (кредитные карты, потребительские кредиты, кредиты малому бизнесу и частному предпринимательству). Создать условия для стимулирования внутренних источников долгосрочного финансирования за счет развития негосударственных систем долгосрочного страхования жизни, медицинского и пенсионного обеспечения, способных эффективно индексировать реальную стоимость сбережений.

В целях полного использования туристического потенциала страны, повышения объема иностранных инвестиций и потока туристов в страну необходимо разработать конкретные маркетинговые механизмы для поощрения повторного посещения туристов, разработать программы улучшения имиджа и национального бренда Республики Узбекистан.

Директор Института проблем рынка РАН член-корр. РАН В. А. Цветков совместно с коллегами Н. С. Зиядуллаевым и К. Х. Зоидовым представили два комплексных доклада «Моделирование кризисной циклической социально-экономической системы стран Центральной Азии в условиях нестабильности» и «Становление и развитие цифровой экономики в России», которые были розданы участникам конференции и получили позитивную оценку.

В докладе главного научного сотрудника Института проблем рынка РАН, советника Ташкентского государственного экономического университета, заслуженного деятеля науки РФ Н. С. Зиядуллаева «Центральноазиатская интеграция – главный приоритет внешнеэкономической политики Республики Узбекистан в 2017–2021 годах» высказывалось мнение о том, что Узбекистан несет особую ответственность за всю Центральную Азию, поскольку здесь проживает более 100 млн человек, 70 % из которых молодежь. Отмечалось, что в Центральной Азии сталкиваются интересы мировых и региональных держав, переплетаются интересы России, Китая, США, Турции, Евросоюза, всех государств Центральной Азии и др. Народы Центральной Азии испокон веков стремились к сотрудничеству, единению, совместному использованию природных ресурсов. Однако им пока не удалось создать эффективное международное сотрудничество.

Новое руководство Республики Узбекистан стало проводить предсказуемую многовекторную, последовательную внешнюю политику, отказавшись от рискованных попыток поиграть на противоречиях великих держав. Узбекистан демонстрирует готовность к диалогу, укреплению взаимного доверия и сотрудничеству со всеми странами. Говоря о проблеме лидерства в Центральной Азии, отмечалось, что впервые не ставится вопрос – кто важнее? А идет поиск разумных компромиссов, ищутся точки соприкосновения. И сегодня отношения между Казахстаном и Узбекистаном, как и другими республиками ЦА, складываются так, что все страны заинтересованы в процветании друг друга и региона в целом.

Среди ключевых проблем региона Центральной Азии были названы три – обеспечение водой (использование общих бассейнов рек) и энергоресурсами, вопросы экологии. К основным направлениям сотрудничества России и ЦА относятся безопасность и военно-техническое сотрудничество, энергетические проекты в нефтегазовой сфере и гидроэнергетике, укрепление совместной деятельности всех государств, независимо от степени участия их в интеграционных проектах СНГ. России хочется укрепить свое присутствие в ЦА. Условности вроде участия или неучастия в многосторонних форматах не могут быть главными, подчеркнул Н. С. Зиядуллаев, в определении союзников, причем без привязки к ОДКБ или попытке склонить к вступлению в ЕАЭС.

В разные годы присутствовали различные позиции стран ЦА по отношению к СНГ и РФ, хотя среди стран в значительной мере и сейчас сохраняется разновекторность экономической политики, разнотипность моделей экономических и социальных реформ. Страны борются, конкурируют за иностранные инвестиции, за лидерство в регионе. Однако сейчас для достижения поставленных целей требуется гармонизация, сопряжение моделей развития, их стыковка. Нужно найти равновесие между национальными приоритетами и общими задачами для всего региона, найти равновесие между рынком и государством.

В выступлении директора Института социально-политических, зав. кафедрой МГИМО МИД России, член-корр. РАН С. В. Рязанцева «Демографическое развитие и миграционное взаимодействие стран Центральной Азии с Российской Федерацией» отмечалось, что необходима разработка стратегии демографического развития страны в контексте перспектив социально-экономического развития. Требуется определить роль миграции в стратегии демографического развития страны, развивать двусторонние соглашения о трудовой миграции. Целесообразны предвыездная подготовка трудящихся-мигрантов, защита прав трудящихся-мигрантов за рубежом; привлечение ресурсов диаспор (сообществ трудовых мигрантов) к развитию национальной экономики (финансовых, инновационных, научных); привлечение в страну молодежи, получившей образование за рубежом.

Руководитель научного направления Института экономики РАН, заслуженный деятель науки РФ С. П. Глинкина выступила с докладом «Международный опыт трансформации экономических систем: уроки для Узбекистана». Она призвала к глубокому изучению мирового опыта и подчеркнула, что не следует копировать опыт других государств, поскольку у каждой страны свои национальные особенности и традиции.

Полученные результаты постсоциалистических трансформаций, как отмечалось в докладе, убедительно доказывают, что сформировались различные типы капитализма, при этом не существует «одного лучшего варианта» капитализма. Ни в одной из постсоциалистических стран не созданы базовые модели, характерные для развитых стран Запада, к каковым принято относить либеральный рыночный, а также координируемый рыночный капитализм.

Успешными стали те страны, которые ушли от ловушки теоретического фундаментализма либо достаточно быстро из нее выбрались, т. е. поняли, что рынок, частная собственность, либерализация экономических трансакций и др. – это не цели развития, а инструменты модернизации экономики. Пользоваться ими надо очень умело, учитывая и конкретную ситуацию, и ее соотношение с обстановкой, в которой она возникает. Ведь ни одна из конкретных совокупностей факторов не является статичной, каждый пример верен для конкретной ситуации и в конкретном контексте. Успешными, таким образом, оказались те страны, которые осознали, что западный путь развития – не универсален, а скорее уникален, и приступили к разработке национальных стратегий развития, учитывая, но не копируя опыт западных государств.

В свете сказанного «Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах» убеждает нас в стратегемности мышления руководства Узбекистана, которое предполагает умение правильно оценить сложившуюся обстановку, внутренние и внешние вызовы, а также определить ресурсы, имеющиеся для решения сложных задач.

Руководитель Сектора энергетической политики Института экономики РАН В. И. Волошин представил доклад «Проблемы энергообеспечения в контексте Стратегии действий Республики Узбекистан в 2017–2021 годах».

Одна из ключевых проблем развития энергетики Узбекистана – низкая эффективность использования топлива и энергии. Энергоемкость ВВП страны в несколько раз выше, чем в Западной Европе и США, Японии и Корее. Другая важная проблема заключается в увеличении в энергобалансе доли возобновляемых источников энергии. Для их решения предполагается осуществить ряд мер, направленных на сокращение энергоемкости и внедрение энергосберегающих технологий, инновационное обновление топливно-энергетического комплекса (ТЭК), диверсификацию топливно-энергетического баланса за счет возобновляемых источников энергии. В настоящее время еще рано говорить о результатах реализации этих мер. Однако в процессе их осуществления может быть полезен опыт России.

Для реализации целевых установок необходимо четко определиться с факторами экономического роста, денежно-кредитной, бюджетной и налоговой политикой, институциональными преобразованиями в экономике. Только в этом случае можно обеспечить тесную взаимосвязь перспективного развития ТЭК с темпами роста экономики, ее структурными изменениями, финансовыми и технологическими ограничениями.

Для устойчивого и динамичного развития страны ТЭК необходимо рассматривать, прежде всего, не как поле для бизнеса, хотя это тоже важно, а как сферу для модернизации экономики и инновационного его развития, позволяющую существенно поднять эффективность использования энергоресурсов и максимизировать общественную выгоду.

Энергетика Республики Узбекистан – ключевое звено энергетического комплекса стран Центральной Азии. В энергетике Узбекистана сталкиваются интересы отдельных компаний и стран международного сообщества, возрастает конкуренция. Чтобы она не переросла в энергетические конфликты, ее необходимо дополнить согласованными действиями ключевых игроков энергетического сектора мирового хозяйства Запада и Востока. Это может стать хорошей основой для формирования надежной системы энергообеспечения, поднимет уровень энергетической безопасности Узбекистана.

В заключение участники международной научно-практической конференции дали высокую оценку новым ориентирам дальнейшего стабильного и устойчивого развития и масштабным

реформам, осуществляемым новым Президентом Республики Узбекистан Шавкатом Мирзиевым, поддержали его начинания по переходу на качественно новую модель экономического и социального развития, определенную Стратегией действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на ближайшую перспективу, выработали четкие рекомендации по ее практической реализации и внесли предложение о ежегодном проведении в Узбекистане Центрально-Азиатского экономического форума – наподобие Давосского и Санкт-Петербургского экономических форумов.