

УДК 332.1

ЕРМИЛИНА ДИАНА АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н., старший научный сотрудник Лаборатории финансово-денежного регулирования национальной экономики, ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»,
e-mail: diana.ermilina@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ ТЕРРИТОРИЙ¹

Аннотация. Вопрос о перспективах развития экономики России и экономики её отдельных регионов является весьма актуальным в условиях нарастающих кризисов и сложностей экономического развития. Для региона как субъекта конкурентной борьбы достижение конкурентоспособности означает, с одной стороны, возможность повышения эффективности развития, с другой — право занять достойное место в системе федерального устройства и способствовать экономическому росту в стране. В качестве объекта исследования в статье выступают отдельные территории России — её федеральные округа. **Предмет исследования** — конкурентоспособность российских федеральных округов. В качестве основных **методов исследования** использовался сравнительный анализ, системный анализ, применялось сочетание количественных и качественных подходов. **Результаты:** 1. Рассмотрены существующие методические подходы отечественных и зарубежных исследователей к оценке конкурентоспособности отдельных территорий. 2. Проведён сравнительный анализ конкурентоспособности российских федеральных округов с использованием таких показателей, как структура промышленности и инновационный потенциал, удельный вес убыточных предприятий, рентабельность проданных товаров и услуг, сальдо торгового баланса. 3. Рассчитан индекс локализации (конкурентоспособности) по отраслям экономики для субъектов РФ с целью определения трудового потенциала для развития отдельных производств на выделенных территориях. **Область применения.** Полученные в ходе исследования результаты следует использовать при разработке комплекса мероприятий, направленных на стабилизацию экономического состояния федеральных округов России и выравнивание диспропорций в их развитии. **Выводы.** Для российских федеральных округов характерна высокая социально-экономическая дифференциация. Сгладить существующие различия и объективную разницу между уровнями экономического развития субъектов РФ призвана разумная государственная экономическая политика, стимулирующая развитие перспективных отраслей экономики, повышающая финансовую самодостаточность территорий. **Ключевые слова:** региональная конкурентоспособность, социально-экономическое развитие федеральных округов, диспропорции в развитии российских территорий.

ERMILINA DIANA ALEXANDROVNA

Candidate of Economic Sciences, Senior Research Associate of the Laboratory of Financial-Monetary Regulation of the National Economy, FSBIS "Institute of Market Problems of the RAS",
e-mail: diana.ermilina@mail.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN TERRITORIES

Abstract. The issue about the prospects of development of the economy of Russia and the economy of its separate regions is quite relevant in the conditions of growing crises and complexities of the economic development. For a region that is an entity of competition, achieving a competitive advantage means, on the one hand, the ability to improve the effectiveness of development, and on the other hand it means the right to take up a respectable place in the system of federal structure and promote the economic growth in the country. **The objects of the study** in the manuscript are separate territories of Russia - its federal districts. The subject of the study is the com-

¹ Исследование проведено при финансовой поддержке Российского фонда

*petitiveness of Russian federal districts. The main **methods of the study** were a competitive analysis, a system analysis, and the use of a combination of qualitative and quantitative approaches. **The results:** 1. The existing methodological approaches of domestic and foreign researchers towards an evaluation of the competitive ability of separate territories have been discussed. 2. A comparative analysis of the competitive ability of Russian federal districts has been performed using such indicators as the structure of the manufacturing sector and the innovative potential, the specific weight of unprofitable enterprises, the profitability of sold goods and services, the trade surplus. 3. An index of localization (competitive ability) has been calculated for the economic industries of entities of the Russian Federation in order to determine the labor potential for the development of separate industries at segregated territories. **The area of application.** The results developed in the course of the study should be used when developing a complex of measures directed towards the stabilization of the economic state of the federal districts of Russia and evening out disproportions in their development. **Conclusions.** High social-economic differentiation is characteristic of Russian federal districts. An intelligent state economic policy is designed to soften the existing differences and the objective difference between the levels of economic development of entities of the Russian Federation. This state economic policy is stimulating the development of forward-looking industries of the economy, improves the financial self-sufficiency of territories.*

Keywords: *the regional competitiveness, the social-economic development of the federal districts, disproportions in the development of Russian territories.*

Введение

Конкурентоспособность — многостороннее понятие, которое может быть рассмотрено в различных аспектах в зависимости от характера решаемых задач.

Конкурентоспособность на микроуровне (уровне предприятия) тесно связана с процессами конкуренции (соперничества). Она характеризуется способностью опередить конкурентов на рынке и обеспечить эффективность деятельности организации [7].

На макроуровне конкурентоспособность выражается в высоком уровне экономического роста и возможности генерировать постоянно растущие реальные доходы населения и жизненные стандарты.

Особый интерес представляет региональная конкурентоспособность. В настоящее время существует множество научных исследований в области региональной конкурентоспособности, а подходы к её определению также различны, что говорит о многогранности характера изучаемого объекта исследования.

Конкурентоспособность региона: анализ существующих подходов

В настоящее время существует большое количество методических подходов к оценке конкурентоспособности региона. При этом в основе большинства методик, описанных различными авторами, лежит оценка инвестиционной привлекательности региона, уровень жизни населения и эффективность использования ресурсов. Данный подход широко распространен и в мировой практике [15, с. 13]. Особое внимание уделяется оценкам инвестиционной привлекательности территорий, но учёные подчёркивают [10, с. 22], что в «рейтингах инвестиционной привлекательности» учитывается только привлекательность для инвесторов, однако этого недостаточно, так как «мигрируют» не только капиталы, но и другие ресурсы — товарные и трудовые, информационные и технологические и пр., что, в свою очередь, не позволяет отразить всю сложившуюся ситуацию в целом.

Одним из известнейших исследований, оценивающих конкурентоспособность стран, является оценка индекса глобальной конкурентоспособности [21].

Еще одним из наиболее проработанных исследований по проблемам конкурентоспособности государств и регионов является The IMD World Competitiveness Yearbook. Указанное исследование включает анализ 331 критерия по четырем основным показателям [11]: состояние экономики, эффективность правительства, состояние деловой среды и состояние инфраструктуры.

Также стоит обратить внимание на опыт США по оценке конкурентоспособности своих

штатов, используемый The Beacon Hill Institute. The BNI competitiveness index основан на оценке 43 показателей, разделённых на 8 подиндексов [22].

Другим оценочным показателем конкурентоспособности является индекс креативности, предложенный Р. Флоридой в 2002 г. и представляющий собой комбинированную оценку четырёх факторов, которые дают комплексную оценку городу относительно его способности предъявлять высокий спрос на образованных квалифицированных специалистов [20, с. 287].

Анализ исследований региональной конкурентоспособности, проведённый известными зарубежными исследователями (П. Чешир, Р.Д. Аткинсон, П. Д. Готлиб) позволили выделить двадцать шесть индикаторов, разделённых на следующие категории, которые наиболее точно отражают региональные конкурентные позиции [19]: «знаниеёмкие» (высококвалифицированные) рабочие места; экономическая динамика; преобразование в цифровой экономике; технологический инновационный потенциал.

Наиболее известными отечественными методическими подходами в области оценки региональной конкурентоспособности являются следующие:

1. Конкурентоспособность как способность выдерживать конкуренцию на товарных рынках (конкурентоспособность предприятий). Шорохов В.П., Колькин Д.Н. [16, с. 92] как представители данного подхода утверждают, что конкурентоспособность региона — это региональная способность продавать свои товары, которые отвечают международным стандартам по результатам диагностической оценки.

2. Конкурентоспособность как способность к повышению уровня жизни населения (конкурентоспособность населения). Как утверждает М. В. Винокурова [6, с. 73], конкурентоспособность региона — это способность региональных органов к повышению уровня жизни населения путём привлечения инвестиций в бизнес-среду, развития более перспективных отраслей экономики, инфраструктуры и малого бизнеса.

3. Конкурентоспособность как способность выявлять, создавать, использовать конкурентные преимущества. Н. Я. Калюжнова придерживается данного подхода и считает, что конкурентоспособность региона представляет собой способность региона выявлять, создавать, использовать конкурентные преимущества для удержания или улучшения своей позиции среди регионов [8].

Невозможно не отметить, что в последнее десятилетие отечественные учёные, так же, как и зарубежные коллеги, проявляют повышенный интерес к оценке конкурентоспособности отдельных территорий.

Методология исследования конкурентоспособности федеральных округов России

В РФ деление общей территории страны основывается на принципе районирования, вследствие чего Россия представляет собой две макрзоны — Европейскую и Восточную. Изначально утверждено деление территории РФ на семь федеральных округов [1]. Изменение их количества (увеличением до восьми) и состава (обособление Северо-Кавказского федерального округа из Южного федерального округа) произошло в 2010 г. [2]. В 2014 г. на присоединённых к России территориях произошло образование Крымского федерального округа [3], после чего Указом президента он был присоединен к Южному федеральному округу [4]. Таким образом, в настоящее время территория России разделена на 8 районов (федеральных округов).

Территория каждого федерального округа, как правило, включает развитые, отсталые, депрессивные слаборазвитые регионы. В состав некоторых из них входят приграничные территории и территории Крайнего Севера. Не вызывает сомнения, что уровень развития федерального округа зависит от структуры входящих в него административно-территориальных образований (областей, краев, республик) [9].

По мнению авторов [16, с. 93], существует две точки зрения относительно формирования региональной конкурентоспособности:

1. Региональная конкурентоспособность разветвляется как совокупность конкурентоспособностей субъектов хозяйствования, находящихся в границах данного региона.

2. Региональная конкурентоспособность является производной макроэкономической конкурентоспособности.

В данной работе в качестве регионов будут рассматриваться территориальные образования — федеральные округа, для которых проводился анализ «локальной региональной конкурентоспособности» (исключительно на данных официальной статистики)². Расчёт будет осуществляться для восьми федеральных округов: Центрального, Южного, Поволжского, Уральского, Дальневосточного, Северо-Кавказского, Северо-Западного и Сибирского.

Ключевым показателем является структура промышленности в регионе (табл. 1). Согласно данным табл. 1, в целом по экономике России структура промышленности за анализируемый период не претерпела значительных изменений. Для промышленности ЦФО изменения её структуры за 2005–2014 гг. носят отрицательный характер. Произошло сокращение долей обрабатывающих производств (на 4,2 п.п.) и распределения электроэнергии, газа и воды (на 4,8 п.п.) с одновременным увеличением доли добывающего сектора (на 9 п.п.).

Таблица 1

Структура промышленности федеральных округов РФ, % [12, с. 586–591]

Регион	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
2005 год			
Российская Федерация, всего	22,5	65,1	12,4
Центральный федеральный округ (ЦФО)	2,4	82	15,6
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	12,7	74,3	13
Южный федеральный округ (ЮФО)	6,8	77,1	16,1
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	5,7	60,6	33,7
Приволжский федеральный округ (ПФО)	17,5	70	12,5
Уральский федеральный округ (УФО)	54,7	37,5	7,8
Сибирский федеральный округ (СФО)	18,8	70	14,2
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	45,5	30,2	24,3
2014 год			
Российская Федерация, всего	22,8	66,8	10,4
Центральный федеральный округ (ЦФО)	11,4	77,8	10,8
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	11,4	78,2	10,4
Южный федеральный округ (ЮФО)	8,3	78,7	13
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	4,9	67,7	27,4
Приволжский федеральный округ (ПФО)	17	73	10
Уральский федеральный округ (УФО)	47,9	44,5	7,6
Сибирский федеральный округ (СФО)	26,1	62,4	11,5
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	64,2	23,7	12,1

Для СЗФО и ПФО характерно отсутствие значительных изменений в структуре промышленности в течение анализируемого периода.

СЗФО является промышленно ориентированной территорией с развитой инфраструктурой и преобладанием обрабатывающих отраслей в промышленности (более 3/4 в структуре промышленности), что определяет его важное конкурентное преимущество. В последнее время в округе активно создаются совместные сборочные предприятия с ведущими мировыми производителями, в особенности это относится к автомобилестроению. В округе создан мощный

² Анализ строился на данных 2014 г., так как данные за более поздний период (2015-2016 гг.) не представлены Росстатом

автомобилестроительный кластер, что обеспечило рост удельного веса обрабатывающего сектора региона на 4,5 п.п.

В структуре промышленности ПФО также наибольший удельный вес занимают отрасли обрабатывающей промышленности (2005 г. — 70%; 2014 г. — 73%). В регионе получили развитие такие отрасли, как машиностроение и автомобилестроение. Здесь расположены также крупные предприятия химической и лёгкой промышленности. Характерная особенность Приволжья — большая доля предприятий военно-промышленного комплекса, что, несомненно, является его конкурентным преимуществом.

УФО, структура промышленности которого в 2005 г. более чем на половину состояла из добывающего сектора, улучшил свои показатели. За анализируемый период доля обрабатывающего сектора увеличилась на 7 п.п. с аналогичным сокращением доли добывающего. Следует отметить, что благодаря особому географическому положению на территории рассматриваемого региона сосредоточена «львиная» доля топливно-энергетических ресурсов, поэтому значительно снизить удельный вес добывающих отраслей не представляется возможным. В настоящее время 90 % российского газа добывается на севере — в Ямало-Ненецком автономном округе: Уренгой, Ямбург, Медвежье. 70% российской нефти дают месторождения Среднего Приобья. Долгосрочные перспективы УФО определяются несколькими векторами развития [5], но первый и основополагающий связан с добычей и переработкой минерально-сырьевых ресурсов. Достижение поставленных целей реализуется с помощью таких крупномасштабных межрегиональных проектов, как, например, «Урал Промышленный – Урал Полярный». Наличие в регионе подобных проектов помимо решения основной задачи, связанной с добычей минерального сырья, активизируют развитие транспорта, энергетической и информационной инфраструктуры. Что касается обрабатывающего сектора, то Урал является российским лидером в области металлургической промышленности: на территории округа создаётся более 40% продукции чёрной и цветной металлургии.

Самые значительные изменения структуры промышленности характерны для СФО и ДФО. Эти регионы объединяет сокращение доли обрабатывающего сектора и рост доли добывающего в их структуре при неизменной доле распределения электроэнергии, газа и воды для СФО и значительном её росте (в 2 раза) для ДФО. Дальний Восток в рассматриваемом временном периоде — это территория реализации крупномасштабных государственных инвестиционных проектов, таких, как подготовка и проведение саммита АТЭС, проектов в электроэнергетике и нефтегазовой промышленности: в сентябре 2010 г. был введён газопровод «Соболево – Петропавловск-Камчатский», продолжает строиться газопровод «Сахалин – Хабаровск – Владивосток», построен нефтепровод «Восточная Сибирь – Тихий океан». Расширяются мощности Ванинского порта, предназначенные для экспорта угля. В 2011 г. была завершена знаковая для Восточной Сибири и Дальнего Востока стройка: в техническую эксплуатацию ввели железнодорожную линию, связывающую Транссиб и БАМ с Якутией.

В структуре промышленности Северо-Кавказского федерального округа за 2005–2014 гг. произошло увеличение доли обрабатывающего сектора и сокращение доли сектора электроэнергетики. Удельный вес добычи полезных ископаемых остался практически на том же уровне. В структуре ВРП субъектов РФ, входящих в состав СКФО, добывающая и обрабатывающая промышленность занимает от 4 до 17% (по РФ — 29%), что отражает низкую степень индустриализации округа [Расчеты автора. Источник: 17]. Наличие неразрешённых проблем кавказского «узла» также оказывает значительное влияние на конкурентную позицию региона.

Структура промышленности Южного федерального округа за анализируемый период не претерпела значительных изменений. Наибольший удельный вес приходится на обрабатывающий сектор (2005 г. — 77,1%, 2014 г. — 78,7%), незначительно увеличилась доля добывающего сектора (на 1,5 п.п.). В настоящее время Южный федеральный округ является энергодефицитным регионом. Его энергетические системы устарели, основное оборудование характеризуется высокой степенью износа, что и объясняет снижение удельного веса электроэнергетики в структуре промышленности региона (на 3,3 п.п.). Важнейшими секторами экономики округа, имеющими общероссийское и межрегиональное значение, являются агропромышленный, туристско-рекреационный и транспортный комплексы. Именно они формируют его конку-

рентные преимущества.

Оценка конкурентоспособности региона наряду со структурой промышленности определяется наукоёмкостью и инновационностью ведущих отраслей региона и производимой в них продукцией (табл. 2).

Таблица 2

Инновационный потенциал российских регионов*

Российские территории	2000 г.	2014 г.
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объёме затрат		
Российская Федерация, всего	100	100
Центральный федеральный округ (ЦФО)	25,9	31,2
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	8,9	7,6
Южный федеральный округ (ЮФО)	2,5	5,6
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	1,6	0,8
Приволжский федеральный округ (ПФО)	19,7	27,3
Уральский федеральный округ (УФО)	23,1	10,1
Сибирский федеральный округ (СФО)	12,1	12,4
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	6,2	5
Доля инновационных товаров, работ услуг в общем объёме произведённой продукции		
Российская Федерация	4,8	8,7
Центральный федеральный округ (ЦФО)	4,3	9,6
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	4,1	8,1
Южный федеральный округ (ЮФО)	6,5	4,8
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	8,5	7,6
Приволжский федеральный округ (ПФО)	10,2	13,8
Уральский федеральный округ (УФО)	2,2	2,3
Сибирский федеральный округ (СФО)	1,5	3,5
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	1,5	2,5

*Расчёты автора. Источник: 12, с. 1012–1015.

Наибольший удельный вес затрат на технологические инновации в общем объёме затрат приходится на Центральный федеральный округ и Приволжский федеральный округ. Причем, для этих округов характерна положительная динамика значений данного показателя. За анализируемый период для Уральского федерального округа характерно снижение удельного веса затрат на технологические инновации более чем в 2 раза, что является крайне негативной тенденцией развития региона. Наименьшее значение данного показателя приходится на Северо-Кавказский федеральный округ. Это объясняется наличием продолжительное время комплекса серьёзных социально-экономических проблем в регионе, которые затрудняют реализацию производственного потенциала региона.

На протяжении анализируемого периода доля инновационных товаров в общем объёме произведённой продукции растёт как по России, так и по всем федеральным округам, за исключением Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. Лидерство, как и в предыдущем рейтинге, за ЦФО и ПФО. Катастрофически низкое значение характерно для УФО, региона с огромным промышленным потенциалом.

В целом, можно сделать вывод, что для российских территорий характерна значительная дифференциация по показателю их инновационного развития.

С целью определения конкурентоспособности российских территорий были проанализиро-

ваны такие показатели, как удельный вес убыточных организаций (рис. 1) и рентабельность проданных товаров/услуг (рис. 2).

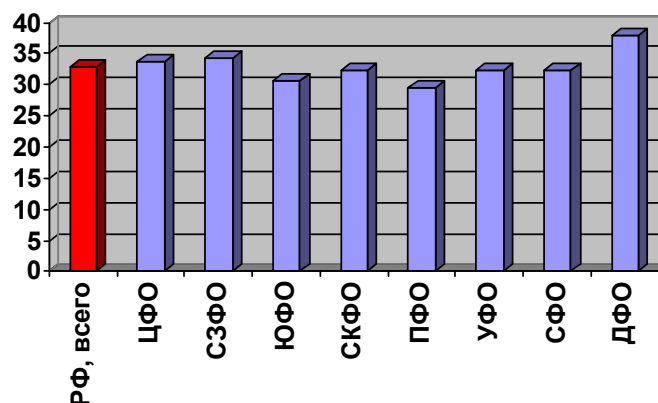


Рис. 1. Удельный вес убыточных организаций в 2014 г., % [12, с. 1130]

Наибольший удельный вес убыточных организаций в 2014 г. приходится на Дальневосточный федеральный округ (37,9%) и Северо-Западный федеральный округ (34,4%). Наилучшее значение по данному показателю приходится на Южный федеральный округ (30,7%). Удельный вес убыточных организаций в данном регионе ниже значения по стране на 2,3 п.п. Нужно отметить, что разброс значений по округам незначителен. Разница между максимальным и минимальным значением составляет 7,2 п.п., отклонение от показателя по РФ в целом не превышает 5 п.п.

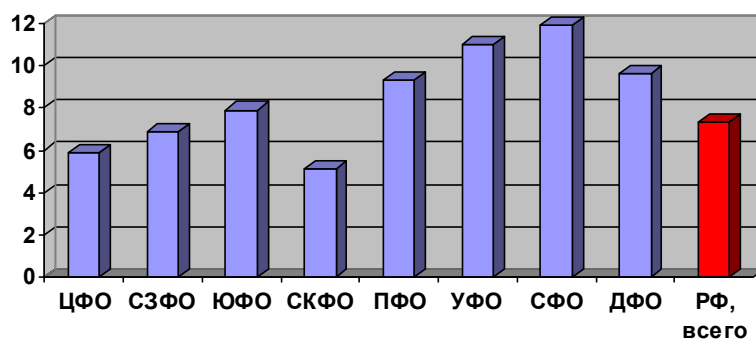


Рис. 2. Рентабельность проданных товаров/услуг в разрезе федеральных округов, 2014 г., % [17]

Лидирующие позиции по уровню рентабельности проданных товаров и услуг занимают Сибирский и Уральский федеральные округа (11,9% и 11% соответственно). Достаточно оптимистично выглядит и Дальневосточный федеральный округ, рентабельность проданных товаров в котором составила 9,6%. На указанных территориях сосредоточено максимальное количество ресурсов всей страны, а в структуре промышленности этих регионов наибольший удельный вес приходится на добывающий сектор по сравнению с другими российскими округами. Поэтому можно утверждать, что высокий уровень рентабельности проданных товаров здесь обеспечивается за счёт экспорта углеводородов и прочих минеральных ресурсов. Нерешённые в Северо-Кавказском регионе политические проблемы накладывают свой отпечаток на его экономическое развитие. СКФО является отстающим регионом в 2014 г. по показателю уровня рентабельности проданных товаров и услуг (5,1%).

Для оценки региональной конкурентоспособности проведён анализ регионального рынка

труда как основного фактора принятия решения о локализации в регионе тех или иных производств. С этой целью рассчитан показатель локализации (и конкурентоспособности) по отраслям экономики для субъектов РФ по формуле [13] (см. табл. 3):

$$Y_i = \frac{E_i^j / E_i}{E^j / E}, \quad [1]$$

где Y_i — показатель локализации; E_i^j , E_i , E^j , E — численность занятых в производстве (отрасли) i в регионе j , в производстве (отрасли) i в стране, в регионе j в стране.

Согласно расчетным значениям индекса локализации по отраслям экономики для 2014 г., наиболее конкурентоспособными регионами по отрасли «промышленность» являются УФО ($Y_i = 1,351$) и ПФО ($Y_i = 1,151$). Во многом данное конкурентное преимущество объясняется исторически сложившейся концентрацией крупных промышленных объектов на указанных территориях. Причём для выделенных регионов данная отрасль является наиболее конкурентоспособной среди остальных отраслей экономики.

Наибольшее значение индекса локализации в сельском хозяйстве традиционно остаётся за южными российскими регионами: ЮФО ($Y_i = 1,644$) и СКФО ($Y_i = 2,24$).

Лидерство значения индекса локализации по отрасли «строительство» за УФО ($Y_i = 1,086$) и ЦФО ($Y_i = 1,072$). Принадлежность Москвы к ЦФО и её статус финансового и политического центра страны предопределили первенство ЦФО не только в области строительства, но и в торговле ($Y_i = 1,164$) и недвижимости ($Y_i = 1,346$).

Социальные отрасли экономики — здравоохранение и образование — имеют наибольший потенциал для развития в СКФО и СФО (значения индекса локализации 1,177 и 1,119 для здравоохранения соответственно; 1,319 и 1,114 для образования соответственно).

Особо следует остановиться на показателях индекса локализации по отраслям экономики ДФО. В связи с тем что приморские районы в течение последних десяти лет являются привлекательной площадкой для прямых иностранных инвестиций, на рассматриваемой территории наблюдается рост экономической активности во всех отраслях экономики. Для справки: доля ДФО в структуре прямых иностранных инвестиций за период 2005–2014 гг. увеличилась практически в 11 раз [12]. За счёт этого создаются благоприятные экономические условия в регионе. Несмотря на то что ДФО по показателю индекса локализации удерживает первенство только лишь в отрасли «транспорт и связь», позиция «догоняющий лидера» для данного региона характерна в таких отраслях, как «здравоохранение», «оптовая и розничная торговля», «гостиницы и рестораны».

В качестве критерия оценки конкурентных преимуществ региона Мироедовым А.А. и Савельевым И.И. [14, с. 95] предлагается рассматривать его экспортный потенциал. По их мнению, интегральные показатели оценки экспортного потенциала менее целесообразны, чем характеристики показателей развития региона, влияющие на его способность быть востребованы в международном товарообмене. В качестве основного показателя выступает сальдо внешне-торгового баланса (рис. 3).

Значения индекса локализации Y_i по отраслям экономики
для субъектов РФ (2014 г.) [12]

Отрасли	Субъекты РФ							
	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Промышленность	0,917	1,007	0,815	0,701	1,151	1,351	0,972	0,862
Сельское хозяйство	0,676	0,583	1,644	2,24	1,19	0,614	1,065	0,924
Строительство	1,072	1,034	0,939	0,926	0,977	1,086	0,863	0,995
Оптовая и розничная торговля	1,164	0,977	1,06	0,795	0,932	0,869	0,912	0,957
Гостиницы и рестораны	0,965	1,1	1,186	1,188	0,931	0,897	0,955	1,035
Транспорт и связь	0,9	1,174	1,007	0,838	0,901	1,065	1,123	1,322
Операции с недвижимым имуществом	1,346	1,184	0,717	0,428	0,861	0,82	0,937	0,838
Образование	0,861	1,033	0,931	1,319	1,035	0,985	1,114	1,073
Здравоохранение	0,89	0,982	1,067	1,177	1	0,977	1,119	1,048
Прочие коммунальные услуги	1,09	1,274	0,944	1,208	0,87	0,888	0,986	0,96

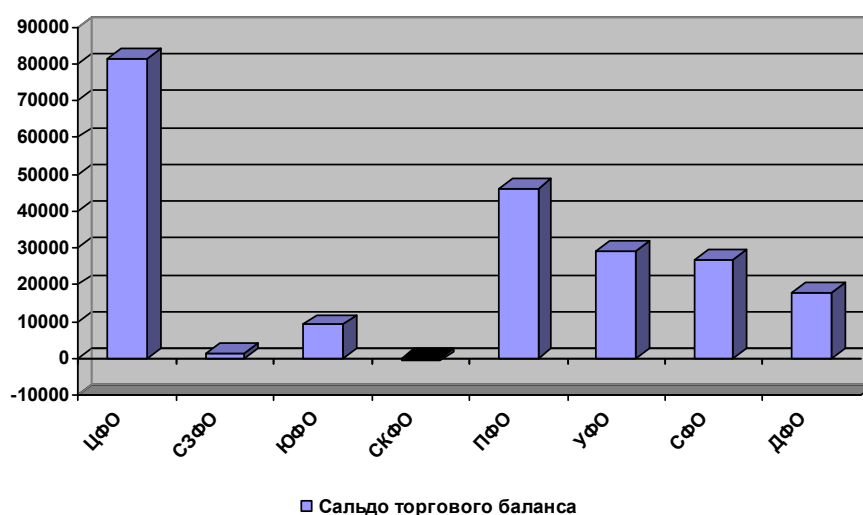


Рис. 3. Сальдо торгового баланса российских территорий в 2014 г., млн долл. США
[Расчёты автора. Источник: 12, с. 106–109]

По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2014 г. наибольший внешнеторговый оборот приходится на Центральный федеральный округ (81534,5 млн долл.) и Приволжский федеральный округ (46087,5 млн долл.). Высокие значения по данному показателю в ЦФО были достигнуты за счет внешнеторговой деятельности Москвы и Московской области. Остальные территориальные объединения данного региона не внесли какого-либо значительного вклада в формирование его лидерской позиции. Высокие позиции сальдо торгового баланса ПФО обеспечила Республика Татарстан, выступающая экспортером топливно-энергетических ресурсов. Единственный из восьми федеральных округов, Северо-Кавказский федеральный округ имеет отрицательное сальдо торгового баланса (-791,4 млн долл.). Опережающие темпы роста импорта над экспортом промышленной продукции и незначительная доля Северо-Кавказского федерального округа во внешнеэкономической деятельности Российской Федерации свидетельствуют о постепенном снижении конкурентоспособности промышленной продукции указанного федерального округа.

Заключение

Проведённый анализ конкурентоспособности российских федеральных округов позволяет утверждать следующее:

- для российских территорий характерна значительная дифференциация в развитии;
- наиболее конкурентоспособными с точки зрения выбранных критериев является Центральный федеральный округ и Поволжский федеральный округ;
- аутсайдером выступает Северо-Кавказский федеральный округ.

Основные задачи, способствующие снижению дифференциации социально-экономического развития российских территорий, определены в Концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации (2008 г.) [18]. Их реализация намечалась к 2012 г. К сожалению, этого не произошло.

Стратегически важной задачей экономики России является повышение уровня её конкурентоспособности. Это, в свою очередь, определяет ключевые приоритеты регионального социально-экономического развития.

Если в ближайшие годы федеральная власть не определит параметров новой региональной политики, то уже через 2–3 года столкнется с тем, что диспропорции в уровнях темпов развития отдельных территорий России могут привести к утрате в долгосрочной перспективе экономического контроля над наиболее отдалёнными от Москвы и одновременно наиболее вовлечёнными в процессы мировой интеграции землями.

Литература

1. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе [Указ Президента РФ от 13.05.2000 г. № 849] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф. — URL: <http://base.consultant.ru>.
2. О внесении изменений в перечень федеральных округов. [Указ Президента РФ от 19.01.2010 г. № 82] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф. — URL: <http://base.consultant.ru>.
3. Об образовании Крымского федерального округа. [Указ Президента РФ от 21.03.2014 г. № 168] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф. — URL: <http://base.consultant.ru>.
4. Указ Президента РФ В.В. Путина от 28 июля 2016 г. № 375 «О Южном федеральном округе». [Указ Президента РФ от 28.07.2016 г. № 375] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс»: Законодательство: Версия Проф. — URL: <http://base.consultant.ru>.
5. Стратегия социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. — URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/StrategTerPlanning/komplstplanning/strategSTPlanning/>.
6. Винокурова, М. В. Конкурентоспособность и потенциал кластеризации отраслей Иркутской области / М.В. Винокурова // Эко. 2006. № 12.
7. Ворожбит, О. Ю. Проблемы конкурентоспособности в современной экономике // Проблемы современной экономики. 2008. № 3 (27). — URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2088>.
8. Калюжнова, Н. Я. Конкурентоспособность регионов: теория и методология анализа в контексте современного экономического развития: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10 / Калюжнова Надежда Яковлевна. [Электронный ресурс РГБ]. — Томск, 2004.
9. Коваленко, Е. Г. Региональная экономика и управление. — СПб.: Питер, 2005.
10. Комарова, М. А. О критериях конкурентоспособности региона // Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов: сб. науч. тр. / М.А. Комарова. — Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2007. С. 22.
11. Официальный сайт Центра международной конкурентоспособности [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.imd.org/wcc/news-wcyranking/>.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. 2015: стат. сб. / Росстат. — М., 2013; 2015.
13. Точицкая, И. Э. Показатели конкурентоспособности регионов // Белорусский экономический журнал. 2003. № 3.
14. Управление экспортным потенциалом региона: монография / Мироедов А.А., Савельев И.И. — М.: ИИЦ «Статистика России», 2012.
15. Чайникова, Л. Н. Методологические и практические аспекты конкурентоспособности региона: монография / Л.Н. Чайникова. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008.
16. Шорохов, В. П., Колькин, Д.Н. Оценка конкурентоспособности региона // Проблемы прогнозирования. 2007. №1 (100).
17. URL: www.gks.ru ЦБСД.
18. URL: <http://archive.minregion.ru>.
19. Atkinson, R. and Andes, S. The 2010 State New Economy Index: Benchmarking Economic Transformation in the States [Электронный ресурс] / R. Atkinson, S. Andes. — Washington D.C.: Information Technology and Innovation Foundation, 2010. — URL: <http://www.itif.org/files/2010-state-new-economy-index.pdf>.

20. Florida, R. *The Rise of the Creative Class. And How It's transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life* / R. Florida. — New York : Basic Books, 2002.
21. Schwab, K. *The Global Competitiveness Report 2013–2014* [Электронный ресурс] / K. Schwab. — Geneva : The World Economic Forum, 2014. — URL : http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf.
22. *The 12th Annual BHI State Competitiveness Report* [Электронный ресурс] // The Beacon Hill Institute for Public Policy Research at Suffolk University, 2012. — URL : <http://www.beaconhill.org/Compete12/Compete12.pdf>.

References:

1. On the Plenipotentiary representative of the President of the Russian Federation in Federal district [Decree of the President of the Russian Federation of 13.05.2000 No. 849] [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus» : Legislation : Version of the Prof. — URL : <http://base.consultant.ru>.
2. On amendments to the list of Federal districts. [Decree of the President of the Russian Federation of 19.01.2010, No. 82] [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus» : Legislation : Version of the Prof. — URL : <http://base.consultant.ru>.
3. About formation of the Crimean Federal district. [Decree of the President of the Russian Federation dated 21.03.2014 No. 168] [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus» : Legislation : Version of the Prof. — URL : <http://base.consultant.ru>.
4. The decree of the President of the Russian Federation V. V. Putin on July 28, 2016 No. 375 «About the southern Federal district» [Decree of the President of the Russian Federation from 28.07.2016, No. 375] [Electronic resource] // SPS «Consultant Plus» : Legislation : Version of the Prof. — URL : <http://base.consultant.ru>.
5. Strategy for socio-economic development of the Urals Federal district until 2020. [Electronic resource]. — URL : <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/StrategTerPlanning/komplstplanning/strategSTPlanning/>.
6. Vinokurova, M. V. Competitiveness and the potential for clustering of industries of the Irkutsk region / V. M. Vinokurov // EKO. 2006. No. 12.
7. Vorozhbit, O. Y. Problems of competitiveness in the modern economy // problems of modern economy. 2008. № 3 (27). — URL : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2088>.
8. Kalyuzhnova, N. I. The regional competitiveness : theory and methodology of analysis in the context of modern economic development : the author's abstract dis. ... degree of doctor Eck. Sciences: 08.00.10 / Kalyuzhnova Nadezhda Yakovlevna. [Electronic resource RSL]. — Tomsk, 2004.
9. Kovalenko, E. G. *Regional economy and management*. — SPb : Peter, 2005.
10. Komarova, M. A. On the criteria of competitiveness of the region // Ways and mechanisms of providing of competitiveness of Russian regions : collection of scientific works / M. A. Komarov. — Saratov : Volga region Academy of public administration by P. A. Stolypin, 2007. P. 22.
11. Official website of Centre for international competitiveness [Electronic resource]. — URL : <http://www.imd.org/wcc/news-wcranking/>.
12. The Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2013. 2015 : stat. coll. / Rosstat. — M., 2013; 2015.
13. Tochitskaya, E. Indicators of competitiveness of regions // Belarusian economic journal. 2003. No. 3.
14. Management of export potential of the region : monograph / Miroedov A. A., Savel'ev I. I. — M. : IIC «Statistics of Russia», 2012.
15. Chainikova, L. N. Methodological and practical aspects of the competitiveness of the region : monograph / L. N. Chainikova. — Tambov : Publishing house Tamb. Gos. tehn. university? 2008.
16. Rustles, V. P. Colkin, D. N. Assessment of competitiveness of region // Problems of forecasting. 2007. No.1 (100).
17. URL : www.gks.ru TSBSD.
18. URL : <http://archive.minregion.ru>.
19. Atkinson, R. and Andes, S. *State new economy index 2010 : Benchmarking economic transformation in the States* [Electronic resource] / R. Atkinson and S. Andes. — Washington D.C. : Information technology and innovation Foundation, 2010. — URL : <http://www.itif.org/files/2010-state-new-economy-index.pdf>.
20. Florida, R. *The Rise of the Creative Class. And How It's transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life* / R. Florida. — New York : Basic Books, 2002.
21. Schwab, K. *The Global Competitiveness Report 2013–2014* [Electronic resource] / K. Schwab. — Geneva : world economic forum, 2014. — URL : http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf.
22. 12th annual report of the BHI state competitiveness [Electronic resource] / The Beacon Hill Institute for Public Policy Research at Suffolk University, 2012. — URL : <http://www.beaconhill.org/Compete12/Compete12.pdf>.