

УДК 338.2

ШКИОТОВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономика и управление» ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный технический университет»,
e-mail: shkiotov@mail.ru

УГРЮМОВА МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

к.э.н., доцент, заведующая кафедрой «Экономика и управление» ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный технический университет»,
e-mail: ug_marina@rambler.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ: ВЛИЯНИЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ НА СОСТОЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Аннотация. *Негативная макроэкономическая конъюнктура, санкционное противостояние со странами Запада, ослабление курса национальной валюты, падение реальных располагаемых доходов населения и другие социально-экономические вызовы, стоящие сейчас перед российской экономикой, актуализируют вопрос о влиянии этих факторов на состояние продовольственной безопасности страны. **Предметом исследования** является продовольственная безопасность России. **Цель работы** — с помощью методов экономико-математического моделирования оценить влияние макроэкономической конъюнктуры на состояние продовольственной безопасности России. В работе выдвинуты 2 гипотезы: 1. Между динамикой реальных располагаемых доходов населения и экономической доступностью продуктов питания существует прямая (статистически значимая) зависимость. 2. Между динамикой курса евро по отношению к рублю и долей импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в структуре личного потребления существует обратная (статистически значимая) зависимость. С помощью корреляционного анализа по большой выборке данных (исследовались: доля импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в структуре личного потребления; динамика курса евро по отношению к рублю; динамика реальных располагаемых доходов населения; потребление основных продуктов питания в РФ) в долгосрочном временном интервале (8 лет) выдвинутые гипотезы верифицируются. Результаты анализа подтвердили 1 гипотезу: с падением реальных располагаемых доходов россияне стали меньше потреблять импортные и дорогие продовольственные продукты (овощи и другие бахчевые культуры, фрукты и ягоды, мясо и мясопродукты, масло растительное), а больше отечественные, более дешевые (хлебобулочные и макаронные изделия). Гипотеза 2 в целом не подтвердилась: рост курса евро по отношению к рублю отразился лишь на двух продовольственных группах: рыбе (тесная прямая взаимосвязь) и мясе и мясопродуктах (заметная обратная связь).*

Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственная безопасность, корреляционный анализ, верификация гипотезы, количественная оценка.

SHKIOTOV SERGEY VLADIMIROVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of
“Economics and Administration” of “Yaroslavl State Technical University”,
e-mail: shkiotov@mail.ru

UGRYUMOVA MARINA ALEXANDROVNA

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of
“Economics and Administration” of FSBEI of HE “Yaroslavl State Technical University”,
e-mail: ug_marina@rambler.ru

ECONOMIC ASPECTS OF FOOD SECURITY OF THE COUNTRY: THE IMPACT OF THE MACROECONOMIC ENVIRONMENT ON THE STATE OF FOOD SECURITY OF RUSSIA

Abstract. *A negative macroeconomic environment, sanction-driven adversarial process with Western countries, weakening of the national currency, a drop in real disposable income of the population and other social-economic challenges that are facing the Russian economy right now make the issue of the impact of these factors on the state of food security of the country more relevant.*

The subject of the study is food security of Russia. **The goal of the study** is using the methods of economical and mathematical modelling to evaluate the impact of the macroeconomic environment on the state of food security of Russia. The study proposes 2 hypotheses: 1) there is a direct (statistically significant) dependence between the dynamics of real disposable income of the population and the economic accessibility of food products; 2) there is a reverse (statistically significant) dependence between the dynamics of the exchange rate of a Euro compared with a rouble, and the percentage of import of basic agricultural, fish products and food in the structure of personal consumption. Using the correlation analysis on a large sample of data (we have researched the percentage of import of basic agricultural, fish products and food in the structure of personal consumption; the dynamics of the exchange rate of a Euro compared with a rouble; the dynamics of real disposable income of the population; the consumption of basic food products in the Russian Federation) in the long-term time interval (8 years) the hypotheses that we have proposed are verifiable. The results of the analysis confirmed hypothesis 1: with the drop of real disposable income Russians started to consume less of imported and expensive food products (vegetables and other gourds, fruits and berries, meat and meat products, vegetable oil) and more of domestic cheaper products (bread and pasta products). Hypothesis 2 overall has not been confirmed: the growth of the exchange rate of a Euro compared with a rouble was only reflected on two food groups: fish (a close direct interconnection) and meat and meat products (a noticeable reverse connection).

Keywords: *economic security, food security, a correlation analysis, verification of a hypothesis, a quantitative evaluation.*

Введение. Обеспечение национальной безопасности является приоритетным направлением государственной политики любой страны мира. Традиционно национальная безопасность рассматривается как сложная система, состоящая из большого числа взаимозависимых элементов/подсистем. Одним из структурных элементов национальной безопасности страны является продовольственная безопасность.

При этом в научной литературе трактовка понятия «продовольственная безопасность» у разных авторов имеет существенные отличия (см. табл. 1). Так, одни отождествляют ее с продовольственной независимостью страны, другие с качеством жизни населения, однако в любом случае каждый исследователь вносит свой вклад в раскрытие сущности и содержания понятия «продовольственная безопасность».

Современные работы зарубежных ученых – Пинстропа–Андерсена, Коизуми Т., Шмидхабера и Тубиелло, Портера Дж. и Зи Л., Годфрея Х. и Беддингтона Дж. – акцентируют внимание на глобальных вызовах продовольственной безопасности: проблеме изменения климата, вызовах роста численности населения, использовании биотоплива в промышленности [16–20].

Если обратиться к российскому нормотворчеству, то понятие «продовольственная безопасность» содержится, например, в Доктрине продовольственной безопасности РФ: «Продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [13].

Таблица 1

Многообразие подходов к определению понятия «продовольственная безопасность»

Автор	Определение
ООН	Сохранение стабильности на рынках продовольственных товаров при доступности базовых продуктов питания для всех стран мира [4].
В. Н. Бурмистрова	Продовольственная безопасность достигается путем обеспечения физического и экономического доступа к безопасному и достаточному продовольствию [5].
Н. Ф. Колодина	Продовольственная безопасность страны – это неотъемлемая часть ее национальной безопасности. В ее основе лежит устойчивое самообеспечение населения продукцией в каждом отдельно взятом регионе [9].
П. В. Лещиловский	Под продовольственной безопасностью следует понимать такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос), с другой стороны [7].
Э. Н. Крылатых	Обеспечение продовольственной независимости и безопасности государства тождественно достижению устойчивого, экономически эффективного, конкурентоспособного и экологически безопасного производства в АПК, которое способно сбалансировать предложение конечной продукции и текущий потребительский спрос на приемлемом для населения ценовом уровне при достаточном продуктовом ассортименте, а также создать необходимые резервы продукции [10].
В. С. Балабанов, Е. Н. Борисенко	В самом общем виде под продовольственной безопасностью понимается такой уровень национального производства продовольствия, который позволяет реализовать принцип самообеспечения населения основными продуктами питания и государственных резервов в соответствии с научно обоснованными нормами [2].
А. И. Алтухов	Продовольственная безопасность – способность государства гарантировать удовлетворение потребности в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность населения [1].
И. Г. Ушачев	Рассматривает продовольственную безопасность как систему экономических, технологических, организационных, экологических, социальных и других факторов, которые направлены на стабильное, устойчивое функционирование агропромышленного комплекса. Эта система нацелена на удовлетворение населения необходимыми и конкурентоспособными продовольственными продуктами по научно обоснованным нормам, создание необходимых страховых запасов. Излишки продукции экспортируются. При этом соблюдается условие: нужно обеспечивать невысокую степень (5–8 %) уязвимости продовольственного снабжения в случае осложнений при поступлении отдельных видов продовольствия по импорту. Речь идет о продуктах, для производства которых нет необходимых природных условий [14].
А. И. Страхов, А. М. Залялов	Продовольственная безопасность трактуется как: такое состояние народнохозяйственного комплекса, которое позволяет добиться устойчивого и эффективного экономического развития, достаточного для формирования необходимой обороноспособности, своевременного прогрессивного технологического перевооружения хозяйствующих субъектов, охраны окружающей среды; создание и поддержание на национальном уровне необходимых и достаточных условий для устойчивого и поступательного развития хозяйства суверенного государства; часть концепции международной безопасности, которая предполагает нахождение коллективных по форме и конструктивных по содержанию способов и механизмов разрешения возникающих экономических конфликтов и противоречий, накопившихся структурных диспропорций [15].

Обобщая все многообразие подходов к определению сущности продовольственной безопасности страны, можно выделить 2 ключевых аспекта этого феномена. Первый – социально-экономический – характеризует способность государства обеспечивать своим гражданам потребление основных продуктов питания в соответствии с принятыми стандартами и нормами (экономическая доступность продовольствия). Второй аспект – политико-экономический – характеризует способность государства к мобилизации внутренних ресурсов и агроэкономического потенциала страны для организации снабжения населения преимущественно за счет собственного производства и тем самым гарантирует экономическую самостоятельность и

политический суверенитет (физическая доступность продовольствия).

Подобное понимание позволяет дать количественную оценку продовольственной безопасности страны с помощью двух групп показателей:

- уровня и динамики потребления основных продуктов питания с учетом их дифференциации по группам населения с различными доходами;
- уровня самообеспечения страны продовольствием, в том числе в разрезе основных продуктов питания [6].

При этом первый критерий характеризует экономическую доступность, второй – физическую.

Негативная макроэкономическая конъюнктура, санкционное противостояние со странами Запада, ослабление курса национальной валюты, падение реальных располагаемых доходов населения и другие социально-экономические вызовы, стоящие сейчас перед российской экономикой, актуализируют вопрос о влиянии этих факторов на состояние продовольственной безопасности страны.

Далее в работе с помощью методов экономико-математического моделирования верифицируем ряд гипотез.

Гипотеза 1: между динамикой реальных располагаемых доходов населения и экономической доступностью продуктов питания существует прямая (статистически значимая) зависимость. Объяснение – растущие доходы населения позволяют потреблять большее количество продуктов питания.

Гипотеза 2: между динамикой курса евро по отношению к рублю и долей импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в структуре личного потребления существует обратная (статистически значимая) зависимость. Объяснение – девальвация рубля по отношению к евро приведет к удорожанию импорта и негативно скажется на динамике потребления иностранного продовольствия.

Методологическая база исследования

1. Период исследования – 8 лет

2. Используемые показатели:

- доля импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в структуре личного потребления (в %);
- динамика курса евро по отношению к рублю (абсолютные значения);
- динамика реальных располагаемых доходов населения (в %);
- потребление основных продуктов питания в РФ (на душу населения в год, кг).

3. Методы исследования: для выдвинутой гипотезы использован корреляционный анализ. Значения корреляции Пирсона важно для r , в которых значение близко к нулю. Он принимает значение в от -1 до $+1$. значения, свидетельствуют о обратной связи между положительными – о связи. При значении корреляции, равного 0 , между показателями отсутствует. Для связи по значению коэффициента корреляции используется шкала Чеддока (см. табл. 2) [15].

4. Для проведения анализа в работе использовался программный продукт от Statistica от StatSoft.

Таблица 2

Шкала Чеддока для оценки корреляции [15]

Значение	0 : 0,1	0,11 : 0,3	0,31 : 0,5	0,51 : 0,7	0,71 : 0,9	0,91 : 0,99	0,991 : 1
Характеристика связи	отсутствует	слабая	умеренная	заметная	тесная	сильная	функциональная

Вывод о наличии или корреляционной связи между исследуемыми показателями можно сделать лишь проверки значимости ко корреляции. Это связано с тем, что надежность коэффициента корреляции зависит от выборки, – не исключена ситуация, когда величина коэффициента корреляции будет связана со случайными изменениями в выборке. При проведении данного исследования для значимости коэффициента корреляции был установлен уровень значимости в 10% [15].

Исходные данные для анализа: значение анализируемых показателей в 8-летнем временном интервале приведено в таблицах 3–6.

Основная часть

Таблица 3

**Динамика реальных располагаемых доходов в России,
 2010–17 годы (в %) [приведено по: 11]**

Годы	Реальные располагаемые доходы
2010	5,9
2011	0,5
2012	4,6
2013	3,3
2014	-0,7
2015	-3,2
2016	-5,9
2017	-1,2

Таблица 4

**Динамика курса евро по отношению к российскому рублю, 2010–17 годы
 (среднегодовое значение) [приведено по: 8]**

Годы	Курс рубля по отношению к евро
2010	30,3692
2011	29,3874
2012	31,093
2013	31,848
2014	38,4217
2015	60,9579
2016	67,0349
2017	65,3529

Таблица 5

**Доля импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в
 структуре личного потребления в 2010–2017 годах (в %) [приведено по данным: 3]**

Продукты/годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Картофель	6,4	4,4	2,6	4,7	6,2	4,8	6,4	5,7
Овощи и другие бахчевые культуры	17,4	16,9	16,8	16,8	17,4	17,9	18,1	16,2
Фрукты и ягоды	79,0	77,7	76,2	76,8	70,0	78,4	71,7	73,3
Мясо и мясопродукты	32,3	29,5	26,4	21,2	16,3	22,9	17,9	12,7
Молоко и молокопродукты	19,5	19,1	21,2	25,2	25,3	26,5	25,7	22,7
Рыба	52,3	53,5	54,2	58,2	58,0	59,6	59,5	59,5
Яйца и яйцепродукты	3,0	3,2	3,0	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1

Таблица 6

**Потребление основных продуктов питания РФ (на душу населения в год, кг),
2010–17 годы [приведено по данным: 3]**

Продукты/годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Норма потребления
Картофель, кг	105	109	104	110	111	111	111	112	90
Овощи и другие бахчевые культуры, кг	100	102	101	106	109	109	111	111	140
Фрукты и ягоды, кг	56	58	58	60	61	64	64	61	100
Мясо и мясопродукты, кг	67	69	69	71	74	75	74	73	73
Молоко и молокопродукты, кг	242	243	247	246	249	248	244	239	325
Яйца и яйцепродукты, шт.	265	269	269	271	276	269	269	269	260
Рыба и рыбопродукты, кг	20	21	22	23	24,8	24,8	22,8	19,8	22
Сахар, кг	38	39	39	40	40	40	40	39	24
Масло растительное, кг	13,2	13,3	13,4	13,5	13,7	13,7	13,8	13,6	12
Хлебобулочные и макаронные изделия, кг	117	118	120	119	119	118	118	118	96

Результаты корреляционного анализа представлены в таблицах 7–8.

Таблица 7

**Корреляция между динамикой курса евро по отношению к рублю и долей
импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции
и продовольствия в структуре личного потребления**

Variable	Correlations									
	Means	Std.Dev.	Var1	Var2	Var3	Var4	Var5	Var6	Var7	Var8
Var1	44,30813	16,97927	1,00000	0,39360	0,29119	-0,40322	-0,67945	0,58241	0,79940	0,07064

Таблица 8

**Корреляция между динамикой реальных располагаемых доходов населения
и потреблением основных продуктов питания РФ (на душу населения в год, кг)**

Variable	Correlations												
	Means	Std.Dev.	Var1	Var2	Var3	Var4	Var5	Var6	Var7	Var8	Var9	Var10	Var11
Var1	-0,3714	3,61280	1,00000	-0,70376	-0,77873	-0,86125	-0,78600	0,16876	0,08853	-0,21490	-0,43276	-0,78044	0,77898

Обсуждение результатов

Результаты анализа позволяют сделать следующие выводы.

Гипотеза 1 в целом подтвердилась: между динамикой реальных располагаемых доходов населения и экономической доступностью продуктов питания существует прямая (статистически значимая) зависимость. С падением реальных располагаемых доходов россияне стали меньше потреблять импортные и дорогие продовольственные продукты (овощи и другие бахчевые культуры, фрукты и ягоды, мясо и мясопродукты, масло растительное), соответственно, больше покупать отечественные, более дешевые (хлебобулочные и макаронные изделия).

Гипотеза 2 в целом не подтвердилась: между динамикой курса евро по отношению к рублю и долей импорта основной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в структуре личного потребления существует обратная (статистически значимая) зависимость. Рост курса евро по отношению к рублю отразился лишь на двух продовольственных группах: рыбе (тесная прямая взаимосвязь) и мясе и мясопродуктах (заметная обратная связь).

Литература

1. Алтухов А. И. Развитие продовольственного рынка России. – М.: АФИ-Пресс. – 2000. – 444 с.
2. Балабанов В. С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В. С. Балабанов, Е. Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544 с.
3. Балансы продовольственных ресурсов. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/, свободный. – Загл. с экрана.
4. Белозеров И. П. Место и значимость экономической безопасности в структуре национальной безопасности России // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2009. – № 2. – С. 94–100.
5. Внешняя торговля РФ: Учеб. пособие / Под ред. В. Н. Бурмистрова. – М.: ЮРИСТЪ, 2001. – 384 с.
6. Гумеров Р. Р. Продовольственная безопасность России: проблемы и угрозы // ЭКО. – 2016. – № 5. – С. 71–88.
7. Давиденко И. В. Анализ теоретических подходов к определению понятия «Экономическая безопасность» // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – № 2. – С. 226–230.
8. Динамика курса Евро. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://finance.rambler.ru/currencies/dynamics/EUR/>, свободный. – Загл. с экрана.
9. Колодина Н. Ф. Методологические положения исследования продовольственной безопасности региона в условиях импортозамещения // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 13 (188).
10. Лалаян Г. Г. Сущность проблемы обеспечения продовольственной безопасности // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 93(09). – С. 1–13.
11. Реальные доходы населения России: динамика с 2000 по 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://investorschool.ru/realnye-dohody-naseleniya-rossii-dinamika-s-2000-po-2017>, свободный. – Загл. с экрана.
12. Страхов А. И. Экономическая безопасность // ЭКО. – 1998. – № 7. – С. 64–67.
13. Указ Президента РФ от 30 января 2010 года № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/>, свободный. – Загл. с экрана.
14. Ушачев И. Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // Аграрная политика: проблемы и решения. – 2015. – № 1. – С. 3–16.
15. Шкиотов С. В., Маркин М. И. Верификация взаимосвязи между уровнем национальной конкурентоспособности и качеством жизни населения на примере развитых стран мира // Теоретическая экономика. – 2018. – № 1. – С. 36–46.
16. Godfray H. C. J., Beddington J. R. (2010). Food security: the challenge of feeding 9 billion people. *Science* (New York, N. Y.), 327(5967), 812–8. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1126/science.1185383>, free. Heading from the screen.
17. Koizumi T. (2014). Biofuels and food security. In *Springer Briefs in Applied Sciences and Technology* (pp. 103–121). Springer Verlag. [An electronic resource]. Access mode: https://doi.org/10.1007/978-3-319-05645-6_7, free. Heading from the screen.
18. Pinstrip-Andersen P. Food security: definition and measurement // *Food Security*. 2009. 1(1). P. 5–7. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1007/s12571-008-0002-y>, free. Heading from the screen.
19. Porter J. R., Xie L., Challinor A.J. (2014). Food security and food production systems. In *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (p. 485–533). Cambridge University Press. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2009.00312.x>, free. Heading from the screen.
20. Schmidhuber J., Tubiello F.N. (2007). Global food security under climate change. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 104(50), 19703–8. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1073/pnas.0701976104>, free. Heading from the screen.

References:

1. Pinstrip-Andersen P. Food security: definition and measurement // *Food Security*. 2009. 1(1). P. 5–7. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1007/s12571-008-0002-y>
2. Koizumi T. (2014). Biofuels and food security. In *Springer Briefs in Applied Sciences and Technology* (p. 103–121). Springer Verlag. [An electronic resource]. Access mode: https://doi.org/10.1007/978-3-319-05645-6_7, free. Heading from the screen.
3. Schmidhuber J., Tubiello F. N. (2007). Global food security under climate change. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 104(50), 19703–8. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1073/pnas.0701976104>, free. Heading from the screen.
4. Porter J. R., Xie L., Challinor A. J. (2014). Food security and food production systems. In *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (P. 485–533). Cambridge University Press. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2009.00312.x>, free. Heading from the screen.
5. Godfray H. C. J., Beddington J. R. (2010). Food security: the challenge of feeding 9 billion people. *Science* (New York, N. Y.), 327(5967), 812–8. [An electronic resource]. Access mode: <https://doi.org/10.1126/science.1185383>, free. Heading from the screen.
6. Gumerov R. R. Russia's food security: problems and threats // *ECO*. 2016. No. 5. P. 71–88.
7. Presidential Decree of January 30, 2010 No. 120 «On approval of the Doctrine of the Russian Federation

- food security» [An electronic resource]. Access mode: <http://base.garant.ru/12172719/>, free. Heading from the screen.
8. Belozerov I. P. The place and significance of economic security in the structure of Russia's national security // *Bulletin of Omsk University. Series «Economy»*. 2009. No. 2. P. 94–100.
9. Davidenko I. V. Analysis of theoretical approaches to the definition of the concept of «Economic security» // *Bulletin of the Volgograd Institute of Business*. 2012. No. 2. P. 226–230.
10. Lalayan G. G. The Essence of the Problem of Ensuring Food Security // *Scientific Journal of KubSAU*. 2013. No. 93(09). P. 1–13.
11. Balabanov V. S. Food security: (international and domestic aspects) / V. S. Balabanov, E. N. Borisenko. Moscow: Economics, 2002. 544 p.
12. Altukhov A. I. Development of the food market in Russia. Moscow: AFI-Press, 2000. 444 p.
13. Ushachev I. G. Strategic Approaches to the Development of the Agroindustrial Complex of Russia in the Context of Interstate Integration // *Agrarian Policy: Problems and Solutions*. 2015. No. 1. P. 3–16.
14. Strakhov A. I. Economic security // *ECO*. 1998. No. 7. P. 64–67.
15. Shkiotov S. V., Markin M. I. Verification of the relationship between the level of national competitiveness and the quality of life of the population on the example of developed countries of the world // *Theoretical economy*. 2018. No. 1. P. 36–46.
16. Real incomes of the population of Russia: dynamics from 2000 to 2017. [An electronic resource]. Access mode: <http://investorschool.ru/realnye-doxody-naseleniya-rossii-dinamika-s-2000-po-2017>, free. Heading from the screen.
17. Dynamics of the Euro exchange rate. [An electronic resource]. Access mode: <https://finance.rambler.ru/currencies/dynamics/EUR/>, free. Heading from the screen.
18. Balances of food resources. Rosstat. [An electronic resource]. Access mode: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/, free. Heading from the screen.
19. Foreign Trade of the Russian Federation: tutorial / Ed. V. N. Burmistrova. Moscow: LAWYER, 2001. 384 p.
20. Kolodina N. F. Methodological provisions of the study of food security in the region under conditions of import substitution // *Vestnik of the Orenburg State University*. 2015. No. 13 (188).