

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

АПК и сельское хозяйство

УДК: 338.43

СМЫСЛОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА

д.э.н., доцент, профессор кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг»
Липецкого филиала Финансового университета при Правительстве РФ,
e-mail: savenkova-olga@mail.ru

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация. *Предмет и цель работы.* Целью работы является определение роли производственно-экономического и в целом ресурсного потенциала сельских территорий, на которых реализуются процессы диверсификации, с целью выработки приоритетных направлений развития экономики и социальной сферы сельских территорий. Предметом данной работы являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе построения диверсификационной экономики сельских территорий, ориентированной на устойчивый экономический рост. **Метод или методология проведения работы.** Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение системного подхода к решению проблем. В работе использованы методы статистической обработки данных, метод научных абстракций, анализа и синтеза. Основой для проведения исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития сельских территорий с диверсификационно ориентированной экономикой. **Результаты работы.** В статье проведен анализ социально-экономического развития сельских территории на примере Липецкой области и ее муниципальных образований, который позволил аргументированно подтвердить сложившееся мнение о стратегической необходимости проведения активных процессов диверсификации экономики сельских территорий и обеспечения тем самым роста совокупного ресурсного потенциала региона в целом. Посредством выявленных в исследовании проблем в социально-экономическом развитии сельских территорий региона автором в обобщенном виде представлены направления диверсификации экономики сельских территорий и пути дальнейшего наращивания их диверсификационного потенциала. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы региональными и местными органами власти при выявлении ресурсного потенциала сельских территорий, необходимого для разработки действенных направлений диверсификации их экономики. **Выводы.** Ключевым тезисом работы является вывод о том, что для сохранения сельского уклада жизни и контроля над территорией региона, роста престижности аграрного труда и проживания в сельской местности, решения проблемы продовольственной безопасности необходимо продолжать процессы диверсификации сельской экономики с учетом социально-экономического и природно-ресурсного потенциала территорий. В конечном итоге развитие диверсифицированной сельской экономики будет иметь следующие позитивные изменения: сохранение целостности сельских территорий как сложной социально-экономической системы с присущей ей специфическими особенностями развития; повышение уровня жизни сельского населения посредством развития качественной социально-бытовой инфраструктуры и системы социального обеспечения, развитие предпринимательского сектора экономики и системы кооперации; создание эффективной работы органов местного самоуправления, общественных организаций и гражданского общества в целом.

Ключевые слова: сельские территории, сельская экономика, ресурсный потенциал, драйверы развития, диверсификация, диверсификационный потенциал.

SMYSLOVA OLGA YURIEVNA

*Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of "Economics, Management and Marketing" Of Lipetsk Branch of the Financial University affiliated to the Government of the RF,
e-mail: savenkova-olga@mail.ru*

DIVERSIFICATION AS THE DRIVER OF DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF RURAL TERRITORIES

Abstract. The subject and the goal of the study. The goal of the study is determining the role of industrial-economic, and overall resource potential of agricultural territories where processes of diversification are implemented in order to develop the priority areas of focus of development in the economy and the social sphere of rural territories. The subject of this study are organizational-economic relations arising in the process of building a diversified economy of rural territories oriented on sustainable economic growth. **The method or methodology of completing the study.** The study is based on the general scientific methodology that stipulates using a systemic approach to solving problems. The study uses methods of statistical processing of data, a method of scientific abstraction, analysis and synthesis. The foundation to complete the study were the works of domestic and foreign scientists on the problems of development of agricultural territories with a diversification-oriented economy. **The results of the study.** The manuscript completes an analysis of the social-economic development of rural territories on an example of the Lipetsk Region and its municipal entities that allowed to provide a valid confirmation of the customary opinion about a strategic need to hold active processes of diversification of the economy of agricultural territories and therefore provide for a growth of the cumulative resource potential of the region on the whole. Through the problems exposed in the study in the social-economic development of rural territories of the region, the author has presented in a summary form the areas of focus of diversification of the economy of rural territories and ways of further expansion of their diversification potential. **The area of application of the results.** The results of the study may be used by the regional and local authorities to find the resource potential of rural territories necessary to develop effective areas of focus of diversification of their economy. **The conclusions.** The key point of the study is the conclusion that in order to preserve the rural lifestyle and control over the territory of the region, ensure growth of prestigiousness of agrarian labor and living in rural area, solving the problem of food security, it is necessary to continue the processes of diversification of rural economy taking into account the social-economical and natural-resource potential of territories. In the end, the development of a diversified rural economy will have the following positive changes: preserving the integrity of rural territories as a complex social-economic system with the typical for it characteristic features of development; improving the standard of living of rural population through the development of a high quality social and domestic infrastructure and a system of social provision, development of the entrepreneurial sector of economy and a system of cooperation, creating effective work for the local self-governance authorities, public organizations and the civil society on the whole.

Keywords: rural territories, rural economy, the resource potential, drivers of development, diversification, the diversification potential.

Введение. Вопросы устойчивого развития сельских территорий, сохранения их целостности для выполнения своих основных функций и создания благоприятных условий для жизни и деятельности сельского населения продолжают быть в числе остро стоящих проблем и требуют решения. В современных научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов [3, 5, 7, 9,13, 17–21] представлены различные направления развития сельских территорий, которые включают в себя как информацию по поводу внедрения современных инструментов развития агропромышленного комплекса, сельского хозяйства, разработки мер по сохранению природно-ресурсного потенциала территорий и рационального его использования, модернизации и обновления производственной и социальной инфраструктуры села, развития кооперации, сельского туризма, рынка труда, активного обучения и переподготовки кадров на селе, так и другие направления, реализация которых, по мнению ученых, будет способствовать решению одной из ключевых задач государства – сохранению сельских территорий не только как агросистемы и

экономического пространства, но и социальной среды с присущими ей неизменными компонентами – сельским населением, социальной сферой и инфраструктурой, а также средой, которая по количественным и качественным характеристикам отличается от городской [12, с. 53]. При этом в качестве основного инструмента, посредством которого возможно достичь поставленных целей, по мнению многих ученых, определена диверсификация экономики сельских территорий.

Основная часть. Как инструмент устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов диверсификация сельской экономики преследует различные цели и в общем определяет направления развития села.

Проведенные нами ранее исследования [6, 8, 11] позволили прийти к выводу о том, что реализуемые на сельских территориях процессы диверсификации способствуют, с одной стороны, решению проблемы рационального использования их ресурсов и вовлечения в производственный оборот, а с другой стороны – нацелены на эффективное распределение ресурсов между альтернативными вариантами использования.

Другими словами, переход от односторонней структуры сельской экономики к многопрофильному хозяйству предполагает освоение новых видов деятельности, более рациональное использование имеющихся ресурсов, благодаря чему диверсифицированные сельские территории в целом оказываются более устойчивыми, конкурентоспособными по сравнению с другими [12, с. 62]. В этой связи, по нашему мнению, возникает необходимость в определении роли производственно-экономического и в целом ресурсного потенциала сельских территорий, на которых реализуются процессы диверсификации, с целью выработки приоритетных направлений развития экономики и социальной сферы сельских территорий, а главное – обеспечения достижения высокого уровня и качества жизни сельских жителей.

Основываясь на полученных ранее результатах многочисленных исследований [1, 2, 4, 10], говорящих о том, что диверсификация как процесс и как характеристика структуры сельской экономики напрямую связана с рациональным использованием ресурсов и наиболее эффективным их распределением между альтернативными вариантами, то важно определить наличие, состав и объем имеющихся ресурсов в сельской местности.

В качестве объекта исследования обозначенной выше проблемы нами выбраны сельские территории муниципальных образований Липецкой области. Анализируя состояние развития региона, важно обратить внимание на ключевые составляющие его совокупного социально-экономического потенциала, ресурсная составляющая которого во многом формируется посредством эффективного развития муниципальных образований.

Липецкая область является одним из успешно развивающихся регионов Российской Федерации. Она входит в число областей, в которых отмечены наиболее высокие темпы роста производства, в том числе продукции сельского хозяйства. В 2017 году объем валовой продукции сельского хозяйства составил 108,9 млрд руб. с ростом на 5,5 % к 2016 году, в том числе в растениеводстве – 65,3 млрд руб. (рост на 5,7 %), животноводстве – 43,5 млрд руб. (на 5,1 %). По производству сельхозпродукции на душу населения (94 тыс. руб.) область занимает 4-е место среди регионов России. Темпы роста опережают среднероссийский уровень (табл. 1).

Также область входит в десятку лучших регионов России по вводу жилья на душу населения – 0,94 кв. м (по РФ – 0,54 кв. м), занимая 3-е место в РФ и 2-е место в ЦФО. Всего в 2017 году введено 1084,0 тыс. кв. м общей площади жилья, что почти в 1,5 раза превышает показатель семилетней давности (737 тыс. кв. м в 2010 году) [15].

В настоящее время одним из приоритетных направлений экономического развития Липецкой области является агропромышленный комплекс. За последние годы сельхозтоваропроизводители региона смогли не только сохранить, но и преумножить накопленный ранее производственный потенциал и войти в число российских лидеров АПК. В настоящее время агропромышленная продукция липецких производителей поставляется в 27 стран мира, экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья вырос на 27 % к 2016 году и составил более 150 млн долл. США. В этом, как нам видится, немаловажную роль играет труд сельских жителей, работающих на сельскохозяйственных предприятиях муниципальных образований. При этом наблюдается и рост числа работников сельскохозяйственных предприятий, что указывает на повышение привлекательности отраслей сельского хозяйства для трудоустройства и предпринимательской деятельности.

Таблица 1

Динамика показателей производственного потенциала и производства продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями сельских муниципальных образований региона

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Темп роста, 2017 в % к 2013 году
Посевная площадь, тыс. га	1293,4	1277,8	1324,1	1344,9	1348,0	104,2
в т. ч. под зерновыми культурами	780,5	760,9	805,5	819,1	832,0	106,6
Продукция растениеводства в хозяйствах всех категорий, млн руб.	40,2	50,3	63,2	69,4	65,4	162,7
Продукция животноводства в хозяйствах всех категорий, млн руб.	24,4	31,7	38,0	39,9	43,5	178,3
Валовой сбор зерна млн т	2,7	2,6	2,6	2,9	3,1	114,8
Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. гол.	138,6	25,6	123,2	123,7	122,2	88,2
- в том числе коровы, тыс. гол.	52,2	50,2	48,8	49,0	48,0	91,9
- свиньи, тыс. гол.	503,0	522,5	498,0	537,5	567,8	112,9
Произведено мяса в живом весе, тыс. т	202,9	218,0	242,0	246,4	318,5	156,9
Произведено молока, тыс. т	253,3	248,1	254,6	255,0	258,2	101,9
Среднесписочная численность работников сельскохозяйственных предприятий, тыс. чел.	66,2	66,3	66,5	66,8	67,1	101,3

Еще одним положительным моментом в развитии экономики сельских территорий Липецкой области выступает сельскохозяйственная кооперация, на развитие которой в 2017 году из бюджета Липецкой области было направлено более 186 млн руб. В настоящее время в области создано 893 сельскохозяйственных потребительских кооператива, 14 народных предприятий и 3 акционерных общества, соответствующих критериям народных предприятий (рис. 2).



Рис. 1. Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) в Липецкой области за 2014–2017 годы.

По данным Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [16], в сельском хозяйстве осуществляют деятельность 240 сельскохозяйственных организаций, 1,2 тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 178 тысяч личных подсобных хозяйств. Отрадно наблюдать рост числа граждан, вовлеченных в кредитную кооперацию, которое достигло 66 тысяч, или 37 % от общего числа ЛПХ, членами снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов являются более 85 тысяч сельских жителей (48 %).

Также важным показателем динамичного развития и накопления ресурсного потенциала не только экономики региона, но и, в частности, сельских муниципальных образований, стала положительная динамика по созданию субъектов малого и среднего предпринимательства (табл.2).

Таблица 2

Количество субъектов малого и среднего предпринимательства

№	Муниципальные образования Липецкой области	Количество субъектов малого и среднего бизнеса		Темп роста, %	Количество субъектов малого и среднего бизнеса на 1000 жителей, ед.
		2016 год	2017 год		
1	Липецкий район	1 807	1 970	109,0	39,1
2	Лебедянский район	1 376	1 485	106,5	36,9
3	Чаплыгинский район	944	950	100,6	31,3
4	Хлевенский район	559	589	105,4	30,2
5	Добровский район	642	699	108,9	29,5
6	Данковский район	844	894	105,9	28,6
7	Грязинский район	2 019	2 145	106,2	27,0
8	Добринский район	870	906	104,1	26,7
9	Тербунский район	531	567	106,8	25,7
10	Краснинский район	273	309	142,8	25,1
11	Долгоруковский район	393	429	109,2	25,0
12	Становлянский район	401	434	108,2	24,6
13	Елецкий район	723	703	97,2	24,4
14	Задонский район	788	825	104,7	23,6
15	Усманский район	1 093	1 176	107,6	23,4
16	Лев-Толстовский район	347	360	103,7	21,9
17	Воловский район	242	250	103,3	19,7
18	Измалковский район	300	305	101,7	19,2
19	Город Липецк	21 829	22697	104,0	44,5
20	Город Елец	3 306	3 363	101,7	32,2
	В целом по Липецкой области	39 287	41 036	104,4	35,7

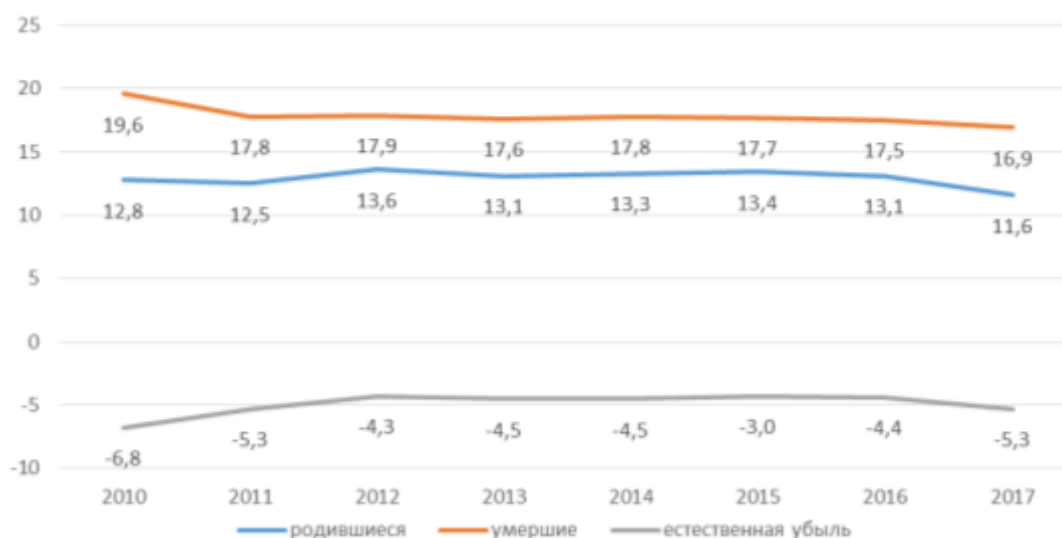
Наиболее активно предпринимательством заняты жители Грязинского, Липецкого, Лебедянского и Уманского районов. Количество субъектов малого и среднего бизнеса, приходящихся на 1000 жителей территории в этих районах, выше, чем в среднем по муниципальным образованиям других областей Черноземья (в Белгородской области – 18,2 ед., в Курской области – 18,7 ед., в Воронежской области – 17,9 ед.)

Липецкая область продолжает привлекать крупных иностранных и российских инвесторов. Так, за 2017 год в экономику и социальную сферу Липецкой области направлено инвестиций в основной капитал в объеме 133,3 млрд руб., или 103,1 % к уровню прошлого года. На инвести-

ционную привлекательность региона продолжает положительное влияние оказывать статус особой экономической зоны, присвоенный в 2006 году ОЭЗ ППТ «Липецк», которая в последние 3 года входит в рейтинг лучших экономических зон мира, проводимый журналом fDi Intelligence группы The Financial Times, в 2017 году – признана лучшей в мире в номинациях «ОЭЗ года за расширение проектов» и «ОЭЗ года за налоговые преобразования». В настоящее время в ОЭЗ ППТ «Липецк» зарегистрировано 52 резидента с объемом заявленных инвестиций 176 млрд руб., освоено 49 млрд руб. инвестиций, создано 3,6 тыс. рабочих мест. В стадии строительства находятся 8 резидентов с объемом заявленных инвестиций 15 млрд руб.

Также достаточно динамично развиваются и созданные на территориях Липецкой области 10 особых экономических зон регионального уровня. В настоящее время зарегистрировано 57 участников с инвестиционным потенциалом 94 млрд руб., освоено более 31 млрд руб. инвестиций, произведено продукции и услуг на сумму 14 млрд руб. В 2017 году 6 компаний получили статус участника ОЭЗ РУ с объемом заявленных инвестиций – 7,6 млрд руб. По итогам последних лет Липецкая область является лидером в привлечении инвестиций в мясо-молочный комплекс в России.

Однако, наряду со значительными достижениями и результатами работы региона, в Липецкой области продолжают оставаться в числе стратегически важных проблемы ухудшения демографической ситуации, сохраняется высокая доля бедного населения, что особенно остро ощущается на сельских территориях. Наблюдается повсеместное старение населения, возрастает диспропорция между численностью мужчин и женщин (смертность среди мужчин в трудоспособном возрасте в 4,5 раза выше женской). Главной причиной снижения численности населения области остается естественная убыль населения (превышение числа умерших над числом родившихся), которая продолжает оставаться высокой (рис. 2).



Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: <http://www.lipstat.gks.ru/>.

Рис. 2. Естественное движение населения Липецкой области, родившиеся, умершие (на 1000 чел. населения).

Единственным источником восполнения естественных потерь населения Липецкой области и ее сельских территорий на протяжении многих лет являлась миграция населения. Однако в 2017 году миграционный прирост не смог компенсировать естественную убыль. Его показатель составил -646 человек, что отрицательно сказалось на общей динамике движения населения.

Для развития диверсификационных процессов на территориях сельских муниципальных образований региона важны не только социально-экономические факторы развития, но и эффективно функционирующая социально-бытовая инфраструктура. От ее качества зависит такой фактор производства, как трудовые ресурсы. Органами власти Липецкой области постоянно принимаются меры, направленные на укрепление материальной базы социальной сферы, – еже-

годно вводятся в действие новые мощности объектов социально-культурного назначения (школ, дошкольных учреждений); увеличиваются мощности больничных и амбулаторно-поликлинических организаций, учреждений культуры клубного типа. Так, в 2017 году на сельские территории Липецкой области приходилось 25,7 % введенных в действие мощностей общеобразовательных учреждений, 14,8 % дошкольных учреждений, 4,4 % больничных и 22,6 % амбулаторно-поликлинических организаций, 43,6 % учреждений культуры клубного типа.

Развитие социальной сферы неразрывно связано с функционированием инженерной инфраструктуры. В регионе постоянно проводятся работы по повышению качества жизни в селе: в 2017 году введено в действие 288 км локальных водопроводов, 560 км газовых сетей, построено 194 км автодорог общего пользования с твердым покрытием.

Еще одним индикатором, характеризующим развитие инфраструктуры поселений, является объем построенного и введенного в эксплуатацию жилищного фонда. В Липецкой области в период 2012–2017 годов наблюдается тенденция увеличения масштабов жилищного строительства. Так, объем введенного жилья достиг в 2017 году 64 тыс. кв. м.

Особое внимание органами власти Липецкой области уделяется реализации долгосрочных федеральных и областных программ (табл. 3). В настоящее время на территории Липецкой области реализуется 20 государственных программ с объемом финансирования в 276 млрд руб. за счет средств из областного бюджета на весь срок реализации.

Таблица 3

Перечень государственных программ Липецкой области, реализуемых за счет средств областного бюджета*.

№ п/п	Отрасли и сферы экономики	Наименование государственной программы Липецкой области	Общий объем финансирования, млн руб.	Финансирование за 2017 год, млн руб.	% освоения от запланированного плана
1.	Социальная сфера	Социальная поддержка граждан, реализация семейно-демографической политики Липецкой области на период 2014–2020 годов.	39281,5	6 124,4	98,6
2.		Развитие рынка труда и содействие занятости населения на период 2014–2020 годов	1793,6	254,7	94,2
3.		Развитие здравоохранения Липецкой области на период 2013–2020 годов	29407,1	3888,9	99,4
4.		Развитие физической культуры и спорта Липецкой области на период 2014–2020 годов	6335,8	670,0	80,4
5.		Развитие образования Липецкой области на период 2014–2020 годов	70654,8	10258,5	98,0
6.		Развитие культуры и туризма в Липецкой области на период 2014–2020 годов.	6865,3	1113,1	99,3
7.	Сельское хозяйство	Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области на период 2014–2020 годов.	763,6	97,5	99,9
8.	Социально-бытовая инфраструктура	Обеспечение населения Липецкой области качественным жильем, социальной инфраструктурой и услугами ЖКХ на период 2014–2020 годов.	9994,5	1961,8	96,0
9.		Обеспечение общественной безопасности населения и территории Липецкой области на период 2014–2020 годов.	5265,8	852,3	99,6
10.		Реализация внутренней политики Липецкой области на период 2014–2020 годов.	2487,3	403,2	98,9
11.	Промышленность	Модернизация и инновационное развитие экономики Липецкой области на период 2014–2020 годов.	1603,3	255,4	97,6
		Обеспечение инвестиционной привлекательности Липецкой области на период 2014–2020 годов.	3395,7	544,5	99,3

Продолжение таблицы 3

№ п/п	Отрасли и сферы экономики	Наименование государственной программы Липецкой области	Общий объем финансирования, млн руб.	Финансирование за 2017 год, млн руб.	% освоения от запланированного плана
12.	Энергетика	Энергоэффективность и развитие энергетики в Липецкой области на период 2014–2020 годов.	1059,8	171,3	98,0
13.	Сельское хозяйство	Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на период 2013–2020 годов.	34353,3	1535,4	99,5
14.	Транспорт	Развитие транспортной системы Липецкой области на период 2014–2020 годов.	30103,4	5204,4	96,3
16.	Экология	Охрана окружающей среды, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов Липецкой области на период 2014–2020 годов.	1884,1	241,4	99,5
17.	Лесное хозяйство	Развитие лесного хозяйства в Липецкой области на период 2014–2020 годов.	2077,0	322,0	99,9
18.	Социальное обеспечение	Эффективное государственное управление и развитие муниципальной службы в Липецкой области на период 2014–2020 годов.	3742,4	613,5	99,0
19.	Государственный надзор	Управление государственными финансами и государственным долгом Липецкой области на период 2014–2020 годов.	24153,7	3876,2	99,6
20	Социально-бытовая инфраструктура	Формирование современной городской среды в Липецкой области на период 2018–2022 годов.	1305,1	Не реализовывалась	-
		В целом по всем программам	276527,1	32264,1	97,5

**Источник: составлено по материалам официального сайта администрации Липецкой области. Режим доступа: <http://admlip.ru/>.*

Общий объем израсходованных средств областного бюджета на финансирование государственных программ развития региона в 2017 году – более 32 млн рублей. Процент освоения средств – более 97 % годового плана. Это указывает на весьма высокую заинтересованность органов власти Липецкой области в долгосрочном развитии социальной сферы и экономики территорий муниципальных образований через реальное функционирование инструментов, механизмов и методов поддержки инвесторов. Можно согласиться с мнением некоторых исследователей о том [14], что применение такого рода инструментов государственной политики региональных органов власти является ключевым фактором успеха в сфере привлечения активных инвесторов в регион и обеспечения тем самым развития диверсификационных процессов.

Результаты. Проведенный в целом анализ социально-экономического развития Липецкой области и ее сельских муниципальных образований позволил выявить ряд тенденций, в числе которых наиболее значимые:

- рост объемов валовой продукции сельского хозяйства;
- сокращение удельного веса убыточных хозяйств;
- формирование многоукладной структуры производства на основе создания крупных агрофирм, холдингов и других агропромышленных формирований;
- осуществление финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий;
- ухудшение демографической ситуации в регионе, что влияет на уменьшение сельского населения и, как следствие, приводит к сокращению трудоустроенности сельхозпредприятий;
- опережающий рост численности пожилого и старого населения, что является одним из факторов, приводящих к росту смертности населения области;
- положительная динамика миграционного движения позволяет нивелировать интенсивность падения численности сельского населения;
- рост числа объектов социально-культурного назначения на сельских территориях Липец-

кой области, в частности, образовательных и больничных учреждений;

– улучшение условий жизни за счет строительства объектов социальной и инженерной инфраструктуры, что позволяет создать условия для решения задач по притоку молодых специалистов в сельскую местность.

Таким образом, социально-экономическое развитие Липецкой области характеризуется относительно стабильным положением и имеет перспективы дальнейшего роста во всех сферах экономики, что подтверждается деятельностью хозяйствующих субъектов и организаций основных отраслей региона. Кроме этого, органы управления расширяют виды хозяйственной деятельности, что особенно необходимо для сельского хозяйства, т. к. способствует повышению занятости, увеличению доходов сельского населения, снижению социальной напряженности в селе.

Для сохранения сельского уклада жизни и контроля над территорией региона, роста престижности аграрного труда и проживания в сельской местности, решения проблемы продовольственной безопасности необходимо продолжать процессы диверсификации сельской экономики с учетом социально-экономического и природно-ресурсного потенциала территорий. С этой целью предлагается рассмотреть направления дальнейшего развития экономики сельских территорий Липецкой области за счет развития диверсификационных процессов по различным видам экономической деятельности в селе (рис. 3.)

В целях повышения эффективности управления диверсификационным потенциалом сельских территорий, а также для разработки мер по наращиванию и устойчивому развитию села необходимо, на наш взгляд, основываться на комплексном и взаимосвязанном подходе, включающем три ключевые составляющие: ресурсы (формирование потенциала, способности (механизмы развития) и использование (рациональность расходования и накопление), которые, в свою очередь, будут способствовать более устойчивому и эффективному развитию сельской экономики и села в целом.



Рис. 3. Направления развития диверсификации экономики сельских территорий Липецкой области.

Выводы. Таким образом, задача дальнейшего развития сельских территорий Липецкой области является чрезвычайно сложной и комплексной, и пути ее реализации в немалой степени зависят от диверсификации сельской экономики в следующих направлениях:

Увязка задачи диверсификации региональной и муниципальной сельской экономики, ориентированной на снижение уровня бедности сельского населения и повышение уровня его жизнеобеспечения.

Акцентирование на «точках», механизмах и крупных сегментах экономики сельских территорий, где при ее диверсификации описаны механизмы «запуска» роста данного сектора.

Рассмотрение различных сценариев диверсификации с целью сопоставления нескольких вариантов моделей и выбора того варианта, который более соответствует условиям и целям развития сельской территории.

В конечном итоге развитие диверсифицированной сельской экономики будет иметь следующие позитивные изменения: сохранение целостности сельских территорий как сложной социально-экономической системы, с присущей ей специфическими особенностями развития; повышение уровня жизни сельского населения посредством развития качественной социально-бытовой инфраструктуры и системы социального обеспечения; развитие предпринимательского сектора экономики и системы кооперации; создание эффективной работы органов местного самоуправления; общественных организаций и гражданского общества в целом.

Литература

1. Адуков Р. Х. Базовые условия развития сельских территорий / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова, Р. А. Юсуфов // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – Т. 32. – № 5. – С. 38–42.
2. Березина Н. Н. Инновационное развитие АПК и проблемы его финансирования / Н. Н. Березина, И. С. Ракитина / в сб.: Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы, Липецк, 2009. – С. 5–9.
3. Борисова О. В. Диверсификация экономики как фактор устойчивого развития сельских территорий / О. В. Борисова, Д. В. Борисов // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2011. – № 1. – С. 106–112.
4. Казиханов А. М. Кластеры как точки роста экономики в АПК региона / А. М. Казиханов, Г. К. Курбанов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – № 3(77). – С. 27–35.
5. Кундиус В. А. Диверсификация АПК – ключевой инструмент управления экономики сельского муниципального образования (на материалах Бурлинского района Алтайского края) / В. А. Кундиус, Н. И. Перцух // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. – № 8(82). – С. 97–102.
6. Меренкова И. Н. Методический подход к диагностике диверсификации на сельских территориях / Меренкова И. Н., Савенкова О. Ю. // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 7. – С. 53–57.
7. Меренкова И. Н. Формирование стратегии жизнеобеспечения сельского населения / И. Н. Меренкова, О. Ю. Савенкова, В. Н. Перцев / монография, Тамбов, изд-во Першина Р. В. – 2011.
8. Меренкова И. Н., Савенкова О. Ю. Развитие агробизнеса на сельских территориях / монография / Липецк, ООО «Типография Липецк Плюс», 2010.
9. Никифоров П. В. Диверсификация сельской экономики как фактор стабильного развития сельских территорий / П. В. Никифоров, Т. В. Липницкий // Никоновские чтения. – 2013. – № 18. – С. 155–158.
10. Пашкевич О. А. Зарубежный опыт развития сельских территорий / П. А. Пашкевич, В. О. Левкина // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 4. – С. 9–14.
11. Савенкова О. Ю. Социально ориентированное развитие аграрного сектора экономики: проблемы, тенденции и пути решения // О. Ю. Савенкова, Н. С. Морозова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2011. – Т. 154. – С. 192–202.
12. Савенкова О. Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий / Савенкова О. Ю. / дис. на соиск. уч. ст. доктора экон. наук // Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, Воронеж, 2016. 354 с.
13. Сорокина Т. И. Выбор направлений диверсификации сельской экономики на основе оценки производственно-экономического и ресурсного потенциала территории / Т. И. Сорокина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 8–3 (85-3). – С. 394–399.
14. Спесивцев В. А. Развитие инфраструктуры поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства / В. А. Спесивцев, С. В. Будкова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 8. – С. 96–101.
15. Официальный сайт администрации Липецкой области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://adm1ip.ru/>, (дата обращения 10.07.2018).
16. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lipstat.gks.ru/>, (дата обращения 15.06.2018).
17. Rural Development in the EU Statistical and Economic Information Report 2013 [An electronic resource]. Access mode: <http://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/rural-development/2013/full-text>

en.pdf, free. Heading from the screen.

18. *The EU Explained. Agriculture: A partnership between Europe and farmers [An electronic resource]. Access mode: http://ec.europa.eu/agriculture/index_en.htm, free. Heading from the screen (Date of access: 29.05.2018).*

19. Lise Herslund *Rural diversification in the Baltic countryside: a local perspective // GeoJournal. Vol. 70. No. 1 (2007). P. 47–59.*

20. Michael Murray, David Houston, Karen Keaveney, Stephen McKay and Brendan Murtagh. *Regulatory Planning for Economic Development in the Countryside // The Town Planning Review. Vol. 80. No. 2 (2009). P. 201–226.*

21. Zulfiqar Ahmad Gill, Khalid Mustafa, Waqar Ahmad Jehangir and Muhammad Ali Chaudhary *Rural Development in the 21st Century: Some Issues [with Comments] // The Pakistan Development Review. Vol. 38. No. 4. Papers and Proceedings PART II Fifteenth Annual General Meeting and Conference of the Pakistan Society of Development Economists Islamabad, November 5–8, 1999 (Winter 1999), P. 1177–1190.*

References:

1. Adukov R. H. *Basic conditions for the development of rural areas / R.H.Adukov, A.N. Adukova, R.A. Yusufov // Bulletin of Orel State Agrarian University. 2011. T. 32. No. 5. P. 38–42.*

2. Berezina N. N. *Innovative development of AIC and the problems of its financing / N.N. Berezina, I.S.Rakitina / in: Economics and management: problems, trends, prospects, Lipetsk, 2009. P. 5–9.*

3. Borisova O. V. *Diversification of the economy as a factor of the sustainable development of rural areas / O. V. Borisova, D. V. Borisov // Siberian bulletin of agricultural science. 2011. No. 1. P. 106–112.*

4. Kazihanov A. M. *Clusters as points of economic growth in the AIC of the region / A. M. Kazihanov, G. K. Kurbanov // Regional problems of economic transformation. 2017. No. 3(77) P. 27–35.*

5. Kundius V. A. *Diversification of the AIC as a key tool for managing the rural municipality economy (on the materials of the Burlinsky District of the Altai Territory) / V. A.Kundius, N. I. Pecuh // Bulletin of the Altai State Agrarian University. 2011. No. 8 (82). P. 97–102.*

6. Merenkova I. N. *Methodical approach to diagnostics of diversification in rural areas / Merenkova I. N., Savenkova O. Yu. // The Economics of Agriculture of Russia. 2014. No. 7. P. 53–57.*

7. Merenkova I. N. *The formation of rural livelihood strategy / I. N. Merenkova, O. Yu.Savenkova, V. N. Percev / monograph. Tambov: Publishing house of Pershin R. V., 2011.*

8. Merenkova I. N., Savenkova O. Yu. *The development of agribusiness in rural areas / monograph. Lipetsk, ООО «Typography» Lipetsk Plus», 2010.*

9. Nikiforov P. V. *Diversification of the rural economy as a factor of the sustainable development of rural areas / P. V. Nikiforov, T. V. Lipnickij // Nikon readings. 2013. No. 18. P. 155–158.*

10. Pashkevich O. A. *Foreign experience of the development of rural areas / P. A. Pashkevich, V. O. Levkina // Bulletin of the Belarusian State Agricultural Academy. 2017. No. 4. P. 9–14.*

11. Savenkova O. Yu. *Socially-oriented development of the agricultural sector of the economy: problems, trends and solutions // O. Yu. Savenkova, N. S. Morozova // Scientific works of the Free Economic Society of Russia. 2011. T. 154. P. 192–202.*

12. Savenkova O. Yu. *Strategy for socially-oriented development of rural areas / Savenkova O. Yu. / Ph. D. dissertation (Economic Sciences) / Voronezh State Agrarian University named after. Emperor Peter I. Voronezh. 2016. 354 p.*

13. Sorokina T. I. *The choice of directions for diversification of the rural economy on the basis of assessing the production and economic and resource potential of the territory / T. I. Sorokina // Economy and business. 2014. No. 8–3 (85-3). P. 394–399.*

14. Spesivcev V. A. *The Development of infrastructure to support export-oriented small and medium-sized businesses / V. A. Spesivcev, S. V. Budkova // Socio-economic phenomena and processes. 2014. T. 9. No. 8. P. 96–101.*

15. *Official website of the administration of the Lipetsk region [An electronic resource]. Access mode: <http://admlip.ru/> (Date of circulation. 10.07.2018), free. Heading from the screen.*

16. *Official site of the Territorial Agency of Federal State Statistics Service in Lipetsk region [An electronic resource]. Access mode: <http://lipstat.gks.ru/>, (Date of circulation 15.06.2018), free. Heading from the screen.*

17. *Rural Development in the EU Statistical and Economic Information Report 2013 [An electronic resource]. Access mode: Date of circulation: http://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/rural-development/2013/full-text_en.pdf, free. Heading from the screen.*

18. *The EU Explained. Agriculture: A partnership between Europe and farmers [An electronic resource]. Access mode: http://ec.europa.eu/agriculture/index_en.htm. (Date of circulation: 29.05.2018), free. Heading from the screen.*

19. Herslund L. *Rural diversification in the Baltic countryside: a local perspective // GeoJournal Vol. 70. No. 1 (2007). P. 47–59.*

20. Murray M., Houston D., Keaveney K., McKay S. and Murtagh B. *Regulatory Planning for Economic Development in the Countryside // The Town Planning Review. Vol. 80. No. 2 (2009). P. 201–226.*

21. Gill Zulfiqar Ahmad, Mustafa Khalid, Jehangir Waqar Ahmad and Chaudhary Muhammad Ali *Rural Development in the 21st Century: Some Issues [with Comments] // The Pakistan Development Review. Vol. 38. No. 4. Papers and Proceedings PART II Fifteenth Annual General Meeting and Conference of the Pakistan Society of Development Economists Islamabad. November 5–8. 1999 (Winter 1999). P. 1177–1190.*