

УДК: 338.1

АКБЕРДИНА ВИКТОРИЯ ВИКТОРОВНА

д.э.н., профессор РАН,
заведующий отделом региональной промышленной политики и экономической безопасности,
e-mail: akb_vic@mail.ru

СЕРГЕЕВА АЛЕНА СЕРГЕЕВНА

заместитель директора по учебно-методической работе центр дополнительного
и дистанционного образования ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления
и экономики» г. Новый Уренгой,
e-mail: zabr0dina@mail.ru

ОБОСНОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТОРА СРЕДИННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ НА ПРИМЕРЕ СРЕДИННОГО РЕГИОНА

Аннотация. Цель работы. В статье рассмотрена система показателей и ее практическое применение для оценки фактора срединности в регионе. **Метод и методология проведения.** На основе отобранной системы показателей проведен анализ регионов. Расчеты и критериальная типология срединности позволила отнести регионы к срединным, тем самым выделяя их главную особенность и приоритет в территориальном расположении. **Результаты.** Для разработки и обоснования методического инструментария по оценке фактора срединности проведено эмпирическое исследование по субъектам РФ, целью которого являлась проверка гипотез о наличии ее у срединных регионов. Прикладной задачей проведенного исследования стала система показателей срединности российских регионов, которая позволила доказать наличие фактора срединности для регионов, а также скорректировать топологические признаки, поскольку не все признаки были подтверждены. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при анализе и прогнозировании развития регионов с учетом фактора срединности. **Выводы.** Развитие регионов с учетом фактора срединности и выделенных гипотез приведет к социально-экономическому росту срединные регионы. **Ключевые слова:** срединность, фактор, система показателей, регион.

AKBERDINA VICTORIA VICTOROVNA

Doctor of Economic Sciences, Professor of the RAS,
Head of the Department of Regional Industrial Policy and Economic Security,
e-mail: akb_vic@mail.ru

SERGEEVA ALENA SERGEEVNA

Vice Principal of Learning Support, Center of Continuous and Distance Education of EI of HE
"South-Ural Institute of Management and Economics", Novy Urengoy,
e-mail: zabr0dina@mail.ru

SUBSTANTIATION OF THE SYSTEM OF INDICATORS FOR AN EVALUATION OF THE MEDIAN FACTOR IN THE REGIONAL ASPECT ON AN EXAMPLE OF A MEDIAN REGION

Abstract. The goal of the study. The manuscript discusses the system of indicators and its practical use for an evaluation of the median factor in the region. **The method and methodology of completing the study.** Based on the selected system of indicators we have completed an analysis of the regions. The calculations and the criterial typology of the median factor allowed to consider regions to be the median ones, therefore distinguishing their main characteristic and the priority in their territorial location. **The results.** In order to develop and substantiate the methodical tools to evaluate the median factor we have completed an empirical study using entities of the

Russian Federation in order to test the hypotheses of the presence of it among median regions. The applied task of the study completed was a system of indicators of the median characteristic of Russian regions that permitted to prove the presence of the median factor for the regions, as well as to correct the topological attributes since not all of the attributes have been confirmed.

The area of application of the results. The results of the study completed may be used when analyzing and forecasting the development of the regions taking into account the “median” factor.

The conclusions. The development of the regions taking into account the “median” factor and the hypotheses specified will lead to a social-economic growth of the median regions.

Keywords: the median, a factor, a system of indicators, a region.

Введение. Для проведения эмпирического исследования отобрано 36 регионов, относимых по географическому положению к категории срединных, то есть не имеющих границ с иностранными государствами: Адыгея, Башкортостан, Коми, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Хакасия, Чувашия, Пермский край, Ставропольский край, Владимирская область, Вологодская область, Ивановская область, Иркутская область, Калужская область, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Липецкая область, Московская область, Нижегородская область, Новгородская область, Орловская область, Пензенская область, Рязанская область, Самарская область, Свердловская область, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Ульяновская область, Ярославская область, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Методы исследования. Было показано, что на территории данных субъектов проживает 43,7 % населения, на долю данных субъектов приходится 38,9 % российского ВВП, 64,2 % объема добычи полезных ископаемых, 41,5 % в объеме инвестиций в основной капитал, 44,7 % объема инновационной продукции.

Таблица 1

Доля срединных регионов в социально-экономических показателях за период 2005–2015 годов, %

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2005
Площадь территории	34,4 %	34,4 %	34,4 %	34,4 %	34,4 %	34,4 %	34,4 %	0 п. п.
Численность населения	35,3 %	34,9 %	34,8 %	34,7 %	34,6 %	34,1 %	34,0 %	-1,3 п. п.
ВРП	35,4 %	32,3 %	32,6 %	32,9 %	32,5 %	32,2 %	-	-3,3 п. п.
Отправлено грузов железнодорожным транспортом	49,2 %	47,6 %	47,4 %	48,6 %	49,4 %	50,1 %	50,6 %	+ 1,4 п. п.
Отправлено грузов автомобильным транспортом	20,2 %	19,1 %	18,8 %	20,7 %	19,4 %	19,8 %	19,0 %	-1,2 п. п.
Грузооборот автомобильного транспорта	24,0 %	24,8 %	26,8 %	25,7 %	23,4 %	25,8 %	26,4 %	+ 2,4 п. п.
Добыча полезных ископаемых	69,7 %	60,0 %	59,0 %	59,4 %	58,5 %	57,8 %	58,2 %	-11,4 п. п.
Инвестиции в основной капитал	37,6 %	36,6 %	37,5 %	37,9 %	37,6 %	38,3 %	37,0 %	-0,6 п. п.
Внутренние затраты на исследования и разработки	23,8 %	21,7 %	22,2 %	22,9 %	22,6 %	22,6 %	23,3 %	-0,5 п. п.
Объем инновационных товаров, работ, услуг	54,6 %	54,0 %	47,2 %	36,0 %	37,5 %	35,7 %	35,1 %	-19,4 п. п.
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	25,1 %	23,4 %	23,0 %	23,6 %	23,8 %	23,0 %	23,1 %	-2,0 п. п.

Таблица 2

Обоснование метрических признаков срединных регионов

Классификационная группа	Проверяемые гипотезы о «срединном» факторе	Результат проверки гипотезы	Система показателей для выявления фактора «срединности», отобранных после проверки гипотез
Территориальный базис	Транзитность: грузопоток, пассажиропоток	Подтвердилась частично	1. Объем перевозок железнодорожным транспортом 2. Перевозка грузов автомобильным транспортом 3. Грузооборот автомобильного транспорта
	Полиструктурность	Подтвердилась	4. Количество муниципальных образований
	Масштабность	Подтвердилась	5. Площадь территории
	Ресурсообеспеченность	Подтвердилась	6. Объем добычи полезных ископаемых
	Гравитационность: межрегиональный товарообмен, миграция	Подтвердилась частично	7. Гравитация по межрегиональному товарообмену
	Концентрация населения	Не подтвердилась	-
	Роль в обеспечении национальной безопасности	Подтвердилась	8. Концентрация предприятий ОПК 9. Количество предприятий с иностранным капиталом
	Бюджетное донорство	Подтвердилась	10. Наличие статуса «донора» 11. Ответствие статуса «дотационного»
	«Пилотность»	Подтвердилась	12. Участие в пилотных проектах федерального значения: АСИ (Стандарт кадрового обеспечения промышленного роста, Национальная технологическая инициатива), Фонда развития промышленности, Фонда развития моногородов и др.
	Совокупность отношений	Определяющая роль в национальной экономике	Подтвердилась
Концентрация интеллектуального потенциала		Подтвердилась	15. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками
Низкие риски		Подтвердилась	16. Рейтинг инвестиционных рисков («РА-Эксперт»)
Высокий инвестиционно-инновационный потенциал		Подтвердилась	17. Внутренние затраты на исследования и разработки 18. Объем инновационной продукции 19. Инвестиции в основной капитал 20. Рейтинг инвестиционного потенциала («РА-Эксперт»)
Высокая контактность с соседними территориями		Подтвердилась	21. Доля соседних территорий в балансе межрегиональной торговли
Кластерность		Подтвердилась	22. Коэффициент кластерности

Проверка гипотезы о транзитности срединных регионов осуществлялась на основании следующих показателей: объем отправленных грузов железнодорожным транспортом; число отправленных пассажиров железнодорожным транспортом; плотность железнодорожных путей; плотность автомобильных дорог с твердым покрытием; объем перевозок грузов автомобильным транспортом; грузооборот автомобильного транспорта; доля миграционного притока из других регионов; доля внутреннего миграционного притока; доля миграционного оттока в другие регионы; коэффициент миграционного прироста на 10 000 чел.

Таблица 3

Отправлено грузов железнодорожным транспортом, млн т.

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2005
Срединные регионы	626,4	624,32	654,56	690,08	724,115	731,765	714,68	114,1 %
Оставшиеся регионы	646,9	687,68	727,14	731,02	657,085	643,635	614,32	95,0 %
<i>Доля срединных регионов</i>	49,2 %	47,6 %	47,4 %	48,6 %	52,4 %	53,2 %	53,8 %	4,6 п. п.

В топ-20 регионов по объему отправленных грузов железнодорожным транспортом входят 10 срединных регионов – Кемеровская, Свердловская, Иркутская и Самарская области, Пермский край, а также Республика Башкортостан.

Таблица 4

Отправлено пассажиров ЖД, тыс. человек

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2005
Срединные регионы	379 643	223 316	214 408	211 974	199 653	186 561	175 363	46,2 %
Оставшиеся регионы	959 080	723 194	778 736	846 825	879 912	889 846	849 282	88,6 %
<i>Доля срединных регионов</i>	28,4 %	23,6 %	21,6 %	20,0 %	18,5 %	17,3 %	17,1 %	-11,2 %

В топ-20 регионов по объему отправленных пассажиров железнодорожным транспортом входят такие срединные регионы, как Нижегородская, Свердловская, Самарская области, Пермский край, а также Республика Татарстан. Однако на долю 30 срединных регионов приходится только 17,1 % объема отправленных железной дорогой пассажиров.

По плотности железнодорожных путей (км путей на 10 000 км² территории) среди регионов России лидирует Московская область со значением 577 км. Максимальное значение среди срединных регионов имеет Самарская область – 256 км. В топ-20 лучших по значению данного показателя регионов вошли только 2 срединных – Самарская область и Чувашия. Аналогичная ситуация и по плотности автомобильных дорог с твердым покрытием.

Таблица 5

Перевозки грузов автомобильным транспортом, млн т.

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2005
Срединные регионы	1686,9	1253,6	1331,9	1513,7	1369,1	1338,3	1192,7	70,7 %
Оставшиеся регионы	4997,7	3982,8	4331,2	4327,9	4266,2	4078,4	3847,9	77,0 %
<i>Доля срединных регионов</i>	25,2 %	23,9 %	23,5 %	25,9 %	24,3 %	24,7 %	23,7 %	-1,6 %

В топ-20 регионов по объему перевезенных грузов автомобильным транспортом входят следующие срединные регионы – Свердловская, Нижегородская, Кемеровская, Самарская области, Пермский край, а также Татарстан и Башкортостан. На долю 36 срединных регионов приходится 23,7 % объема грузов.

Таблица 6

Грузооборот автомобильным транспортом, млн т/км.

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2005
Срединные регионы	58093	61773	74710	79836	73023	79400	76766	132,1 %
Оставшиеся регионы	135504	137568	148113	169026	177031	167384	155783	115,0 %
<i>Доля срединных регионов</i>	<i>30,0 %</i>	<i>31,0 %</i>	<i>33,5 %</i>	<i>32,1 %</i>	<i>29,2 %</i>	<i>32,2 %</i>	<i>33,0 %</i>	<i>3,0 %</i>

В топ-20 регионов по объему грузооборота автомобильного транспорта входят 12 срединных регионов – Свердловская, Самарская, Томская, Нижегородская области, Пермский край, а также Татарстан, Башкортостан и Мордовия. На долю 36 срединных регионов приходится 33 % объема.

Проверка гипотезы показала следующее. Такие показатели, как плотность железнодорожных путей и автомобильных дорог с твердым покрытием не являются показателем, характерным для срединных регионов. Только 4 срединных региона входят в топ-20 регионов с высокой плотностью транспортных сетей. Не значимым оказался фактор, связанный с транзитностью пассажиров, перевозимых железнодорожным транспортом (на долю срединных регионов приходится только 18,4 % перевозок). Исследование подтвердило значимость в определении фактора срединности таких показателей, как объем перевозок железнодорожным транспортом (на долю срединных регионов приходится 68,3 %), перевозка грузов автомобильным транспортом (доля срединных регионов 27,9,7 %), грузооборот автомобильного транспорта (доля срединных регионов 36,2,0 %).

В Приложении 3 показано место срединных регионов среди регионов России, в Приложении 4 приведены значения показателей по срединным регионам.

Гипотеза о полиструктурности срединных регионов проверена с использованием показателя количества муниципальных образований. Показано, что среди топ-10 регионов с самым высоким значением количества муниципальных образований 5 регионов относятся к срединным. Наибольшее значение среди срединных регионов имеет Татарстан – 956 муниципальных образований, наименьшее значение – Свердловская область – 94 муниципальных образования.

Таблица 7

Топ-10 субъектов РФ по количеству муниципальных образований, ед.

	Муниципальные образования, всего	Срединность
Республика Татарстан (максимальное значение среди субъектов РФ)	956	+
Республика Башкортостан	895	+
Республика Дагестан	760	
Алтайский край	723	
Красноярский край	575	
Новосибирская область	490	
Оренбургская область	489	
Нижегородская область	389	+
Саратовская область	385	+
Республика Мордовия	377	+

Гипотеза о масштабности проверена с использованием площади территории. Так, показано, что половина из регионов, имеющих площадь выше среднего по России, относится к срединным регионам.

Гипотеза о ресурсообеспеченности проверялась на основании объема добычи полезных ископаемых. Выяснено, что в топ-20 регионов с высоким значением данного показателя входят 13 срединных регионов, а на долю всех срединных регионов приходится 41,5 % объема добычи.

Таблица 8

Добыча полезных ископаемых, млн руб.

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015/2005
Срединные регионы	2668743	4666288	5922759	6648713	6737683	6997545	8136461	304,9 %
Оставшиеся регионы	393717,3	1551664	2097458	2301353	2476062	2693433	3034090	770,6 %
Доля срединных регионов	87,1 %	75,0 %	73,8 %	74,3 %	73,1 %	72,2 %	72,8 %	-14,9 %

В Приложении 3 показано место срединных регионов среди регионов России, в Приложении 4 приведены значения показателей по срединным регионам.

Гипотеза о гравитационности проверялась с использованием показателей миграции населения и межрегионального товарооборота.

Выяснено, что показатели миграции населения не могут являться признаком срединности. Так, было показано, что только 6 срединных регионов оказываются привлекательными для населения других регионов (доля мигрантов 40–42 %), тогда как другие срединные регионы оказываются локализованными – 7 срединных регионов входят в топ-10 по показателю доли внутрирегиональных мигрантов в числе прибывших, в Приложении 4 приведены значения показателей по срединным регионам.

Гравитационность срединных регионов была доказана через следующий показатель:

$$D_{ij} = f \left(\frac{BPI_i / BPI_j}{MTO_{ij} / MTO_{ji}} \right) \quad (1),$$

где *MTO* – межрегиональный товарообмен; *BPI* – валовой региональный продукт; *i, j* – регионы. Так, исследование показало, что круг партнеров срединного региона определяется по значению показателя $D \geq 1$, а партнерство срединных регионов друг с другом выше, чем с другими.

Гипотеза о концентрации населения в ходе исследования не подтвердилась – из топ-20 регионов с высокой плотностью населения на 1 кв. км только 3 являются срединными (Чувашия, Татарстан и Самарская область). В Приложении 3 показано место срединных регионов среди регионов России.

Гипотеза о роли в национальной безопасности проверена с использованием следующих показателей: концентрация предприятий ОПК, число предприятий с участием иностранного капитала.

Таблица 9

Число предприятий с участием иностранного капитала

	2013	2014	2015	2015/2005
Срединные регионы	5389	7187	6757	125,4 %
Оставшиеся регионы	16028	16838	16763	104,6 %
Доля срединных регионов	25,2 %	29,9 %	28,7 %	3,6 %

Анализ показал, что на территории срединных регионов сконцентрированы такие сегменты ОПК, как производство боеприпасов, радиоэлектронная промышленность, производство общих видов вооружения, авиационная промышленность (Приложение 5). Исследование также

показало, что значительное количество организаций с участием иностранного капитала (71,3 %) расположено в регионах, не являющихся срединными. 19 субъектов имеют количество иностранных компаний больше, чем среднее значение по России, но только 6 из них – срединные.

Гипотеза о бюджетном донорстве полностью подтвердилась. При анализе бюджета на 2017–2019 годы выяснено, что среди дотационных регионов нет срединных регионов, а среди регионов-доноров – 53,3 % срединные регионы.

Гипотеза о «пилотности» срединных регионов подтвердилась на основании данных об участии регионов в пилотных проектах федерального значения. Анализ показал, что в проекте АСИ «Стандарт кадрового обеспечения промышленного роста» из 12 пилотных регионов 6 являются срединными¹; в проекте АСИ «Национальная технологическая инициатива» из 10 пилотных регионов – 7 срединные²; среди 34 регионов, получивших поддержку на пилотные проекты от Фонда развития моногородов³, 23 отнесены к категории срединных; среди пилотных проектов, поддержанных федеральным Фондом развития промышленности, на долю срединных регионов приходится 37,4 % проектов (каждый третий проект)⁴.

Гипотеза об определяющей роли в национальной экономике подтверждена на основании показателей, характеризующих доли срединных регионов в численности населения, объеме ВВП, инвестициях в основной капитал, затратах на исследования и разработки, объеме инновационной продукции (табл. 2), а также резонансном эффекте, проявляющемся в том, что тренд развития срединных регионов является определяющим для развития страны (рис. 1).

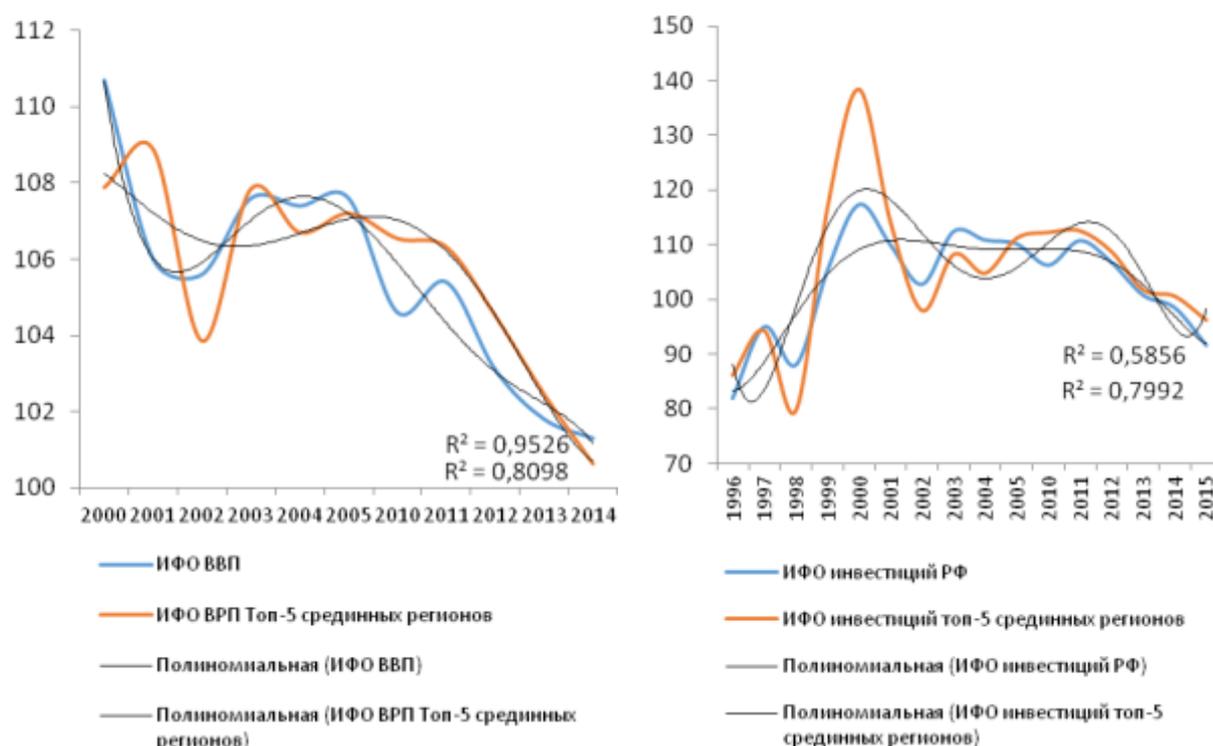


Рис. 1. Резонансные эффекты влияния срединных регионов.

Гипотеза о концентрации интеллектуального капитала подтверждена с использованием показателя численности персонала, занятого исследованиями и разработками. 12 из 20 регионов с высоким значением данного показателя являются срединными. Гипотеза о низких инвестиционных рисках подтверждена данными регулярного рейтинга «РА-Эксперт». Гипотеза о высоком инвестиционно-инновационном потенциале нашла свое подтверждение с использованием следующих показателей: внутренние затраты на исследования и разработки, объем иннова-

¹ <http://asi.ru/news/54759/> .

² <http://asi.ru/news/50670/> .

³ http://www.fmrus.ru/?page_id=954.

⁴ <http://frprf.ru/proekty-i-zayavki/>

ционной продукции, инвестиции в основной капитал, рейтинг инвестиционного потенциала («РА-Эксперт»). Исследование выявило, что в топ-20 регионов по указанным показателям более половины – это срединные регионы. В приложениях 4,5 и 6 представлены результаты анализа по данным показателям.

Гипотеза о высокой контактности с соседними территориями проверена с использованием данных о межрегиональной торговле. Анализ показал, что для срединных регионов 84,2 % вывоза и 96,1 % ввоза приходится на Центральный, Приволжский, Уральский и Сибирский федеральные округа.

Гипотеза о кластерности проверялась с использованием коэффициента локализации, характеризующего отношение доли отрасли в регионе к доле отрасли в стране. Исследование показало, что среди регионов со значением показателя больше 1 на долю срединных регионов приходится 36,5 % по сельскому хозяйству, 51,2 % по добыче полезных ископаемых, 52 % по обрабатывающим производствам, 41,5 % по энергетике и 40,3 % по транспорту.

Таким образом, исследование показало, что уточненное автором определение срединного региона и его топологические свойства могут быть доказаны с использованием метрических параметров. Срединным регионом может считаться регион, обладающий большинством количественных характеристик. По мнению автора, совокупность метрических признаков позволяет в полной мере учесть фактор срединности региона, для интегральной оценки которого в диссертации предложено понятие «совокупный эффект срединности» и методический инструментарий по ее оценке. Совокупный эффект срединности обусловлен топологическими признаками срединного региона, а также достоинствами и недостатками такого положения.

Под совокупным эффектом срединного положения региона в диссертации понимается социально-экономическая эффективность территориального капитала, сформированная в результате реализации преимуществ срединного положения региона. С методической точки зрения совокупный эффект срединности представляет собой превышение ключевых социально-экономических показателей срединного региона над среднероссийскими показателями. Эффект срединности, обусловленный совокупностью топологических свойств срединного региона, проявляется в высокой экономической отдаче от вложенных инвестиций. В этой связи эффект срединного положения включает в себя несколько частных значений, связанных со сферами появления эффекта – экономикой, региональным бюджетом, инновациями, промышленностью, торговлей, строительством, транспортом, социальной сферой (образование и здравоохранение).

Рассмотрим методический инструментарий расчета совокупного эффекта срединного положения региона, включающий систему показателей и процедуру их интеграции.

, где (2)

R_{cp} – совокупный эффект срединного положения региона; R_i – эффекты, возникающие в отдельных сферах (табл. 3,10).

Таблица 10

Система показателей для расчета совокупного эффекта срединного положения региона

№	Эффекты по месту возникновения	Ключевой показатель, участвующий в расчетах	Формула для расчета эффекта
R_1	Эффект в экономике	Добавленная стоимость на 1 руб. инвестиций	$\frac{ВРП / \text{Объем инвестиций региона}}{ВВП / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R_2	Эффект в региональном бюджете	Консолидированный бюджет на 1 руб. инвестиций	$\frac{\text{Консолидированный бюджет} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{Бюджет РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R_3	Эффект в инновациях	Объем инновационной продукции на 1 руб. инвестиций	$\frac{\text{Инновационная продукция региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{Инновационная продукция по РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$

Продолжение таблицы 10

№	Эффекты по месту возникновения	Ключевой показатель, участвующий в расчетах	Формула для расчета эффекта
R ₄	Эффект в промышленности	Добавленная стоимость в промышленности на 1 руб. инвестиций	$\frac{ДС \text{ в промышленности региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{ДС \text{ в промышленности РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R ₅	Эффект в торговле	Добавленная стоимость торговли на 1 руб. инвестиций	$\frac{ДС \text{ в торговле региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{ДС \text{ в торговле РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R ₆	Эффект в строительстве	Добавленная стоимость в строительстве на 1 руб. инвестиций	$\frac{ДС \text{ в строительстве региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{ДС \text{ в строительстве РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R ₇	Эффект в транспорте	Добавленная стоимость в транспорте на 1 руб. инвестиций	$\frac{ДС \text{ в транспорте региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{ДС \text{ в транспорте РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R ₈	Эффект в здравоохранении	Добавленная стоимость в здравоохранении на 1 руб. инвестиций	$\frac{ДС \text{ в здравоохранении региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{ДС \text{ в здравоохранении РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$
R ₉	Эффект в образовании	Добавленная стоимость в образовании на 1 руб. инвестиций	$\frac{ДС \text{ в образовании региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{ДС \text{ в образовании РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$

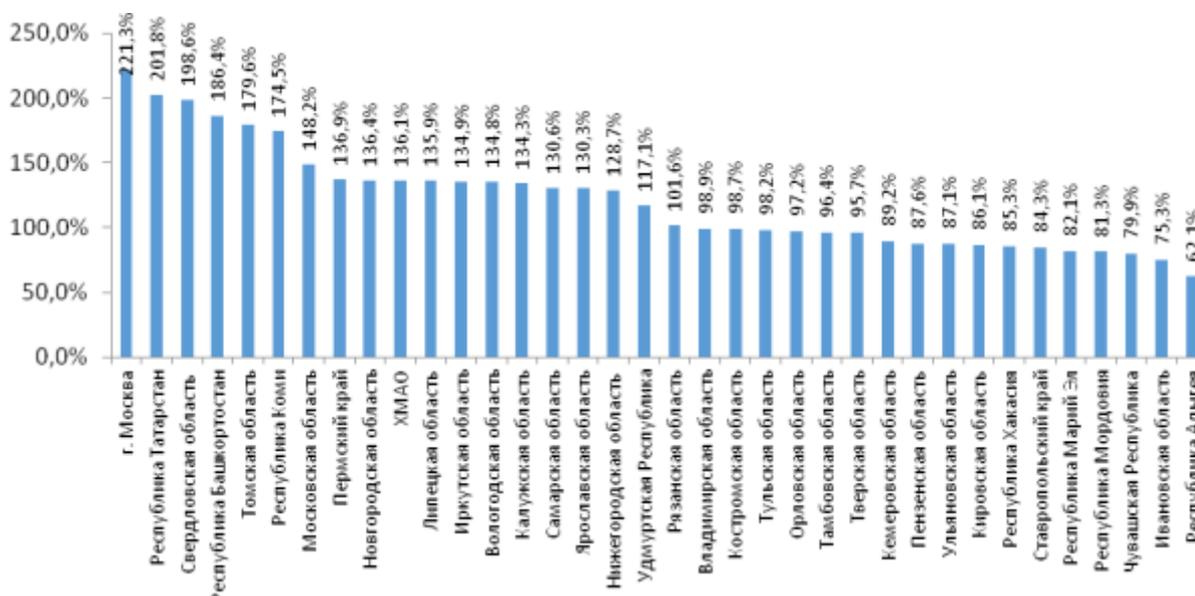


Рис. 3. Значение совокупного эффекта срединности для срединных регионов, отобранных в исследовании.

Исследование показало, что совокупный эффект существенно отличается внутри группы срединных регионов, что позволило автору выделить такие типы срединных регионов, как «интегратор экономического пространства», «устойчивый срединный регион» и «развивающийся срединный регион».

Результаты. Для срединного региона-интегратора характерны следующие особенности,

определяемые количественно: высокое значение совокупного эффекта срединности, высокий объем грузооборота, высокое значение гравитации по межрегиональному товарообмену, высокая доля соседних территорий в балансе межрегиональной торговли, высокий коэффициент кластерности. На основании авторской методики в ходе исследования к числу регионов-интеграторов отнесены следующие субъекты РФ: г. Москва, Республики Татарстан, Башкортостан и Коми, Свердловская и Томская области. Данные регионы имеют значение совокупного эффекта более 150 %.

Особенности устойчивого срединного региона отражают такие характеристики, как высокое значение совокупного эффекта срединности, значительная доля в общероссийских показателях, высокий инвестиционный, инновационный и бюджетные потенциалы, низкие риски ведения бизнеса, «пилотность». На основании авторских расчетов к данной группе отнесены такие субъекты РФ, как Московская, Новгородская, Липецкая, Иркутская, Вологодская, Нижегородская, Калужская, Рязанская, Самарская и Ярославская области, Пермский край, ХМАО и Удмуртская Республика. Значение совокупного эффекта срединности находится в диапазоне 101,6–148,2 %.

Развивающийся срединный регион характеризуется низкими значениями совокупного эффекта срединности, показателей инвестиционного, инновационного и бюджетного потенциалов, высокими рисками ведения бизнеса. Данные регионы в краткосрочном периоде потенциально могут перейти в категорию «устойчивые срединные регионы», а в долгосрочном стратегическом аспекте могут приобрести статус интегратора. В исследовании в данную группу вошли следующие субъекты РФ: Владимирская, Костромская, Тульская, Орловская, Тамбовская, Тверская, Кемеровская, Пензенская, Ульяновская, Кировская и Ивановская области, Республики Хакасия, Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Адыгея и Ставропольский край. Значение совокупного эффекта срединности находится в диапазоне 62,1–98,9 %.

Таблица 11

Значение социально-экономических показателей, входящих в расчет совокупного эффекта срединного положения региона

Показатель/ срединные регионы, входящие в округ	ВРП на 1 руб. инвестиций	Объем промышленной продукции на 1 руб. инвестиций	Объем доходов консолидированного бюджета на 1 руб. инвестиций	Объем по строительству на 1 руб. инвестиций	Объем по транспорту на 1 руб. инвестиций	Объем торговли на 1 руб. инвестиций	Объем по образованию на 1 руб. инвестиций	Объем по здравоохранению на 1 руб. инвестиций	Объем инновационных товаров, работ и услуг на 1 руб. инвестиций
2000									
ЦФО	6,8	115,6	2 121 517,1	40,4	52,0	247,7	13,6	14,8	50,6
ПФО	5,4	222,7	1 113 641,4	37,4	41,7	62,9	13,9	13,9	33,6
УрФО	3,7	188,5	1 139 042,0	39,0	34,5	22,9	7,4	10,1	7,5
СФО	7,2	307,4	813 005,3	37,7	76,1	68,2	19,2	22,7	7,3
2005									
ЦФО	6,5	46,4	6 023 208,5	10,9	56,7	229,2	14,3	15,6	36,5
ПФО	4,6	79,5	2 109 057,5	11,4	47,8	61,5	14,2	14,7	48,2
УрФО	5,2	89,5	2 404 516,3	7,1	42,2	81,8	8,3	10,9	16,2
СФО	5,6	86,1	1 999 694,4	9,6	74,4	69,9	22,0	24,2	7,3
2010									
ЦФО	7,1	155,0	14 951 138,2	36,3	61,9	250,3	15,6	17,1	30,6
ПФО	4,3	185,9	4 342 426,6	26,7	44,9	57,8	13,4	13,8	44,0
УрФО	3,6	202,8	2 577 168,0	16,1	29,0	56,1	5,7	7,5	7,9
СФО	4,6	195,0	3 686 150,4	21,8	61,3	57,6	18,1	20,0	7,0
2015									
ЦФО	7,2	123,7	16 015 408,1	28,2	53,0	145,2	16,0	21,0	53,0
ПФО	4,5	147,3	4 759 867,4	25,8	30,2	49,8	13,1	14,9	50,2
УрФО	4,2	169,6	3 146 047,8	21,7	31,6	36,6	7,9	10,2	7,6
СФО	4,9	137,1	3 766 667,5	21,9	43,8	46,1	17,3	19,6	13,4

Таким образом, автором обосновано, что срединность и ее количественная оценка (совокупный) могут сыграть свою существенную роль в региональной политике только при правильном использовании этого ресурса в программных мероприятиях, при разработке региональных стратегий и региональной политики государства и межгосударственных образований.

Литература

1. Акаев А. А. Моделирование и прогнозирование глобального, регионального и национального развития / А. А. Акаев, А. В. Кортаев, Г. Г. Малинецкий. – М.: КД Либроком, 2012. – 488 с.
2. Абрютин М. С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / М. С. Абрютин, А. В. Грачев. – М.: Дело и сервис. Издание 3-е, перераб. и доп., 2016. – 272 с.
3. Акаев А. А. От эпохи Великой дивергенции к эпохе Великой конвергенции. Математическое моделирование и прогнозирование долгосрочного технологического и экономического развития мировой динамики / А. А. Акаев. – М.: Ленанд, 2015. – 352 с.
4. Аникин А. В. Золото. Международный экономический аспект / А. В. Аникин. – М.: Международные отношения. Издание 2-е, перераб. и доп., 2015. – 331 с.
5. Анчишкин А. И. Прогнозирование темпов и факторов экономического роста / А. И. Анчишкин. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 300 с.
6. Баранова Е. П. Инфляция и международные экономические отношения капиталистических стран / Е. П. Баранова. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 112 с.
7. Дуброва Т. А. Прогнозирование социально-экономических процессов / Т. А. Дуброва. – М.: Маркет ДС, 2016. – 192 с.
8. Афанасьев В. Н. Анализ временных рядов и прогнозирование: Учебник / В. Н. Афанасьев, М. М. Юзбашев. – М.: ФиС, ИНФРА-М, 2012. – 320 с.
9. Афанасьев В. Н. Анализ временных рядов и прогнозирование: Учебник / В. Н. Афанасьев. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 320 с.
10. Ахременко А. С. Политический анализ и прогнозирование: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А. С. Ахременко. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 224 с.
11. Ахременко А. С. Политический анализ и прогнозирование: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А. С. Ахременко. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 256 с.
12. Бабич Т. Н. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие / Т. Н. Бабич, И. А. Козьева, Ю. В. Вертакова, Э. Н. Кузьбожев. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 336 с.
13. Басовский Л. Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие / Л. Е. Басовский. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 260 с.
14. Дворкин Л. И. Расчетное прогнозирование свойств и проектирование составов бетонов / Л. И. Дворкин. – Вологда: Инфра-Инженерия, 2016. – 386 с.
15. Дворкин Л. И. Расчетное прогнозирование свойств и проектирование составов бетонов / Л. И. Дворкин, О. Л. Дворкин. – Вологда: Инфра-Инженерия.
16. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://asi.ru/news/54759/>, свободный. – Загл. с экрана.
17. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://asi.ru/news/50670/>, свободный. – Загл. с экрана.
18. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.firmrus.ru/?page_id=954, свободный. – Загл. с экрана.
19. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://frprf.ru/proekty-i-zayavki/>, свободный. – Загл. с экрана.
20. [Электронный ресурс]. Режим доступа: gks.ru, свободный. – Загл. с экрана.

References:

1. Akaev A. A. Modeling and forecasting of global, regional and national development / A. A. Akaev, A. V. Kortaev, G. G. Malinetsky. M.: CD Librocom, 2012. 488 p.
2. Abryutina M. S. Analysis of financial and economic activity of the enterprise / M. S. Abryutina, A.V. Grachev. M.: Business and service; Edition 3-e, re-developed and additional, 2016. 272 p.
3. Akaev A. A. From the era of great divergence to the era of great convergence. Mathematical modeling and forecasting of long-term technological and economic development of world dynamics / A. A. Akaev. Moscow: Lenand, 2015. 352 p.
4. Anikin A. V. Gold. International economic aspects / A. V. Anikin. - M.: International relations; Edition 2-e, pererab. I DOP, 2015. 331 p.
5. Anchishkin A. I. Forecasting of rates and factors of economic growth / A. I. Anchishkin. M.: MAX Press, 2013. 300 p.
6. Baranova E. P. Inflation and international economic relations of capitalist countries / E. p. Baranova. Moscow: Finance and statistics, 2015. 112 c.
7. Dubrova T. A. Forecasting of socio-economic processes / T. A. Dubrova. M.: Market DS, 2016. 192 p.
8. Afanasyev V. N. Time series analysis and forecasting: Textbook / V. N. Afanasyev, M. M. Yuzbashev. M.: FIS, INFRA-M, 2012. 320 p.
9. Afanasyev V. N. Time series analysis and forecasting: Textbook / V. N. Afanasiev. Moscow: Finance and statistics, 2012. 320 p.
10. Akhremenko A. S. Political analysis and forecasting: Textbook and workshop for bachelor's and master's degree / A. S. Akhremenko. Lyubertsy: Yurayt, 2016. 224 p.
11. Akhremenko A. S. Political analysis and forecasting: Textbook and workshop for bachelor's and master's degree / A. S. Akhremenko. Lyubertsy: Yurayt, 2016. 256 p.

12. Babich T. N. *Forecasting and planning in market conditions: textbook* / T. N. Babich, I. A. Kazieva, Y. V. Vertakova, E. N. Kuziboev. M.: research center INFRA-M, 2013. 336 p.
13. Basovsky L. E. *Forecasting and planning in market conditions: textbook* / L. E. Basovsky. M.: research center INFRA-M, 2013. 260 c.
14. Dvorkin L. I. *Calculated prediction of properties and design of concrete compositions* / L. I. Dvorkin. Vologda: Infra-Engineering, 2016. 386 c.
15. Dvorkin L. I. *Design prediction of properties and design of concrete compositions* / L. I. Dvorkin, O. L. Dvorkin. Vologda: Infra-Engineering.
16. [An electronic resource]. Access mode: <http://asi.ru/news/54759/>, free. Heading from the screen.
17. [An electronic resource]. Access mode: <http://asi.ru/news/50670/>, free. Heading from the screen.
18. [An electronic resource]. Access mode: http://www.fmrus.ru/?page_id=954, free. Heading from the screen.
19. [An electronic resource]. Access mode: <http://frprf.ru/proekty-i-zayavki/>, free. Heading from the screen.
20. [An electronic resource]. Access mode: gks.ru, free. Heading from the screen.