

УДК: 332.133.44

БОБИЕВ АХРОРИДИН КУМРИДИНОВИЧ

соискатель Института экономики и демографии Академии наук Республики Таджикистан,
e-mail: adolat1@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ СФЕРЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Предмет. В статье рассматриваются методологические подходы к анализу и оценки конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования в условиях интеграции и глобализации. **Цель работы.** Настоящей целью исследования является разработка методологических подходов к анализу конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования в Республике Таджикистан. **Методология проведения работы.** При анализе конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования необходимо опираться на теорию эффективной конкуренции: наиболее конкурентоспособными являются те учреждения, где наилучшим образом организована работа всех структур и членов трудового коллектива. **Результаты работы.** Показано, что анализ уровня конкурентоспособности и на основе этого поиска источников повышения конкурентоспособности вузов и их услуг является не только важным фактором развития сферы высшего профессионального образования страны, но и её экономики в целом. Выделяется группа факторов внутренней и внешней среды и анализируется их влияние на уровень конкурентоспособности. Проведен факториальный анализ абсолютного и относительного уровня конкурентоспособности основных столичных вузов республики и выявлено их положение на внутреннем рынке образовательных услуг. В связи с этим при анализе конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования автор опирался на теорию эффективной конкуренции. **Выводы.** Обосновано, что конкурентоспособность, качество и развитость вузов выступают индикаторами научно-технического и социально-культурного развития, важным фактором развития экономики в целом любой экономической системы, а также аргументировано, что любая экономика должна начинаться с реформ и совершенствования системы образования. **Область применения результатов.** Рассмотренные в статье методологические подходы к анализу конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования могут быть использованы для совершенствования и модернизации социально-экономической системы Республики Таджикистан и других стран СНГ при становлении на путь устойчивого развития.

Ключевые слова: экономика образования, рынок образовательных услуг, конкурентные преимущества, эффективность, человеческий капитал, управление.

BOBIEV AKHRORIDIN KUMRIDINOVICH

Doctoral Candidate of the Institute of Economics and Demographics of the Academy of
Sciences of the Republic of Tajikistan, e-mail: adolat1@mail.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF COMPETITIVENESS OF THE SUBJECTS OF THE SPHERE OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION

Abstract. The subject. The manuscript discusses the methodological approaches to the analysis and evaluation of competitiveness of institutions of the higher professional education in the conditions of integration and globalization. **The goal of the paper.** The present goal of the study is developing methodological approaches to the analysis of competitiveness of entities of the sphere of higher professional education in the Republic of Tajikistan. **The methodology of performing the study.** When analyzing the competitiveness of entities of the sphere of the higher professional education it is necessary to rely on the theory of effective competition: the most competitive are those institutions where the work of all of the structures and members of the staff is organized the best way. **The results of the study.** It is shown that an analysis of the level of competitiveness, and based on that, searching for the sources of improving the competitive ability of universities and their services, is not only an important factor of the development of the sphere of higher professional education of the country, but also of the economy on the whole. A group of factors

of the internal and external environments is distinguished, and their impact on the level of competitive ability is analyzed. A factorial analysis of the absolute and relative level of competitive ability of main universities of the republic located in the capital has been performed, and their position in the domestic market of educational services has been brought out. In connection with this, when analyzing the competitiveness of entities of the sphere of the higher professional education the author was relying on the theory of effective competition. **Conclusions.** It has been substantiated that the competitive ability, quality and the level of development of universities are the indicators of the scientific-technical and social-cultural development, an important factor of development of the economy overall of any economic system. It has also been substantiated that any economy has to start with reforms and improvement of the system of education. **The area of application of the results.** The methodological approaches discussed in the manuscript in relation to the analysis of competitive ability of subjects of the sphere of the higher professional education may be used in order to improve and modernize the social-economic system of the Republic of Tajikistan and other CIS countries when evolving towards sustainable development.

Keywords: the economy of education, the market of educational services, competitive advantages, effectiveness, the human capital, management.

Введение

Со сменой экономической парадигмы в переходной экономике Республики Таджикистан субъекты сферы высшего профессионального образования всё более широко стали использовать термин «конкурентоспособность». Как отмечает П.С. Завьялова, в рыночной системе хозяйствования категория конкурентоспособности становится ключевой, поскольку «в ней концентрированно выражаются экономические, научно-технические, маркетинговые и иные возможности не только отдельного предприятия, но и экономики страны» [5].

Конкурентоспособность субъектов высшего профессионального образования определяет конкурентоспособность экономики страны в целом, поскольку учреждения высшего профессионального образования являются главным элементом инфраструктуры современного общества, экономики, оказывающим огромный положительный эффект. Качество и развитость этих учреждений выступают индикаторами научно-технического, социально-культурного развития урбанизированной среды, одним из главных показателей качества жизни населения. Те страны, регионы или города, которые имеют развитые учреждения высшего профессионального образования, являются и останутся более конкурентоспособными. Поскольку они обладают центробежной силой, притягивая к себе новые инвестиции, производства, творческих и предприимчивых людей, одарённую молодёжь и т. д.

Следовательно, анализ уровня конкурентоспособности и на основе этого поиска источников повышения конкурентоспособности вузов и их услуг, является не только важным фактором развития сферы высшего профессионального образования страны, но и её экономики в целом. Любая экономическая или иная экономика начинается с реформ и совершенствования системы образования.

1. Анализ конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования

В экономической литературе существуют различные подходы к анализу конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования. Следует отметить, что научная литература [20] предлагает оценивать конкурентоспособность вузов по следующим группам факторов: факторы внутренней среды или микросреды, которые охватывают технологию, организация образовательных процессов, ресурсы, новшества и т. д.; факторы внешней среды или макросреды, охватывающие инфраструктуру страны и его региона; по объёму занимаемого положения на рынке образовательных услуг, по количеству конкурентов; по экономическим показателям — оперативности и устойчивости финансового состояния и т. д.

При анализе конкурентоспособности субъектов сферы высшего профессионального образования, по нашему мнению, необходимо опираться на теорию эффективной конкуренции: наиболее конкурентоспособными являются те учреждения, где наилучшим образом организована работа всех структур и членов трудового коллектива. На эффективность деятельности

учреждений высшего профессионального образования оказывают влияние множество факторов: а) эффективность управления производственным процессом: экономичность процесса производства образовательных услуг, рациональность эксплуатации существующей материально-технической базы, совершенство технологий обучения организации труда; б) эффективность управления оборотными средствами: низкий уровень зависимости от внешних источников финансирования, способность расплачиваться по различным долгам и др.; в) эффективность организации управления процессов предоставления или продвижения образовательных услуг на рынке образовательных услуг, творческое использование различных форм и способов рекламы, стимулирования; г) улучшение качества образовательных услуг, его цена и др.

Все эти перечисленные факторы образуют внутреннюю среду вузов. Более подробно остановимся на этих факторах конкурентоспособности. Следует отметить, что факторы макросреды почти едины для всех учреждений высшего профессионального образования страны. Разнородные действия этих факторов могут обеспечивать как повышение, так и снижение конкурентоспособности учреждений — вузов. Факторы внутренней среды определяют потенциал учреждений высшего профессионального образования в производстве и предоставлении качественных образовательных услуг как результат труда трудового коллектива, профессорско-преподавательского состава вуза. Они должны быстро и гибко реагировать на изменения внешней среды. Основные факторы внутренней среды, которые оказывают влияние на уровень конкурентоспособности вуза, приведены в табл. 1.

Таблица 1

Факторы внутренней среды, влияющие на уровень конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования вуза

№	Составляющие конкурентоспособности	Показатели конкурентоспособности
1.	Кадровый, интеллектуальный потенциал вуза	Квалификации научно-педагогических кадров — докторов и кандидатов наук, специализированных советов, объем издания качественных современных учебников и пособий, уровень оплаты труда персонала, уровень стабильности кадров и трудовой дисциплины и т. д.
2.	Материально-техническая база	Фондовооружённость труда, степень годности основных средств их обеспеченности и обновляемости, наличие современной учебно-лабораторной, инструментальной, библиотечной и спортивной баз, уровень информатизации, обеспеченность компьютерными технологиями, общежитиями и др.
3.	Конкурентоспособность выпускников вуза	Удельный вес дипломов с отличием, рекомендации выпускников в аспирантуру, количество заявок на трудоустройство выпускаемых ими специалистов к общему выпуску, уровень трудоустроенных, представительство выпускников вуза в политической, экономической, культурной элите страны или регионов, уровень владения иностранными языками и информационными технологиями, темпы карьерного роста выпускников и т. д.
4.	Маркетинговая	Ценовая конкурентоспособность образовательных услуг, качество услуг, уровня доступности потребителей к образовательным услугам вуза, эффективность рекламы и др.
5.	Финансово-экономическое состояние вуза	Коэффициент обеспеченности одного студента/преподавателя денежными средствами, уровень рентабельности предпринимательской деятельности и его отдельных подразделений, например, технопарка, соотношения внебюджетных и бюджетных средств, источников финансов вуза и др.

Следует отметить, что содержание образовательных программ задают или определяют, прежде всего, государственные образовательные стандарты. Важным фактором повышения конкурентоспособности являются совершенные методы и средства обучения. Кадровый и интеллектуальный потенциалы, уровень профессионализма являются ядром вуза, которые определяют качество обучения и образовательных услуг. Материально-технический потенциал составляет технологическая основа и средства обучения, а финансовый потенциал, который

формируется за счёт собственных источников и государственных ресурсов, оказывает существенное влияние на качество кадрового, производственного и информационного потенциала. Кроме того, в систему факторов внутренней среды входит инновационность вуза, как важнейший современный фактор развития и конкурентоспособности. Этот фактор можно охарактеризовать как поиск различных вариантов и форм предоставления образовательных услуг: по сроку обучения, формированию учебных материалов, формам и методам обучения; поиск и совершенствование новых форм контроля знаний; оригинальность программ обучения; ориентация на определённый сегмент потребителей и прочее.

Следует отметить, что соответствие предоставляемых образовательных услуг требованиям потребителей является главным условием повышения конкурентоспособности вуза. К системе требований, предъявляемых потребителями и различными контрагентами к вузу, относится качество образовательных услуг, имидж учреждений, ассортимент и цен образовательных услуг, сервис и др. Согласно экономической теории потребления, приоритеты потребителей зависят, прежде всего, от уровня технологической сложности образовательного продукта/услуги и от социально-экономического положения потребителей. По мере роста значения этих параметров требования к качеству образовательных услуг выходят на первый план по сравнению с ценой услуг, потом формируется потребность на сервис и имидж. С повышением уровня квалификации потребителей начинается также процесс аналогичного влияния [1]. Качество образования можно повысить: за счет организации олимпиад и подготовительных курсов; расширения базы кредитной системы обучения; привлечения практиков к научно-преподавательской деятельности; международной аккредитации, непрерывной аттестации персонала вуза; стратегического партнерства с ведущими зарубежными вузами; системы мотивации преподавателей, стимулирующей к повышению качества преподавания, и т. д.

Имидж вуза можно повысить путем организации активной маркетинговой политики, расширения сотрудничества с институтом власти и с субъектами сферы предпринимательского сектора экономики, активного наращивания научного потенциала вуза; содействия трудоустройства выпускников; материального поощрения преподавателей и т. д. Что касается цены образовательных услуг, то в ней следует установить систему льгот в зависимости от успешности обучения. А сервис — это организация богатой инфраструктуры базовых и вспомогательных учебных процессов в вузе, развитие издательской деятельности, строительство новых учебных корпусов, библиотек, общежитий и т. д. Как было отмечено, по мере улучшения социально-экономического положения потребителей и роста рыночного спроса к образовательным услугам снижается важность цены и увеличивается значение качества и сервиса. Как свидетельствуют данные табл. 2, с увеличением объёма денежных доходов население увеличивается, также возрастает объём платных образовательных услуг населению, т. е. объём спроса населения на образовательные услуги. Так, за период 2008-2014 гг. денежные доходы населения увеличились в 2,5 раза, а денежные расходы и сбережения населения — более чем в 3,5 раза. Соответственно, за этот период платные образовательные услуги увеличились более чем в 2,75 раза.

Таблица 2

Динамика денежных доходов, расходы населения и платные образовательные услуги*

Показатели	Годы							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2008
Денежные доходы населения, млн сомони	9476,7	10932,0	13256,0	16190,9	20161,2	22346,2	24196,5	255,3
Денежные расходы и сбережения населения, млн сомони	9511,2	11171,5	13948,5	16393,1	22409,6	27202,1	33570,1	352,9
Среднедушевой доход населения в месяц, сомони	153,16	155,72	190,18	225,62	258,81	293,58	323,64	211,3
Платные образовательные услуги, млн сомони	328,1	395,6	512,6	602,6	732,5	829,2	903,4	275,3

*Источник: Статистический ежегодник Республики Таджикистан. 2015. С. 11, 111, 399.

Но вместе с тем следует отметить, что вышеуказанные факторы конкурентоспособности ещё не могут полностью удовлетворить уровень требований потребителей. В связи с этим нами проведены опросы выпускников 11-х классов нескольких школ, студентов вузов и работодателей г. Душанбе. Проведённый опрос и обработка анкетных материалов выявили ряд факторов, которые оказывают влияние на выбор вуза. Основным приоритетом для потребителей является качество образовательных услуг, а потом имидж вуза. Почти 62%, точнее 62,6% опрошенных отметили качество образовательных вузов, а остальные — имидж вузов. Рейтинг потребительских предпочтений в сфере образовательных услуг вузов в 2013 г. показал следующее: цена — 3, качество — 1, имидж — 2, сервис — 4. Наблюдается сильное взаимное влияние этих факторов. Например, снижение цены образовательных услуг (обучения) отрицательно сказывается на качестве образовательных продуктов, процессе обучения, потому что она отразится на уровне заработной платы преподавателей, ухода или оттока сильных специалистов, кадров, соответственно, на снижении имиджа вуза. Это отрицательно влияет на уровень конкурентоспособности вуза, особенно когда наблюдается высокая конкуренция на рынке. Относительно низкий рейтинг фактора «сервис», по нашему мнению, связан со спецификой рассмотренных сегментов потребителей. Что касается другого сегмента — привлечение иностранных студентов, то отсутствие комфортабельных общежитий становится особо важным фактором, который может снижать конкурентоспособность. Рейтинг показывает, что качество образовательных услуг выходит на первое место, другими словами, потребители готовы вкладывать деньги в качественное образование. В рамках проведения социального опроса выявили также ожидания потребителей образовательных услуг на примере вузов г. Душанбе, которые осуществляют подготовку специалистов экономического направления. Опрашивали 4000 студентов и 20 работодателей.

В результате опроса выявлено, что 64,3% опрошенных студентов желают получить более современную высокооплачиваемую специальность. По их мнению, для этого необходимо: усилить практическую направленность образовательного процесса — 23,2%; повысить уровень интеллектуального потенциала преподавателей — 31,1%; активизировать индивидуальный подход к студентам — 11,9%; повысить вежливость и ответственность работников вуза — 15,2%; расширить организацию дополнительного образования — 8,3% и консультаций — 9,1%; использовать современные технологии обучения — 7,2%. Исследования выявили, что потребителей интересует процесс предоставления образовательных услуг и результаты. Процесс охватывает содержание образовательной программы, научно-методическое и кадровое обеспечение. Результат потребления услуги состоит в усвоении таких компетенций, как общенаучные, общетехнические, экономические, организационно-управленческие и специальные, а также получение диплома по специальности и трудоустройство. Что касается работодателей, то более 85% опрошенных заинтересованы в приобретении высококвалифицированных специалистов, имеющих способности профессионально решать поставленные задачи в процессе деятельности. Они имеют в виду наличие современной теоретической подготовки выпускника, владение навыками, смелость и самостоятельность, коммуникативные навыки, ответственность, владение смежными знаниями и т. д.

Следует отметить, что ценности образовательных услуг должны соответствовать первоначальным представлениям потребителя, в противном случае потребитель теряет интерес к услуге. В этих случаях имидж вуза и его положение на рынке снижается, теряется конкурентоспособность. В системе отношений учреждений высшего профессионального образования и потребителей могут возникнуть разрывы в аспекте несовпадения ожиданий и фактического качества услуг. Таким образом, учреждениям высшего профессионального образования для привлечения потребителей — абитуриентов необходимо повысить интеллектуальный потенциал вуза, формировать высокопрофессиональный состав преподавателей, усилить внимание к обеспечению соответствия образовательных программ и предлагаемых специальностей потребностям экономики, рынка труда. Кроме того, расширить спектр возможностей послевузовской подготовки и переподготовки специалистов. С целью качественного уровня образовательных услуг целесообразно применять рейтинговую систему оценки труда профессорско-преподавательского состава вуза. Эта система должна охватывать не только формальные показатели, но и результаты опросов «Преподаватель глазами студентов».

В свою очередь, творческая организация внедрения проектных методов образовательных процессов, которые обеспечивают связь обучения с решением конкретных практических задач, повышают стимул и заинтересованность студентов в результатах работы. Как выше было отмечено, для оценки конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования применяются разнообразные статистические методы, разрабатываются специальные таблицы и графики, содержащие данные об учреждении и их основных конкурентах. В результате анализа этих таблиц выявляется истинное положение вуза на образовательном пространстве республики и в целом на рынке образовательных услуг, определяются ключевые факторы успеха. Учреждения высшего профессионального образования страны и региона на основе ознакомления рейтингов изучают и учитывают достижения конкурентов.

Другими словами, осуществляют так называемый бенчмаркинг, т. е. постоянно изучают и исследуют опыт конкурентов, лучших практиков. Следует отметить, что изучение состояния и динамики конкурентной среды требует постоянного наблюдения за деятельностью главных соперников и потенциальных конкурентов. На основе систематизации информации и его обработки следует дать оценки на каждый фактор конкуренции, тем самым установить или охарактеризовать общее положение вуза на рынке образовательных услуг. Поскольку оценка конкурентоспособности выступает исходным пунктом, которая определяет направление дальнейшего повышения конкурентоспособности. В практике оценки конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования одним из способов являются рейтинговые оценки или ранжирование. Этому могут способствовать официальные рейтинги Министерства образования и науки Республики Таджикистан, а также рейтинги данных общественных организаций и центров маркетинговых исследований. Кроме того, существуют международные и мировые рейтинги, размещенные в Интернете. Например, в последние годы Кембриджский университет возглавляет международный рейтинг вузов мира. На втором месте американский Гарвард, на третьем — Массачусетский технологический институт. Британский Оксфорд также имеет высокий рейтинг. В целом, в мире двадцатку лучших мировых вузов составляют американские и британские учебные заведения (см. табл. 3).

Таблица 3

**Международные рейтинги основных вузов мира
(среди 300 высших учебных заведений мира)***

Ранг	Учебное заведение	Страна	Балл
1	Кембриджский ун-т	Великобритания	100,0
2	Гарвардский ун-т	Соединенные Штаты Америки	99,3
3	Массачусетский технологический ин-т	Соединенные Штаты Америки	99,2
4	Йельский ун-т	Соединенные Штаты Америки	98,8
17	Университет Макгилла	Канада	89,6
18	Федеральный технологический ин-т	Швейцария	89,5
25	Токийский ун-т	Япония	85,9
46	Пекинский ун-т	Китай	77,4

*Источник: QS World University Rankings.

Из российских вузов в рейтинг попали МГУ (112-е место) и Санкт-Петербургский государственный университет (251-е место) [11]. Для определения международных рейтингов учреждений высшего профессионального образования используются следующие основные критерии: популярность вуза среди академического сообщества, частота упоминаний в прессе и цитируемость, рейтинг среди работодателей, процент и сроки трудоустройства выпускников, удельный вес иностранных студентов и иностранных сотрудников в вузе и др.

По данным ЮНЕСКО, к 2025 г. общее количество студентов в мире возрастет от 97 (сегодня) до 260 млн человек. В связи с этим на международном рынке образовательных услуг усиливается конкуренция. По данным ОЭСР более 57% пятнадцатилетних собираются учить-

ся в университете, а в странах Азии, особенно в Южной Корее, эта цифра составляет около 95%. Эксперты отмечают, что именно азиаты сегодня считаются лучшими студентами. Они имеют высокую степень мотивации к образованию. По данным ЮНЕСКО, через 5 лет в мире будет 5–7 млн иностранных студентов, из них 60% составят выходцы из Азии [10].

2. Факториальный анализ конкурентоспособности основных вузов республики

Следует отметить, что в настоящее время во всём мире всё более осложняется традиционная схема: школа – университет – хорошая работа. В самом деле, найти работу становится труднее, а учиться ещё дороже. Эти процессы особенно сложно происходят в республике. Парадоксально, что стоимость образовательных услуг возрастает, а уровень и качество высшего образования падает. Значительное количество выпускников учреждений высшего профессионального образования республики не найдут работы, понимая, что образование образованию рознь. Их дипломы нужны, как показывает практика, исключительно внутри страны. В этих сложных условиях вузам необходимо принять долгосрочные меры по повышению конкурентоспособности, прежде всего, на внутреннем рынке, в национальном образовательном пространстве, а потом выйти на внешний рынок образовательных услуг. Необходимо ежегодно определять национальный рейтинг вузов республики. Каждые аккредитованные вузы республики должны ежегодно заполнять анкету, по которой оценивается их место. Потенциал вуза и его активность составляют основные параметры рейтингования. Потенциал вуза оценивается по интеллектуальной собственности вуза: кадры; условия учебы студентов; материально-техническая база и др. Активность вуза оценивается по численности выпускников, работе аспирантуры, научно-исследовательским достижениям и др. В итоговом рейтинге можно распределить вузы по профилям: технические, технологические, медицинские, экономические и т. д. Вместе с тем каждый вуз должен самостоятельно провести оценки уровня своей конкурентоспособности и занимаемого положения на рынке. Для выявления уровня конкурентоспособности основных столичных вузов республики и их положения на внутреннем рынке образовательных услуг проведём факториальный анализ (см. табл. 4).

Таблица 4

Факториальный анализ конкурентоспособности основных вузов г. Душанбе РТ (факторы на 100 студентов)*

Показатели	ТНУ	ТГПУ	ТТУ (тех.)	ТАУ	РТСУ	ТГУК	ГМУ	ТТУ (техно-лог.)	В среднем
Количество докторов наук	0,8	0,33	0,25	0,77	1,5	0,42	1,37	0,17	0,70
Количество канд. наук	2,9	1,9	1,67	2,31	4,5	3,08	3,09	0,89	2,54
Площадь уч. зданий, м ²	828,9	618,1	830,5	1526	893,8	2215	1163	450,2	1065,6
Учебные лаборатории	0,8	0,86	1,58	1,13	0,16	0,12	1,26	0,42	0,79
Общежитие – койко-мест	16,3	0	12,3	35,7	0	24,0	27,4	2,18	19,6
Количество учебников	7623,3	6792	7007,7	6022	3610	3038	10134	1961,2	5773,5
Количество компьютеров	11,1	6,74	8,58	5,9	20,4	17,6	10,9	9,08	11,2

*Составлен по: Статистика образования Министерства образования и науки РТ, 2014.

Как видно из данных табл. 4, многие показатели или факторы конкурентоспособности в основных столичных вузах республики отличаются. Например, интеллектуальный потенциал (численность докторов и кандидатов наук на 100 студентов) в Росийско-Таджикском славянском университете (РТСУ) по сравнению с другими вузами самый высокий: составляет, соот-

ветственно, — 1,5 и 4,5 чел. По показателю площади учебных зданий на 100 студентов самый высокий уровень занимает Таджикский государственный коммерческий университет и Государственный медицинский университет: соответственно — 2215 и 1163 м². По уровню обеспеченности общежитием (койко-мест) — Таджикский аграрный университет, а по обеспеченности учебников Таджикский технологический университет занимает ведущее положение. По количеству компьютеров на 100 студентов РТСУ и ТГУК среди других вузов имеют относительно высокий показатель. Факторы-показатели, приведенные в табл. 4, различаются по вузам. Например, по показателям количества кандидатов наук на 100 студентов вариация или размах составляет 2,6 (4,5–1,67), учебных лабораторий — 1,46, количество компьютеров — 14,5, площадь уч. зданий, м² — 1764,8, общежитие (койко-мест) — 23,4 и т. д.

Далее оценим относительный уровень конкурентоспособности столичных вузов (табл. 5). Для этого средний уровень факторов, указанных в табл. 4, — 2,9 принимаем за базу (единицу).

Таблица 5

Оценки конкурентоспособности вузов

Показатели	ТНУ	ТГПУ	ТТУ (тех.)	ТАУ	РТСУ	ТГУК	ГМУ	ТТУ (технолог.)
Количество докторов наук	1,14	0,47	0,35	1,57	2,14	0,6	1,95	0,24
Количество канд. наук	1,14	0,81	0,71	0,98	1,92	1,21	1,21	0,35
Площадь уч. зданий, м ²	0,77	0,58	0,77	1,43	0,83	2,07	1,09	0,42
Учебные лаборатории	1,01	1,08	2,0	1,43	0,20	0,15	1,59	0,53
Общежитие – койко-мест	0,83	0	0,62	1,82	0	1,22	1,39	0,11
Количество учебников	1,32	1,17	1,21	1,04	0,62	0,52	1,75	0,33
Количество компьютеров	0,08	0,05	0,76	0,52	1,82	1,57	0,97	0,81
Итоговая оценка	0,89	0,59	0,91	1,25	1,07	1,04	1,42	0,39

Каждому фактору присваивали относительное значение, т. е. определили относительную величину по сравнению со средним показателем факторов. Суммировали значение всех факторов, потом рассчитывали его среднее значение, которое принимали за комплексный показатель уровня конкурентоспособности. Наши расчеты показали, что показатели Таджикского аграрного университета, Российско-таджикского (славянского) университета, Таджикского государственного университета коммерции и Государственного медицинского университета являются относительно высокими — выше единицы. Это свидетельствует об их относительной конкурентоспособности среди других столичных вузов. Вместе с тем ТАУ необходимо уделять внимание расширению количества компьютеров, Российско-таджикскому (славянскому) университету — увеличению учебных лабораторий и обеспечению общежитиями студентов, Таджикскому государственному университету коммерции — увеличению количества учебников и учебных лабораторий, а Государственному медицинскому университету — увеличению количества компьютеров. Можно принимать за базовый показатель сравнение самого конкурентоспособного вуза, например, ТАУ или ГМУ и сравнивать с ним другие вузы. В общем, оценивать конкурентоспособность учреждений высшего профессионального образования можно относительно нескольких конкурентов. Эти показатели позволят сравнивать вузы: какой вуз уступает другому вузу и по каким параметрам превосходит. В результате чего, выявляются сильные и слабые стороны анализируемого вуза. Это служит для выработки правильной рыночной стратегии и путей улучшения своих конкурентных позиций.

Заключение

В современных условиях важным фактором повышения конкурентоспособности вузов стали инновации. Конечно, здесь имеется в виду не все новое, что возникает и существует в дей-

ствительности, а то, что имеет будущее и способствует созидательному развитию. Инновационное развитие сферы высшего профессионального образования представляет собой процесс качественных изменений системы, а также сохранение системного качества развивающегося вуза. Инновационное развитие учреждений высшего профессионального образования является объективно обусловленным, целенаправленным и необратимым процессом их перехода из одного качественного состояния в другое, которое определяется внутренними созидательными преобразованиями [2–4, 6–9, 12–19, 21–23]. Именно в процессе инноваций выявляются не только новые возможности в развитии университета, они выступают как доказательство его состоятельности. Суть логики инновационного развития состоит в прогрессивных изменениях, направленных на избежание гибели системы. Поэтому инновации выступают системообразующим фактором формирования новой стратегии развития субъектов сферы высшего профессионального образования. Во всех функциональных сферах и стадиях деятельности вузов процесс создания и внедрения нововведений становится неотъемлемым элементом планирования научных исследований, образовательных проектов, производства образовательных и научных продуктов. Таким образом, инновация становится главным фактором повышения конкурентоспособности учреждений сферы высшего профессионального образования. И именно инновационные вузы имеют возможности быстро адаптироваться к переменам внешней и внутренней среды.

Литература

1. Адлер, Ю. П., Кочетов, А. И., Косырев, К. Л. и др. МИСиС : повышение качества подготовки специалистов // Стандарты и качество. 2000. № 2.
2. Альтбах, Дж. Ф., Салми, Дж. Дорога к академическому совершенству : становление исследовательских университетов мирового класса [Электронный ресурс]. — URL : <http://publications.hse.ru/books/59771925>.
3. Дохолян, С. В. Современные проблемы инновационного социально-экономического развития региона / С.В. Дохолян, В.З. Петросяни, А.М. Садыкова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 30–37.
4. Дохолян, С. В. Стратегический подход к формированию и реализации региональной социально-экономической политики // Экономика и предпринимательство. 2013. № 9. С. 139–144.
5. Завьялов, П. С. Конкурентоспособность и маркетинг // Российский экономический журнал. 1995. №12. С. 34.
6. Зоидов, К. Х. Уроки трансформационного кризиса // Экономическая наука современной России. 2005. № 4. С. 44–56.
7. Зоидов, К. Х. Эволюционно-институциональный подход и методология проведения антикризисных мероприятий в переходной экономике // Экономика и математические методы. 2004. Т. 40. № 3. С. 16–32.
8. Зоидов, К. Х. Эволюционный подход и его значение для развития экономической науки в постсоветских странах // Экономико-математические методы. 2009. № 2. С. 96–112.
9. Зоидов, К. Х. Экономическая эволюция и эволюционная экономика. — М. : ИПР РАН, 2003.
10. Международные рейтинги. — URL : // http://www.education-medelle.com/education/higher_education/international_ratings/.
11. Мировой рейтинг вузов 2013/2014 гг. — URL : // <http://www.gosbook.ru/node/33022>.
12. Ортега-и-Гассет, Хосе. Миссия университета / Хосе Ортега-и-Гассет ; пер. с исп. Марины Голубевой, Андрея Корбута. — М. : Издат. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010.
13. Петросяни, Д. В. Координация стратегических целей развития регионов и образовательного кластера // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 2. С. 105–116.
14. Петросяни, Д. В. Предпринимательский вуз : зарубежный опыт и российская действительность // Региональная экономика : теория и практика. 2013. № 3. С. 41–48.
15. Петросяни, Д. В. Региональный образовательный кластер в условиях перехода к экономике знаний // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 2.
16. Петросяни, Д. В., Чаплыгин, А. Г. Рейтинг ведущих университетов постсоветского пространства как инструмент оценки национальных образовательных систем // Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт ; под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева / Министерство образования и науки Российской Федерации. — М. : Центр социологических исследований, 2014. С. 200–220.
17. Петросяни, Д. В., Чаплыгин, А. Г., Симонов, С. В., Светцова, А. С. Рейтинг вузов ДВФО как индикатор регионального инновационного потенциала // Региональные проблемы преобразования экономики : международное сотрудничество и межрегиональная интеграция : материалы Первого международного форума. — М. : Изд-во «Перо», 2013.
18. Салми, Дж. Создание университетов мирового класса ; пер. с англ. — М. : Изд-во «Весь Мир», 2009.
19. Стратегия регионального развития в условиях инновационных преобразований экономики / В.З. Петросяни, С.В. Дохолян, Д.В. Петросяни, А.А. Баширова ; под общ. ред. д.э.н., проф. В.З. Петросяни; РАН; Дагестан. науч. центр; Ин-т соц.-экон. исследований. — М. : Экономика, 2011.

20. Фатхутдинов, Р. А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса. — М. : Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002; Фатхутдинов, Р. А. Конкурентоспособность : экономика, стратегия, управление. — М. : ИНФРА - М, 2000.
21. Цветков, В. А., Зойдов, К. Х., Петросянци, В. А. Формирование механизма функционирования региональных инновационных кластеров на базе ведущих российских университетов в контексте сотрудничества в рамках ЕАЭС. Россия в XXI веке : глобальные вызовы и перспективы развития : пленарные доклады / Материалы Пятого международного форума. Москва, 6, 8–9 декабря 2016 г.; под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. — М. : ИПР РАН, 2016. С. 32–53.
22. Audretsch, D., Feldman, M. Innovative clusters and the industry life cycle // Review of Industrial Organization 11. 1996. P. 253–273.
23. Marshall, A., Marshall, Mary P. Economics of Industry. — London, 1879.

References:

1. Adler, Y. P., Kochetov, A. I., Kosyrev, K. L. etc. MISIS : improving the quality of training of specialists // Standards and quality. 2000. No. 2.
2. Altbach, G. F., Salmi, J. The road to academic excellence : Emerging research universities world-class [Electronic resource]. — URL : <http://publications.hse.ru/books/59771925>.
3. Dokholyan, S. V. Modern problems of innovative socio-economic development of the region / S. V. Dokholyan, V. Z. Petrosyants, A. M. Sadykov // Regional problems of transformation of the economy. 2012. No. 3. P. 30–37.
4. Dokholyan, S. V. Strategic approach to the development and implementation of regional socio-economic policy // Economics and entrepreneurship. 2013. No. 9. P. 139–144.
5. Zavyalov, P. S. Competitiveness and marketing // Russian economic journal. 1995. No. 12. P. 34.
6. Zoidov, K. Kh. Lessons transformational crisis // Economic science of modern Russia. 2005. No. 4. P. 44–56.
7. Zoidov, K. Kh. Evolutionary-institutional approach and methodology for the implementation of anti-crisis measures in transition economies // Economics and mathematical methods. 2004. Vol. 40. No. 3. P. 16–32.
8. Zoidov, K. Kh. an Evolutionary approach and its importance for the development of economic science in post-Soviet countries // Economics and mathematical methods. 2009. No. 2. P. 96–112.
9. Zoidov, K. Kh. Economic evolution and evolutionary economics. — М. : IEPER Russian Academy of Sciences, 2003.
10. International ratings. — URL: http://www.education-medelle.com/education/higher_education/international_ratings/.
11. World University ranking 2013/2014. — URL : <http://www.gosbook.ru/node/33022>.
12. Ortega y Gasset, J. The mission of the University / J. Ortega y Gasset ; translated from the Spanish by Marina Golubeva, Andrei Korbut. — М. : Publishing house State. University of Higher school of Economics, 2010.
13. Petrosyants, D. V. the Coordination of the strategic objectives of the regional development and educational cluster // Regional problems of transformation of the economy. 2013. No. 2. P. 105–116.
14. Petrosyants, D. V. Entrepreneurial higher education institution : foreign experience and Russian reality // Regional economy : theory and practice. 2013. No. 3. P. 41–48.
15. Petrosyants, D. V. the Regional educational cluster in the transition to the knowledge economy // Regional problems of transformation of the economy. 2010. No. 2.
16. Petrosyants, D. V., Chaplygin, A. G. Ranking of leading universities in the post-Soviet space as a tool for assessment of national educational systems / University rankings : international and Russian experience ; ed. by F. E. sheregi and A. L. Arefev / Ministry of education and science of the Russian Federation. — М. : Center of sociological researches, 2014. P. 200–220.
17. Petrosyants, D. V., Chaplygin, A. G., Simonov, S. V., Svecova, A. S. a Rating of universities of the far East as an indicator of regional innovation potential // Regional problems of transformation: international cooperation and regional integration : proceedings of the First international forum. — М. : Publishing House «Pero», 2013.
18. Salmi, J. Creating world-class universities ; per. from Engl. — М. : Publishing house «Whole World», 2009.
19. Regional development strategy in the conditions of innovative transformations of economy / Petrosyants V. Z., Dokholyan S. V., Petrosyants D. V., Bashirova A. A. ; under total ed. doctor of Economics, Professor V. Z. Petrosyants; RAN ; Dagestan. Scientific. Cent. ; In-t. socio-economic research. — М. : Economics, 2011.
20. Fatkhutdinov, R. A. Competitiveness of the organization in crisis. — М. : Publishing and bookselling center «Marketing», 2002; Fatkhutdinov, R. A. Competitiveness : Economics, strategy, management. — М. : INFRA - М, 2000.
21. Tsvetkov, V. A., Petrosyants, D. V., Zoidov, K. Kh. the Formation mechanism of functioning of regional innovative clusters on the basis of leading Russian universities in the context of cooperation within the EEU. Russia in the XXI century : global challenges and perspectives of development : plenary : proceedings of the Fifth International forum. Moscow, 8–9 December 2016 ; nder the editorship of corresponding member RAS V. A. Tsvetkov. — М. : CEMI RAS / RAS Ypres, 2016.
22. Audretsch, D., Feldman, M. Innovative clusters and the industry life cycle // Review of Industrial Organization 11. 1996. P. 253–273.
23. Marshall, A., Marshall, Mary P. Economics of Industry. — London, 1879.