

УДК 332

**РАМАЗАНОВ ДЖАБРАИЛ ОМАРОВИЧ**

соискатель ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: djabrail148@yandex.ru

**АСРИЯНЦ КАРИНЭ ГЕННАДЬЕВНА**

к.э.н., доцент кафедры «Государственного и муниципального управления»  
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,  
e-mail: divikas@mail.ru

### СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

**Аннотация. Цель работы.** Целью работы является исследование социально-экономического развития Республики Дагестан. Проводился анализ отрицательных сторон и прогноз развития на будущий год. **Метод и методология проведения работы.** Исследование основывается на общенаучной методологии, которая предусматривает применение системного подхода к решению проблем. Основой данной статьи послужили отечественные и зарубежные авторы работ, а также интернет-ресурсы. **Результаты.** Изучается вопрос социально-экономического развития регионов на примере Республики Дагестан, приоритетных направлений политики государства в отношении регионов, изучены основные факторы устойчивого развития региона, рассмотрен вопрос о переходе к новой экономической системе путем глубокого реформирования государственного регулирования регионального развития. Статья посвящена выявлению ключевых проблем, сдерживающих социальное и экономическое развитие региона Республики Дагестан. В статье обосновано двойственное влияние теневой экономики на динамику агрегированных показателей регионального социально-экономического развития. Рассмотрены вопросы поиска оптимального баланса в рамках межбюджетных отношений, путь к которому для России, в отличие от западноевропейских стран, должен быть иным с учетом размеров и степени освоенности территории. Существующие различия в экономических, социальных, природно-климатических, географических и экологических условиях регионов России определяют необходимость поиска оптимальных путей противодействия кризисным явлениям в наиболее проблемных сферах каждого субъекта Российской Федерации. **Область применения результатов.** Результаты могут быть использованы в действующих условиях Республики Дагестан, социально-экономические отношения которой преимущественно выполняют функции институционального развития, где показатели характеризуются положительной динамикой (снижение уровня безработицы, приток капитала, увеличение совокупных расходов и др.). **Выводы:** в настоящее время для того, чтобы развивать все виды экономической деятельности, необходимо проводить исследования и максимально продвигать развитие структуры занятости населения региона в промышленности, которое напрямую воздействует на социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации. Обосновывается необходимость развития и формирования устойчивого развития региональной экономики и решение действующих проблем. В статье после выявленных факторов названы некоторые возможные мероприятия, направленные на преодоление сдерживающего влияния. **Ключевые слова:** бюджет, межбюджетные отношения, социально-экономическое развитие.

---

**RAMAZANOV JABRAIL OMAROVICH**  
Doctoral Student of FSBEI of HE "Dagestan State University",  
e-mail: djabrail148@yandex.ru

**ASRIYANTS KARINE GENNADIEVNA**

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of "State and Municipal Management" of FSEBI of HE "Dagestan State University",  
e-mail: divikas@mail.ru*

## THE SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN

**Abstract. The goal of the study.** The goal of the study is research of the social-economic development of the Republic of Dagestan. We have performed an analysis of disadvantages and a forecast of development for the next year. **The method and methodology of completing the study.** The study is based on the general scientific methodology that stipulates using a systemic approach to solving problems. The basis of this manuscript were works of domestic and foreign authors, as well as Internet resources. **The results.** We have studied the issue of the social-economic development of regions on an example of the Republic of Dagestan, the priority area of focus of the policy of the state towards regions, the main factors of sustainable development of a region; we have discussed the issue of transitioning towards a new economic system through deep reforms of state regulation of regional development. The manuscript is devoted to finding the key problems limiting the social and economic development of the region of the Republic of Dagestan. The manuscript substantiates the double impact of shadow economy on the dynamics of aggregated indicators of the regional social-economic development. We have discussed the issues of searching for the optimal balance in the context of inter-budgetary relations that has to be different for Russia compared to that of Western European countries taking into account the size and the degree of settlement of the territory. The existing differences in economic, social, natural-climatic, geographical and environmental conditions of the regions of Russia determine the need to search for the optimal ways of countermeasures towards crisis phenomena in the most problem areas for each entity of the Russian Federation. **The area of application of the results.** The results may be used in active conditions in the Republic of Dagestan where social-economic conditions mostly serve as functions of the institutional development where the indicators are characterized by a positive dynamics (the reduction of the level of unemployment, the inflow of capital, the increase in total expenses, etc). **The conclusions:** At the present moment, in order to develop all of the types of economic activity, it is necessary to hold studies, and advance the development of the structure of the population of the region in the industry to the highest extent. This development is directly impacting the social-economic state of the entities of the Russian Federation. The need of development and forming sustainable development of the regional economy is substantiated, and the existing problems are solved. After the factors found, the manuscript names several possible measures to overcome the limiting impact.

**Keywords:** a budget, inter-budgetary relations, the social-economic development.

---

Эффективное функционирование и будущее развитие экономики региона в значительной степени зависит от ее состояния и способности самостоятельно финансировать свою деятельность. Центральное место в системе финансового обеспечения занимает уровень развития бюджетной сферы региона. От бюджетных возможностей региона зависит полнота и эффективность использования природно-экономических и социально-исторических условий, что представляет собой важнейший фактор роста ВВП страны.

Кроме того, высокий уровень бюджетных возможностей является необходимым условием улучшения уровня и качества жизни в каждом регионе, создания нормальных условий для населения, включая слаборазвитые в экономической сфере регионы.

Если рассмотреть экономику регионов России, то во всех регионах имеются необходимые ресурсы и высокий потенциал для дальнейшего роста, созданы условия для экономического роста. Однако на перспективу необходимо усовершенствовать рациональную территориальную организацию и систему размещения производительных сил. А для этого следует концентрировать имеющиеся ресурсы в центрах экономического роста. Благодаря различным программам развития региональной экономики необходимо стимулировать население концентрироваться в экономически активных центрах развития.

Вся структура межбюджетных отношений сегодня при данных условиях не может создать

на региональном и местном уровнях стимулы для расширения собственных (региональных) налоговых источников, что, в конечном счете, ведет к экономическому иждивенчеству и безответственности регионов за свое развитие. Сегодня разграничение налоговых и бюджетных полномочий и распределение доходов между субъектами Федерации не способствует стабилизации экономического неравенства территорий, а напротив – усиливает региональные диспропорции [5, с. 120].

В настоящее время Республику Дагестан можно отнести к приграничным регионам аграрно-индустриального типа, обладающим, с одной стороны, многопрофильным природно-ресурсным потенциалом, сочетающимся с выгодным геополитическим положением, с другой – являющимся проблемным трудоизбыточным, экономически депрессивным регионом. Подтверждением тому являются высокий уровень дотационности бюджета, высокий удельный вес сельского населения, уровень безработицы и низкие доходы населения. Все это сдерживает социально-экономическое развитие республики, снижает ее инвестиционную привлекательность, усиливает зависимость от федерального центра, тормозит движение к устойчивому развитию.

На данный момент, исходя из сценария стратегии развития социально-экономической политики РД по 2025 год [6], местные депутаты настроены оптимистически, так как в будущем Дагестан по объему валового продукта и индексу развития человеческого потенциала в 2020–2025 годах сможет занять достойное место в первой двадцатке субъектов Российской Федерации. Решение этой задачи требует обеспечения в Дагестане экономической эволюции, а также социально-инновационного развития, пространственного развития, «институционального развития» [2, с. 73].

В данный момент почти все регионы и муниципалитеты страны имеют дефицитные бюджеты. В то время как федеральный бюджет регулярно направляет «излишки денег» на формирование валютных резервов или помощь зарубежным странам. По некоторым данным, Россия вошла в топ-3 гуманитарной помощи во всем мире. Очевидно, что Центр забирает у территорий слишком большую долю налоговых поступлений.

Именно эта диспропорция в распределении доходов по бюджетам разных уровней, и прежде всего между федеральным и региональными бюджетами, приводит к наращиванию региональных долгов. И как следствие – к растущей дифференциации субъектов Федерации по их экономическому уровню, инвестиционной привлекательности, человеческому капиталу и пр.

В результате подобной политики почти все регионы стали «депрессивными», поскольку все они нуждаются в денежных вливаниях из федерального бюджета.

Подобная ситуация вызывает, мягко говоря, недоумение, и она может и должна быть преодолена. Для этого необходимо пересмотреть бюджетное законодательство с целью закрепления налоговых доходов за каждым уровнем бюджета, начиная с бюджета поселения. И начать следует с НДС, который надо закрепить полностью за субъектом Федерации, а налог на доходы физических лиц (НДФЛ) – за поселениями (муниципальными образованиями).

Согласно данным Министерства финансов Республики Дагестан за 2017 год, налоговые и неналоговые доходы составили 36487935194,46 рублей. Больше всего РД получает доход с налога на прибыль, он равен 16 млрд рублей, а меньше всего бюджет РД получил в 2017 году по прочим налогам и сборам, по задолженности и перерасчетам по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам – по 14 млн рублей.

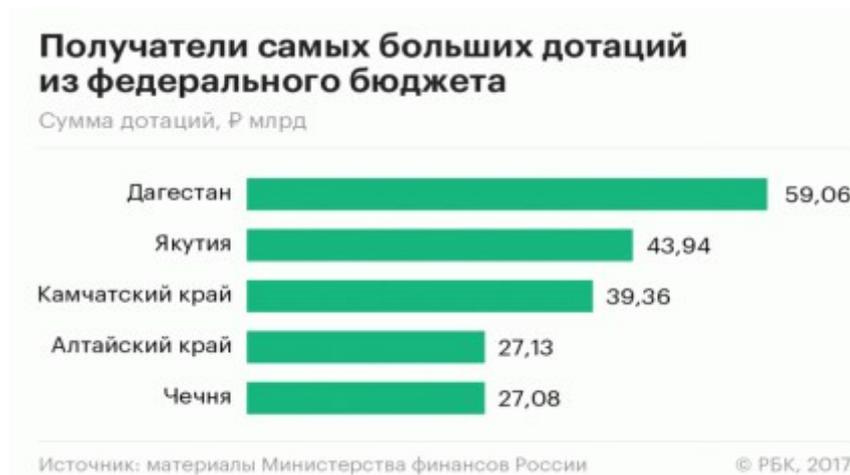
Самым крупным получателем дотаций на выравнивание третий год подряд станет Дагестан – из федерального бюджета республика получит более 59 млрд руб., на 6,6 млрд руб. больше, чем в текущем году.

Наибольший прирост по объему дотаций в 2018 году будет у Якутии – в следующем году республика получит на выравнивание бюджетной обеспеченности на 7,3 млрд руб. больше, чем ранее, и станет вторым по объему получателем этой дотации (43,94 млрд руб.), следует из материалов к проекту федерального бюджета на 2018–2020 годы.

Объем дотаций Дагестану объясняется многочисленностью населения в республике, так как дотации рассчитываются по среднему душевому принципу и умножаются на число жителей. Еще одна причина – низкая бюджетная обеспеченность республики. Это обусловлено низким уровнем налоговых и неналоговых доходов, которые способна генерировать экономика регио-

на. «Порядка 72 % поступлений по налогу на доходы физических лиц генерируются в бюджетных секторах экономики – госуправление, образование, здравоохранение. Существенную часть зарплат в данных секторах платит региональный бюджет [10].

Если говорить о рынке труда в Республике Дагестан, то тут дело имеет расхождение от тех данных, которые предоставляет Минтруда РД в виде накрученной положительной тенденции.



*Рис. 1. Сумма дотаций, предоставленных в 2018 году, руб. [14].*

Реальные цифры по занятости населения в Дагестане, как говорят эксперты-социологи, пока не поддаются точному исчислению по причинам приписок местных чиновников, высокого участия дагестанцев в теневой экономике и больших цифр трудовой миграции населения. Нередко трудовой мигрант-дагестанец может быть занят где-то за пределами Дагестана и при этом на родине числиться безработным.

Дагестан оказался на 82-м месте по уровню зарплат в стране. Средняя зарплата в регионе зафиксирована на уровне 20 629 рублей. Это самая последняя позиция в рейтинге регионов.

В 2016 году средняя номинальная зарплата по стране составила 36 тысяч 709 рублей, информирует Росстат.

Но при опросе населения цифра оказалась еще ниже. По мнению жителей республики, средняя зарплата в Дагестане едва ли достигает отметку 15–16 тысяч рублей. Так, например, реальная зарплата дагестанских педагогов составляет не более 13,5 тысячи рублей. У врачей почти на том же уровне. А вот средний и младший медицинский персонал зарабатывает больше на 8–10 тысяч рублей.

Для Республики Дагестан важнейшим резервом является теневой бизнес и большой уровень безработицы, который чаще всего наблюдается среди молодежи и людей, проживающих в сельской местности (вне зависимости от возраста). Отсюда вытекает большая перспектива создания рабочих мест и помощи мелким предпринимателям, чтоб они вышли из теневого сектора экономики, что благоприятно скажется не только на фискальной части налоговых органов региона, но и на социально-экономическом развитии в целом. К сожалению, столь известная истина, о которой говорит из года в год местная власть, так и не реализуется, а положительный сдвиг не может честно побудить выполнять свои прямые обязанности некоторых представителей власти. Для непредвзятой оценки необходимо подчеркнуть, что это касается не только Дагестана, но и страны в целом.

Основная миссия налоговой службы Республики Дагестан – это обеспечение финансовой состоятельности государства через создание комфортных условий для налогоплательщиков. На данный момент налоговая служба РД работает по налоговой базе. У нас в республике имеется очень большой потенциал. Превратить его в качественную, достоверную, корректную базу – это общая задача налогоплательщиков и налоговой службы.

Если говорить об инвестиционном климате, то тут тоже имеется подтасовка данных. Ухудшение структуры инвестиций в основной капитал, в частности, по машинам и оборудованию,

сокращает вложения из федеральных источников и собственных накоплений организаций. Только 20 % суммы инвестиций в основной капитал приходится на крупные и средние предприятия, остальные 80 % фактически не подотчетны по данной статье отчетности, и по ним используют оценочные данные, которые ежегодно подтасовываются.

Единственным крупным высокотехнологичным инвестпроектом Дагестана, реализованным за последние 25 лет, стал Каспийский завод листового стекла, но в 2015 году его руководство подало на банкротство, сейчас на предприятии введена процедура наблюдения. Крупнейший инвестпроект республики стоимостью 20 млрд рублей – «Дагагрокомплекс» – признали банкротом в 2017 году. И хотя инвестиционный климат республики удалось улучшить: в конце 2016 года рейтинговое агентство «Эксперт РА» повысило инвестиционную привлекательность Дагестана с самой низкой оценки (3D, низкий потенциал – экстремальный риск) до более высокой категории 3С1 (пониженный потенциал – высокий риск), – новых крупных инвесторов по-прежнему нет [14].

Власть на местах, министерства и ведомства экономического профиля находятся в плену устаревших догм и методов. Зачастую вся работа сводится к формальным прогнозам, докладам, отчетам, форумам. За основу планирования берут не исследования потенциала, экспертный анализ, а данные деформированной недостоверной статистики или прямого подлога.

Например, приписки в сельском хозяйстве: учитывается производство и в частном подворье, которое вырабатывает 88 % от общего объема сельскохозяйственного производства. Никто точно не знает, сколько продукции отрасль производит, цифры чиновники, начиная с районного уровня, берут с потолка, показывая рост. Например, по их мнению, наблюдается объем производства овощей, численность поголовья овец и т. д., но мелиоративный комплекс республики разрушен, агротехника и агрокультура находятся на низком уровне, работает закон убывающей продуктивности земель, раздача земель в сельское хозяйство имеет мелкоконтурный характер, племенное животноводство, продуктивное семеноводство давно в упадке. Тем не менее Минэкономики, Минсельхоз РД по инерции ежегодно приписывают рост в сельском хозяйстве. Инвестиции в основной капитал ежегодно формально показывают рост, но никто не может обосновать цифры, так как 3/4 от их объема сконцентрированы в частном секторе и происходящее в данном сегменте практически не поддается точному учету.

Агропромышленность и трудоустройство имеют взаимосвязь проблем, так как ряд ключевых заводов республики испытывает кадровые затруднения: «Завод имени Гаджиева, бывший одним из ключевых оборонных предприятий республики, сейчас имеет проблемы с кадрами. Директор завода постоянно жалуется на то, что на производстве очень много пенсионеров, а молодежь не хочет идти на завод. Низкая привлекательность работы на заводе – это серьезная проблема, без решения которой обеспечить высокие темпы развития крайне сложно».

Единственно возможный путь улучшения финансового состояния Республики Дагестан – сокращение его дотационности, всемерное укрепление собственной доходной базы.

Следовательно, для увеличения доходной базы бюджета нашего региона необходимо наращивание налогового потенциала республики, увеличение собираемости налогов и других обязательных платежей.

Статус региона «особо нуждающегося в поддержке» предоставляется тем регионам, у которых сумма федеральных налогов (налог на прибыль, НДС, акцизов и подоходного налога на физических лиц), собираемых на их территории и подлежащих зачислению в их региональный бюджет, в расчете на одного жителя региона оказывается меньше 95 % средней аналогичной величины по Российской Федерации, а условная сумма расходов окажется меньше 100 % плановых расходов регионального бюджета [1, с. 774].

Развитие инвестиционной сферы является очень важным показателем рейтинга регионов, т. к. привлекаемые инвестиции содействуют открытию новых производств, позволяют провести модернизацию действующих предприятий и способствуют повышению конкурентоспособности. Создавая грамотное позиционирование регионов, нужно привлечь иностранных инвесторов и в результате совместной работы освоить новые технологии. Также для ускорения модернизации основных фондов нужно рассмотреть политику распределения инвестиций между регионами и руководствоваться принципами равномерного распределения инвестиций среди приоритетных отраслей экономики.

Для обеспечения справедливости распределения бюджетных ассигнований на поддержку региональных инвестиционных проектов и на формирование благоприятной институциональной среды для реализации таких проектов предлагается дополнить условия предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на выше-означенные цели налоговыми характеристиками. В качестве критерия мог бы выступить показатель усилий региональных властей в наращивании налоговой базы территории, рассчитываемый как обеспеченность расходных обязательств субъектов Российской Федерации (без учета субвенций) собственными налоговыми доходами и скорректированный на коэффициент налоговой эластичности экономики субъекта Российской Федерации за два предшествующих года на уровне не ниже среднего.

Реализация предлагаемой меры может позволить сформировать прозрачную систему контроля за распределением бюджетных ресурсов, предоставляемых с целью финансовой поддержки инвестиционной активности регионов, усиливающую ответственность представителей региональных органов власти перед инвесторами.

Успешное решение проблемы выстраивания отношений между представителями власти и экономическими агентами зависит, в первую очередь, от качества управления налоговой базой территории. Поэтому нам представляется, что для повышения эффективности планирования бюджетных средств, выделяемых на поддержку инвестиционных проектов в регионе, целесообразно ввести еще одно условие, а именно: усилия региональных властей в наращивании налоговой базы на подведомственной им территории.

Бюджеты всех уровней должны быть сбалансированы. При наличии дефицита первоочередному финансированию подлежат расходы, включаемые в бюджет текущих расходов [11, с. 141].

#### *Литература*

1. Аиуров Т. Ш. *Методологические аспекты механизма укрепления доходной базы бюджета региона (на примере Республики Дагестан) // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 5. – С. 773–782.*
2. Газимагомедов Р. К. *Особенности развития современных кластеров в регионах на примере Республики Дагестан // Горизонты экономики. – 2017. – С. 72–76.*
3. Деджаев В. Х. *Бюджетный потенциал регионального бюджета // Интеграция науки и практики в современных условиях. – 2017. – С. 118–121.*
4. Дудаев Т. А. *Мировой опыт функционирования системы межбюджетных отношений // Бизнес и общество: электронный журн. – 2017. – № 3 (15). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://business-society.ru/2017/nim-3-15/1\\_dudaev.pdf](http://business-society.ru/2017/nim-3-15/1_dudaev.pdf), свободный. – Загл. с экрана.*
5. Дюкина Т. О. *Анализ тенденций производства основных видов импортозамещающей продукции в Российской Федерации // Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы. Материалы международной конференции «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы – 2016». – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет. – 2016. – 453 с.*
6. *Закон Республики Дагестан от 15 июля 2011 года № 38 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 года» (с изменениями на: 12.11.2015).*
7. Зубаревич Н. *Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М.: Эдиториал УРСС, 2012. – 264 с.*
8. *Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).*
9. Косенко С. Г., Кочурина Р. А. *Направления повышения эффективности формирования и исполнения бюджета муниципального образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № S14. – С. 26–30.*
10. *Крупнейшие дотации из бюджета получают Дагестан, Чечня и Камчатка // РБК. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/11/10/2017/59db751d9a794738f67da77e> (дата обращения 18.12.2017), свободный. – Загл. с экрана.*
11. Печаткин В. В. *Концепция конкурентустойчивости регионов как основа для обоснования и реализации стратегических приоритетов их развития // Фундаментальные исследования. – 2017. – С. 137–142.*
12. Раднаева В. Х. *Становление и развитие межбюджетных отношений в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2017. – № 21. – С. 233–237.*
13. Рачок Е. А. *Возможности кластерной политики в активизации инновационных процессов регионов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 4. – С. 346–349.*
14. *Семь вызовов для нового главы Дагестана // Эксперт РА. – 2018.*
15. Сказочкин А. В. *Текущее состояние инновационного развития некоторых регионов России // Экономические исследования и разработки. – 2016. – С. 19.*
16. Сомоев Р. Г., Идрисов Ш. А., Набиев А. С. *Функциональные особенности местных бюджетов Республики Дагестан на современном этапе: монография. – Махачкала: ФОРМАТ, 2015. – 125 с.*
17. Фатулаева И. А., Магомедова Т. В. *Формирование и развитие конкурентоспособной индустрии туризма в Республике Дагестан // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т.*

11. – С. 406–410.

18. Федорященко А. С. О равноправии субъектов Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти // *Законодательство и экономика*. – 2013. – № 10. – С. 125.

19. Ферзилаева Р.Н. Налоговый потенциал региона и резервы его увеличения // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – С. 664–667.

20. Халилова Ф. К. Понятие межбюджетных правоотношений: анализ научных концепций российских и зарубежных авторов // *Финансовое право и управление*. – 2016. – С. 37–45.

21. Adams C. *Spatial Variation in Canada's Socio-Economic Well-Being: Analyzing 1991 Census Data to Determine Trends in Regionalism and Provincialism in Canada*. Geography Department thesis, Wilfred Laurier University. 1994.

22. Ohmae K. *The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy* / K. Ohmae. N.-Y. 1995.

23. PG. Estate – международная консалтинговая компания. [An electronic resource]. Access mode: <https://ipg-estate.ru/o-kompanii-ipgestate>, free. Heading from the screen.

#### References:

1. Asurov T. sh. Methodological aspects of the mechanism of strengthening the revenue base of the regional budget (on the example of the Republic of Dagestan) // *Russian entrepreneurship*. - 2017. - Volume 18. - № 5. - P. 773-782.

2. R Gazimagomedov. Features of the development of modern clusters in the regions on the example of the Republic of Dagestan // *Horizons of the economy*. - 2017. - P. 72-76.

3. Dedegkaev. H. Budget potential of the regional budget // *Integration of science and practice in modern conditions*. - 2017. - P. 118-121.

4. Dudaev T. A. World experience of functioning of the system of inter-budgetary relations // *Business and society: electronic journal*. -2017. - № 3 (15). [Electronic resource.] Access mode: [http://business-society.ru/2017/num-3-15/1\\_dudaev.pdf](http://business-society.ru/2017/num-3-15/1_dudaev.pdf), free. - Plug. from the screen.

5. T Dyukin. A. analysis of production trends of the main types of import-substituting products in the Russian Federation // *Economic theory and economic practice: global challenges. Materials of the international conference Evolution of the international trading system: problems and prospects – 2016*." – SPb.: State University of St. Petersburg. - 2016. - 453 p.

6. Law of the Republic of Dagestan of July 15, 2011 № 38 bn approval of the strategy of socio-economic development of the Republic of Dagestan until 2025"(as amended on: 12.11.2015).

7. Zubarevich N. Social development of Russian regions: problems and trends of the transition period. – M.: editorial URSS, 2012. - 264 p.

8. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993).

9. With Kosenko. G., Kochurina R. A. Directions of increase of efficiency of formation and execution of the budget of municipality // *Scientific and methodical electronic magazine "Concept"*.- 2016. No S14. - P. 26-30.

10. The largest subsidies from the budget will receive Dagestan, Chechnya and Kamchatka // RBC. [Electronic resource.] Mode of access: <https://www.rbc.ru/economics/11/10/2017/59db751d9a794738f67da77e> (accessed 18.12.2017), free. - Plug. from the screen.

11. Pechatkin. V. The Concept of konkurentosposobnosti regions as the basis for the justification and implementation of the strategic priorities of their development // *Fundamental research*. - 2017. - 137-142.

12. Radnaeva V.Kh. Formation and development of inter-budgetary relations in the Russian Federation // *Young scientist*. - 2017. - № 21. - P. 233-237.

13. Rachok E. A. the possibilities of cluster policy in enhancing the innovation processes of regions // *Scientific-methodical electronic journal "Concept"*.- 2017. - Vol. 4. – Pp. 346-349.

14. Seven challenges for the new head of Dagestan // *Expert RA*. - 2018.

15. Skasochkin A.V. the Current state of innovation development of some regions of Russia // *Economic research and development*. - 2016. - P. 19.

16. R Someew. G., Idrissov S. A., Nabiev A. S. Functional features of the local budgets of the Republic of Dagestan at the present stage: monograph. - Makhachkala: FORMAT, 2015. - 125 p.

17. Fatulayev. A., Magomedova T. V. Formation and development of competitive tourism industry in the Republic of Dagestan // *Scientific and methodical electronic journal "Concept"*.- 2016. - Vol. 11. – Pp. 406-410.

18. Fedorenko A. S., On equality of subjects of Federation in relations with Federal bodies of state power // *The Legislation and economy*. - 2013. - № 10. - P. 125.

19. R Versilia.N. Tax potential of the region and reserves for its increase // *Fundamental research*. - 2016. – P. 664-667.

20. Khalilova F. K. the Concept of inter-budgetary legal relations: analysis of scientific concepts of Russian and foreign authors // *Financial law and management*. - 2016. - P. 37-45.

21. Adams K. spatial differences in the socio-economic well-being of Canada: analysis of the 1991 census data to determine trends in Regionalism and Provincialism in Canada. Dissertation at the faculty of geography of the University of Wilfred Laurier. 1994.

22. Unlimited world: power and strategy in an Interconnected economy / K. Omae. N.-Yu. 1995.

23. GHG. Real estate is an international consulting company. [Electronic resource.] Mode of access: <https://ipg-estate.ru/o-company-ipgestate>, free. Heading from the screen.