

УДК 338.22

**ЖУК СОФЬЯ СЕРГЕЕВНА**

к.э.н., доцент ФГОБУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ,  
e-mail: szhuk@fa.ru

**СЕЛЕЗНЕВ ПАВЕЛ СЕРГЕЕВИЧ**

д.полит.н. ФГОБУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ,  
e-mail: sps@fa.ru

### СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА<sup>1</sup>

**Аннотация. Предмет.** Предметом исследования является социально-экономическое развитие России как результат реализации социально-экономической политики государства. **Цель.** Цель работы заключается в исследовании состояния развития социально-экономической сферы, результирующей направленности и действенности социально-экономической политики государства, а также в обосновании актуальности применения проектного подхода в управлении социально-экономическим развитием страны. **Метод и методология.** Исследование построено на применении классической методологии, содержащей такие научные методы, как анализ, синтез, статистические методы, обобщение, систематизация и др. **Результаты работы.** В работе исследовано состояние развития социально-экономической сферы России; выявлены преимущества применения принципов проектного подхода при реализации мер социально-экономической политики; определен круг основных социально-экономических проблем, в решении которых принципы и подходы проектного управления могут быть наиболее действенными; сформулированы направления совершенствования мер государственного регулирования процессов социального проектирования. **Область применения результатов.** Результаты работы могут быть использованы для проведения научных исследований в области совершенствования развития социально-экономической сферы и социально-экономической политики регионов и государства в целом; в области управления государственными социальными проектами; в области развития управленческого инструментария, актуального для решения сложных социально-экономических проблем; при разработке проектов и программ развития социально-экономической сферы территорий. **Выводы.** В ходе проведения исследования и подготовки работы авторы пришли к следующим выводам: во-первых, состояние основных социально-экономических показателей развития России не отличается высокими темпами развития, что указывает на недостаточную эффективность реализуемой социально-экономической политики; во-вторых, решению данной проблемы способствует применение в социальной сфере принципов и подходов проектного управления, актуальность и основные направления реализации которого определены в работе.

**Ключевые слова:** проектное управление, социальные проекты, социально-экономические проблемы, государственное регулирование процессов социального проектирования.

---

**ZHUK SOFIA SERGEEVNA**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSEBI of HE Financial University affiliated to the Government of the RF, e-mail: szhuk@fa.ru

**SELEZNEV PAVEL SERGEEVICH**

Doctor of Political Science of FSEBI of HE Financial University Affiliated to the Government of the RF, e-mail: sps@fa.ru

### SOCIAL PROJECTS AS A TOOL FOR IMPLEMENTATION OF SOCIAL AND ECONOMIC POLICY OF THE STATE

---

<sup>1</sup>Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 15-02-00080а.

**Abstract. The subject.** The subject of the study is the social-economic development of Russia as a result of implementation of the social-economic policy of the state. **The goal.** The goal of the study is in researching the state of development of the social-economic sphere that resolves the direction and efficiency of the social-economic policy of the state, as well as in the substantiation of the relevance of using the project-based approach in the management of the social-economic development of the country. **The method and methodology.** The study is built on the use of a classical methodology containing such scientific methods as analysis, synthesis, statistical methods, generalization, systematization, etc. **The results of the study.** The paper has studied the state of the development of the social-economic sphere of Russia; the paper has shown the advantages of using the principles of the design approach when implementing measures of the social-economic policy; a set of the main social-economic problems has been determined where principles and approaches of project management may be considered to be the most effective; the focus areas of improving the measures of state regulation of processes of social project planning have been formulated. **The area of application of the results.** The results of the study may be used to perform scientific research in the area of improving the development of the social-economic sphere and the social-economic policy of the regions and the state on the whole; in the area of management of state social projects; in the area of development of managerial instruments relevant for solving complex social-economic problems; when developing projects and programs of development of the social-economic sphere of territories. **Conclusions.** In the course of performing the study and preparing the paper, the authors came to the following conclusions: first, the state of the main social-economic indicators of development of Russia does not stand out due to high speed of development which shows the insufficient effectiveness of the implemented social-economic policy; secondly, solving this problem is encouraged by the use in the social sphere of the principles and approaches of project management. The relevance and the main areas of focus of its implementation have been determined in the paper.

**Keywords:** project management, social projects, social-economic problems, state regulation of the processes of social project planning.

---

### Введение.

Состояние социальной сферы, характеризующее уровень общественных отношений и одновременно определяющее направленность развития экономики страны, включает в себя множество составляющих и оценивается совокупностью индикаторов, важнейшими из которых являются демографические и культурные показатели, а также показатели здоровья населения, его занятости, обеспеченности и др. Большое значение для повышения имиджа и конкурентоспособности страны имеет своевременная разработка и реализация программ, направленных на улучшение социально-экономических показателей, в связи с чем изучение возможностей применения инструментов и технологий проектного управления и реализации социальных проектов становится всё более актуальным.

### Методы исследования.

Для достижения цели исследования в работе использованы общенаучные и статистические методы, позволяющие выявить общие проблемы развития социально-экономической сферы, определить направления, подходы и инструменты повышения результативности социально-экономической политики государства.

### Результаты исследования.

Современные тенденции развития общественно-экономических отношений свидетельствуют о постоянно возрастающем значении человека для повышения конкурентоспособности субъектов хозяйствования всех уровней. Однако человеческий капитал, обеспечивающий движение экономики, также требует обновления в соответствии с меняющимися условиями хозяйствования, на что, согласно провозглашённым доктринам, должна быть направлена социально-экономическая политика государства, под которой понимается деятельность государства и его институтов, направленная на развитие социально-экономической жизни общества, повышение уровня и качества жизни населения.

Реализация указанной политики осуществляется, преимущественно, на основе государственных, региональных, муниципальных и т. д. программ и проектов. Широкие возможности,

определяемые как «универсальные свойства» проектной деятельности, позволяют признать социальное проектирование перспективным инструментом не только для решения актуальных социальных проблем, но и инструментом управления социальным развитием общества [3]. Преимущества проектного управления социальным развитием регионов России и страны в целом проявляется, в первую очередь, в том, что они позволяют:

- достаточно чётко выразить стратегическую цель и задачи проекта;
- решить социальную проблему путём её деления на ряд последовательных этапов, прохождение которых можно рассчитать по времени;
- при использовании актуальных проектных технологий эффективно управлять процессом решения проблемы;
- обеспечить открытость и прозрачность деятельности участников созидательного процесса, что обеспечивает оперативное реагирование на любые изменения;
- планировать и контролировать развёртывание деятельности;
- провести точный расчёт объёмов необходимых ресурсов и предвидеть возможные риски, и т. д.

Перечисленные преимущества проектного управления особо значимы при решении социально-экономических проблем и реализации социальных программ и в отдельных случаях находят отражение в отечественной практике хозяйствования на макроуровне. При этом российские реалии в управлении государственными социальными проектами характеризуются, с одной стороны, значительным количеством утверждаемых программ и проектов, а с другой — отсутствием чётко проработанных методологии и технологий применения проектного управления.

Согласно исследованиям Синявской Д.А., Моргуновой Н.В., Омаровой Т.Д. [15], развитость проектного управления оценивается по 5-уровневой шкале. В соответствии с данной методикой уровень зрелости государственного проектного управления в России можно рассматривать как переходный от первого ко второму уровню, чем, отчасти, объясняется довольно низкая активность применения прогрессивных проектных технологий управления в социальной сфере. И хотя в России имеется некоторый опыт стратегического управления социальным развитием с применением проектного подхода (это реализованные и действующие социальные проекты — «Здравоохранение», «Физкультура и спорт», «Образование», «Доступное жильё» и т. д.), круг социально-экономических проблем, в решении которых принципы и подходы проектного управления могут быть действенными, остаётся достаточно широким. К их числу можно отнести необходимость:

- снижения уровня бедности в стране;
- повышения минимальных размеров государственных пенсий;
- развития социальной инфраструктуры;
- повышения качества занятости населения;
- увеличения внебюджетных источников финансирования учреждений здравоохранения, образования, культуры и др.

Актуальность применения современных технологий и инструментов проектного управления в социальной сфере обусловлена и тем, что разработанные и реализованные социально-экономические программы и проекты, нацеленные на повышение уровня дохода, качества здравоохранения, питания, социальных услуг, окружающей среды, образования, занятости, сферы обслуживания, демографических тенденций и т. д., не могут характеризоваться высокими показателями результативности [4].

Согласно данным официальной статистики, динамика основных демографических показателей в России не характеризуется выраженным положительным трендом, хотя имеются улучшения по отдельным направлениям. Так, программы, нацеленные на улучшение демографической ситуации, не достигают требуемых результатов, поскольку за последние 10 лет численность населения России снизилась, высокими остаются показатели смертности, а коэффициенты рождаемости, пусть и имеют положительную динамику, но не являются достаточными для обеспечения простого замещения поколений (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика основных демографических показателей\***

Показатель	Годы				
	2000	2005	2011	2013	2014
Численность населения, тыс. чел.	146304	143236	143056	143347	143667
Коэффициент рождаемости (на 1000 чел. населения)	8,7	10,2	12,6	13,2	13,3
Коэффициент смертности (на 1000 чел. населения)	15,3	16,1	13,5	13,0	13,1

\*Составлено авторами по [11, с. 47–48, 65–71; 6, с. 56–57, 74–79; 7, с. 70, 85; 8, с. 68].

При этом достаточно высоким остаётся коэффициент младенческой смертности (в 2014 г. в России он составил 6,6; для сравнения: в Бельгии — 3,3; Дании — 3,4; Швеции — 2,7; Чехии — 1,8) [2, с. 256–257] и смертности населения, находящегося в активном трудоспособном возрасте.

Высокие показатели смертности свидетельствуют о недостаточной результативности программ и проектов, нацеленных на охрану материнства и детства, повышение доступности медицинских услуг и их качества, улучшение экологической обстановки и снижение уровня производственного травматизма.

Не отличаются высокой результативностью и социальные программы, целью которых является повышение уровня занятости и доходов населения. Так, несмотря на данные официальной статистики, согласно которым, уровень безработицы в стране снизился (табл. 2), острой остаётся проблема качества занятости и так называемая проблема «работающих бедных», доходы которых тратятся, преимущественно, на покупку продовольственных товаров и оплату транспорта [16] (на образование, здравоохранение и развитие культуры приходится минимальная часть) (табл. 3, 4).

Таблица 2

**Динамика отдельных показателей занятости (в тыс. чел.)\***

Показатель	Год				
	2005	2010	2012	2013	2014
Численность экономически активного населения	73581	75478	75676	75529	75428
Среднегодовая численность занятых в экономике	6679,16	67576,7	67968,3	67901,0	67813,3
Численность безработных	5242	5544	4131	5137	3889

\*Составлено авторами по [10, с. 76–77, 82–83, 150–151].

Таблица 3

**Динамика величины среднедушевых доходов и средний размер начисленных пенсий в Российской Федерации [10, с. 198, 214]\***

Показатель	Год				
	2010	2011	2012	2013	2014
Величина среднедушевых доходов, руб./ мес.	8088	20780	23221	25928	27766
Средний размер начисленных пенсий, руб.	7594	8273	9154	10030	10889

\*Составлено авторами по [10, с. 198, 214].

**Структура некоторых потребительских расходов домашних хозяйств  
Российской Федерации (по материалам выборочного обследования  
бюджетов домашних хозяйств) [10, с. 242–245]\***

Статья расходов	Год	
	2010	2014
Продукты питания и безалкогольные напитки	29,6	28,5
Жилищно-коммунальные услуги и топливо	11,3	10,3
Здравоохранение	3,2	3,6
Транспорт	14,9	17,8
Образование	1,3	1,0
Организация отдыха и культурные мероприятия	6,8	7,1

\*Составлено авторами по [10, с. 242–245].

Реализация эффективных программ и проектов в социально-экономической сфере является одной из приоритетных задач государства, но для решения данной задачи важным представляется создание благоприятных условий для развития тех или иных положительных процессов в социально-экономическом развитии регионов и страны в целом.

**Выводы.**

Изучение и анализ подходов к реализации и результатов действия государственных (региональных) программ и проектов, касающихся развития социальной сферы, позволяют выделить следующие направления совершенствования и развития мер государственного регулирования процессов социального проектирования:

- создание финансовых условий и финансовое регулирование проектов;
  - формирование благоприятного социального законодательства и нормативно-правовое регулирование социальных проектов;
  - институционально-инфраструктурное обеспечение социально-проектного управления.
- Помимо этого, для развития проектного управления социальной сферой на всех уровнях государственной власти необходима реализация совокупности мер, включающих:
- совершенствование и развитие законодательства в области управления социальными проектами и создания экономических основ их финансирования;
  - формирование благоприятных налоговых условий (введение различных налоговых льгот и стимулов) для привлечения инвестиций в социальные проекты;
  - развитие механизмов формирования и регулирования государственно-частного партнёрства в социальной сфере;
  - стимулирование создания и поддержки бизнес-структур, действующих в сфере социального предпринимательства и благотворительности;
  - развитие социальной инфраструктуры поддержки деятельности социально-ориентированных некоммерческих организаций и добровольчества, формирование институциональных основ развития социальной сферы;
  - развитие финансово-кредитного механизма государственной поддержки реализации социальных проектов;
  - развитие информационных технологий и информационного обеспечения проектного управления социальной сферой.

Перечисленные меры позволят повысить уровень зрелости проектного управления социальными процессами и позволят государству решить ряд важных задач:

- увеличить финансирование социальной сферы за счёт привлечения дополнительных внебюджетных средств;
- повысить эффективность социальной политики за счёт разбивки крупных социальных задач на ряд более локальных социальных проектов и определения поэтапных достижимых целей, конкретизации сроков и ответственных исполнителей мероприятий проекта;

— приблизить конкретные меры социальной политики к реальным нуждам и потребностям населения, создавая специальные структуры проектного управления в муниципальных и государственных органах власти;

— расширить рыночные, конкурентные методы управления социальной сферой, используя конкурентность и публичность при выборе и утверждении тех или иных социальных проектов;

— совершенствовать деятельность работников государственного и муниципального управления, ответственных за отдельные направления социальной политики, на основе внедрения проектного управления с чёткой формулировкой целей, задач, мероприятий рационального использования финансовых, материальных и человеческих ресурсов, что позволяет ускорить достижение поставленных задач и сократить бюджетные расходы;

— усилить общественный и гражданский контроль за деятельностью органов власти благодаря открытости проектов, подотчётности проектных менеджеров, внедрению современных информационных технологий, позволяющих в реальном времени проводить их мониторинг и оценку достижения запланированных целей;

— обеспечить реализацию множества инфраструктурных проектов на основе привлечения частных компаний и создания различных форм государственно-частного партнёрства, что усилит отношения социального партнёрства, создаст институциональную базу для расширения проектных методов работы и снимет ограничения по срокам реализации проектов в бюджетном законодательстве.

#### Литература

1. Гераськин, М. И., Квашин, Д. А. Оптимизация государственных инвестиционных социальных проектов на основе регрессионных моделей регионального развития // *Проблемы управления*. 2014. № 3. С. 38–49.
2. Демографический ежегодник России. 2015 : стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
3. Дмитриев, А. В. Методика внедрения проектного подхода в управление социальным развитием российских регионов / Дмитриев А.В. // *Науковедение*. 2013. № 1. [Электронный ресурс]. — URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/metodika-vnedreniya-proektnogo-podhoda-v-upravlenie-sotsialnym-razvitiem-rossiyskih-regionov>. (Дата обращения: 20.07.2016).
4. Жук, С. С. Управление качеством человеческих ресурсов : теория и практика. — М. : Дашков и К, 2015.
5. Ивановичева, Т. А., Ивановичев, П. С. Современные технологии управления на основе социальных проектов // *Академический вестник*. 2013. № 2 (24). С. 300–307.
6. Мухачева, С. В. Методический подход к оценке социальных инновационных проектов // *Социальное пространство*. 2015. № 2 (2). С. 2.
7. Новикова, Т. Национальные проекты и социальные преобразования // *Экономист*. 2008. № 8. С. 82–86.
8. Пахомова, Е. О., Гоосен, О. К., Гутова, Л. В. Социальные проекты государственно-частного партнёрства : проблемы и перспективы государственного участия // *Государственное и муниципальное управление в XXI веке : теория, методология, практика*. 2016. № 21. С. 43–48.
9. Придвижкин, С. В. Национальный жилищный проект как инструмент реализации государственной социально-экономической политики // *Экономика региона*. 2008. № 52. С. 132–147.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. — М., 2013.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : стат. сб. / Росстат. — М., 2012.
13. Российский статистический ежегодник 2015 : стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
14. Российский статистический ежегодник 2014 : стат. сб. / Росстат. — 2014.
15. Синявский, Д. А. Исследование практики управления проектами в органах государственной власти и местного самоуправления (на примере Владимирской области) / Д.А. Синявский, Н.В. Моргунова, Т.Д. Омаров // *Экономика и управление*. 2012. № 8(93). С. 96–100.
16. Стуканова, И. П. ПФО : денежные доходы и структура потребления населением продуктов питания // *Человек и труд*. 2009. № 3. С. 25–28.
17. Табачникова, М. Б. Социальные проекты с позиций различных институциональных групп региона // *Современная экономика : проблемы и решения*. 2015. №11. С. 89–107.
18. Buendia, L., Palazuelos, E. Economic Growth and Welfare State : a Case Study of Sweden // *Cambridge Journal of Economics*. 2014. Vol. 38. Issue 4. P. 761–777.
19. Nijhuis, D. O. Incomes Policies, Welfare State Development and the Notion of the Social Wage // *Socio-Economic Review*. Oxford Journals. 2015. Vol. 13. Issue 4. P. 771–790.
20. Reisch, M., Jani, J. S. The New Politics of Social Work Practice: Understanding Context to Promote Change // *The British Journal of Social Work*. 2012. Vol. 42. Issue 6. P. 1132–1150.

#### References:

1. Geraskin, M. I., Kvashin, D. A. The governmental investment social project, based on the regional development regression models, optimization // *Problemi upravleniya*. 2014. No. 3. P. 38–49.

2. *Demographic Yearbook of Russia. 2015 : stat. issue / Rosstat. — M., 2015.*
3. Dmitriev, A. V. *Methodic of the project approach in management system of Russian regions social development implementation // Naukovedeniye. 2019. No.1. [Electronic resource]. — URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/metodika-vnedreniya-proektnogo-podhoda-v-upravlenie-sotsialnym-razvitiem-rossijskih-regionov>. (Дата обращения: 20.07.2016).*
4. Zhuk, S. S. *Human Resources quality management : theory and practice. — M. : Dashkov and Co, 2015.*
5. Ivanycheva, T. A., Ivanychev, P. S. *Contemporary managerial technologies, based on social projects // Akademicheskij vestnik. 2013. No. 2 (24). P. 300–307.*
6. Mukhacheva, S. V. *Methodic approach to social innovative projects estimation // Sotsialnoje prostranstvo. 2015. No. 2 (2). P. 2.*
7. Novikova, T. *National projects and social transformations // Ekonomist. 2008. No. 8. P. 82–86.*
8. Pakhomova, E. O., Goosen, O. K., Gutova, L. V. *Social projects of the state-private partnership : problems and perspectives of the governmental participation // Gosudarstvennoje i munitsipalnoje upravlenije v XXI s. : teorija, metodologija, praktika. 2016. No. 21. P. 43–48.*
9. Pridvizhkin, S. V. *National housing projects as an instrument of the state social-economic policy realization // Ekonomika regiona. 2008. No. 52. P. 132–147.*
10. *Regions of Russia. Economic and social indicators. 2015 : stat. coll. / Rosstat. — M., 2015.*
11. *Regions of Russia. Economic and social indicators. 2013 : stat. coll. / Rosstat. — M., 2013.*
12. *Regions of Russia. Economic and social indicators. 2012 : stat. coll. / Rosstat. — M, 2012.*
13. *Statistical yearbook of Russia. 2015 : stat. coll. / Rosstat. — M, 2015.*
14. *Statistical yearbook of Russia. 2014 : stat. coll. / Rosstat. — M, 2014.*
15. Sinyavskiy, D. A. *Project management practices of the state and local government research (on the Vladimirskaya area example) / D.A Sinyavskiy, N.V. Morgunova, T.D. Omarov // Ekonomika I upravlenije. 2012. No. 8 (93). P. 96–100.*
16. Stukanova, I. P. *PFD : the Population's monetary incomes and food products consumption structure // Chelovek i trud. 2009.No. 3. P. 25–28.*
17. Tabachnikova, M. B. *Social projects from the positions of different regional institutional groups // Sovremennaja economic : problemi i reshenija. 2015. No. 11. P. 89–107.*
18. Buendia, L., Palazuwlos, E. *Economic Growth and Welfare State : a Case Study of Sweden // Cambridge Journal of Economics. 2014. Vol. 38. Issue 4. P. 761–777.*
19. Nijhuis, D. O. *Incomes Policies, Welfare State Development and the Notion of the Social Wage // Socio-Economic Review. Oxford Journals. 2015. Vol. 13. Issue 4. P. 771–790.*
20. Reisch, M., Jani, J. S. *The New Policies of Social Work Practice : Understanding Context to Promote Change // The British Journal of Social Work. 2012. Vol. 42. Issue 6. P. 1132–1150.*