

УДК 338.3

КЛИМКИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Научный сотрудник лаборатории макроэкономики и отраслевых рынков
ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»
klimkin@list.ru

О МЕХАНИЗМАХ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ¹

Аннотация. *Цель* исследование механизма управления на основе выявления эффективных инструментов менеджмента промышленными предприятиями. **Методы.** При проведении исследования применялись методы системного, ситуационного подходов, приемы трансформации, анализа и синтеза, а также методы статистической обработки информации, приемы и инструменты логического анализа и другие экономические и общенаучные методы. В статье использовались материалы органов государственной статистики, исследований автора, проводимых на предприятиях радиоэлектронной промышленности Центрального федерального округа, а также факты, выводы и положения, представленные в научных публикациях; обзорно-аналитические и справочные материалы. Малое количество предлагаемых механизмов управления промышленными предприятиями адаптируются к современным, постоянно изменяющимся рыночным условиям и не все механизмы используют подходящий для конкретного предприятия инструментарий и совсем не используют потенциальные ресурсы организаций. На сегодняшний день остро стоим вопрос о необходимости внедрения новых механизмов управления промышленными предприятиями, которые могли бы не только предлагать имеющиеся и новые инструменты управления, но и позволяли производить корреляционную оценку предлагаемого инструментария, а так же расширяли бы возможность промышленных предприятий с точки зрения получаемых средств. В последнее время у большинства промышленных предприятий увеличивается количество нематериальных активов, признаваемых в финансовой отчетности (хотя доля их по прежнему невелика). Это связано с расширением бизнеса, созданием новых товарных знаков, внедрением дорогостоящих информационных систем. **Результаты.** Сформировано комплексное представление об инструментах управления промышленным предприятием, о нематериальных активах, как инструментальной базе управления предприятием. **Область применения.** Представленные механизмы и инструменты могут быть использованы в управлении промышленными предприятиями. **Вывод.** В статье получили дальнейшее углубление и развитие существующие в современной экономической науке теоретические и методические основы решения проблемы инструментария управления эффективностью деятельности промышленных предприятий. **Ключевые слова:** инструмент управления промышленным предприятием, патент, эффективность.

KLIMKIN YURY NIKOLAEVICH

Researcher of the laboratory macroeconomics and industrial markets
FSBIS "Institute of market problems of RAS»
klimkin@list.ru

ABOUT MECHANISMS OF MANAGEMENT OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISES

Abstract. *The purpose* of the study is a management mechanism based on identifying effective management tools by industrial enterprises. **Methods.** During the research methods of systemic, situational approaches, methods of transformation, analysis and synthesis, as well as methods of statistical information processing, techniques and tools of logical analysis and other economic and general scientific methods were applied. The article used materials of state statistics bodies, author's research conducted at enterprises of the electronic industry of the Central Federal District, as well as facts, conclusions and provisions presented in scientific publications; review-analytical

¹"Статья подготовлена в рамках Государственного задания ИПР РАН, тема НИР № 0163-2016-0007 "Научно-технологическое развитие экономики отраслевых рынков"

*and reference materials. A small number of proposed management mechanisms for industrial enterprises are adapted to modern, constantly changing market conditions and not all mechanisms use a tool suitable for a particular enterprise and do not use the potential resources of organizations at all. To date, the issue of the need to introduce new management mechanisms for industrial enterprises that could not only offer available and new management tools, but also allow for a correlative assessment of the proposed toolkit, as well as expand the possibility of industrial enterprises in terms of the funds received, is acute. Recently, most industrial enterprises are increasing the amount of intangible assets recognized in the financial statements (although their share is still small). This is due to the expansion of business, the creation of new trademarks, the introduction of expensive information systems. **Results.** The complex representation about tools of management of the industrial enterprise, about non-material actives, as tool base of management of the enterprise. **Application area.** The presented mechanisms and tools can be used in the management of industrial enterprises. **Conclusion.** The article has further deepened and developed the theoretical and methodological foundations of modern economic science in solving the problem of tools for managing the efficiency of industrial enterprises.*

Keywords: industrial enterprise management tool, patent, efficiency

Введение. Рассматривая различные механизмы управления в области промышленных производств, необходимо заметить, с одной стороны, их сходство друг с другом, с другой, видны их явные просчеты и некая не востребованность со стороны руководителей предприятий. Это можно объяснить тем, что малое количество предлагаемых механизмов адаптируются к современным, постоянно изменяющимся рыночным условиям и не все механизмы используют подходящий для конкретного предприятия инструментарий и совсем не используют потенциальные ресурсы организаций. На сегодняшний день остро стоим вопрос о необходимости внедрения новых механизмов управления промышленными предприятиями, которые могли бы не только предлагать имеющиеся и новые инструменты управления, но и позволяли производить корреляционную оценку предлагаемого инструментария, а так же расширяли бы возможность промышленных предприятий с точки зрения получаемых средств.

До начала 1990-х гг. экономика объектов интеллектуальной собственности развивалась в основном в направлении выплаты вознаграждений за использование изобретений и рационализаторских предложений и авторского гонорара за произведения литературы и искусства на основе отдельных документов патентной информации и получаемого экономического эффекта.[2,4,7,19] Огромный экономический потенциал, отраженный в патентной документации, в силу особенностей административной экономики не был задействован. Следует отметить, что патентная информация в виде описаний изобретений является достаточно простым информационным продуктом, но на его базе можно получить более сложные виды информации, отражающие конкуренцию и конкурентную борьбу. Например, анализ патентной ситуации характеризует не только изобретательскую активность. На основе патентной статистики возможно определение ведущих стран и фирм.[3,13,17]

С помощью собственных патентов предприятия стремятся вытеснить с рынка конкурентов. Владельцы патентов на значимые технологии фактически выдавливают с рынка более мелкие, развивающиеся предприятия, отказывая им в выдаче лицензий либо делая условия слишком обременительными.[1,5,6,20]

Рассматривая период 2000-2016 гг., необходимо отметить, что в Российской Федерации увеличилось количество поданных патентных заявок на изобретения на 59% и составило 45,5тысяч заявок по сравнению с 2000 годов, когда было заявлено 28,7 тысяч. Если выделить из общего объема российские заявки, то так же отмечается рост по сравнению с 2000 годом в 0,4 раза (с 23 тысяч до 29 тысяч), при этом зарубежные страны существенно прибавили в этом вопросе (в 3 раза) с 5 тысяч до 16 тысяч заявок. Такая ситуация говорит о серьезных проблемах в российской системе экономического развития, а так же демонстрирует возможные пути наращивания темпов развития в данном направлении. Важно отметить, что подобная ситуация сложилась именно в изучаемый период, если говорить о 2000 годах, то картина гораздо лучше (81% от общего числа заявок составляли заявки из России) подобного рода ситуация связана с использованием имеющегося ресурса у страны накопленного еще в советское время, что каса-

ется 2016 года то процент поданных заявок опустился до 64%. Следует отметить, что патентная активность в России в анализируемом периоде отличалась нестабильными темпами изменения.

С одной стороны, коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения в расчете на 10000 человек) вырос с 1,61 в 2000г. до 2 в 2016г., с другой – коэффициент самообеспеченности (соотношение числа отечественных и всех поданных в России заявок на изобретения) за указанный период снизился с 0,81 в 2000г. до 0,64 в 2016г., а коэффициент зависимости (соотношение числа иностранных и отечественных патентных заявок) повысился соответственно с 0,23 до 0,56.

Необходимо отметить достаточно нестабильные показатели, характеризующие изменение темпов прироста российских патентных заявок, которые были поданы в изучаемом периоде. Сравнивая темпы прироста по годам можно отметить, что 2016 к 2015 имеем повышение указанных показателей на 22%, при этом 2015 к 2014 произошло понижение показателя на 16%. Что же касается регионов, то в части произошло резкое снижение патентных заявок, так отмечалось в Северо-Кавказском федеральном округе наблюдалось снижение более чем на 30% в натуральном выражении это составило более 90 заявок. За счет учета заявок поданных в Крымском федеральном округе (увеличение по региону более чем в 2 раза) и существенным приростом в Центральном федеральном округе (увеличение более чем на 44%) удалось сдерживать общее снижение по стране в целом.

Рассматривая региональные особенности и структурное выстраивание количественных оценок по территориальному распределению патентных заявок, то можно наблюдать следующую картину: наиболее успешный регион, который имеет наибольшее число патентных заявок является Центральный округ, за ним следует Приволжский, соотношение выглядит так ЦФО-57%, Приволжский-13%, необходимо обратить на существенную разницу между этими регионами (резкий провал в показателях). Раскладывая цифры далее, можно заметить особенности и в Центральном округе, где Москва, практически составляет 44% от поданных заявок. Плачевное состояние других регионов по изучаемому вопросу вызывает негодование, с учетом того, что в них расположены крупные научные центры и сосредоточены крупные производства (показатель изменяется от 0,4% до 7%). Указанная ситуация не может оставаться незамеченной, необходимы серьезные государственные меры, которые позволят активизировать процессы связанные с изобретательством, а так же эффективностью внедрения.

Наибольшее количество патентных заявок в 2016 г. поступило из следующих стран: США, Германия, Япония, Франция, Нидерланды и Швейцария. На долю этих стран приходилось 70,3% поступивших патентных заявок от иностранных заявителей. Крупнейшими поставщиками патентных заявок в России являются США и Германия. Их доля в общем количестве заявок иностранных заявителей составляет соответственно 30,5 и 12%. [9,11,18,22]

Результатами научно-технической и инновационной деятельности являются также созданные промышленные образцы. Именно этот вид деятельности особенно характерен для предприятий нашей страны. В целом число поступлений заявок на выдачу патентов на промышленные образцы активно растет. Так, в 2016 г., по сравнению с 2000 г. количество заявок на выдачу патентов на промышленные образцы увеличилось в 2,2 раза, и составило 4929 заявки против 2290 в 2000 г., но увеличение числа российских заявок составило только 5,1% (подано 2015 заявок против 1918 в 2000 г.), тогда как у иностранных заявителей увеличение составило 7,8 раз (подано 2914 заявки против 372 в 2000 г.). Это говорит о том, что рост заявок на выдачу патентов Российской Федерации в последние годы, в большей мере, обеспечивался за счет иностранных заявителей. Так, если в 2000 г. соотношение российских и иностранных заявителей составляло 84:16 процентов, то в 2016 г. оно ухудшилось до 41процента. Аналогичная картина по числу выданных патентов характерна для Российской Федерации. Если в 2000 г. соотношение российских и иностранных заявителей по числу выданных патентов на промышленные образцы составляло 76:24 процентов, то в 2016 г. оно ухудшилось до 37:63 процента.

Одновременно отмечается существенное увеличение количества действующих патентов на промышленные образцы в Российской Федерации.

В 2016 г. их число более чем в три раза превышало показатель 2000 г.

Для современной инновационной экономики характерен интенсивный внутренний и меж-

страновой обмен научно-техническими достижениями, рост которого является важным индикатором повышения национальной конкурентоспособности. Развитие конкурентных преимуществ, это еще одна задача системы управления предприятием.

Важным результатом научно-технической и инновационной деятельности является практическое использование объектов интеллектуальной собственности. Рассматривая период, начиная с 2015 года можно отметить, что, хотя и не так быстро, но всетаки происходило увеличение числа применяемых объектов связанных именно с интеллектуальной собственностью, например, в 2015 году этот показатель составил более 13 тысячи объектов интеллектуальной собственности, а в 2016 году цифра увеличилась до 29 тысяч. На лицо увеличение более чем в 2 раза объектов, которые нашли свое практическое применение, это свидетельствует о положительных моментах в системе управления и применяемых механизмов, однако настораживает временной интервал в течении которого осуществлялось повышения показателя. Рассматривая структурные особенности показателей применения, можно выделить что лидерами были изобретения (более 14 тысяч, что составило 49% от общего объема), далее программные продукты (около 6,5 тысяч, что составило 22%), и далее полезные модели (более 5,5 тысяч, что составило 19%) (рис.1)

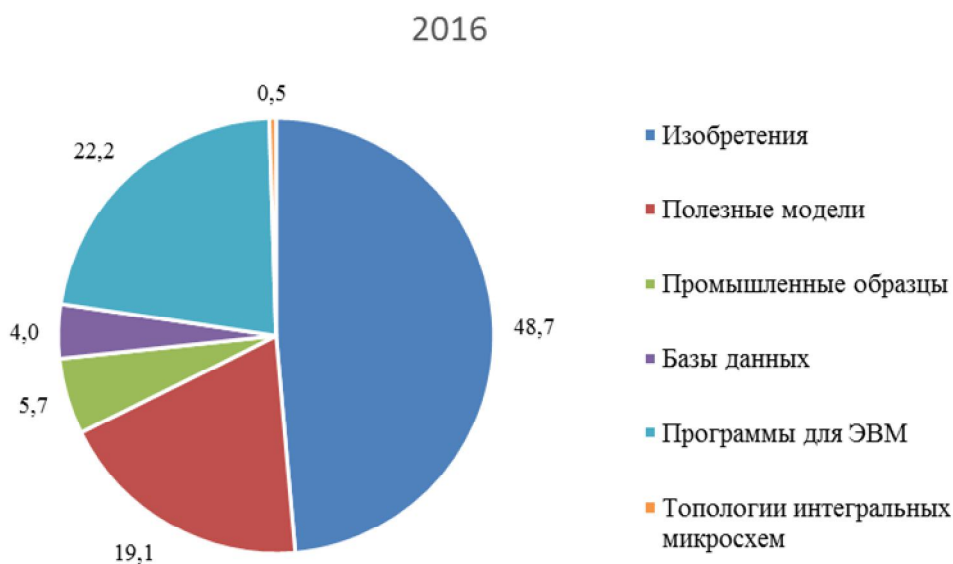


Рис. 1. Использование интеллектуальной собственности по видам

По масштабам использования интеллектуальной собственности среди регионов следует выделить Центральный федеральный округ (40,1%). Это очень серьезный крен, который необходимо выравнять с точки зрения регионального развития и именно в этом направлении важно сформировать векторы государственного регулирования, способные в короткие сроки направить имеющиеся у государства ресурсы на развитие интеллектуальной собственности, на поощрение и государственную поддержку тех промышленных производств, которые участвуют не только в разработке но и во внедрении продуктов интеллектуальной собственности. Так, в 2016 г., в числе созданных передовых производственных технологий 87,5% являются новыми в стране и только лишь 12,5% –принципиально новыми. В течение последних лет данная ситуация не меняется. Необходимо менять данное положение дел, иначе Россия безнадежно отстанет от передовых западных стран.

Проведенный анализ по тому, какие отрасли в первую очередь участвуют в создании и внедрении результатов интеллектуальной собственности показал в 2016 году следующие результаты. Во-первых, лидирующие позиции в РФ занимают научные исследования, они составили более 37% от общего объема (для сравнения в 2010-51%), на втором месте оказались отрасли промышленного производства, которые в совокупности составили 38% (из них более 31,5% обрабатывающая производственная отрасль), далее идет высшее образование, где создано 21%. В результате можно сделать вывод о том, что произошли структурные изменения в

период 2010-2016 и на лицо снижение в области научных исследований и разработок, которые постепенно уступают свою позицию другим структурным единицам.

С 2012-2015 гг. сопровождалось незначительным ростом числа предприятий, занимающихся разработкой и внедрением инноваций. За последние пять лет число таких организаций практически оставалось на одном уровне, да и доля инновационных предприятий в общей численности Российских предприятий так и не поднялась выше 0,1 % . [10,12,14,15]

В настоящее время важным моментом является не просто наличие и использование какого-либо инструмента при реализации промышленной политики, но и сам процесс их отбора. Именно с формированием системы, позволяющей эффективно отбирать управленческие инструменты связывают успех в управлении промышленными предприятиями.[1, 8, 16,21,23] Сам процесс отбора необходимо подкрепить научным материалом, методиками и т.п. Сложное положение промышленного сектора, которое обусловлено, чаще всего, его статичностью, невозможностью быстрого реагирования на изменения рыночной конъюнктуры, приводит к существенному отставанию внутренних управленческих процессов от внешней среды.

Современные инновационные процессы относят к одному из инструментов эффективного управления, на основе которого формируется новый образ мышления управленческого персонала промышленного предприятия. Будет ошибкой сказать, что от инновационной активности предприятий промышленности зависит социально-экономическое благополучие страны в целом - от ее обороноспособности до уровня жизни российских граждан, однако существенные положительные изменения в указанных областях явно не заставят себя долго ждать.

Таким образом, на современном этапе существует проблема недооценки предприятиями и организациями роли НМА в качестве инструментальной базы менеджмента предприятия. На наш взгляд, проблема является системной, требующей комплексного подхода в решении, которое может быть реализовано в построении целостной организационно-экономической системы и инфраструктуры производства. Эта система должна быть нацелена на создание и ускоренную реализацию передовых знаний с их последующим преобразованием в перспективные технологии, ориентированные на развитие наукоемких продуктов. Система также призвана формировать экономические и правовые условия развития института интеллектуальной собственности, выступающего основой создания инноваций и включения их в производственные процессы всех секторов экономики страны.

Результаты. Сформировано комплексное представление об инструментах управления промышленным предприятием, о нематериальных активах, как инструментальной базе управления предприятием. Выявлено, что на современном этапе существует проблема недооценки предприятиями и организациями роли нематериальных активов в качестве инструментальной базы менеджмента предприятия, способного существенным образом видоизменить систему управления.

Вывод. В статье получили дальнейшее углубление и развитие существующие в современной экономической науке теоретические и методические основы решения проблемы инструментария управления эффективностью деятельности промышленных предприятий.

Литература

1. Безухов, Д.А. Критерии эффективности управления оборотным капиталом промышленного предприятия /Д.А. Безухов//Ученые записки Российской Академии предпринимательства. -2014. № 40. -С. 66-80.
2. Бушуева, О.Н. Регулирование инновационного развития на микроуровне и его влияние на конкурентоспособность компании /О.Н. Бушуева//Факторы успеха. -2015. -№ 1 (4). - С. 11-15.
3. Гуляев, И.И. Влияние факторов внешней и внутренней среды на управление операционными денежными потоками промышленных предприятий /И.И. Гуляев//Экономика и современный менеджмент: теория и практика. -2013. -№ 30. -С. 145-150.
4. Завалько, Н.А. Кластеры промышленных предприятий как средство повышения конкурентоспособности экономики региона /Н.А. Завалько, Н.Д. Никодимова//Вестник Академии. -2015. -№ 2. С. 33-36.
5. Завалько Н.А. Рыночные инструменты: теоретический аспект/Н.А. Завалько//Креативная экономика. 2013. № 3 (75). С. 102-107.
6. Завалько Н.А. Промышленность и цены: точки соприкосновения/Н.А. Завалько // СНГ: ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ДРАЙВЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА. Сборник материалов второй ежегодной международной научно-практической конференции. Москва, 2015, с.31-34
7. Колесников С.Н. Инструментарий бизнеса: современные методологии управления предприятием. - М.: Издательско-консультационная компания «Статус-Кво-97», 2001. -336 с

8. Косевич, А.В. Воздействие транснациональных корпораций на принимающие страны и их роль в мировой экономике /А.В. Косевич, В.О. Кожина//Вестник Международного института экономики и права. -2015. -№ 4 (21). -С. 81-84.
9. Лебедев, К.А. Механизмы регулирования местных бюджетов /К.А. Лебедев//Стратегии устойчивого развития современного общества. -2016. С. 78-80.
10. Матюнина, О.Е. Контролинг затрат промышленных предприятий на инновационные процессы / О.Е. Матюнина, А.Г. Жакевич//Вестник Международного института экономики и права. -2015.№ 3 (20). -С. 42-47.
11. Матюнина О.Е., Совершенствование финансирования инновационного развития промышленных предприятий/О.Е. Матюнина, А.Г. Жакевич, В.О. Кожина, Н.А. Завалько, К.А. Лебедев// Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-1 (77-1). С. 934-938.
12. Осадчук Л.М. Механизмы и инструменты устойчивого развития региональных экономических систем (кластеров и хозяйственных комплексов) /Л.М. Осадчук //монография. - Краснодар: Изд. Дом - Юг, 2011. -190 с.
13. Прокофьев С.Е. Комплексное управление денежными потоками в сфере российских государственных финансов//Финансы. 2014. № 9. С. 7-12.
14. Пустынникова, Е.В. Оценка экономических индикаторов деятельности промышленных предприятий в формате интегрированной системы /Е.В. Пустынникова, И.Е. Кадушкина//Поволжский педагогический поиск. -2012. -№ 1 (1). -С. 114-121
15. Рагулина Ю. Предпосылки формирования теории и практики управления знаниями/ Ю.В. Рагулина // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2009. № 2. С. 195-202.
16. Рагулина, Ю.В. Влияние экономики знаний на развитие промышленного производства / Ю.В. Рагулина // Москва, 2008.
17. Рагулина Ю.В. Финансовое регулирование инновационной деятельности промышленных предприятий/ Ю.В. Рагулина, Н.А.Завалько, А.Д.Рагулин // Издательство: Издательство «Русайнс», Москва, 2017, 186с
18. Сидорин, М.Ю. Разработка новых технологий финансирования инновационно-инвестиционного развития предприятий в условиях экономических санкций /М.Ю. Сидорин//Белгородский экономический вестник. -2015. -№ 4 (80). -С. 74-79.
19. Тарасенко С.С. Формирование стратегии инновации социально-экономического развития региональной экономики//Управление экономическими системами.№ 52 УЭКС 4,2013
20. Яшин С.Н., Мурашова Н.А. Некоторые аспекты государственного регулирования инновационной деятельности регионов//ИнВестРегион № 3/2010.
21. Davis, M.H.A. A note on utility-based pricing in models with transaction cost /M.H.A. Davis, D. Yoshikawa//Mathematics and Financial Economics. -2015. -Vol. 9. -№ 3. -PP. 231-245.
22. Kosevich A.V., Matyunina O.E., Zhakevich A.G., Zavalko N.A., Lebedev K.A. METHODOLOGY TO ESTIMATE THE FINANCIAL MARKET CONDITION // JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH IN LAW AND ECONOMICS ISSN: 2068-696X 2016, Том 7, № 7, С.1749-1753
23. Ragulina Y.V., Stroiteleva E.V., Miller A.I. MODELING OF INTEGRATION PROCESSES IN THE BUSINESS STRUCTURES // Modern Applied Science. 2015. Т. 9. № 3. С. 145-158.

References:

1. Bezukhov, D.A. Criteria of efficiency of working capital management of an industrial enterprise / D.A. Bezukhov // Uchenye zapiski Rossiyskoy Academy of Entrepreneurship. -2014. No. 40. - P. 66-80.
2. Bushueva, O.N. Regulation of innovative development at the micro level and its impact on the competitiveness of the company. Bushueva // Factors of success. - 2015. -No 1 (4). -FROM. 11-15.
3. Gulyaev, I.I. Influence of factors of external and internal environment on management of operational cash flows of industrial enterprises / I.I. Gulyaev // Economics and modern management: theory and practice. - 2013. - No.30 - P. 145-150.
4. Zavalko, N.A. Clusters of industrial enterprises as a means of increasing the competitiveness of the region's economy / N.A. Zavalko, N.D. Nikodimova // Bulletin of the Academy. - 2015. - No 2. P. 33-36.
5. Zavalko N.A. Market instruments: theoretical aspect / N.A. Zavalko // Creative Economy. 2013. No. 3 (75). Pp. 102-107.
6. Zavalko N.A. Industry and prices: points of contact / N.A. Zavalko // CIS: INNER AND EXTERNAL DRIVERS OF ECONOMIC GROWTH. Collection of materials of the second annual international scientific and practical conference. Moscow, 2015, p.31-34
7. Kolesnikov S.N. Business tools: modern business management methodologies. - M.: Publishing and consulting company Status-Quo-97", 2001. -336 p.
8. Kosevich, A.V. The impact of transnational corporations on host countries and their role in the global economy / A.V. Kosevich, V.O. Kozhina // Bulletin of the International Institute of Economics and Law. -2015. - No. 4 (21). - FROM. 81-84.
9. Lebedev, K.A. Mechanisms for regulating local budgets. Lebedev // Strategies for the Sustainable Development of Modern Society. - 2016. Pp. 78-80.
10. Matyunina, O.E. Controlling the costs of industrial enterprises for innovative processes / O.E. Matyunina, A.G. Zhakevich // Bulletin of the International Institute of Economics and Law. -2015.No. 3 (20). -FROM. P. 42-47.
11. Matyunina O.E. Improving the financing of innovative development of industrial enterprises / O.E. Matyunina, A.G. Zhakevich, V.O. Kozhina, N.A. Zavalko, K.A. Lebedev // Economics and Entrepreneurship. 2016. No. 12-1 (77-1). P. 934-938.

12. Osadchuk L.M. *Mechanisms and tools for sustainable development of regional economic systems (clusters and economic complexes)* / L.M. Osadchuk // monograph. -Krasnodar: Ed. House -Yug, 2011. - 190 p.
13. Prokofiev S.E. *Integrated management of cash flows in the sphere of Russian public finances* // Finance. 2014. № 9. With. 7 -12.
14. Pustynnikova, E.V. *Estimation of economic indicators of industrial enterprises in the format of the integrated system* / E.V. Pustynnikova, I.E. Kadushkina // Povolzhsky pedagogical search. -2012. - No. 1 (1). -FROM. 114-121
15. Ragulina Yu. *Prerequisites for the formation of theory and practice of knowledge management* / Yu.V. Ragulina // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2009. № 2. P. 195-202.
16. Ragulina, Yu.V. *Influence of the knowledge economy on the development of industrial production* / Yu.V. Ragulina // Moscow, 2008.
17. Ragulina Yu.V. *Financial regulation of innovative activity of industrial enterprises* / Yu.V. Ragulina, NA Zavalko, AD Ragulin // Publisher: Izdatelstvo Rusays, Moscow, 2017, 186p.
18. Sidorin, M.Yu. *Development of new technologies for financing innovative and investment development of enterprises in terms of economic sanctions* / M.Yu. Sidorin // Belgorod economic herald. -2015. - No. 4 (80). - FROM. 74-79.
19. Tarasenko S.S. *Formation of strategy of innovation of social and economic development of regional economy* // Management of economic systems. № 52 УЭКС 4,2013
20. Yashin SN, Murashova NA *Some Aspects of State Regulation of Innovative Activities of the Regions* // InInvest Region No. 3/2010.
21. Davis, M.H.A. *A note on utility-based pricing in models with transaction cost* / M .H.A. Davis, D. Yoshikawa // Mathematics and Financial Economics. -2015. -Vol. 9.-No. 3. -P. 231-245.
22. Kosevich A.V., Matyunina OE, Zhakevich A.G., Zavalko N.A., Lebedev K.A. *METHODOLOGY TO ESTIMATE THE FINANCIAL MARKET CONDITION* // JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH IN LAW AND ECONOMICS ISSN: 2068-696X 2016, Vol. 7, No. 7, P.1749-1753.
23. Ragulina Y.V., Stroiteleva E.V., Miller A.I. *MODELING OF INTEGRATION PROCESSES IN THE BUSINESS STRUCTURES* // Modern Applied Science. 2015. Vol. 9. No. 3. P. 145-158.