

УДК 338

ШОРОВ БЕСЛАН АСЛАНОВИЧ

аспирант 3 курса специальности Экономика и управление народным хозяйством,
Северо-Кавказского института-филиала РАНХиГС при Президенте РФ г. Пятигорск,
e-mail: besich13@mail.ru.

СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА В СКФО

Аннотация. Предмет исследования: взаимосвязанные особенности, определяющие состояние, проблемы и возможные направления совершенствования промышленного сектора в Северо-Кавказском регионе. **Цель работы** заключается в изучении теоретических и статистических данных, в выявлении состояния, проблем и перспектив развития промышленности в Северо-Кавказском федеральном округе. **Методология исследования** вытекает из поставленной цели и заключается в анализе статистических данных, научных исследований различных авторов. Также использование таких методов научного исследования, как сравнение, индукция, дедукция и синтез, способствовали достижению поставленной цели. **Результаты работы:** в работе были изучены особенности промышленного производства на территории Северо-Кавказского федерального округа. Выявлены имеющиеся ресурсы региона для развития данного сектора экономики. Выявлено, что регион обладает запасами минеральных ресурсов и полезных ископаемых. В округе присутствуют регионы с запасами топливно-энергетических ресурсов, что способствует созданию устойчивой основы для повышения энергоэффективности промышленного сектора. На основе нашего исследования мы выявили, что по уровню ВРП округ находится на последних позициях по России, а также в регионах существует большая диспропорция в его объемах. Инвестиционная привлекательность региона также находится на отступающих позициях, что существенно отражается на уровне и объемах промышленного производства. **Область применения результатов:** результаты исследования могут быть применены в процессе разработки региональной экономической политики СКФО, а также могут способствовать повышению эффективности реализации Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года. **Выводы:** федеральный округ обладает значительным потенциалом в промышленной сфере, однако существуют проблемы, препятствующие реализации данного потенциала. Решение данных проблем, по нашему мнению, может стать ключевым фактором на пути к повышению уровня экономического развития СКФО.

Ключевые слова: промышленность, СКФО, инвестиции, ВРП.

SHOROV BESLAN ASLANOVICH

Doctoral Candidate of the 3rd year majoring in Economics and Management
of the National Economy of North Caucasian Institute branch of the Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration, Pyatigorsk,
e-mail: besich13@mail.ru.

THE STATE, PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE INDUSTRIAL SECTOR IN THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Abstract. The subject of the study: inter-connected features determining the state, problems and possible areas of focus of improving the manufacturing sector in the North Caucasian region. **The goal** of the study is in researching the theoretical and statistical data in order to find out the state, problems and prospects of development of the industry in the North Caucasian Federal District. **The methodology of the study** stems from the goal specified and is in analyzing the statistical data, scientific studies of different authors. Also, using such methods of scientific research as comparison, induction, deduction and synthesis contributed to achieving the goal specified. **The results of the study:** In this study we have researched the typical features of the industrial production on the territory of the North Caucasian Federal District. We have found the available

resources of the region for the development of this sector of the economy. It has been found that the region has mineral resources and reserves. There are regions in the district that have fuel and energy resources which contributes to the creation of a sustainable foundation to improve the energy effectiveness of the industrial sector. Based on our study, we have found that as per the GRP level, the district is taking the last place all over Russia, and there is also a large disproportion that exists in the volume of the GRP in regions. The investment attractiveness of the region is also falling behind which is significantly reflected in the levels and volumes of industrial production. **The area of application of the results:** the results of the study may be used in the process of development of the regional economic policy of the NCFD, and they can also contribute to the improvement of the effectiveness of implementation of the Strategy of the social-economic development of the North Caucasian Federal District up to 2025. **Conclusions:** the federal district has a significant potential in the industrial sphere, however, there are problems that are existing that are obstacles in the implementation of this potential. Solving these problems, in our opinion, may become the key factor on the road of improving the level of economic development of the NCFD. **Keywords:** manufacturing, the NCFD, investments, the GRP.

Регионы Российской Федерации отличаются своими особенностями: геополитическими, природно-географическими, этническими и др. Эти факторы оказывают существенное влияние на социально-экономическое состояние региона [2, с. 17].

На сегодняшний день процесс управления экономикой сопровождается множеством задач и функций. В первую очередь, экономическое развитие региона определяется имеющимися ресурсами и эффективностью управления данным ресурсным потенциалом территории. Исходя из имеющихся ресурсов, формируется региональная политика и проводится планирование объемов производства.

При условии высокой эффективности управления природно-ресурсным потенциалом региона открываются широкие возможности для развития социально-экономических показателей, что способствует развитию всех сфер жизнедеятельности определенной территории. В свою очередь, эффективность развития региона основана на тех показателях-индикаторах, которые свидетельствуют о положительных или отрицательных результатах той или иной сферы жизнедеятельности общества.

Потенциал региона – это не только достигнутый регионом экономический и социальный уровень, но и те резервы, которые имеются на той или иной территории, т. е. сущность потенциала региона заключается в совокупности имеющихся средств, возможностей конкретной области [15, с. 226].

Регулирование и развитие промышленного комплекса и экономики в целом в современных условиях представляет собой систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям [9, с. 62].

Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО), образованный Указом Президента РФ от 19.01.2010 № 82, в целом имеет благоприятные условия для промышленного развития. И это несмотря на то, что некоторые субъекты СКФО принадлежат к числу наименее экономически развитых субъектов Российской Федерации в силу крайне низкого уровня развития экономики и социальной сферы, характеризующихся высокой степенью безработицы, сложной криминогенной обстановкой и напряженной этнополитической ситуацией [4, с. 19].

Развитие промышленности в округе осуществляется в рамках Стратегии социально-экономического развития СКФО до 2025 года и Плана мероприятий по ее реализации, а также государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года [8, с. 16].

Рассматривая экономическую ситуацию в целом по России, можно сказать, что в качестве главного показателя масштабов экономической деятельности в регионе выступает общий объем валового регионального продукта (ВРП). По данному показателю самые низкие объемы ВРП имеют Северо-Кавказский и Южный федеральные округа, на долю которых приходится менее 9 % продукции России.

Надо отметить, что ВРП на душу населения является главным показателем, характеризующим общий уровень развития региона (федерального округа, субъекта Федерации). Наименьший уровень ВРП на одного жителя существует в Северо-Кавказском федеральном округе, здесь этот показатель в 3,5 раза ниже среднего показателя по стране. В округе отсутствуют крупные и высокодоходные производства при относительно многочисленном населении [3, с.179].

Ставропольский край является наиболее развитым регионом СКФО, а Республика Ингушетия — наиболее отстающая. По уровню безработицы разница между ними составляет 7,8 раза, по стоимости основных фондов на душу населения — 3,1, среднедушевым потребительским расходам — 3,6 раза [13, с. 75].

Таблица 1

Объем ВРП в регионах СКФО, в млн рублей, в текущих ценах [12]

Субъект РФ	2012	2013	2014	2015
СКФО	979693	1184624	1366913	1549870
Дагестан	330322	374710	452882	538340
Ингушетия	26858	37413	45766	52167
КБР	90594	106711	110971	118134
КЧР	49252	58712	66106	69195
РСО-А	85876	97448	118637	126827
Чечня	67 221	77877	91646	104019
Ставропольский край	396791	431753	480905	541188

Согласно данным, представленным в таблице 1, мы можем видеть тот факт, что в федеральном округе сохраняется тенденция роста ВРП в целом, однако несмотря на это регион остается на последнем месте среди других федеральных округов России по данному показателю. Тенденция роста объемов ВРП объясняется внешними и внутренними факторами. В первом случае – в условиях современной геополитической ситуации (санкции и связанные с ними процессы импортозамещения) – за последние несколько лет на территории СКФО получает государственную поддержку производственный сектор, перспективные сектора промышленности, а инвестиции государства направлены на развитие конкурентно преимущественных сфер в регионе. Второй фактор связан с влиянием таких внутренних проблем, как напряженная этнополитическая ситуация, низкий уровень инвестиционной привлекательности, низкие темпы инновационного развития и отсутствия квалифицированных кадров и др., из-за которых экономика региона находится в упадке. Для решения данных проблем на территории СКФО с 2010 года принята и реализуется «Стратегия социально-экономического развития СКФО до 2025 года».

Для выявления роли промышленного сектора в экономике Северо-Кавказского федерального округа мы провели анализ различных статистических показателей.

Таблица 2

Структура регионального продукта СКФО в 2013 году [12]

Виды деятельности	Доля отрасли в ВРП в %
Сельское хозяйство	13,9
Оптовая и розничная торговля	20,5
Строительство	11,0
Промышленность	12,9
Транспорт и связь	7,2
Услуги в сфере финансов, недвижимости, сервиса и туризма	8,1
Нерыночные услуги (образование, здравоохранение, государственное управление, безопасность, социальное страхование)	26,4

Как мы видим, согласно данным таблицы 2, промышленность занимает 4-е место в структуре валового регионального продукта СКФО, с долей 12,9 % от общего объема. Данный показатель помогает нам судить о том, что промышленное производство в регионе является одним из главных направлений деятельности и определяет уровень социально-экономического развития региона. Чем выше доля промышленного производства, тем ниже уровень потребностей региона в продукции, производимой на других рынках. На примере Северо-Кавказского региона можно сказать, что потребности субъектов федерального округа покрываются не полностью, вследствие чего регионы вынуждены импортировать недостающую промышленную продукцию с более высокими затратами. Исходя из финансовой нестабильности и постоянного дотационного характера большинства регионов СКФО, такая проблема приводит к нарушению экономического баланса между субъектами.

Очевидно, что решение данной проблемы должно стать одной из приоритетных задач региональных властей, особенно с учетом реализации государственной программы социально-экономического развития СКФО, однако на практике мы видим обратную ситуацию.

Таблица 3

**Изменение доли промышленности в структуре ВРП в 2015 году
по сравнению с 2010 годом, % [12]**

Промышленность	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение доли в ВРП 2015 к 2010
	14,0	14,0	13,3	12,9	13,5	13,1	

Согласно данным таблицы 3, мы видим, что доля промышленности в ВРП СКФО в период с 2010 по 2015 год постепенно снижается. Несмотря на реализацию государственной программы и Стратегии развития СФО, произошло значительное снижение доли промышленности, на основе чего мы можем предположить, что реализация указанных документов на данном этапе имеет низкую эффективность.

Таблица 4

Доля промышленного сектора в структуре ВРП субъектов СКФО в % [12]

Субъект СКФО	2014	2015
Ставропольский край	17,8	20,1
Республика Дагестан	6,2	6,3
Кабардино-Балкарская Республика	17,9	16,7
Карачаево-Черкесская Республика	19,9	18,9
Республика Северная Осетия – Алания	15,3	13,2
Чеченская Республика	5,9	6,2
Республика Ингушетия	11,6	10,6

Рассматривая долю промышленного сектора в экономике регионов отдельно, мы также можем заметить, что тенденция снижения активности промышленных предприятий сохраняется в большинстве регионов. Так, в 4 регионах доля промышленного сектора в 2015 году снизилась по отношению к предыдущему году. Согласно данным таблицы 4, мы также можем заметить тот факт, что в регионах наблюдается существенная дифференциация в объемах промышленного производства. Соответственно, мы можем предположить, что регионы с высокой долей промышленности в структуре ВРП нуждаются в больших объемах топливно-энергетических ресурсов, что, в свою очередь, во главе проблем развития промышленности ставит вопрос о повышении энергоэффективности данного сектора.

Таким образом, как мы видим, проблемы промышленности могут быть связаны с множеством факторов, однако нам хотелось бы выделить в качестве важнейших проблем вопросы низкой инвестиционной активности в регионе, а также низкой эффективности использования

энергетических ресурсов, от которых напрямую зависит себестоимость производимой продукции в таком высокоэнергоёмком секторе экономики, как промышленность.

Стоит отметить, что высокая энергоёмкость промышленного сектора характерна не только для России и регионов, но и также для европейского союза, где домашние хозяйства потребляют около 26,2 % энергии от общего потребления, в то время когда все остальное потребление приходится на производственный сектор [20, p. 148].

Условия, складывающиеся в экономике на макроуровне, вынуждают регионы разрабатывать и предпринимать меры по улучшению инвестиционной привлекательности и искать новые драйверы усиления конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках [6, с. 51].

Внешним признаком благоприятного инвестиционного климата и высокой инвестиционной привлекательности выступает инвестиционная активность. По их мнению, существует достаточно тесная взаимосвязь между объемами инвестиций и инвестиционным рангом субъектов СКФО. В целом инвестиционный климат характеризуется низким потенциалом и высокими рисками [5, с. 32].

Таблица 5

**Инвестиции в основной капитал по субъектам СКФО
(в фактически действовавших ценах, млн рублей) [12]**

	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>
СКФО	402809	445906	494286	475857	484958
Дагестан	152733	179065	202245	197572	209843
Ингушетия	14777	19155	16199	19759	19970
КБР	25652	22071	22148	28328	35118
КЧР	18076	21554	22184	19648	19899
РСО – Алания	21851	28808	31001	25457	27420
Чечня	54400	44623	57448	58844	61980
Ставропольский край	115318	130632	143061	126250	110728

Из таблицы 5 мы можем наблюдать нестабильность в плане инвестиций. Несмотря на общую тенденцию повышения уровня инвестиций в целом по СКФО, в отдельно взятых регионах мы наблюдаем обратную ситуацию. Причины низкой инвестиционной активности носят комплексный характер и для каждого региона имеют свои специфические особенности [16, с. 342].

На современном этапе актуальность привлечения инвестиций в секторы промышленности СКФО обусловлена необходимостью преодоления кризисного состояния большинства промышленных предприятий макрорегиона. В этих условиях от понимания логики инвестиционных процессов зависит адекватность практических инвестиционных решений, принимаемых на различных этапах инвестиционного процесса [4, с. 19–21].

Анализ инвестиционной привлекательности регионов Северо-Кавказского федерального округа, представленный в таблице 5, показывает, что для подавляющего большинства регионов СКФО, за исключением Ставропольского края, в 2012–2016 годах был характерен относительно низкий уровень инвестиционной привлекательности, что является наиболее существенным ограничением для развития экономики в большинстве субъектов СКФО.

В целях повышения инвестиционной активности в регионе в каждом субъекте СКФО на основе Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года разработаны и утверждены региональные Инвестиционные стратегии. Они являются одной из ключевых составляющих обеспечения благоприятного инвестиционного климата в субъекте Российской Федерации [7].

Результаты привлечения финансовых средств согласуются с тенденциями, связанными с поиском и эффективностью иностранных инвестиций, поскольку они влияют на размеры ВВП, уровень жизни, снижают затраты на рабочую силу и т. д., что является бесспорным фак-

тором при принятии решения о вложении капитала в ту или иную сферу промышленности [18, р. 961].

На территории федерального округа осуществляют свою деятельность множество организаций, которые в разной степени представлены в субъектах. По итогам анализа действующих организаций в регионе нами были выявлены 48 наиболее крупных организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере промышленности СКФО [11].

Согласно проведенному анализу, большинство организаций данной сферы представлены по следующим направлениям: производство стройматериалов, легкая промышленность, химическая промышленность, машиностроение, металлургия, добыча минералов и руд, топливная промышленность (добыча и переработка сырой нефти) [14]. Надо выделить тот факт, что каждое направление преимущественно представлено в одном конкретном регионе, что указывает на необходимость наличия качественных механизмов распределения производимой продукции по всему округу.

Согласно авторам различных работ, также к основным причинам, тормозящим сегодня развитие промышленного сектора регионов СКФО, можно отнести следующие:

Во-первых, сегодня на региональном уровне и уровне федерального округа отсутствует четко разработанная, действенная и имеющая механизм реализации стратегия развития промышленного сектора регионов СКФО, которая представляла бы собой баланс региональных и федеральных интересов.

Во-вторых, это отсутствие необходимых финансовых и инвестиционных ресурсов, вызванное низкой привлекательностью регионов как инвестиционных площадок.

В-третьих, в регионах ощущается острая нехватка квалифицированной рабочей силы, специалистов среднего звена, которые могли бы работать на промышленных предприятиях.

Это далеко не полный перечень сдерживающих факторов, но они, на наш взгляд, являются на данный момент центральными [1, с. 380–381].

В качестве другой проблемы промышленного сектора в СКФО выделяют такой негативный фактор, как высокая степень износа основных фондов, которые требуют немедленного обновления [10, с. 121].

При управлении любым сектором экономики возникает множество проблем и рисков, управление которыми играет ключевую роль в развитии экономики региона.

Риск определяется как возможность неопределенного события, измеряемого с точки зрения стоимости, качества и дальности для достижения цели [19, р. 551]. Снижение общего уровня рисков в целом будет способствовать стимулированию деятельности иностранных инвесторов на Северном Кавказе [17, с. 129].

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что, несмотря на имеющийся потенциал, в регионе остаются не решенными многие проблемы, которые в целом носят комплексный характер, охватывая всю сферу промышленности.

Решение проблем промышленного сектора в регионе, по нашему мнению, должно сопровождаться комплексным изучением всей системы, выявлением возможных рисков, способных помешать привлечению дополнительных инвестиций в регионы. Для этого необходимо проводить качественную работу по совершенствованию механизмов управления рисками как на уровне государственного управления, так и на уровне самих промышленных предприятий.

Другой фактор, который открывает перспективы перед промышленным сектором в СКФО, – это создание эффективной системы энергоэффективности. Данное направление, в первую очередь, будет способствовать снижению финансовых затрат на производство одной единицы продукции, тем самым оправдывая главный принцип экономики – максимизация прибыли, также реализация данной задачи будет способствовать повышению экономической устойчивости региона.

Нужно выделить тот факт, что повышение энергоэффективности и привлечение инвестиций в промышленный сектор должно основываться на эффективном взаимодействии с инновационным сектором. Сотрудничество должно заключаться в тесном взаимодействии в решении вопросов постоянной амортизации оборудования, а также замены устаревшей производственной техники на наиболее качественные и продуктивные инновационные модели.

Таким образом, подводя общий итог, необходимо отметить, что Северо-Кавказский феде-

ральный округ имеет широкие возможности для того, чтобы стать промышленным регионом в перспективе, однако для этого необходимо проводить широкую и основательную работу, которая будет способствовать реализации конкурентных преимуществ региона, повышению устойчивости и стабильности качества и объемов выпускаемой продукции. Учет выявленных нами данных о состоянии, проблемах и перспективах развития промышленного сектора в СКФО, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности реализации государственных проектов, программ и стратегий развития данного федерального округа.

Литература

1. Арсланова Х. Д., Арсланов Ш. Д. Основные проблемы развития промышленного производства регионов Северо-Кавказского федерального округа // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 5–2. – С. 379–383.
2. Борзых Л. А. Методика оценки индикаторов экономической безопасности субъектов РФ в социальной сфере // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2015. – № 10. – С. 17–26.
3. Бурнаков П. П. Характеристика экономического положения федеральных округов России // *Вестник КрасГАУ*. – 2015. – № 4. – С. 178–183.
4. Гуриева Л. К., Хохлов А. В. Инвестиционная привлекательность как фактор промышленного развития регионов Северо-Кавказского федерального округа // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2012. – № 26. – С. 18–31.
5. Давыдова Л. В., Ильминская С. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // *Финансы и кредит*. – 2013. – № 11 (539). – С. 30–35.
6. Жадан А. Э. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона (на примере ЮФО) // *Проблемы экономики и менеджмента*. – 2016. – № 5 (5). – С. 51–58.
7. Инвестиционный портал СКФО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://investkavkaz.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
8. Курдюков С. И. Состояние и перспективы развития отраслей промышленности в регионах СКФО // *УЭС*. – 2013. – № 12 (60). – С. 16.
9. Кутаев Ш. К., Сагидов Ю. Н. Современное состояние и проблемы развития промышленности региона. Региональные проблемы преобразования экономики. – № 6 (44). – 2014. – С. 62–66.
10. Марченко С. В. Финансовые результаты деятельности предприятий как индикатор развития СКФО // *Kant*. – 2016. – № 1 (18). – С. 120–123.
11. Научно-аналитический электронный журнал «Эксперт». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://expert.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
12. Официальные порталы государственной статистики субъектов Северо-Кавказского федерального округа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/territorial/site/, свободный. – Загл. с экрана.
13. Рабаданова А. А. Состояние и тенденции изменения структуры экономики в регионах Северо-Кавказского федерального округа. Региональные проблемы преобразования экономики. – № 9 (59). – 2015. – С. 74–81.
14. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06 сентября 2010 года № 1485-р об утверждении «Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://krskfo.ru/44>, свободный. – Загл. с экрана.
15. Шихалиев Т. В. Потенциал Северо-Кавказского региона: сущность и критерии оценки // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. – 2014. – № 3. – С. 225–230.
16. Шоров Б. А. Проблемы высокого уровня энергоёмкости ВРП регионов СКФО // *Экономика и предпринимательство*. – № 7. – 2017. – С. 341–344.
17. Магомадов Э. М. Как улучшить инвестиционный климат Северо-Кавказского федерального округа? // *Российское предпринимательство*. – 2013. – № 5 (227). – С. 124–130.
18. Akhmetzaki Ye. Zh., Mukhamediyev B. M. Fdi determinants in the Eurasian Economic Union countries and Eurasian Economic integration effect on fdi inflows. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*. Vol. 13. No. 3, 2017. P. 959–970.
19. Drobot E. V., Klevleeva A. R., Afonin P. N. & Gamidullaev S. N. (2017). Risk Management in Customs Control. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 13(2). P. 551–558.
20. Varanavicius V., Navikaite A., Bilan Yu. & Strielkowski W. (2017). Analysis of Consumer Behaviour in Regional Energy Consumption. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*. 13(1). Pp. 147–156.

References:

1. Arslanov Kh., Arslanov sh. d. Main problems of industrial development Regio-Nov of the North Caucasus Federal district // *Fundamental research*. - 2015. - №5-2. S. AFR. 379-383.
2. Borzykh L. A. method of assessment of indicators of economic security of subjects of the Russian Federation in social-social and economic phenomena and processes. - 2015. - № 10. - P. 17-26.
3. Burnakov P. p. Characteristics of the economic situation of the Federal districts of Russia / / *Vestnik Krasgau*. - 2015. - № 4. - P. 178-183.
4. Gurieva L. K., Khokhlov A.V. Investment attractiveness as a factor of industrial development-regions of the North Caucasus Federal district // *National interests: priorities and without-danger*. - 2012. - № 26. - P. 18-31.

5. Davydova L. V., Ilminsky S. A. *Evaluation of investment attractiveness of the region // Finance and loan.* - 2013. - № 11 (539). - P. 30-35.
6. Zhadan A. E. *method of evaluation of investment attractiveness of the region (on the example of SFD) // Problems of Economics and management.* - 2016. - № 5 (5). - P. 51-58.
7. *Investment portal of the North Caucasus Federal district. [Electronic resource.] Access mode: <http://investkavkaz.ru>, its-body.* - Plug. from the screen.
8. Kurdyukov S. I. *state And prospects of development of industries in the regions of the NCFD // Wax.* - 2013. - № 12 (60). - P. 16.
9. Kutaev Sh. K., Sagidov Yu. N. *Current state and problems of regional industry development-on. Regional problems of economic transformation.* - no. 6 (44). - 2014. - P. 62-66.
10. Marchenko S. V. *financial results of enterprises as an indicator of development The North Caucasus Federal district // Kant.* - 2016. - № 1 (18). - P. 120-123.
11. *Scientific and analytical magazine Expert." [Electronic resource.] Access mode: <http://expert.ru/>, free.* - Plug. from the screen.
12. *Official portal of the state statistics of constituent entities of the North Caucasus Federal district. [Electronic resource.] Mode of access: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/EN/about/territorial/site/free.* - Plug. from the screen.
13. Rabadanova A. A. *State and trends of changes in the structure of the economy in the North-Caucasian Federal district. Regional problems of economic transformation.* - № 9 (59). - 2015. - P. 74-81.
14. *Order of the Government of the Russian Federation of September 06, 2010 № 1485-R about approval of The "strategy of socio-economic development of the North Caucasus Federal districts until 2025" [Electronic resource.] Access mode: <http://krskfo.ru/44>, free.* - Plug. with screen's.
15. Shikhaliev T. V. *Potential of the North Caucasus region: the essence and criteria for evaluation // Sovereign-municipal and municipal management. Proceedings of the SKAGS.* - 2014. - № 3. - P. 225-230.
16. B. A. Shorov *the high level of energy intensity of GRP of the North Caucasus Federal district regions // Economy and pred-the enterprise.* - № 7. - 2017. - P. 341-344.
17. Magomadov E. M. *how to improve the investment climate of the North Caucasus Federal Okrug-ha? // Russian business.* -2013. - № 5 (227). - P. 124-130.
18. Akhmetzaki You. Zh., Mukhamediev B. M. *influence of factors determining FDI in the countries of the Eurasian economic Union and Eurasian economic integration on FDI inflow. Economy of the region Economy of the region]. Thom.* 13. № 3, 2017. P. 959-970.
19. Drobot E. V., A. Klevleeva R., Afonin P. N. & Gamidullaev S. N. (2017). *Risk management in Customs control. Regional economy, 13 (2).* P. 551-558.
20. Varanaviciuta Navikaite V. A., Bilan, Y. & W. Strielkowski (2017). *Analysis of consumer behavior in regional energy consumption. Economy of the region Economy of the region]. 13 (1).* Pp. 147-156.