

УДК: 300.331

КАДИЕВ РАСУЛ АХМЕДОВИЧ

адвокат, Дагестанская специализированная коллегия адвокатов,
e-mail: kadievra@mail.ru

ФОРМАЛЬНЫЙ ИНДЕКС УПРАВЛЕНИЯ: ИНСТРУМЕНТ АНАЛИЗА СВЯЗИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ И СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Цель работы. Целью работы является создание индекса, отражающего уровень участия граждан в управлении регионов Российской Федерации как фактор социально-экономических показателей. **Метод или методология проведения работы.** В работе использована общенаучная методология, базирующаяся на работах Э.Остром и М.Олсон модели общего поля регулятора. В ходе работы проведено исследование положений федерального законодательства, конституций, уставов и иных нормативных актов 85 субъектов, регулирующих порядок формирования представительных, исполнительных и судебных органов власти и руководства прокуратуры в регионах Российской Федерации. **Результаты.** Выделены индикаторы и определена их экспертная оценка, в результате чего получен формальный индекс управления отражающий уровень системы органов власти субъектов Российской Федерации. Разработан алгоритм использования индекса при сопоставлении с социально-экономическими показателями регионов. **Область применения результатов.** Формальный индекс управления может быть применён при анализе и определении социально-экономической модели регионального развития. Индекс может быть применён, как индикатор для других индексов, отражающих социально-экономическое состояние регионов. Предложенный в работе подход и результаты могут быть использованы в политологических исследованиях. **Выводы.** Субъекты Российской Федерации активно пользуются не большим набором выбора, представленного законодательством, при определении порядка формирования органов власти, в результате при декларируемом едином правовом и экономическом пространстве образовались территории с существенными различиями в системе управления. Влияние неравенства в стандартах управления скрыто за природно-климатическими, географическими и социально-экономическими факторами. Однако, сходство социально-экономических показателей регионов, имеющих близкое значение по формальному индексу управления, доказывает наличие связи системы управления и социально-экономических результатов регионов. **Ключевые слова:** индикатор, индекс, регион, социально-экономические показатели, общее поле регулятора, модель, парламент, субъект, регион, выборы, суд, исполнительная власть.

KADIEV RASOOL AKHMEDOVICH
Attorney, Dagestan Specialized Bar Association,
e-mail: kadievra@mail.ru

FORMAL GOVERNANCE INDEX: A TOOL OF ANALYSIS WHEN SOCIO - ECONOMIC PERFORMANCE AND MANAGEMENT SYSTEM OF REGIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Purpose of work. The aim of the work is to create an index that reflects the level of participation of citizens in the management of the regions of the Russian Federation as a factor of socio-economic indicators. **Method or methodology of work.** The General scientific methodology based on the works Of E. Ostrom and M. Olson and the model of the General field of the regulator are used in the work. In the course of the work, the study of the provisions of Federal

legislation, constitutions, statutes and other normative acts of 85 subjects regulating the formation of representative, Executive and judicial authorities and the leadership of the Prosecutor's office in the regions of the Russian Federation. **Results.** The indicators are identified and their expert evaluation is determined, resulting in a formal management index reflecting the level of the system of authorities of the Russian Federation. The algorithm of the index use in comparison with the socio-economic indicators of the regions is developed. Scope of the results. The formal management index can be applied in the analysis and determination of the socio-economic model of regional development. The index can be used as an indicator for other indices reflecting the socio-economic state of the regions. The proposed approach and results can be used in political science studies. **Summary.** Subjects of the Russian Federation actively use not a large set of the choice provided by the legislation at determination of the order of formation of authorities, as a result at the declared uniform legal and economic space territories with essential differences in system of management were formed. The impact of inequality in management standards is hidden behind climatic, geographical and socio-economic factors. However, the similarity of socio-economic indicators of the regions of close importance in the formal management index, proves the existence of a connection between the management system and the socio-economic results of the regions. **Keywords:** indicator, index, region, socio-economic indicators, the General field of the regulator, model, Parliament, subject, region, elections, court, Executive power.

В 2015 году нами была предложена модель общего поля регулятора, как инструмент экономического исследования. [9] Работа модели продемонстрирована в 2016 г. при анализе террористического подполья в Дагестане, с выдвиганием гипотезы о наличии подчерка регулятора. [10] Ниже представленная работа также основана на модели общего поля регулятора и предлагает формальный индекс управления для анализа институционального дизайна на примере исследования субъектов Российской Федерации.

А. Аузан: «от того, как устроено общество, может зависеть, будет ли страна форсированно развиваться или остановится в своем развитии. И дело здесь не в схемах государственного управления, не в политике правительства, а в том, насколько активны в обществе различные группы интересов, широкие и малые. Механизмы функционирования этих групп как раз и изучает теория коллективного действия, сформулированная Мансуром Олсоном.» [1]

Влияние системы управления государства и отдельных территорий на социально-экономическую ситуацию исследуется методами институциональной экономики с 1984 года. [11, с.55] Объектом исследования является институциональный дизайн, термин, утвердившийся благодаря выпуску с 1994 года в США серии «Теория институционального дизайна». [23] Под институциональным дизайном государственного управления понимается организация высшей государственной власти и система ее отношений. Организация высшей государственной власти включает в себя состав высших органов государства, положение главы государства, и систему взаимоотношений между собой. [12, с.275] Институциональный дизайн государства более широкое понятие чем политический режим, под которым понимается характер, свойство и качество правового порядка осуществления государственной власти. [7, с.254]

При исследовании институционального дизайна принимаются во внимание многочисленные индикаторы, обрабатываемые методом сопоставительно-институционального анализа путём сопоставления различных институциональных характеристик государства как единого политического актора с целью выявления существующих между различными характеристиками взаимосвязей и трендов влияния. [2, с.8]

Примерами подобных индексов являются: агрегированные показатели государственного управления Всемирного Банка GRICS (Governance Research Indicator Country Snapshot) [25]; The Worldwide Governance Indicators (WGI) project [26]; The Cross National Time Series (CNTS) [27] QOG (Качество государственного управления) Университет Готенбурга [28], на основании которого совместно с Высшей школой экономики подготовили был реализован проект «Качество государственного управления в регионах России – 2014» [18]; Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации, выпускаемый Агентством политических и экономических коммуникаций совместно с Лабораторией региональных политических исследований НИУ ВШЭ [18]; Индекс социально-экономической и политической

напряжённости в регионах России подготавливаемый Комитетом гражданских инициатив [17].

В данной работе на примере субъектов Российской Федерации предлагается формальный индекс управления (далее также по тексту ФИУ), созданный на основе модели общего поля регулятора. Модель общего поля регулятора была выработана на основе работы Э.Остром «Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности», в которой установлено, что необходимыми элементами для эффективного использования общих ресурсов являются: ясные границы и условия членства, соответствие правил местным особенностям, наличие площадок коллективного выбора, надзор, калиброванные санкции, механизмы разрешения конфликтов, наличие права на самоорганизацию, наличие цепочек ячеек. [6, с.337]

Модель общего поля регулятора базируется на следующих подходах: выбор и создание регулятора является объективно существующим механизмом экономической деятельности человека; право на выбор и создание регулятора является естественным правом; взаимодействие акторов экономической деятельности создает общее поле регулятора, в котором акторы становятся выгодоприобретателями регулятора и общего поля регулятора [9, с.13] ; регулятор – это модель социально-экономической деятельности, состоящая из фикций и презумпций, создающая ожидание, поэтому к оценке регулятора можно применить методы теории рациональных ожиданий [10, с.5] ; одно из проявлений свободы выбора регулятора является миграция, когда человеческий капитал уходит в другую юрисдикцию в рамках одного регулятора [10, с.6].

Субъекты Российской Федерации имеют относительно стабильные границы территорий. В каждом субъекте имеются региональные и местные органы власти. На территории всей Российской Федерации действуют конституционные правила, регуляторы, создающие общее поле в рамках которого акторы-регионы создают свои нормы формирования органов власти, действия которых создают региональные юрисдикции в рамках одной полной российской юрисдикции.

Выгодоприобретателями общего поля регулятора являются жители регионов, которые находясь в постоянном поиске лучших правил могут мигрировать между юрисдикциями.

Формальный индекс управления формировался на основе положений следующих нормативных актов: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. от 30.10.2017) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 31.12.2017), Федеральный закон от 29.12.1999 N 218-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" [22]

Были выработаны следующие индикаторы: порядок формирования парламента, порядок избрания высшего должностного лица, совмещение должности руководителя исполнительного органа власти с должностью высшего должностного лица, наличие членов правительства назначаемых с согласия парламента региона, отчётность высшего должностного лица региона, порядок дачи согласия на назначение прокурора региона, порядок назначения мировых судей, наличие уставного (конституционного) суд, порядок избрания членов данного суда и руководства суда.

С учётом основного тезиса работ Э.Остром о необходимости участия присваивателей (выгодоприобретателей, бенефициаров) была разработана экспертная шкала оценки с стимулированием соучастия жителей и парламента в управлении регионов, а также штрафные баллы за отсутствие необходимого элемента стабильности системы (например, конституционного суда), либо за ограничение свободы выбора акторов (парламента, судей). Штрафные баллы также были введены по результатам анализа действующих составов парламентов, когда при наличии норм о смешанной системе формирования парламента (50% по партийным спискам и 50 % по одномандатным) парламента в итоге оказывался весь партийный. При этом штраф снижался при наличии внушительной части парламентариев-одномандатников, не вошедших во

фракции.

Негативное отношение к партийной системе основывается на том, что в Российской Федерации все партии являются федеральными, поэтому члены партий в регионы вынуждены действовать не в интересах избиратели, которые являются выгодоприобретателями общей системы нормативных актов региона, а в интересах партийных установок федерального уровня. Например, при изучении списков кандидатов в депутаты Народного Собрания Республики Дагестан на выборах в 2016 году, наивысшую долю количества кандидатов выдвигавшихся по партийным спискам на территории своего проживания имела «Коммунистическая партия Российской Федерации» - 58%, тогда как будущий победитель выборов «Единая Россия» - 25% [11] В данном случае нарушался принцип Э.Остром об участии присваивателей на территории с четкими границами и интересами.

В результате сложилась следующая экспертная оценка индикаторов

Таблица 1

Индикаторы и баллы ФИУ

индикатор		баллы (+/-)
парламент региона формируется по партийным спискам		10
парламент избирается по смешанной системе (одномандатники/партии)		20
парламент формируется по смешанной системе, но в итоге через одномандатников прошли члены партий		-10
руководитель региона избирается депутатами парламента по представлению Президента РФ		30
руководитель региона избирается всенародно через выдвижение партиями		50
руководитель региона председатель правительства		20
руководитель региона назначает председатель правительства по согласованию с парламентом региона		5
руководитель региона участвует в заседании парламента с правом совещательного голоса		- 5
в парламенте согласуют члена правительства		5
с парламентом региона согласуется назначение специального министра (чиновника)		5
руководитель региона представляет отчет парламенту региона		5
председатель правительства не будучи главой региона представляет отчет		-3
установлен срок отчета		3
МИРОВОЙ СУДЬЯ	парламентом	10
	вносится председателем	- 5
	вносится главой	- 10
ПРОКУРОР	парламентом	10
	парламент вместе с главой	-5
	только глава	10
УСТАВНОЙ/ КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД	есть	10
	нет	-10
	назначается через губернатора	- 5
	назначается председатель извне	- 5

Итоговая оценка индикаторов 85 субъектов Российской Федерации

регион	Парламент	Избрание главы	Глава правительства	Согласование членов правительства	Спец. Министры	Отчет главы субъекта	Прокуратура	Мировые судьи	К/У суд	Итог
Республика Адыгея	30(-10)	30		30 (6)	20 (4)	5	-10	-15	15	95
Республика Алтай	30(-10)	50	20	10	5	5	10	-5	-10	105
Республика Башкортостан	30(-6)	50		5		5	10	-10	10 - 5 - 5	84
Республика Бурятия	30(-10)	50	20	20	10	10	10	-5	- 10	125
Республика Дагестан	10	30		5		10	-10	-5	-15	25
Республика Ингушетия	10	30		5		15	-5	-5	- 15	35
Кабардино-Балкарская Республика	10	30		5		5	-10	-5	- 15	20
Республика Калмыкия	10	50		5		5	-10	-15	-10	35
Карачаево-Черкесская Республика	10	30		5		15	-5	-5	- 10	40
Республика Карелия	30(-10)	50	20	15	10	10	-5	- 5	-5	110
Республика Коми	30(-10)	50		20	5	5	10	-5	- 5	100
Республика Крым	30(-15)	30		20	10	5	- 5	-5	-10	60
Республика Марий Эл	30(-10)	50	20	30 (6)	25	10	- 5	-5	-5	140
Республика Мордовия	30(-10)	50		10		10	10	-5	-10	85
Республика Саха (Якутия)	30(-10)	50		40(8)	30	5	- 5	- 5	- 15	120
Республика Северная Осетия - Алания	10	30		5		5	10	-5	- 15	40
Республика Татарстан	30(-10)	50		15	5	10	- 5	- 5	- 13	77
Республика Тыва	30(-10)	50	20	20	10	10	- 5	10	-15	120
Удмуртская Республика	30(-10)	50	20	20	15	10	- 5	- 5	- 10	115
Республика Хакасия	30(-10) (2)	50	20	20	5	10	- 5	-5	-10	105
Чеченская Республика	10	50		35(7)	20 (4)	3	-5	-10	-15	78
Чувашская Республика	30(-10)	50		5		10	-5	-5	-10	65
Алтайский край	30(-10)	50	20			10	- 5	- 5	- 10	80
Забайкальский край	30(-10)	50	20	5		10	-2	- 5	- 10	88
Камчатский край	30(-10)	50	20	20	10 (2)	5	10	- 5	-10	120
Краснодарский край	30(-10)	50	20	5		5	10	-5	-10	95
Красноярский край	30(-10) (1)	50		25	10 (2)	13	-5	-5	-10	98
Пермский край	30(-8) (3)	50	20*	5*	5	5	-5	-5	-10	87
Приморский край	30(-10)	50	20			15	10	-5	-10	100
Ставропольский край	30(-10)	50	20	5		18	-5	-5	-10	93
Хабаровский край	30(-10)	50	20			10	-5	-5	-10	80

Продолжение таблицы 2

регион	Парламент	Избрание главы	Глава пред-ль правительства	Согласование членов правительства	Спец. Министры	Отчет главы субъекта	Прокуратура	Мировые судьи	К/У суд	Итого
Амурская область	30(-10)	50	20	5		15	-5	-5	-10	90
Архангельская область	30(-10)	50		15	5	15	-5	-5	-10	91
Астраханская область	30(-10)	50		15	10	10	-3	-5	-10	87
Белгородская область	30(-10)	50	20	25	15	5	-5	-5	-10	115
Брянская область	30(-10)	50	20	25	10 (2)	15	-5	-5	-10	120
Владимирская область	30(-10)	50	20			10	-5	-5	-10	80
Волгоградская область	30(-10) (2)	50	20			18	-5	-5	-10	88
Вологодская область	30(-10)	50	20			26	-5	-5	-10	96
Воронежская область	30(-10)	50	20	5		5	10	-5	-10	95
Ивановская область	30(-10)	50	20			10	10	-5	-10	95
Иркутская область	30(-10)	50		5		10	-5	-5	-10	65
Калининградская область	30(-10) (1)	50	20*	5*		15	10	10	10 *	140
Калужская область	30(-10)	50	20			5	-5	-5	-10	75
Кемеровская область	30(-10)	50				10	-8	-5	-10	57
Кировская область	30(-10)	50	20	15	10 (2)	5	-5	-5	-10	100
Костромская область	30(-10)	50	20	5		13	-5	-5	-10	88
Курганская область	30(-10)	50	20	30 (6)	15	10	-5	-5	-10	125
Курская область	30(-10)	50	20	10	10 (2)	15	-5	-5	-10	105
Ленинградская область	30(-10)	50	20	10		10	-5	-5	-10	90
Липецкая область	30(-10)	50	20	10	5	15	10	-5	-10	115
Магаданская область	30(-10)	50	20	10		10	-5	-5	-10	90
Московская область	30(-10)	50	20	5		15	-5	-5	-10	90
Мурманская область	30(-10)	50	20	5		15	-5	-5	-10	90
Нижегородская область	30(-10)	50	20	10		10	-5	-5	-10	90
Новгородская область	30(-10)	50	20			5	-5	-5	-10	75
Новосибирская область	30(-10)	50	20	20	15	10	-5	8	-10	128
Омская область	30(-10)	50	20			10	-5	10	-10	95
Оренбургская область	30(-10)	50	20	5		5	-2	-5	-10	83
Орловская область	30(-10) (2)	50	20	15	10 (2)	10	-10	-5	-10	100
Пензенская область	30(-10)	50		5		15	-2	10	-10	88
Псковская область	30(-10)	50	20	5		5	10	-5	-10	95
Ростовская область	30(-10) (1)	50	20			15	-5	-5	-10	85
Рязанская область	30(-10)	50	20	20	5	20	-5	-5	-10	115
Самарская область	30(-10)	50		5		10	-5	-8	-10	62

Продолжение таблицы 2

регион	Парламент	Избранные глава	Глава пред-ль правительства	Согласование членов правительства	Спец. Министры	Отчет главы субъекта	Прокуратура	Мировые судьи	К/У суд	Итого
Саратовская область	30(-10) (1)	50	20	15	5	13	10	-5	-10	118
Сахалинская область	30(-10) (2)	50		10		15	-5	-5	-10	75
Свердловская область	30(-10)	50	20	25	15	5	-5	-5	-5	120
Смоленская область	30(-10)	50	20			15	-10	-5	-10	80
Тамбовская область	30(-10)	50	20	10	5	10	10	-5	-10	110
Тверская область	30(-10)	50	20	5		5	-5	-5	-10	80
Томская область	30(-10)	50	20	10	5	15	-5	-5	-10	100
Тульская область	30(-10)	50				15	-5	10	-10	80
Тюменская область,	30(-10)	50	20			10	-10	10	-10	90
Ульяновская область	30(-10)	50				11	-5	-5	-10	61
Челябинская область	30(-10)	50	20			10	-5	-5	-10	80
Ярославская область	30(-8) (3)	50		5		15	-5	-5	-10	72
Москва	30(-2)10	50	20			5	-5	-5	-10	83
Санкт-Петербург	30(-10)	50	20	5		15	10	10	10	140
Севастополь	30(-15)	50	20	5		10	-5	-5	-10	80
Еврейская автономная область	30(-10)	50	20			15	-5	10	-10	100
Ненецкий автономный округ	30(-10)	30	20	20	10	18	10	-5	-10	113
ХМАО - Югра	30(-10)	30	20			10	-8	-5	-10	57
Чукотский автономный округ	30(-10) (1)	50	20	40(8)		15	-5	10	-10	140
Ямало-Ненецкий автономный округ	30(-10)	30	20			10	-8	-5	-10	57

Итоговые результаты ФИУ были ранжированы от худшего к лучшему, затем регионы были разбиты на 7 групп по наиболее близким значениям баллов.

Чаще всего высокий бал получали регионы за счет прямых выборов и наличия специальных министров, назначение которых производится по согласованию с парламентом субъекта. Например, Чеченская Республика получила 78 баллов, из них 35 за назначение 7 членов правительства по согласованию с парламентом, т.к. согласно п.4 ч.1 ст.68 Конституции Республики ч.1 ст.68 Конституции [22] глава: «4) формирует Правительство Чеченской Республики и представляет Парламенту Чеченской Республики кандидатуры на согласование для назначения на должности Председателя Правительства Чеченской Республики, первого заместителя и заместителей Председателя Правительства Чеченской Республики, министров, осуществляющих полномочия в сфере финансов, экономики, промышленности и сельского хозяйства, а также принимает решение об отставке Правительства Чеченской Республики;». В то же время Москва – 83 балла, т.к. не смотря на то, что глава города является главой правительства (20 баллов), избирается на прямую -50 баллов, а парламент оштрафован не на 10 баллов, а на 2, т.к. из 45 депутатов 10 остались внепартийными, по Уставу города [22] мэр не согласует назначение членов правительства с парламентом.

Таблица 3

Рейтинг регионов по ФИУ

группа	субъект	баллы	место	группа	субъект	баллы	место	
I	Кабардино-Балкарская Республика	20	1	IV	Нижегородская область	90	43	
	Республика Дагестан	25	2		Тюменская область	90	44	
	Республика Калмыкия	35	3		Архангельская область	91	45	
	Республика Ингушетия	35	4		Ставропольский край	93	46	
	Карачаево-Черкесская Республика	40	5		Республика Адыгея	95	47	
	РСО - Алалия	40	6		Краснодарский край	95	48	
II	Ямало-Ненецкий автономный округ	57	7		Воронежская область	95	49	
	Кемеровская область	57	8		Ивановская область	95	50	
	ХМАО-Югра	57	9		Омская область	95	51	
	Республика Крым	60	10		Псковская область	95	52	
	Ульяновская область	61	11		Вологодская область	96	53	
	Самарская область	62	12		Красноярский край	98	54	
	Чувашская Республика	65	13	V	Республика Коми	100	55	
	Иркутская область	65	14		Приморский край	100	56	
	Ярославская область	72	15		Кировская область	100	57	
	Калужская область	75	16		Орловская область	100	58	
	Новгородская область	75	17		Томская область	100	59	
	Сахалинская область	75	18		Еврейская автономная область	100	60	
Республика Татарстан	77	19	Республика Алтай		105	61		
Чеченская Республика	78	20	Республика Хакасия		105	62		
III	Севастополь	80	21		Курская область	105	61	
	Алтайский край	80	22		Республика Карелия	110	62	
	Хабаровский край	80	23		Тамбовская область	110	63	
	Владимирская область	80	22		VI	Ненецкий автономный округ	113	64
	Смоленская область	80	23	Удмуртская Республика		115	65	
	Тверская область	80	24	Белгородская область		115	66	
	Тульская область	80	25	Липецкая область		115	67	
	Челябинская область	80	26	Рязанская область		115	68	
	Москва	83	27	Саратовская область		118	69	
	Оренбургская область	83	28	Республика Саха (Якутия)		120	70	
	Республика Башкортостан	84	29	Республика Тыва		120	71	
	Республика Мордовия	85	30	Камчатский край		120	72	
	Ростовская область	85	31	VII		Брянская область	120	73
	Пермский край	87	32			Свердловская область	120	74
	Астраханская область	87	33			Республика Бурятия	125	75
	Забайкальский край	88	34		Курганская область	125	76	
	Волгоградская область	88	35		Новосибирская область	128	77	
	Костромская область	88	36		Республика Марий Эл	140	78	
	Пензенская область	88	37		Калининградская область	140	79	
	IV	Амурская область	90		38	Санкт-Петербург	140	80
Ленинградская область		90	39	Чукотский автономный округ	140	81		
Магаданская область		90	40					
Московская область		90	41					
	Мурманская область	90	42					

Правила формирования органов власти не сразу влияют на результаты социально-экономических показателей. В выше описанные данные систем управления регионов основаны на законодательстве, которое появилось в 2000-х годах, а также после возвращения прямых выборов глав регионов – не большой срок. На наш взгляд следует брать среднее значение социально-экономических показателей за 4-5 лет.

Для примера отберём пять социально-экономических показателей, в виде среднего значения за несколько лет и один показатель, который практически не меняется и сопоставим их с рейтингом формального индекса управления

Таблица 4

Исходные данные сопоставления ФИУ и социально-экономических показателей регионов

	регион	балл ФИУ	Среднедушевые доходы /месяц в среднем за 2012-2016 гг	доля насел. ниже прожиточного минимума в среднем за 2012-2016	ВВП в среднем за 2012-2015 гг	число посещений музеев на 1000 человек в среднем за 2005-2016 гг	доля сельского населения в 2016г (%)
I	КБР	20	16912,2	19,62	114990,45	167,86	47,8
	Дагестан	25	24179	9,8	478849,225	154,57	54,9
	Калмыкия	35	12539,6	33,12	42759	122,57	54,7
	Ингушетия	35	14040,4	25,04	47354,8	301	58,2
	КЧР	40	15659,2	20,64	64375,125	54	57,3
	РСО - Алалия	40	19601,4	12,62	117397,675	70,14	35,8
II	ЯНАО	57	61238,6	6,96	1503481,525	329,14	16,3
	Кемеровская обл.	57	20296,8	14,16	745228,45	465,57	14,2
	ХМАО - Югра	57	41161,8	11,5	2857503	294,71	7,7
	Крым	60	16864,5	22,65	218859,65	1445	49,1
	Ульяновская обл.	61	20351,2	13,68	271519,425	586,57	25
	Самарская обл.	62	26431,4	12,82	1093861,975	290,14	19,9
	Чувашия	65	16373	16,9	232206,275	275,14	38
	Иркутская обл.	65	20436,4	18,62	868257,225	403,14	21,1
	Ярославская обл.	72	23758	10,5	378406,025	1559,14	18,3
	Калужская обл.	75	25040,6	9,66	309845,7	589,71	24
	Новгородская обл.	75	23133,4	12,98	199772,725	1497,71	29,2
	Сахалинская обл.	75	43313,2	9,98	735523,5	475,29	18,2
	Татарстан	77	28951,8	7,08	1620775,35	812,14	23,4
	Чеченская Респ.	78	19596,8	17,82	133534,3	90,57	65,3
III	Севастополь	80	21409,5	14,4	34008,1	3503	7,2
	Алтайский край	80	18100	18,14	430817,05	211,29	43,7
	Хабаровский край	80	32171,2	13,28	511731,175	353,29	17,9
	Владимирская обл.	80	20435,2	14,14	319659,325	1226,43	21,9
	Смоленская обл.	80	21860,2	15,92	229878,275	496,57	27,9
	Тверская обл.	80	20865,4	12,24	306137,2	355,57	24,4
	Тульская обл.	80	23398	9,96	386761,675	786,71	25,2
	Челябинская обл.	80	22581	12,18	972131,5	187,71	17,4
	Москва	83	55472,2	9,06	12198472,9	1517	1,2
	Оренбургская обл.	83	20175,2	13,08	712928,775	152,57	40
	Башкортостан	84	25397	11,36	1222511,35	170,14	38,1
	Мордовия	85	15839,6	18,34	161072,825	243,29	37,5
	Ростовская обл.	85	23223,8	12,18	985198,075	374,57	32,1
	Пермский край	87	27628,2	12,62	940704,65	368,43	24,3
	Астраханская обл.	87	21310,4	14,16	275156,45	392,29	33,5
	Забайкальский край	88	20755,6	18,72	234224,15	201,43	32
	Волгоградская обл.	88	19023	14,24	657422,75	1176,71	23,2
	Костромская обл.	88	19834,8	13,94	143573,375	624,29	28,1
	Пензенская обл.	88	19396,8	13,4	285531,95	451,57	31,7

Продолжение таблицы 4

регион	балл ФИУ	Среднедушевые доходы /месяц в среднем за 2012-2016 гг	доля насел. ниже прожиточного минимума в среднем за 2012-2016	ВВП в среднем за 2012-2015 гг	число посещений музеев на 1000 человек в среднем за 2005-2016 гг	доля сельского населения в 2016г (%)
Амурская обл.	90	26617,2	15,08	237259,525	508,71	32,7
Ленинградская обл.	90	22192,8	10,86	726923,85	612,29	36
Магаданская обл.	90	45171	12,42	97214,375	142,29	4,3
Московская обл.	90	35294	7,78	2714948,15	445,71	18,3
Мурманская обл.	90	33791,2	11,7	327276,675	431,14	7,6
Нижегородская обл.	90	27120,4	9,4	961529,45	446,57	20,5
Тюменская обл.	90	27050,8	12,38	819514,8	408,25	34,1
Архангельская обл.	91	28741,3	14,1	349384,225	822,5	22
IV Ставропольский край	93	20771	12,92	515746,85	261,29	41,6
Адыгея	95	20776,6	12,38	73592,225	160,57	52,7
Краснодарский край	95	28082,2	11	1713513,275	384,43	45,4
Воронежская обл.	95	25200	9,44	679121,65	247,43	32,7
Ивановская обл.	95	20156,4	14,56	154310	418	18,6
Омская обл.	95	23200,6	12,68	565757,775	448,43	27,4
Псковская обл.	95	19480,6	17,06	119722,775	1299,57	29,3
Вологодская обл.	96	22897,6	13,34	389373,625	971,29	27,8
Красноярский край	98	25476,8	16,96	1367262	617,14	22,8
V Республика Коми	100	30258,2	14,62	492189,725	369,86	22
Приморский край	100	27958,2	15,16	623509,05	408,57	22,9
Кировская обл.	100	19704,8	13,9	240813,375	602,43	23,7
Орловская обл.	100	20227,2	12,94	173871,55	354,43	33,3
Томская обл.	100	21835,4	16,64	419498,725	301,43	27,7
Еврейская авт. обл.	100	21789,4	22,12	41998,425	311,86	31,4
Алтай	105	16450	22,06	36181,7	165,57	70,8
Хакасия	105	18850,6	17,14	150631,425	615,71	30,9
Курская обл.	105	22895,8	9,28	288335,8	348,86	32,3
Карелия	110	23190,4	15,12	185450,85	671,86	19,8
Тамбовская обл.	110	22183,6	9,6	267550,875	436,43	39,5
VI Ненецкий авт. округ	113	67183,4	8,72	183713,1	434,57	27,6
Удмуртия	115	20976,6	11,64	431535,75	465,71	34,3
Белгородская обл.	115	25735,2	7,62	605139,575	525,86	32,7
Липецкая обл.	115	24686,8	8,48	366252,3	236,14	35,8
Рязанская обл.	115	21653,6	12,04	286214,975	608,71	28,3
Саратовская обл.	118	17547,4	16,14	547149,6	330,86	24,5
Якутия	120	34234,4	17,84	629929,85	528,86	34,5
Тыва	120	13784,4	35,28	42975,75	200,29	46
Камчатский край	120	37249,6	17,68	144609,525	289	22
Брянская обл.	120	22071,6	12,22	234889	734	29,9
Свердловская обл.	120	32197,2	8,96	1623191,125	415,14	15,4
Республика Бурятия	125	22288,8	17,3	183068,95	421,14	41,1
Курганская обл.	125	18717,2	17,32	165776,375	335	38,2
Новосибирская обл.	128	23202,4	15,8	859435,05	204,29	21,1

Продолжение таблицы 4

	регион	балл ФИУ	Среднедушевые доходы /месяц в среднем за 2012-2016 гг	доля насел. ниже прожиточного минимума в среднем за 2012-2016	ВВП в среднем за 2012-2015 гг	число посещений музеев на 1000 человек в среднем за 2005-2016 гг	доля сельского населения в 2016г (%)
VII	Республика Марий Эл	140	16121,4	20,8	138019,6	666,29	34,2
	Калининградская обл.	140	22998,6	12,54	296023,825	1052,86	22,2
	Санкт-Петербург	140	35013	8,26	2614257,9	4306,71	0
	Чукотский авт. округ	140	56817,4	8,48	52940,575	790,71	30

При сравнении рейтинга регионов в формальном индексе управления важна группа баллов, в которой находится регион. В границах одной группы регионы могут быть переставлены в пределах одинакового значения балла, для удобства восприятия схожести социально-экономических показателей. Так как в группе VII регионы имеют одинаковые баллы, это затрудняет вычисление корреляции, поэтому, после ранжирования социально-экономических показателей в рамках группы, регионам могут быть добавлены от 0,1 до 0,4 балла. Для примера возьмём сопоставление с данными среднедушевых доходов населения в месяц в среднем за 2012-2016 гг

Таблица 5

Ранжирование показателей внутри группы VII «от худшего к лучшему»

группа		баллы	число посещений музеев на 1000 человек в среднем за 2005-2016 гг	
VII	Республика Мари Эл	140	666,29	
	Калининградская область	140	1052,86	
	Санкт-Петербург	140	4306,71	
	Чукотский автономный округ	140	790,71	
	ПОСЛЕ РАНЖИРОВАНИЯ			
	Республика Мари Эл	140,1	666,29	
	Чукотский автономный округ	140,2	790,71	
	Калининградская область	140,3	1052,86	
	Санкт-Петербург	140,4	4306,71	

Указанным методом были обработаны данные из таблицы 4 и сопоставлены с группами регионов формального индекса управления для вычисления корреляции (pearson).

Таблица 6

Корреляция рейтинга регионов по ФИУ в группах с социально-экономическими показателями

	среднедушевые доходы /месяц в среднем за 2012-2016 гг <i>R= 0,16006</i>	доля населения ниже прожиточного минимума в среднем за 2012-2016 <i>R= -0,14521</i>	среднее ВВП 2012-2015 гг <i>R= -0,0252</i>	число посещений музеев на 1000 человек в среднем за 2005-2016 гг <i>R= 0,1954</i>	доля сельского населения 2016г (%) <i>R= -0,2087</i>
I	-0,357	0,219	-0,501	-0,347	-0,082
II	-0,196	-0,2	-0,379	0,219	0,359
III	-0,116	0,165	-0,027	-0,221	0,282
IV	-0,545	0,442	-0,053	0,213	0,336
V	-0,226	-0,277	-0,322	0,342	0,238
VI	-0,366	0,418	0,115	-0,327	0,013
VII	0,969	-0,918	0,823	0,828	-0,935

Как следует из таблицы 6 при сравнении указанных социально-экономических показателей в целом наблюдается незначительная корреляция. В VII группе корреляция значительная. Возможно, это связано с искусственной корреляцией, которая образовалась при добавлении доли балла. Следует учесть, что на математический результат корреляции может влиять наличие в списке 19 групп от 2 до 8 регионов в каждой с одинаковым значением. Преодолеть это возможно путем соблюдения следующего алгоритма: а) значения социально-экономических показателей регионов с одинаковыми баллами сортируются по принципу сортировки регионов в ФИУ «от худшего к лучшему»; б) ко всем регионам добавляется в порядке возрастания по 0,01 баллов ФИУ: Кабардино-Балкарская Республика получит 20,01 баллов, а последний регион в VII группе 140,85.

В целях демонстрации сопоставления показателей ФИУ с социально-экономическими результатами можно строить диаграммы. Для этого следует перевести все значения в одинаковое поле цифровых разрядов, например, в место в рейтинге. В результате получается поле размером 85 мест по ФИУ на 85 мест по социально-экономическим показателям отсортированным по принципу «от худшего к лучшему». В данном случае дополнительно внутри групп регионы не были ранжированы по принципу от худшего к лучшему.

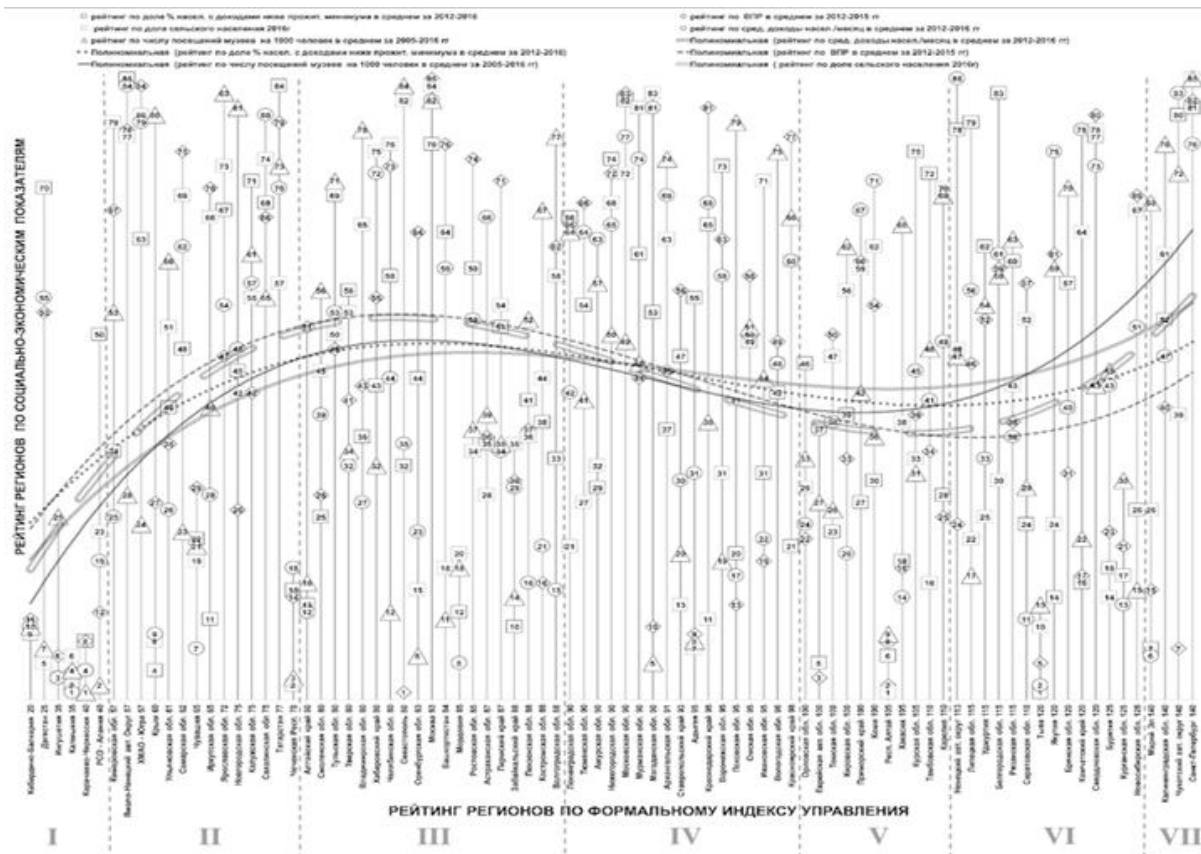


Диаграмма 1. Сопоставление рейтингов регионов в ФИУ и социально-экономических показателей.

Социально-экономические показатели регионов скрывают влияние факторов управления собранных в ФИУ. Например, г.Москва с 83 баллами в ФИУ по экономическим возможностям существенно опережает Новосибирскую область у которой 128 баллов, а Чеченская Республика, Республика Тыва и Республика Алтай при высоких значениях ФИУ по своим социально-экономическим показателям приближены к группе I.

Не смотря на незначительную корреляцию представленных социально-экономических показателей по сравнению с рейтингом ФИУ, данные корреляции по группам свидетельствуют о наличии влияния значения формального индекса управления.

Корреляция мест регионов в рейтинге социально-экономических показателей по отношению к рейтингу ФИУ

группа регионов в ФИУ	рейтинг по сред. доходы насел./ месяц в среднем за 2012-2016 гг R = 0,170	рейтинг по доле % насел. с доходами ниже прожит. минимума в среднем за 2012-2016 гг R= 0,057	рейтинг по ВВП в среднем за 2012-2015 гг R= -0,061	рейтинг по числу посещений музеев на 1000 человек в среднем за 2005-2016 гг R = 0,197	рейтинг по доле сельского населения 2016г R= 0,035
I	-0,286	0,033	-0,380	-0,475	0,500
II	0,070	0,111	-0,317	0,104	-0,322
III	-0,175	-0,083	-0,009	0,053	-0,125
IV	-0,413	-0,482	-0,148	0,120	0,054
V	0,135	0,355	0,028	0,407	-0,021
VI	-0,129	-0,591	0,028	-0,236	0,220
VII	0,907	0,642	0,642	0,834	0,772

Например, в диаграмме 1 видно, что регионы с низкими баллами ФИУ, находящиеся в I группе имеют самые низкие социально-экономические показатели.

Рейтинг доли сельского населения был выстроен от большего к меньшему в результате чего положительная корреляция в группах I и VII в таблице 7 по рейтингу доли сельского населения подтвердила обратную логику: чем выше рейтинг ФИУ тем ниже доля сельского населения.

Интересно отметить существенную отрицательную корреляцию в группе I и высокую положительную корреляцию в группе VII в таблицах 6 и 7: возможно здесь признаки «институциональной колеи» [8, с.15] в виде связи уровня культуры и системы управления. На наш взгляд, уровень посещения музеев на 1000 человек свидетельствует об уровне открытости региона. Соответственно, возникает вопрос о том, не является ли уровень управления последствием разницы между сельским и городским населением? Можно ли здесь говорить о степени закрытости систем управления или «социальном склерозе», который описывал М.Олсон [5] ?

Слабой стороной формального индекса управления является отсутствие муниципальных индикаторов таких как количество в регионе муниципалитетов, система формирования депутатов и избрания глав. Министерство юстиции РФ как орган регистрирующий нормативные акты и уставы муниципальных образований, представляет ежегодный доклад о мониторинге развития местного самоуправления в Российской Федерации [19] с данными о системе управления, количестве депутатов и т.п., однако данные не разбиты по регионам. Система муниципального управления имеет тесную связь с бюджетными и иными экономическими процессами, что продемонстрировано в Докладе 2016 г. о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, подготовленном Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и Высшей школы государственного управления. [16]

Отдельно следует коснуться мировых судей, как индикатора ФИУ. Это часть судебной системы регионов, участвующих в формировании общей правоприменительной системе. Количество мировых судей в регионах установлено в Федеральном законе от 29.12.1999 N 218-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" [22] и зависит от численности населения. При малом количестве населения и, соответственно, судебных участков, как в Ненецком автономном округе (3 мировых судей на 43 937 человек), Чукотском автономном округе (4 мировых судей на 49 822 человек) эта разница не существенная с точки зрения институционального дизайна, в отличие от крупных регионов, таких как г.Москва (438 мировых судей на 12 380 664 жителей). Однако это влияет на долю дел рассмотренных мировыми судьями в общей массе дел судов

общей юрисдикции региона. Например, дагестанские мировые судьи в 2016 рассмотрели 70664 гражданских и административных дел, а районные – 43990. [15]

Вопрос о порядке избрания решает местный парламент в форме регионального закона. 7652 мировых судьи во всех субъектах Российской Федерации мировые судьи избираются депутатами парламентов, а не населением судебного, хотя такая возможность предусмотрена федеральным законом. Это привело к тому, что выгодоприобретателем работы мирового судьи стали не жители судебного участка, а парламент региона, что может отразиться на результатах работы и долговой нагрузке на население.

Например, в 2016 году мировые судьи Республики Дагестан рассмотрели на 28 500 гражданских и административных дел больше чем в 2015 году. При этом, в 2016 году среди гражданских и административных дел самая большая доля дел по искам о взыскании налогов и сборов 36 094 (30,5%) , тогда как в 2015 году таких дело было – 12 078 (14,9%) [15].

Таблица 8

Итоги рассмотрения гражданских и административных дел судами общей юрисдикции

категория дела / судьи		2013 [13]	2014 [14]	2015	2016
гражданских и админ-ых дел	мировые судьи	31 396	38 727	42 164	70 664
	районные судьи	31 199	38 446	39 088	43 990
дела об административных нарушениях	мировые судьи	77 697	91 205	42 164	79 975
	районные судьи	5 544	10 688	39 088	10 497
дела о взыскании налогов и сборов / руб		8 336 62 млн	8 127 85 млн	12 078 (14,9%) 303 млн	36 094 (30,5%) 836 млн
дела о взыскании платежей в ПФР / руб		2 224 34,1 млн	4 150 93,9 млн	2 943 67,9 млн	1 899 74 млн
дела по коммунальным платежам / руб		7 616 167 млн	16 158 476,2 млн	13 595 622,6 млн	15 837 522,43 млн

Судебный индикатор может быть проанализирован совместно с данными об исполнении решений судов, которые размещают в открытом доступе региональные управления Федеральной службы судебных приставов.

Таблица 9

Данные работы Управления службы судебных приставов России по Республике Дагестан за 2013-2016 гг. [23]

		2013	2014	2015	2016 (11 мес)
с физ. лиц (ИП)	возбуждено дел / тыс.руб	363 957 6 404 755	290 310 7 794 351	421 788 7 574 925	559 833 10 326 470
	исполнено дел / тыс.руб	191 241 493 374	203 233 (70%) 761 408 (9,7%)	229 056 (54,3%) 899 150 (11,8%)	287 691 (51,3%) 1 095 255 (10%)
в пользу физ.лиц (ИП)	дел / тыс.руб	19 446 1 782 811	8 360 1 389 338	9 995 2 126 263	10 890 1 584 818
	исполнено дел / тыс.руб	4 073 373 601	3 400 (40,6%) 348 441 (25%)	4 290 (42,9%) 383 501(18 %)	5 835 (53,5%) 419 018 (26,4%)
с физ.лиц в пользу кред.орг.	дел / тыс.руб	7 005 2 684 680	7 057 3 377 062	8 255 2 890 579	13 740 6 074 655
	исполнено дел / тыс.руб	680 94 568	1 367 (19,3%) 200 533 (5,9%)	1 715 (20,7%) 218 805(7,5%)	1 646 (11,9%) 250 222 (4,1%)
с физ.лиц и ИП в пользу бюджет. и вне-бюдж.	дел / тыс.руб	нет данных	269 671 2 953 039	421 788 2 318 741	529 438 1 895 653
	исполнено дел / тыс.руб	нет данных	195 371 (72,4%) 333 139 (11,2%)	220 282 (52,2%) 405 141 (17,4%)	279 308 (52,7%) 447 533 (23,6%)
возбуждено дел /тыс.руб		272 059 12 376 231	310 493 22 958 755	124 268 25 515 711	171 557 50 518 714
исполнено /тыс.руб		203 009 (74,6%) 2 444 559 (19,7%)	217 226 (69,9%) 1 987 543(8,6%)	39 217(34,6%) 3 370 502 (13,2%)	51 518 (31,8%) 4 322 756 (8%)

Продолжение таблицы 9

		2013	2014	2015	2016 (11 мес)
по актам судов общей юрисдикций	дел/ тыс.руб	40 792 4 829 611	58 696 9 161 196	82 620 10 235 015	89 144 11 916 230
	исполнено/ тыс.руб	21 874 (53,6%) 511 484 (10,5%)	32 420(55,2%) 730 057 (7,96%)	38 617 (46,7%) 839 960 (8,2%)	42 921 (48,1%) 958 730 (8%)
НАЛОГИ	дел/ тыс.руб	11 271 2 914 280	17 840 4 284 584	20 907 2 651 641	16 298 2 110 032
	исполнено/ тыс.руб	3 857 (34,2%) 224 030 (7,6%)	6 858 (38,4%) 200 607 (4,6%)	9 810 (46,9%) 259 526 (9,7%)	9 827 (60,29%) 465 729 (22%)
АКТЫ налоговых органов	дел / тыс.руб	5 750 2 862 055	9 928 4 200 588	12 001 2 450 451	12 224 2 037 561
	исполнено/ тыс.руб	2 029 (35,2%) 211 596 (7,3%)	4 001 (40,3%) 174 940 (4,1%)	5 895 (49,1%) 221 436 (9%)	7 018 (57,4%) 438 387 (21,5%)
судебные по налогам		5 521 52 225	7 912 83 996	8 906 201 190	4 074 72 471
	исполнено дел/ сумма тыс.руб	1 828 (33,1%) 12 434 (23,8%)	2 857 (36,1%) 25 667 (30,5%)	3 915 (43,9%) 38 090 (18,9%)	2 809 (68,9%) 27 342 (37,7%)

Разница между присуждаемой суммой и реально взыскиваемой может быть использована для определения объема легальной экономики региона.

Нобелевский лауреат по экономике Дуглас Норд в своей работе «Понимание процесса экономических изменений» указывал: «Отчасти, выстроенные людьми структуры представляют собой эволюционный результат успешных мутаций ... [4, с.9] Нам не удастся построить пригодную модель экономических изменений, если мы не будем понимать их процесс. Хорошая модель включает в себя предварительное осознание сложных факторов, из которых складывается этот процесс, и их последующее сознательное упрощение ради выделения ключевых элементов.» [4, с.10]

Представленный формальный индекс управления требует доработок, как в части подбора индикаторов, так и в методике расчётов корреляции.

Однако, даже в таком виде формальный индекс управления может быть использован для социально-экономического анализа регионов, политологических исследований и юридическом анализе правового поля субъектов Российской Федерации.

Литература

1. Аузан, А. Институциональная экономика для чайников. Часть 7//Esquire, 2010
2. Гаспорян, О. Камалова, О. Кочешкова, Е. и др.. Индексы развития государств мира: справочник. под ред. Ю. А. Нисевича ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.] – 600 с.
3. Кадиев, Р. Выбор и создание регулятора и общее поле регулятора как факторы экономического развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. No 5 (55). С. 4–16.
4. Кадиев, Р. Модель общего поля регулятора как инструмент институционального анализа на примере анализа террористического подполья в Республике Дагестан // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. No 9 (71). С. 4–15.
5. Кадиев, Р. Кто скрывается в дагестанских партийных списках <http://kavpolit.com/blogs/kadievrasul/30000/>
6. Коротаев, А., Гришин, Л., Исаев, Л., Билюга, С., Васькин, И., Слинко, Е., Шишкина А., Мецгерина К. Дестабилизация: глобальные, национальные, природные факторы и механизмы . – М. Московская редакция издательства «Учитель», 2017. – 344 с.
7. Нерсесянц, В. Общая теория права и государства: учебник /В.С. Нерсесянц - М.: 2012 - 560 с.
8. Норд, Д. □ Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н.Эдельмана; Гос. ун-т –Высшая школа экономики. –М.: 2010. –256 с.
9. Олсон, М. Логика коллективных действий : общественные блага и теория групп ; пер. с англ. — М. : ФЭИ. 1995. □
10. Остром, Э. Управляя общим : эволюция институтов коллективной деятельности / Элино Остром ; пер. с англ. – М. : ИРИСЭН, Мысль, 2010.
11. Патрушев, С. Институциональная политология: четверть века спустя // Политическая наука. 2009. №9 С.5-19
12. Сморунов, Д. Сравнительная политология: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. –

СПб.: Питер, 2012. – 448 с.

13. Доклад председателя Верховного суда Республики Дагестан об итогах работы судов общей юрисдикции республики за 2013 г. / http://files.sudrf.ru/2646/user/Doklad_za_2013_god.pdf
14. Доклад председателя Верховного суда Республики Дагестан об итогах работы судов общей юрисдикции республики за 2014 г. / http://files.sudrf.ru/2646/user/Documenty_suda/Doklad_za_2014_god.pdf
15. Доклад председателя Верховного суда Республики Дагестан об итогах работы судов общей юрисдикции республики за 2016 г. / https://files.sudrf.ru/2646/user/Dokumenty_2017/1_Doklad_za_2016_god_s_tsvetnimi_tablitsami.PDF
16. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации. Современные вызовы и перспективы развития. 2016 г. РАНХиГС и ВШГУ / http://131fz.ranepa.ru/uploads/files/2016/10/28-10-2016_1.pdf
17. Индекс социально-экономической и политической напряженности в регионах России / <https://komitetgi.ru/projects/2901/>
18. Качество государственного управления в регионах России – 2014 / https://qog.pol.gu.se/digitalAssets/1549/1549833_2015_16_nistotskaya_kahkhunova_dahlstr--m.pdf
19. Мониторинг развития системы местного самоуправления / <http://minjust.ru/ru/press/news/monitoring-razvitiya-sistemy-mestnogo-samoupravleniya>
20. Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. Федеральная служба государственной статистики / http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf
21. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2016 году / http://aresom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=3272&sphrase_id=5424
22. Справочная правовая система “Консультант” / <http://www.consultant.ru>
23. Управление службы судебных приставов России по РД / <http://r05.fssprus.ru/>
24. Theories of institutional design. – Cambridge: Cambridge univ. Press, 1994– 2009
25. GRICS / <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>
26. The Worldwide Governance Indicators (WGI) project / <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>
27. The Cross National Time Series (CNTS) / <https://www.cntsdata.com>
28. QOG / <https://qog.pol.gu.se/aboutus>

References:

1. Auzan, A. *Institutional Economics for dummies. Part 7* // *Esquire*, 2010
2. Gasparyan, O. Kamalova, Oh, Kocheshkova, E. et al.. *The development indices of the countries of the world: a Handbook. under the editorship of Yu. a. Nisnevich ; NAT. research. University Higher school of Economics.* - M.: Ed. house of the Higher school of Economics, 2014.] - 600 p.
3. Kadiev, R. *The Selection and creation of the regulator and of the regulator as factors of economic development // Regional problems of transformation of the economy. 2015. No. 5 (55). P. 4-16.*
4. Kadiev, R. *Model of the General field of the regulator as an instrument of institutional analysis on the example of the analysis of the terrorist underground in the Republic of Dagestan // Regional problems of economic transformation. 2016. No. 9 (71). S. 4-15.*
5. Kadiev, R. *Who is hiding in the Dagestan party lists* <http://kavpolit.com/blogs/kadievrasul/30000/>
6. Korotayev, A., Grinin, L., Isaev, L., Beluga, S., Vaska, I., Slinko, E., Shishkina, K. *Mescherina. Destabilization of the global, national, environmental factors, and mechanisms. - Moscow edition of the publishing house Teacher, 2017. - 344 p.*
7. Nersesyants, V. *General theory of law and state: textbook* /V. S. Nersesyants, M.: 2012 - 560C.
8. North, D. *Understanding of the process of economic change / lane from English. K. Martynova, N. Edelman; GOS. UN-t-Higher school of Economics. - M.: 2010. -256 p.*
9. Olson, M. *Logic of collective action: public goods and the theory of groups, translated from English. — M. FEI. 1995.*
10. Ostrom, E. *Controlling General: the evolution of institutions for collective action / Elinor Ostrom ; lane. from English. — M.: IRISEN, Thought, 2010.*
11. Patrushev, S. *Institutional political science: a quarter of a century later // Political science. 2009. No. 9, p 5-19*
12. Smorodov., *Comparative politics: Textbook for universities. The third generation standard. – SPb.: Peter, 2012. - 448 p.*
13. *Report of the Chairman of the Supreme court of the Republic of Dagestan on the results of the courts of General jurisdiction of the Republic for 2013* / http://files.sudrf.ru/2646/user/Doklad_za_2013_god.pdf
14. *Report of the Chairman of the Supreme court of the Republic of Dagestan on the results of the courts of General jurisdiction of the Republic for 2014* / http://files.sudrf.ru/2646/user/Documenty_suda/Doklad_za_2014_god.pdf
15. *Report of the Chairman of the Supreme court of the Republic of Dagestan on the results of the courts of General jurisdiction of the Republic for 2016* / https://files.sudrf.ru/2646/user/Dokumenty_2017/1_Doklad_za_2016_god_s_tsvetnimi_tablitsami.PDF
16. *Report on the state of local self-government in the Russian Federation. Modern challenges and prospects. 2016 the Academy and, WSGU* / http://131fz.ranepa.ru/uploads/files/2016/10/28-10-2016_1.pdf
17. *Index of socio-economic and political tension in the regions of Russia* / <https://komitetgi.ru/projects/2901/>
18. *The quality of governance in the regions of Russia – 2014* / https://qog.pol.gu.se/digitalAssets/1549/1549833_2015_16_nistotskaya_kahkhunova_dahlstr--m.pdf
19. *Monitoring of the development of the local government system* / <http://minjust.ru/ru/press/news/monitoring-razvitiya-sistemy-mestnogo-samoupravleniya>

20. *Region of Russia. Socio-economic indicators. Official publication. Federal state statistics service* / http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf
21. *The rating of management effectiveness in the entities of the Russian Federation in 2016* / http://apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=3272&sphrase_id=5424
22. *Legal reference system "Consultant"* / <http://www.consultant.ru>
23. *Office of bailiff service of Russia on RD* / <http://r05.fssprus.ru/>
24. *Theories of institutional design. – Cambridge: Cambridge univ. Press, 1994– 2009*
25. *GRICS* / *HYPERLINK* <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx>" \l home<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>
26. *The Worldwide Governance Indicators (WGI) project* / *HYPERLINK* <http://info.worldbank.org/governance/wgi/>"\l home<http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>
27. *The Cross National Time Series (CNTS)* / <https://www.cntsdata.com>
28. *QOG* / <https://qog.pol.gu.se/aboutus>