

# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

## Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами

### АПК и сельское хозяйство

---

УДК 338-43

**АХМЕДУЕВ АБАС ШАПИЕВИЧ**

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН  
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,  
e-mail: achmeduev@mail.ru

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН: ПРОБЛЕМЫ И МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

**Аннотация.** *Цель работы.* Провести анализ состояния, определить направления и механизмы обеспечения продовольственной безопасности России на примере Республики Дагестан. *Метод или методология проведения работы.* Проведен сравнительный статистический анализ и оценка состояния продовольственной безопасности России и Республики Дагестан. *Результаты.* Раскрыты сущность и острота проблемы продовольственной безопасности России и Республики Дагестан. Обосновано, что продовольственная безопасность является важным фактором обеспечения и показателем состояния экономической и национальной безопасности страны. Показано, что за счет собственного производства потребности населения страны по рациональным нормам не удовлетворяются по отдельным важнейшим видам продовольствия, что представляет угрозу продовольственной безопасности России. Обосновано, что проблему продовольственной безопасности страны необходимо решать в каждом субъекте Российской Федерации с учетом условий региона. Особую остроту проблема продовольственной безопасности представляет для Республики Дагестан. Хотя Дагестан является преимущественно аграрным регионом за счет собственного производства, не удовлетворяет потребности населения по рациональным нормам и по важнейшим видам продовольствия, кроме овощей и картофеля. Не всем социальным группам населения обеспечена в Дагестане, как и в России в целом, экономическая доступность продовольствия из-за низкого уровня как денежных доходов, так и заработной платы работающих. **Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть использованы при разработке и реализации государственной аграрной политики и механизма реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. **Выводы.** Для обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации и Дагестана как субъекта Федерации необходимо осуществить кардинальные меры по модернизации и прорывному развитию сельского хозяйства, всех отраслей и сфер АПК, повышению денежных доходов граждан, заработной платы работающих, уровня жизни всего населения. Прежде всего, необходимо создать современную законодательную и нормативно-правовую базу для активного государственного регулирования и экономической поддержки развития и модернизации отраслей и сфер агропромышленного комплекса. Целесообразно разработать и принять закон о продовольственной безопасности Республики Дагестан, серию законов и нормативных актов, регламентирующих взаимодействие органов власти, предприятий, организаций и отраслевых комплексов агропромышленного комплекса. Достижение и поддержание продовольственной безопасности обуславливает необходимость разработки долгосрочной стратегии развития отраслей агропромышленного комплекса, определения научно-технической и структурной политики, обоснования приоритетов, перспективных целей и задач подъема сельского хозяйства и всех продуктовых комплексов региона.

**Ключевые слова:** регион, продовольственная независимость, продовольственная безопасность, рациональные нормы потребления, экономическая доступность продовольствия.

**AKHMEDUEV ABAS SHAPIEVICH***Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Research Associate of FSBIS  
"Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS",  
e-mail: achmeduev@mail.ru***FOOD SECURITY OF RUSSIA AND THE REPUBLIC OF DAGESTAN:  
PROBLEMS AND FACILITATING MECHANISMS**

**Abstract. The goal of the study.** To complete an analysis of the state, determine the areas of focus and mechanisms of ensuring providing food security in Russia on an example of the Republic of Dagestan. **The method or methodology of completing the study.** We have completed a comparative statistical analysis and evaluation of the state of food security of Russia and the Republic of Dagestan. **The results.** We have expanded on the substance and urgency of the problem of food security of Russia and the Republic of Dagestan. It has been substantiated that food security is an important factor of supply and an indicator of the state of the economic and national security of the country. It has been shown that due to domestic production the needs of the population of the country in dietary intake levels are not satisfied on separate most important food types which represents a threat to the food security of Russia. It has been substantiated that the problem of food security of the country needs to be solved in every entity of the Russian Federation taking into account the conditions of the region. The food security problem is especially urgent for the Republic of Dagestan. Though Dagestan is primarily an agricultural region, it does not satisfy the needs of the population in dietary intake levels of the most important food types other than vegetables and potatoes based on its own local production level. Not every social group either in Dagestan or in Russia on the whole is provided for in terms of the economic accessibility of food due to a low level of both monetary income and salaries of the employed. **The area of application of the results.** The results of the study may be used when developing and implementing the state agrarian policy and mechanism of implementation of the Doctrine of food security of the Russian Federation. **The conclusions.** In order to ensure the food security of the Russian Federation and Dagestan as an entity of the Federation, it is necessary to implement cardinal measures on modernization and advanced development of agriculture, all industries and areas of the AIC, increase the monetary income of residents, employment salaries of those who are employed, and the standard of living of the whole population. First and foremost, it is necessary to create a modern legislative and regulatory foundation for active state regulation and economic support of development and modernization of industries and areas of the agro-industrial complex. It is practical to develop and pass the law on food security of the Republic of Dagestan, a series of laws and standard acts regulating the interaction of governmental authorities, enterprises, organizations and industry complexes of the agro-industrial complex. Achieving and maintaining food security stipulates the need to develop a long-term strategy of development of industries of the agro-industrial complex, determine the research and technology and structural policy, substantiating priorities, promising goals and tasks of recovery of agriculture and all food complexes of the region.

**Keywords:** a region, food independence, food security, dietary consumption needs, economic accessibility of food.

---

Обеспечение продовольственной безопасности — одна из острейших глобальных проблем современности. Многие исследователи с тревогой отмечают остроту и неотложный характер продовольственной проблемы во всем мире [19, 21, 25]. В настоящее время около 800 млн человек населения мира не получают необходимого минимального уровня питания, и почти 0,5 млрд человек хронически недоедают, из них треть — дети [11, с. 113]. «Мировое производство сельскохозяйственной продукции составляет 110 % потребностей человечества, в то же время от голода ежегодно умирает 80 млн человек» [7, с. 6–7]. Особо подчеркивается, что с учетом прогнозируемого роста населения мира до 9 миллиардов к 2050 году проблема продовольственного обеспечения многократно обострится [24].

Глобальный характер продовольственной проблемы проявляется и с иной стороны. В то время, как одни страны страдают от голода, другие вынуждены бороться либо с излишками

пищевых продуктов, либо с избыточным их потреблением, поскольку в целом в мире ресурсы продовольствия распределены неравномерно. Мировая экономика располагает сельскохозяйственными ресурсами и технологиями для того, чтобы прокормить в два раза больше людей, чем проживает на земле. Однако производство продовольствия не обеспечивается там, где в нем нуждаются. Голодание и недоедание 20 % населения планеты является основным социальным содержанием продовольственного кризиса [9].

Обеспечение продовольствием динамично растущего населения в мире и в каждой отдельной стране является одной из острых и сложных древнейших проблем человечества. «Значимость данной проблемы определяется, прежде всего, тем, что в структуре потребностей человека потребность в пище относится к первой группе, а степень ее удовлетворения недостаточна» [16, с. 149]. Сущность продовольственной безопасности предельно ясна и определена в «Римской Декларации по всемирной продовольственной безопасности» [10]. Согласно Римской Декларации (1996 год), продовольственная безопасность предусматривает<sup>1</sup>:

- физическую доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи;
- экономическую доступность к продовольствию должного объема и качества всех социальных групп населения;
- автономность и экономическую самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственную независимость);
- надежность, то есть способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погодных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны;
- устойчивость, означающая, что национальная продовольственная система развивается в режиме расширенного воспроизводства.

В современных условиях формирования открытого мирового рынка, обострения конкуренции во всех сферах и отраслях экономики обеспечение продовольственной безопасности становится важнейшим условием национальной безопасности Российской Федерации. В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [13] определено, что на состояние экономической безопасности существенное влияние оказывают факторы, способные вызвать дефицит продовольствия. Поэтому продовольственная безопасность является одним из факторов и ключевых показателей состояния экономической безопасности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Вместе с тем, как отмечают многие авторы, обеспечение экономической безопасности, в свою очередь, является необходимым условием и основным фактором обеспечения национальной безопасности страны [1, 4, 5]. Именно поэтому Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [12] основана на неразрывной взаимосвязи и взаимозависимости национальной безопасности и социально-экономического развития страны.

В ряде работ проведен обстоятельный анализ и оценка состояния продовольственной безопасности России, экономической доступности продовольствия для групп населения с различными уровнями доходов в регионах страны [2, 6, 8, 17]. В России по основным видам продовольствия многие годы наблюдается существенный разрыв между объемом производства и потребностью по рациональным нормам потребления.

По состоянию на 2015 год за счет собственного производства Россия удовлетворяет потребности населения по рациональным нормам только по картофелю (255,0 %), яйцу (111,8 %) и рыбной продукции (109,0 %). Но по остальным основным видам пищевой продукции Россия не обеспечивает свою продовольственную безопасность. За счет собственного производства потребности населения страны по рациональным нормам удовлетворяются по мясу на 89,5 %, овощам — на 78,5 %, молоку — на 64,7 %, фруктам — всего на 19,8 % (см. табл. 1). Чтобы обеспечить потребности населения страны по рациональным нормам Россия вынуждена импортировать хлеба и хлебобулочных изделий 7222,0 тыс. т, мяса и мясных продуктов — 1122,4 тыс. т, молока и молочных продуктов — 16785,1 тыс. т, овощей — 4396,8 тыс. т и фруктов — 11737,3 тыс. т. Если даже учесть в качестве критерия продовольственной безопасности установленный норматив удельного веса отечественного производства, по отдельным важным видам продо-

<sup>1</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Продовольственная\\_безопасность](https://ru.wikipedia.org/wiki/Продовольственная_безопасность).

вольствия не обеспечиваются установленные пороговые значения. Например, пороговое значение удельного веса по молоку и молокопродуктам (90 %) предполагает отечественное производство в объеме 42823,8 тыс. т, а фактическое производство составило 30796,9 тыс. т, или 71,9 %.

Таблица 1

**Удовлетворение потребности населения в основных видах продовольствия  
собственного производства в Российской Федерации, 2015 год**

	Потребность населения		Производство в 2015 году, тыс. т	% удовлетво- рения потребно- сти	Разница к раци- ональным нор- мам, тыс. т (+ излишек, - недост.)
	рациональные нормы потре- бления на 1 чел., кг/год	всего требуется на 146406,0 тыс. чел. нас., тыс. т			
Хлеб и хлебобродуцкты	96	14055,0	6833,0	48,6	-7222,0
Мясо и мясодродуцкты (уб/в)	73	10687,6	9565,2	89,5	-1122,4
Молоко и молокодродуцкты	325	47582,0	30796,9	64,7	-16785,1
Овощи	140	20496,8	16100,0	78,5	-4396,8
Фрукты и ягоды	100	14640,6	2903,3	19,8	-11737,3
Рыбная дродуцкия	24	3513,7	3829,0	109,0	+315,3
Картофель	90	13176,5	33600,0	255,0	+20423,5
Яйцо, млн шт.	260	38065,6	42571,7	111,8	+4506,1

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — С. 673, 675, 747, 751, 755, 771, 773, 777.

Такое положение с продовольственной обеспеченностью создано в условиях, когда численность населения страны последние 20 лет снизилась почти на 2 млн человек (с 148,4 до 146,4 млн чел.). Это свидетельствует о резком отставании развития всего агропромышленного комплекса от современных потребностей, что привело к зависимости России от импорта основных продуктов питания и реальной угрозе продовольственной безопасности государства.

Проблема продовольственной безопасности России последние годы предельно обострилась в связи с санкциями ряда государств и внешними экономическими ограничениями, представляющими реальную угрозу не только экономической и продовольственной, но и национальной безопасности России. Анализируя последствия санкций, введенных как Западом, так и российской стороной (контрсанкции) для агропромышленного комплекса России, Б.Фрумкин отмечает, что санкции негативно отразились на доступности продовольствия для малообеспеченных слоев населения, качество некоторых видов продукции снизилось, но однозначно положительного эффекта на отечественных производителей санкции пока не оказали [15].

Указом Президента РФ утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [21], в которой развиваются положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, касающиеся продовольственной безопасности Российской Федерации. Согласно утвержденной Доктрине, продовольственная безопасность Российской Федерации — это состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах, не меньших рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

Разумеется, обеспечение продовольственной независимости Российской Федерации как одна из ключевых задач государственной экономической политики — это функция всех органов государственной власти Российской Федерации. Но обеспечение устойчивого производства пищевых продуктов в необходимых объемах там, где это позволяют природные условия, тем более гарантирование физической и экономической доступности для каждого гражданина пищевых продуктов соответствующего качества и в необходимых объемах возможно и необходимо осуществлять в каждом отдельно взятом субъекте РФ с учетом условий жизнедеятель-

ности каждого региона. Соответственно, продовольственную безопасность нужно обеспечивать в каждом регионе, а такая функция должна стать одним из важнейших задач региональной экономической политики и органов власти субъектов Российской Федерации.

Стратегической целью продовольственной безопасности субъекта Российской Федерации является полное и гарантированное обеспечение всего населения и каждого гражданина региона безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных ресурсов и продовольствием. Поскольку обеспечение продовольствием представляет собой основное условие повышения благосостояния и качества жизни населения, продовольственная безопасность выступает как один из основных факторов общественно-политической стабильности в регионе. Именно поэтому обеспечение продовольственной безопасности региона является ключевой стратегической целью аграрной политики каждого субъекта Российской Федерации и основным условием продовольственной безопасности России в целом.

Это налагает на такие аграрные регионы России, как Республика Дагестан, особую ответственность за полное гарантированное обеспечение каждого гражданина пищевыми продуктами собственного производства в объемах не меньше принятых в регионе рациональных норм потребления. Решение такой сложной задачи требует проведения четкой системной и масштабной работы во многих направлениях, в частности:

– производство в регионе основных видов сельскохозяйственной и рыбной продукции и продовольствия в количестве, обеспечивающем потребности всего населения региона в объемах, не меньших рациональных норм потребления;

– обеспечение всем гражданам денежных доходов на уровне, гарантирующем экономическую доступность для каждого гражданина региона пищевых продуктов в объемах, не меньших рациональных норм потребления;

– организация современного конкурентного рынка сельскохозяйственной и рыбной продукции и продовольствия, а также осуществление контроля и регулирования ценообразования на все виды продовольственных товаров;

– территориальная организация и регулирование рынка продовольствия и пространственного размещения продовольственных ресурсов, гарантирование равной физической доступности продовольствия гражданам на всей территории региона.

В Республике Дагестан во всех этих направлениях накопилось много острых проблем, которые в совокупности создают реальную угрозу продовольственной безопасности региона. Фундамент обеспечения продовольственной безопасности республики, конечно, составляет сельское хозяйство, а производство и переработка сельскохозяйственной продукции создают основной объем продовольственных ресурсов региона. Именно поэтому первоочередным стратегическим приоритетом доктрины продовольственной безопасности Республики Дагестан является устойчивое развитие и структурная модернизация сельского хозяйства.

Таблица 2

**Производство основных видов продукции сельского хозяйства в Республике Дагестан, тыс. т.**

	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. в % к		
						1990 г.	2000 г.	2010 г.
Зерно	500,8	132,1	335,6	209,7	341,0	68,1	258,1	162,6
Картофель	79,6	104,5	349,9	307,0	382,3	480,3	365,8	124,5
Овощи	229,6	309,6	818,1	948,9	1352,0	588,9	436,7	142,5
Фрукты и ягоды	105,9	45,5	82,7	109,5	128,0	120,9	281,3	116,9
Виноград	185,1	58,1	99,7	127,2	147,6	79,7	254,0	116,0
Мясо (уб/в.)	73,0	52,8	69,3	87,3	125,5	171,9	237,7	196,9
Молоко	358,3	278,8	372,0	591,7	820,2	228,9	294,2	138,6
Шерсть	15,7	8,8	14,4	13,3	14,1	89,8	160,2	106,0
Яйцо, млн шт.	239,7	245,4	305,4	211,6	230,0	96,0	93,7	108,7

**Источник:** Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — С. 737, 747, 751, 755, 771, 773, 777.

Дагестан в цифрах. — 2016. Краткий стат. сб. ТО ФСГС по РД. Махачкала. — 2016. — С. 201, 204.

Актуальность устойчивого развития и фундаментальной технической и структурной модернизации сельского хозяйства Дагестана, прежде всего, вытекает из нынешнего состояния этой важной структурообразующей отрасли экономики. Последние годы отдельные подотрасли сельского хозяйства республики развиваются высокими темпами. В 2015 году по сравнению с 1990-м объем производства овощей увеличился в 5,6 раза, картофеля — в 4,8 раза, молока — в 2,3 раза, мяса — в 1,7 раза, плодов — в 1,2 раза (см. табл. 2). Однако по отдельным важным видам сельхозпродукции за последние 25 лет объем производства снизился: по валовому сбору зерна — на 31,9 %, винограда — на 20,3 %, производству шерсти — на 10,2 %, яиц — на 4,0 %.

Такая динамика производства сельхозпродукции, несмотря на высокие темпы роста отдельных важных видов продукции, не улучшила продовольственное обеспечение населения и общее состояние продовольственной безопасности республики. Дело в том, что за это время (1991–2015 годов) численность населения Дагестана увеличилась на 62,5 % (с 1847,7 тыс. в 1990 году до 3003,0 тыс. чел. в 2015 году), и, соответственно, производство всех видов продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения, кроме овощей, картофеля и мяса, снизилось по сравнению с 1990-м. В 2015 году в расчете на душу населения производилось меньше, чем в 1990 году зерна — на 57,9 %, винограда — на 51,0 %, молока — на 30,7 %, яиц — на 40,8 %, шерсти — на 37,5 %, плодов на — 24,6 % (см. табл. 3). Такая динамика, бесспорно, означает не только существенное отставание сельского хозяйства от современных потребностей, но и резкое осложнение положения с продовольственной безопасностью Республики Дагестан.

Таблица 3

**Производство основных видов продукции сельского хозяйства  
в Республике Дагестан в расчете на душу населения, кг/чел.**

	1990 год	2000 год	2005 год	2010 год	2015 год	2015 год в % к		
						1990 год	2000 год	2010 год
Зерно	271	94	128	73	114	42,1	121,3	156,2
Картофель	43	42	133	106	127	295,3	302,4	119,8
Овощи	124	126	311	328	450	362,9	357,1	137,2
Плоды и ягоды	57	18	31	38	43	75,4	238,9	113,2
Виноград	100	24	38	44	49	49,0	204,2	113,4
Мясо (уб/в.)	40	21	26	30	42	105,0	200,0	140,0
Молоко	394	113	141	205	273	69,3	241,6	133,2
Шерсть	8	4	5	5	5	62,5	125,0	100,0
Яйцо, млн шт.	130	100	116	73	77	59,2	77,0	105,5

Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. С. 39, 737, 747, 751, 755, 771, 773, 777.

То же: 2010. С. 58.

Дагестан в цифрах. 2016. Краткий стат. сб. ТО ФСГС по РД. — Махачкала. — 2016. — С. 201, 204.

Одним из важных критериев оценки состояния сельского хозяйства и продовольственной безопасности региона является сравнение показателей сельскохозяйственного производства со средними показателями по России и СКФО. Для Дагестана, являющегося преимущественно аграрным регионом России, такое сравнение имеет принципиальное значение. Сопоставительный анализ показывает существенное отставание Дагестана по производству важных видов продукции, хотя сельское хозяйство многих регионов России и отдельных субъектов СКФО осуществляется в более сложных природно-климатических условиях. Об этом свидетельствует сравнение показателей основных видов сельхозпродукции в расчете на душу населения по состоянию на 2015 год в России, СКФО и Республике Дагестан (см. табл. 4).

По производству овощей на душу населения Дагестан более чем в четыре раза опережает средние показатели по России и в 1,8 раза СКФО. Республика производит и плодов на душу населения в 2,2 раза больше, чем в среднем Россия, и в 1,2 раза, чем СКФО. Но по остальным основным видам продукции — картина удручающая. Должно вызывать тревогу не только то,

что республика производит в расчете на душу населения зерна в 6,3 раза меньше, чем в РФ, и в 14,4 раза меньше, чем в среднем в СКФО, но и существенно отстает по производству животноводческой продукции, яиц и даже картофеля. В расчете на душу населения республика производит мяса на 35,4 % меньше, чем в среднем в России, картофеля — на 44,8 %, яиц — на 73 %. Дагестан отстает от средних показателей СКФО по производству на душу населения зерна в 14,4 раза, яиц — в 1,9 раза, мяса — в 1,5 раза, картофеля — в 1,2 раза и молока — на 4 %.

Таблица 4

**Производство основных видов продукции сельского хозяйства  
в расчете на душу населения в РФ, СКФО и РД, 2015 год, кг/чел.**

	Российская Федерация	СКФО	Республика Дагестан	РД в % к	
				РФ	СКФО
Зерно	716	1638	114	15,9	7,0
Картофель	230	152	127	55,2	83,6
Овощи	110	244	450	409,1	184,4
Плоды	20	36	43	215,0	119,4
Мясо (уб/в)	65	62	42	64,6	67,7
Молоко	210	284	273	130,0	96,1
Яйцо, шт.	291	147	77	26,5	52,4

*Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. С. 737, 747, 751, 755, 771, 773, 777.*

Вышесказанное подводит к однозначному выводу о том, что нынешнее состояние и масштабы сельскохозяйственного производства не удовлетворяют потребности населения Дагестана, а его динамика не адекватна росту общей численности населения. Как видно из таблицы 5, потребности населения по рациональным нормам за счет собственного производства Дагестан удовлетворяет только по овощам и картофелю. По остальным шести наименованиям из восьми основных видов продовольствия собственное производство республики не обеспечивает потребности населения. Потребности в мясе удовлетворяются на 57,3 %, рыбной продукции — всего на 7,5 %, молоке — на 84,0 %, плодах — на 42,6 %, яйце — на 29,5 %.

Из сказанного вытекает, что, во-первых, Дагестан не обеспечивает свою потребность в основных видах продовольствия собственного производства и, во-вторых, для покрытия потребностей населения вынужден в больших масштабах завозить продовольствие из других регионов России или из-за рубежа, затрачивая на это свои весьма скромные доходы. Для того чтобы обеспечить потребности по рациональным нормам, в республику ежегодно нужно завозить 78,4 тыс. т хлеба и хлебопродуктов, 93,7 тыс. т мяса и мясопродуктов, 155,8 тыс. т молока и молокопродуктов, 172,3 тыс. т фруктов, 66,7 тыс. т рыбной продукции, 550,8 млн шт. яиц (см. табл. 5). Ясно, что, оплачивая завозимое продовольствие, республика по существу финансирует сельхозтоваропроизводителей других стран и регионов России, хотя в этом остро нуждаются именно труженики села и перерабатывающие предприятия Дагестана.

Нынешнее состояние продовольственной безопасности с позиций обеспечения населения продовольствием собственного производства как одну из основных ставит задачу прорывного развития сельского хозяйства и пищевой промышленности Республики Дагестан. Это обуславливает необходимость коренного пересмотра экономической стратегии и концепции аграрной политики, проведения радикальных мер по реконструкции и интенсификации сельского хозяйства, максимальному и эффективному использованию всего потенциала аграрной сферы. Всю стратегию, аграрную политику и приоритеты развития АПК необходимо ориентировать на достижение и стабильное поддержание продовольственной безопасности, полное обеспечение населения республики основными видами продукции сельского хозяйства и продовольствием собственного производства, а по отдельным из них — на вывоз в другие регионы России и зарубежные рынки.

Таблица 5

**Удовлетворение потребностей населения по рациональным нормам в основных видах продовольствия за счет собственного производства в Республике Дагестан, 2015 год**

Наименование	Потребность населения		Производство в 2015 году	% удовлетворения потребности	Разница к медицинским нормам, тыс. т (+излиш., -недост.)
	Рациональная норма потребления на чел., кг/год	Всего требуется на 3003,0 тыс. чел. нас., тыс. т			
Хлеб и хлебобродуцкты	96	288,3	209,9	72,8	-78,4
Мясо и мясодродуцкты, уб/в	73	219,2	125,5	57,3	-93,7
Молоко и молокодродуцкты	325	976,0	820,2	84,0	-155,8
Овощи	140	420,4	1352,0	321,6	+931,6
Фрукты и ягоды	100	300,3	128,0	42,6	-172,3
Рыбная дродуцкция	24	72,1	5,4	7,5	-66,7
Картофель	90	270,3	382,3	141,4	+112,0
Яйцо, млн шт.	260	780,8	230,0	29,5	-550,8

Рассчитано по: Дагестан в цифрах. Краткий стат. сб. ТО ФСГС по РД. — Махачкала, 2016. — С. 163, 2001, 2004.

Завоз продовольствия свыше 17–20 % потребности во всем мире считается реальной угрозой продовольственной безопасности. Многие развитые страны мира именно из этого исходят при определении аграрной политики и долгосрочных целей развития сельского хозяйства и производства продовольствия [21, 22, 23, 24]. Дагестан сегодня выходит за этот опасный порог по всем основным видам продовольствия, кроме овощей и картофеля. В перспективе с учетом реальных темпов роста численности населения положение может оказаться еще более тревожным. Поскольку рост производства продовольствия отстает от темпов прироста населения, то на душу населения приходится все меньше и меньше продовольственных товаров, а обеспеченность в целом падает. В экономической стратегии и программах развития сельского хозяйства и пищевой промышленности республики чрезвычайно важно учитывать это обстоятельство, а на деле обеспечить опережающий рост производства продовольствия по сравнению с увеличением численности населения.

Конечно, можно стать на такую позицию: в условиях открытости мирового и отечественного рынков продовольствия можно завозить в республику из других регионов России и из-за рубежа любое продовольствие в неограниченном количестве, как это делают многие регионы России, да и некоторые страны мира. Во-первых, так поступают регионы и страны с ограниченными природно-климатическими и иными ресурсами аграрного сектора экономики. Так и Дагестан вынужден завозить отдельные виды продовольственных товаров, например, плоды цитрусовые, сахар, масло растительное и др. Во-вторых, для этого надо иметь другие гарантированные источники дохода, за счет которых можно закупить продовольствие, полностью удовлетворяющее потребности всего населения и каждого гражданина.

В-третьих, если даже население и республика располагают достаточными доходами, экономически не выгодно завозить продовольствие со стороны, так как это, помимо продовольственной зависимости, связано с дополнительными затратами, удорожанием продукции и т. д. Главное, как отмечалось, закупая продовольствие на стороне, Дагестан и его граждане направляют свои скупые денежные доходы на финансирование посторонних производителей продовольствия в условиях острой нехватки инвестиций и оборотных средств для развития своего аграрного сектора, а также рабочих мест на селе.

Вот почему Дагестану в настоящее время, а также в ближайшей и более отдаленной перспективе необходимо ориентироваться на обеспечение растущего населения основными видами высококачественного и экологически чистого продовольствия собственного производства, добиться соответствующего подъема сельского хозяйства за счет максимального и эффективного использования всех имеющихся ресурсов, поэтапно решая, таким образом, проблему обеспечения продовольственной безопасности республики.

Прежде всего, представляется крайне важным создать современную законодательную и нормативно-правовую базу государственного регулирования и поддержки развития и модернизации



ции отраслей и сфер агропромышленного комплекса. «Для обеспечения устойчивого развития национального АПК необходимо сформировать целостную систему аграрного законодательства, регламентирующую деятельность государства в сфере АПК. Фундаментальное значение для региона имеет принятие закона «О продовольственной безопасности РД», разработка серии законов и нормативных актов, регламентирующих взаимодействие федерального центра в лице Минсельхоза России, отраслевых продуктовых комплексов и предприятий АПК на каждом значимом рынке продукции» [18, с. 148].

Однако надо ясно представлять себе, что решение такой масштабной и сложной задачи возможно только при прорывном развитии и радикальной модернизации техники, технологии и организации сельскохозяйственного производства. Для радикальной модернизации и долгосрочного устойчивого развития сельского хозяйства республики по пути интенсификации необходимо на научной основе проводить активную работу по следующим приоритетным направлениям [3, с. 181–182]:

- развитие и укрепление научно-технического потенциала аграрной сферы, развертывание масштабных исследований актуальных проблем модернизации и прогрессивного развития сельского хозяйства;

- восстановление плодородия почвы, наиболее полное, эффективное и рациональное использование земельных, водных и других природных, а также производственных и трудовых ресурсов;

- совершенствование техники и технологии, последовательный перевод сельского хозяйства республики от частичной к комплексной механизации, в последующем — на этап «системы машин», а от него — к информационно-биологическим системам, основу которых составляют две ключевые технологии — системы глобального позиционирования и геномная инженерия;

- повышение урожайности сельхозкультур и продуктивности животноводства, масштабное развитие семеноводства, племенного дела, мелиорации и химизации;

- подготовка и повышение квалификации кадров рабочих, специалистов и руководителей хозяйств, отвечающих современным требованиям научно-технического прогресса и рыночных условий хозяйствования;

- социальное развитие села, повышение уровня и качества жизни сельского населения, сближение условий жизни городских и сельских жителей.

Достижение поставленных целей и решение обозначенных выше задач обуславливают необходимость разработки долгосрочной стратегии развития отраслей АПК, определения научно-технической и структурной политики, обоснования приоритетов, перспективных сценариев, индикаторов, целей и задач подъема сельского хозяйства и всего АПК. Только современная организация и устойчивое развитие всех отраслей и сфер агропромышленного комплекса может обеспечить продовольственную безопасность Республики Дагестан, также как и других регионов России в целом. В создавшихся условиях необходимо разработать долгосрочную республиканскую политику обеспечения продовольственной безопасности и механизмы поэтапной ее реализации.

Вместе с тем устойчивое развитие, прорывной рост и увеличение собственного производства продовольствия — необходимое, но отнюдь не недостаточное условие обеспечения и поддержания продовольственной безопасности. В соответствии с утвержденной Доктриной [14] продовольственная безопасность, наряду с продовольственной независимостью, предполагает гарантирование экономической доступности для каждого гражданина страны пищевых продуктов в объемах, не меньших рациональных норм потребления. Экономическая доступность продовольствия — это возможность, обеспеченная соответствующим уровнем доходов населения, приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления. На наш взгляд, экономическая доступность является определяющим фактором обеспечения продовольственной безопасности. Если недостаток отечественного производства пищевых продуктов можно восполнить за счет импорта продовольствия, то низкий уровень или вообще отсутствие денежных доходов не только лишает население потребления пищевых продуктов в объеме и ассортименте, необходимым для активного и здорового образа жизни, но и ставит отдельные социальные группы граждан на грань выживания.

Низкий уровень доходов и связанное с ним ограничение экономической доступности пищевых продуктов для большой группы граждан является острой проблемой России и многих ее регионов, включая и Республику Дагестан. По состоянию на 2015 год в России численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составила 19,5 млн человек и увеличилась с 12,5 % в 2010 году до 13,3 % в 2015-м. Удельный вес такого населения составляет в СКФО — 15,2 % (1,5 млн чел.), Республике Дагестан — 11,0 % (331,7 тыс. чел.), Республике Ингушетия — 31,9 % (150,8 тыс. чел.), Карачаево-Черкесской Республике — 23,6 % (110,4 тыс. чел.), Чеченской Республике — 15,9 % (221,7 тыс. чел.), Ставропольском крае — 13,5 % (378,2 тыс. чел.), Северной Осетии — Алании — 14,1 % (99,2 тыс. чел.), Кабардино-Балкарской Республике — 21,0 % (181,1 тыс. чел.).

В ряде субъектов России удельный вес населения с доходами ниже величины прожиточного минимума еще выше. Например, удельный вес такого нищенствующего населения составляет в Республике Тыва 38,1 %, Республике Калмыкия — 33,6 %, Республике Алтай и Еврейской автономной области — 24,3 %<sup>2</sup>. К этому следует добавить, что 2,2 % (66,1 тыс. чел.) населения России входят в группу с денежными доходами всего до 5,0 тыс. руб., а еще 4,0 % (120,1 тыс. чел.) с доходами от 5,0 до 7,0 тыс. руб. Необходимо особо подчеркнуть, что покупательная способность и этих весьма скромных доходов периодически падает из-за инфляции и роста цен на продовольствие.

В Республике Дагестан уровень доходов и, следовательно, экономическая доступность продовольствия намного ниже, чем в среднем в стране. В республике по состоянию на 2015 год среднедушевые денежные доходы ниже среднероссийского уровня на 14,0 %, а средняя номинальная заработная плата — на 74,0 %. При этом, как отмечалось, 11,0 % населения (330,0 тыс. чел.) имеют доходы ниже величины прожиточного минимума. При прожиточном минимуме 8 653 руб. средний размер назначенных пенсий в Дагестане составляет 9406 руб., или 77,8 % к среднероссийскому уровню, или 136,1 % к прожиточному минимуму. На такие пенсии живут в 624,0 тыс. пенсионеров республики. В Дагестане по состоянию на 2015 год 140 тыс. безработных, которые, естественно, вообще не имеют постоянных источников дохода.

Низкие доходы и, следовательно, реальные ограничения экономической доступности неизбежно приводят к ограничению потребления некоторых важных видов продовольствия в стране, и особенно в Дагестане. Так, в Российской Федерации потребление на душу населения к рациональной норме составляет по фруктам всего 61,0 %, молоку и молокопродуктам — 73,5 %, овощам — 79,3 % (см. табл. 6).

Таблица 6

**Потребление основных видов продовольствия на душу населения  
по рациональной норме и фактически по РФ и РД, 2015 год**

Наименование	Рациональная норма на 1-го человека, кг/год	Потребление на душу населения, кг/год		РФ, % к норме	РД, в % к	
		РФ	РД		норме	РФ
Хлеб и хлебобудничные продукты	96	118	125	122,9	130,2	105,9
Мясо и мясопродукты	73	73	44	100,0	60,3	60,3
Молоко и молокопродукты	325	239	261	73,5	80,3	109,2
Овощи	140	111	239	79,3	170,7	215,3
Фрукты	100	61	...	61,0	...	...
Картофель	90	112	98	124,4	108,9	87,5
Яйцо (шт.)	260	269	159	103,5	61,2	59,1
Растительное масло	12	13,6	9,8	113,3	81,7	72,1
Сахар	24	39	39	162,5	162,5	100,0

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — С. 286, 288, 290–292;

*Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. — М., 2016. — С. 676.*

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 : Стат.сб. / Росстат. – М., 2016. С. 266–267.

В Республике Дагестан реальное потребление продуктов питания существенно ниже по сравнению как со среднероссийскими показателями, так и по отношению к рациональным нормам. В Республике, как это не парадоксально, мяса и мясопродуктов на душу населения потребляют лишь 60,3 % рациональной нормы, яиц — 61,2 %, молока и молокопродуктов — 80,3 %, растительного масла — 81,7 %. По отношению к среднему уровню по России в Дагестане потребление на душу населения составляет по мясу и мясопродуктам — 60,3 %, картофелю — 87,5 %, яйцу — 59,1 %, растительному маслу — 81,7 % (см. табл. 6).

Из сказанного выше вытекает, что достижение и устойчивое гарантирование экономической доступности продуктов питания по рациональным нормам для каждого гражданина, следовательно, для каждой социальной группы граждан и всего населения — не менее важная и столь же сложная задача, как и обеспечение продовольственной независимости страны или региона. Обеспечение экономической доступности продовольствия в объемах, ассортименте и по качественным характеристикам, соответствующих установленным рациональным нормам, требует проведения системной и масштабной работы по устойчивому развитию всех отраслей и сфер экономики, резкому росту реальных доходов, обеспечению занятости и преодолению бедности, повышению уровня и качества жизни всего населения.

В целях обеспечения экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения, на наш взгляд, необходимо:

- принять меры, направленные на устойчивое развитие и повышение эффективности всех отраслей и сфер экономики, повышение реальных доходов населения, рост производительности труда и заработной платы работников;

- поднять минимальный размер оплаты труда (МРОП) до уровня прожиточного минимума в каждом регионе;

- повысить размер оплаты труда низкооплачиваемых групп работников до МРОТ, для чего провести организационные, научно-технические и другие меры по модернизации рабочих мест, повышению квалификации и росту производительности труда низкооплачиваемых работников;

- разработать, обеспечить ресурсами и внедрить республиканскую систему оказания адресной помощи группам населения, уровень доходов которых не позволяет им обеспечить питание в объемах и ассортименте, установленных рациональными нормами;

- проводить активную государственную политику контроля и регулирования ценообразования на рынке сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия, обеспечить расширение и совершенствование инфраструктуры продовольственных рынков.

Проведение системных, масштабных и эффективных мер в указанных направлениях позволит решить накопившиеся острые проблемы и обеспечить продовольственную независимость страны, экономическую и физическую доступность пищевых продуктов для всего населения и каждого гражданина, достичь и постоянно поддерживать продовольственную безопасность России, ее регионов и Дагестана.

#### *Литература*

1. Абалкин Л. И. *Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики.* — № 12. — С. 4–13.
2. Аджиев А. М., Ахмедуев А. Ш., Контаев И. А. *Проблемы и пути обеспечения продовольственной безопасности в условиях глобализации мировой экономики // Региональные проблемы преобразования экономики.* — 2008. — № 1. — С. 120–129.
3. Ахмедуев А. Ш. *Стратегические приоритеты модернизации и долгосрочного развития сельского хозяйства Республики Дагестан // Экономические проблемы модернизации и инновационного развития агропромышленного комплекса России / Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДГСХА им. М. М. Джамбулатова.* — М. Издательство «Перо», 2013. — С. 181–186.
4. Ахмедуев А. Ш., Абдулаева З. З. *Стратегия экономической безопасности региона и механизм ее реализации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.* — 2008. — № 3. — С. 44–48.
5. Ахмедуев А. Ш., Абдулаева З. З. *Экономическая безопасность региона: проблемы и механизмы обеспечения.* — Махачкала: ИД «Наука плюс», 2011. — 172 с.
6. Буздалов И. Н., Фрумкин Б. Е. *Положение дел в АПК представляет угрозу не только для продовольственной, но и для всей национальной безопасности России // Экономические стратегии.* — 2014. — Т. 16. — № 8(124). — С. 54–67.
7. *Государство и экономика: факторы экономического роста.* — М., Институт экономики РАН, 2002.

— 209 с.

8. Зельднер А. Г. Концептуальные подходы к обеспечению продовольственной безопасности // *Международный сельскохозяйственный журнал*. — 2014. — № 4. — С. 32.

9. Зиявитдинова Н. М. Глобальная продовольственная проблема и пути ее решения // *Молодой ученый*. — 2016. — № 13. — С. 424–426.

10. Римская Декларация по всемирной продовольственной безопасности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.observer.materik.ru/observer/№3-4-97/019.htm>, свободный. — Загл. с экрана.

11. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. 3е изд. — М.: ИНФРА-М., 2008. — 826 с.

12. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

13. Указ Президента РФ от 13 мая 1917 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

14. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

15. Фрумкин Б. Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» // *Вопросы экономики*. — 2015. — № 12. — С. 147–153.

16. Чеботарева М. С. Продовольственная безопасность в России и мире: сущность и проблемы // *Молодой ученый*. — 2012. — № 8. — С. 149–151.

17. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Продовольственная безопасность: проблемы оценки // *Вопросы экономики*. — 2015. — № 5. — С. 63–78.

18. Юнусова П. С. Продовольственная безопасность региона: концепция, проблемы, механизмы обеспечения. — Махачкала: ИД «Наука плюс», 2008. — 156 с.

19. Carlos M. Romeo Casabona, Leire Escajedo San Epifanio, Aitziber Emaldi Cirion Global food security: Ethical and legal challenges: EurSafe 2010 Bilbao, Spain 16-18 September 2010. Wageningen Academic Publishers, 2010. 532 p. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.pandora.com.tr/urun/global-food-security-ethical-and-legal-challenges-eursafe-2010-bilbao-spain-16-18-september-2010/396898>, free. Heading from the screen.

20. Carolan Reclaiming food security. Taylor and Francis, 2013. 216 p. [An electronic resource]. Access mode: [http://www.logobook.ru/prod\\_show.php?object\\_uid=12324644](http://www.logobook.ru/prod_show.php?object_uid=12324644), free. Heading from the screen.

21. Geoffrey Lawrence Food security, nutrition and sustainability. Taylor and Francis, 2013. 320 p. [An electronic resource]. Access mode: [https://play.google.com/store/books/details/Geoffrey\\_Lawrence\\_Food\\_Security\\_Nutrition\\_and\\_Sust?id=4ciRFgy8lMoC](https://play.google.com/store/books/details/Geoffrey_Lawrence_Food_Security_Nutrition_and_Sust?id=4ciRFgy8lMoC), free. Heading from the screen.

22. Jillian M. Lenné, David Wood Agrobiodiversity management for food security: A critical review. CABI Publishing, 2011. 247 p. [An electronic resource]. Access mode: [https://play.google.com/store/books/details/Jillian\\_M\\_Lenn%C3%A9\\_Agrobiodiversity\\_Management\\_for\\_Fo?id=D0hLGgQz7\\_8C](https://play.google.com/store/books/details/Jillian_M_Lenn%C3%A9_Agrobiodiversity_Management_for_Fo?id=D0hLGgQz7_8C), free. Heading from the screen.

23. Le Clech N. A., Gimenez G. Human Capital And Agriculture: Analysis Of 12 OECD Countries, Regional and Sectoral Economic Studies. Vol. 15–1 January-June 2015. P. 169–186. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.usc.es/economet/journals2/eers/eers1514.pdf>, free. Heading from the screen.

24. Martindale Wayne Global Food Security and Supply. Wiley Blackwell, 2014. 232 p. [An electronic resource]. Access mode: [http://www.logobook.ru/prod\\_show.php?object\\_uid=12720985](http://www.logobook.ru/prod_show.php?object_uid=12720985), free. Heading from the screen.

25. OECD Global food security: Challenges for the food and agricultural system. OECD Publishing, 2013. 160 p. [An electronic resource]. Access mode: [https://play.google.com/store/books/details/OECD\\_Global\\_Food\\_Security\\_Challenges\\_for\\_the\\_Food?id=EA-tIUMlfdYC](https://play.google.com/store/books/details/OECD_Global_Food_Security_Challenges_for_the_Food?id=EA-tIUMlfdYC), free. Heading from the screen.

26. Pillarisetti J. Ram Tisdell, Clement Multifunctional agriculture, ecology and food security: International perspectives. Nova Science Publishers, Inc., 2013. 343 p. [An electronic resource]. Access mode: <https://eprints.usq.edu.au/23835/>, free. Heading from the screen.

#### References:

1. Abalkin L. I. Economic security of Russia: threats and their reflection // *Economy Questions*. 1994. No. 12. P. 4–13.

2. Adzhiiyev A. M., Akhmeduyev A. Sh., Kontayev I. A. Problems and ways of ensuring food security in the conditions of globalization of world economy//*Regional problems of transformation of economy*. 2008. No. 1. P. 120–129.

3. Akhmeduyev A. Sh., Abdullaeva Z. Z. Economic security of the region: problems and mechanisms of providing. Makhachkala: IDES of Nauka plus, 2011. 172 p.

4. Akhmeduyev A. Sh., Abdullaeva Z. Z. Strategy of economic security of the region and mechanism of her realization // *National interests: priorities and safety*. 2008. No. 3. P. 44–48.

5. Akhmeduyev A.Sh. Strategic priorities of modernization and long-term development of agriculture of the Republic of Dagestan // *Economic problems of modernization and innovative development of agro-industrial complex Russia / Materials of the All-Russian scientific and practical conference devoted to the 80 anniversary of DGSHA of M.M. Dzhambulatov*. M. Izdatelstvo Perot, 2013. P.181–186.

6. Buzdalov I.N., Frumkin B.E. The situation in agrarian and industrial complex poses a threat not only for food, but also for all national security of Russia//*Economic strategy*. 2014. T. 16. No. 8(124). P. 54–67.

7. Carlos M. Romeo Casabona, Leire Escajedo San Epifanio, Aitziber Emaldi Cirion Global food security: Ethical and legal challenges: EurSafe 2010 Bilbao, Spain 16–18 September 2010. Wageningen Academic Publishers, 2010. 532 rubles. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.pandora.com.tr/urun/global-food-security-ethical-and-legal-challenges-eursafe-2010-bilbao-spain-16-18-september-2010/396898>, free. Head-

ing from the screen.

8. Carolan Reclaiming food security. Taylor and Francis, 2013. 216 p. [An electronic resource]. Access mode: [http://www.logobook.ru/prod\\_show.php?object\\_uid=12324644](http://www.logobook.ru/prod_show.php?object_uid=12324644), free. Heading from the screen.

9. Chebotaryova M. S. Food security in Russia and the world: essence and problems // Young scientist. 2012. No. 8. P. 149–151.

10. Frumkin B.E. Agro-industrial complex of Russia in the conditions of «war of sanctions» // economy Questions. 2015. No. 12. P. 147–153.

11. Geoffrey Lawrence Food security, nutrition and sustainability. Taylor and Francis, 2013. 320 p. [An electronic resource]. Access mode: [https://play.google.com/store/books/details/Geoffrey\\_Lawrence\\_Food\\_Security\\_Nutrition\\_and\\_Sust?id=4ciRFgy8lMoC](https://play.google.com/store/books/details/Geoffrey_Lawrence_Food_Security_Nutrition_and_Sust?id=4ciRFgy8lMoC), free. Heading from the screen.

12. Jillian M. Lenné, David Wood Agrobiodiversity management for food security: A critical review. CABI Publishing, 2011. 247 p. [An electronic resource]. Access mode: [https://play.google.com/store/books/details/Jillian\\_M\\_Lenn%C3%A9\\_Agrobiodiversity\\_Management\\_for\\_Food?id=D0hLGgQz7\\_8C](https://play.google.com/store/books/details/Jillian_M_Lenn%C3%A9_Agrobiodiversity_Management_for_Food?id=D0hLGgQz7_8C), free. Heading from the screen.

13. Le Clech N.A., Gimenez G. Human Capital And Agriculture: Analysis Of 12 OECD Countries, Regional and Sectoral Economic Studies. Vol. 15–1 January-June 2015, p. 169–186. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.usc.edu/economet/journals2/eers/eers1514.pdf>, free. Heading from the screen.

14. Martindale Wayne Global Food Security and Supply. Wiley Blackwell, 2014. 232 p. [An electronic resource]. Access mode: [http://www.logobook.ru/prod\\_show.php?object\\_uid=12720985](http://www.logobook.ru/prod_show.php?object_uid=12720985), free. Heading from the screen.

15. OECD Global food security: Challenges for the food and agricultural system. OECD Publishing, 2013. 160 rubles. [An electronic resource]. Access mode: [https://play.google.com/store/books/details/OECD\\_Global\\_Food\\_Security\\_Challenges\\_for\\_the\\_Food?id=EA-tIUMlfdYC](https://play.google.com/store/books/details/OECD_Global_Food_Security_Challenges_for_the_Food?id=EA-tIUMlfdYC), free. Heading from the screen.

16. Pillarisetti J. Ram Tisdell, Clement Multifunctional agriculture, ecology and food security: International perspectives. Nova Science Publishers, Inc., 2013. 343 p. [An electronic resource]. Access mode: <https://eprints.usq.edu.au/23835/>, free. Heading from the screen.

17. Rumyantseva E. E. New economic encyclopedia. 3e prod. M.: INFRA-M., 2008. 826 p.

18. Shagayda N. I., Uzun V. Ya. Food security: assessment problems // economy Questions. 2015. No. 5. P. 63–78.

19. State and economy: factors of economic growth. M, Institute of economy of RAS, 2002. 209 p.

20. The decree of the Russian President of January 30, 2010 No. 120. About the approval of the Doctrine of food security of the Russian Federation.

21. The decree of the Russian President of May 12, 2009 No. 537. About the Strategy of national security of the Russian Federation till 2020.

22. The decree of the Russian President of May 13, 1917 No. 208. About the Strategy of economic security of the Russian Federation until 2030.

23. The Rome Declaration on the global food security. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.observer.materik.ru/observer/№3-4-97/019.htm>, free. Heading from the screen.

24. Yunusova P. S. Food security of the region: concept, problems, providing mechanisms. Makhachkala: IDES of Nauka plus, 2008. 156 p.

25. Zeldner A. G. Conceptual approaches to ensuring food security//International agricultural magazine. 2014. No. 4. P. 32.

26. Ziyavitdinova N. M. Global food problem and ways of her decision // Young scientist. 2016. No. 13. P. 424–426.