

УДК 338.439.001.25:57 (470.630) ЧЕРЕДНИЧЕНКО ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА
к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК» ФГБОУ ВО
«Ставропольский государственный аграрный университет»,
e-mail: chered72@mail.ru

РЫБАСОВА ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА
к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК» ФГБОУ ВО
«Ставропольский государственный аграрный университет»,
e-mail: r-yuliya2006@rambler.ru

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В РЕГИОНЕ: КОМПРОМИССЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

Аннотация. Предмет работы. Продовольственная безопасность страны является одной из наиболее приоритетных составляющих комплексной безопасности страны и в настоящее время все усилия государства, особенно в условиях реализуемой политики импортозамещения, направлены на ее достижение. Но вместе с тем назрела необходимость при решении задачи обеспечения населения продовольствием учитывать требования экологической безопасности. **Методология проведения работы.** Авторами подробно рассмотрено современное состояние и перспективы развития одного из приоритетных направлений животноводства Ставропольского края, включенного в программу по ускоренному импортозамещению, — молочного скотоводства — с учетом необходимости достижения как продовольственной, так и экологической безопасности. **Результаты работы.** Проведенный анализ показал, что во многих районах Ставропольского края производство молока является эффективным и экономически целесообразным, и при этом существуют значительные резервы роста. Несмотря на то, что в настоящее время молочное скотоводство сохранили как направление деятельности только сорок три предприятия, в большинстве сельскохозяйственных организаций края еще имеется необходимая инфраструктура для возрождения и стимулирования молочного скотоводства. **Область применения результатов.** Существующая тенденция роста объемов производства молока в крае в течение последних пяти лет уже позволила достичь уровня обеспеченности в размере 246 кг молока на душу населения в год, что составляет 77 % от медицинской нормы. Но для достижения полной самообеспеченности населения молоком потребуются наращивание поголовья коров в регионе, что может усугубить экологическую ситуацию и привести к серьезным последствиям. Выходом является поиск разумных компромиссов между приоритетами продовольственной и экологической безопасности. **Выводы.** Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что для одновременного обеспечения продовольственной безопасности и сглаживания негативных последствий для окружающей среды потребуются кардинальное изменение принципов государственной политики, совершенствование методов производства и изменение моделей потребления продовольствия.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, экологическая безопасность, молочное скотоводство, экологизация, импортозамещение, окружающая среда.

CHEREDNICHENKO OLGA ALEXANDROVNA
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Faculty of “Economic Theory and Economics of the AIC” of FSBEI of HE “Stavropol State Agrarian University”,
e-mail: chered72@mail.ru

RYBASOVA YULIYA VICTOROVNA
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Faculty of “Economic Theory and Economics of the AIC” of FSBEI of HE “Stavropol State Agrarian University”,
e-mail: r-yuliya2006@rambler.ru

**FOOD AND ENVIRONMENTAL SAFETY IN THE REGION:
COMPROMISES AND CONTRADICTIONS**

Abstract. Abstract. The subject of the study. The food security of the country is one of the most prioritized components of the complex security of the country, and at the present moment all efforts of the country, especially in the conditions of the implemented policy of import substitution, are directed towards its achievement. But at the same time there is a need that has formed when solving the task of providing the population with food, to take into account the requirements of the environmental security. **The methodology of performing the study.** The authors have discussed in detail the modern state and prospects of development of one of the prioritized areas of focus of animal husbandry of the Stavropol Region included in the program on accelerated import substitution - dairy farming taking into account the need to achieve both the food and the environmental security. **The results of the study.** The analysis performed showed that in many areas of the Stavropol Region the production of milk is effective and economically efficient, and at the same time there are significant growth reserves existing. Despite the fact that at the present moment dairy cattle breeding was preserved as an active business area only in forty three enterprises, in the majority of agricultural organizations of the region there is the necessary infrastructure available for the revival and incentivising of dairy cattle breeding. **The area of application of the results.** The existing tendency of growth of volumes of milk production in the region during the last five years permitted to achieve the level of sufficiency in the amount of 246 kg of milk per capita per year which is 77% from the medical standard. But in order to achieve the full self-sufficiency of population with milk it is necessary to grow the cow population in the region which may worsen the environmental situation, and lead to serious consequences. The way out is finding reasonable compromises between the priorities of the food and environmental security. **Conclusions.** The study completed permitted to come to the conclusion that in order to provide for the food security, and at the same time reduce the negative consequences for the environment, it is necessary to cardinaly change the principles of the state policy, improve the methods of production, and change the methods of consumption of food.

Keywords: the food security, the environmental security, dairy cattle breeding, environmentalization, import substitution, the environment.

Введение

Продовольственная безопасность страны в сложнейших условиях общемировых социально-экономических тенденций выступает одной из наиболее приоритетных составляющих системы обеспечения комплексной безопасности государства и его суверенитета. Несмотря на то, что термин «продовольственная безопасность» (food security) был введен в научный оборот и практику еще в первой половине 70-х годов XX века, в настоящее время к данному понятию, его содержанию, критериям оценки и параметрам достижения приковано всеобщее внимание. Так, существенный вклад в изучение теоретических и практических вопросов продовольственной безопасности внесли В. В. Милосердов, Н. В. Банникова, Д. Ф. Вермель, С. В. Киселев, А. И. Костяев, А. Г. Папцов, И. Г. Ушачев [1, 3, 6, 8, 9, 10, 11]. Отдельным проблемам обеспечения населения продовольствием посвящены труды, представленные в списке литературы [2, 4, 12, 13, 16]. В первую очередь, повышенное внимание объясняется приоритетами национального экономического развития, нацеленного сегодня на масштабную процедуру импортозамещения.

В сложившихся условиях обеспечение продовольственной безопасности является одной из важнейших задач российского аграрного сектора, требующей безотлагательного решения. Но здесь возникает определенное противоречие, с одной стороны, в стране имеются все необходимые ресурсы для полного и бесперебойного обеспечения населения отечественным продовольствием, с другой — наращивание объемов производства может привести к существенному изменению состояния окружающей среды. И в этой связи считаем, что дальнейшее развитие аграрной экономики и обеспечение продовольственной безопасности в регионе должно базироваться на равнозначно приоритетных процессах импортозамещения и экологизации аграрно-промышленного комплекса в разрезе всех отраслей и направлений его развития. Исходя

из этого в субъектах Российской Федерации необходима разработка приоритетных направлений развития аграрного сектора экономики и соответствующих программ с учетом требований продовольственной и экологической безопасности [18, 19, 20].

В Ставропольском крае планом по содействию импортозамещению, утвержденным губернатором, предусмотрено наращивание производства продукции и инфраструктурных мощностей по ряду важнейших направлений. В их числе развитие молочного и мясного скотоводства, тепличного комплекса, закладка садов и виноградников. В этом же ряду создание мощностей по хранению и первичной переработке продукции — плодо-, овоще- и картофелехранилищ, строительство селекционно-семеноводческих и генетических центров, оптово-распределительных объектов и других направлений [5]. В статье авторами подробно рассмотрено современное состояние и перспективы развития одного из приоритетных направлений, включенного в программу по ускоренному импортозамещению, — молочного скотоводства — с учетом необходимости достижения как продовольственной, так и экологической безопасности.

Методы исследования

На сегодняшний день молочное скотоводство — одна из важнейших отраслей животноводства Ставропольского края. Обращаясь к ретроспективному анализу отрасли, следует отметить, что в 1990 году молочный скот разводили около 300 сельскохозяйственных предприятий, расположенных во всех 26 районах края. К 2015 году молочное скотоводство сохранили как направление деятельности только 43 предприятия, сосредоточенные в 16 районах Ставропольского края. При этом только в 13 хозяйствах налажено полноценное молочное производство с поголовьем коров 500 голов и выше и продуктивностью более 6000 кг молока на корову в год. В остальных организациях содержится молочных коров в среднем до 200 голов [14].

Спад в молочном скотоводстве наметился после 1990-х годов, за пятнадцать лет поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 65 %, а поголовье коров — вдвое по сравнению с докризисным периодом (рисунок 1).



Рис. 1. Распределение производства молока по категориям хозяйств, тыс. тонн [7].

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю: <http://stavstat.gks.ru/> [17].

Затем наметилась незначительная тенденция роста поголовья коров в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ). И уже к 2015 году в хозяйствах населения поголовье коров по сравнению с 1990 годом возросло почти на 50 % (рисунок 2). Но существующий рост поголовья в хозяйствах населения не компенсирует снижение поголовья крупного рогатого скота и коров в сельхозорганизациях. Так, за последние 25 лет поголовье коров в хозяйствах населения возросло на 39,2 тыс. голов (на 49 %), а в сельхозорганизациях — сократилось на 227,6 тыс. голов (на 84 %).

Особо следует отметить значительное наращивание поголовья (в 3 раза) в период с 2010 по 2015 год в КФХ. В целом в хозяйствах всех категорий данный период был отмечен увеличением поголовья коров на 18,1 тыс. голов (на 11 %), а также ростом производства молока на 53,7 тыс. тонн (на 8,5 %). Таким образом, поголовье коров в хозяйствах всех категорий Ставропольского края на конец 2015 года составило 204 тыс. голов, а производство молока — 687 тыс. тонн (рисунок 3).

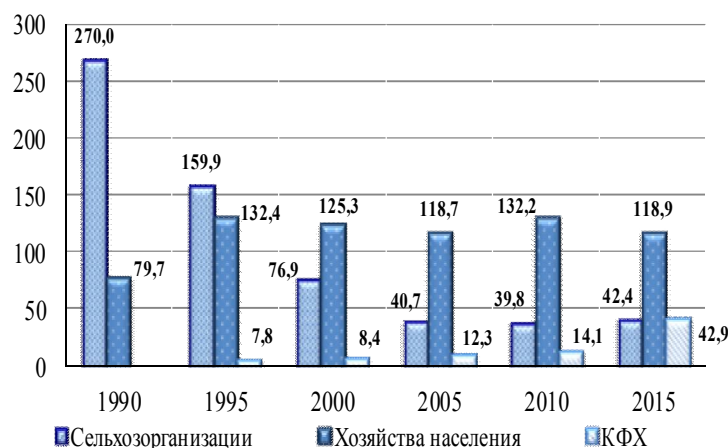


Рис. 2. Изменение поголовья коров по категориям хозяйств Ставропольского края, тыс. голов.

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю <http://stavstat.gks.ru/> [17].



Рис. 3. Поголовье коров и производство молока в хозяйствах всех категорий Ставропольского края [7].

Источник: Ставропольский край в цифрах. Краткий статистический сборник.

Опережение темпов роста производства молока по сравнению с темпами роста поголовья в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения объясняется повышением продуктивности животных. В 2015 году средняя продуктивность дойного стада во всех категориях хозяйств Ставропольского края составила 4 537 кг, что выше среднероссийского уровня почти на 10 %. По данному показателю в 2015 году край опередил ближайшие регионы, кроме крупнейших производителей молока Юга России — Краснодарского края и Ростовской области (рисунок 4).

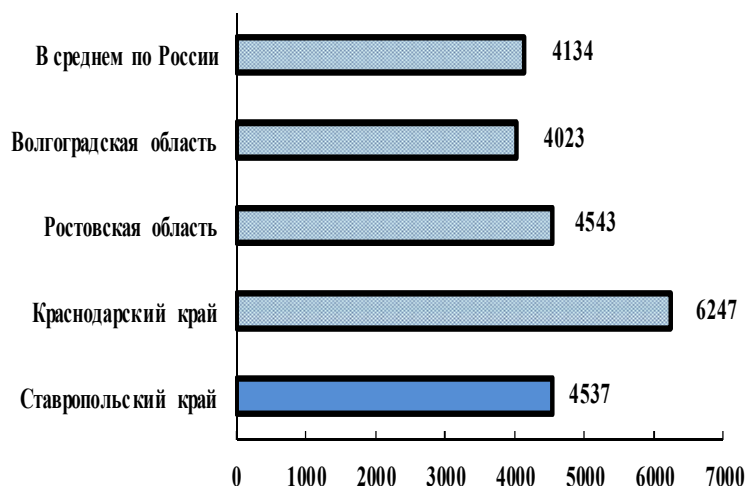


Рис. 4. Надой молока на одну корову в хозяйствах всех категорий по отдельным регионам в 2015 году, кг [7].

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели — 2015 год. Федеральная служба государственной статистики.

В целом проведенный анализ показателей молочного скотоводства в Ставропольском крае за последние шесть лет позволил выявить увеличение производства молока в сельскохозяйственных организациях на 21,9 %, продуктивности коров — на 22,3 %, поголовья — на 6,5 % (таблица 1).

В настоящее время в структуре общего производства молока в регионе наибольшая доля — 75 % — приходится на хозяйства населения, оставшаяся часть распределяется между сельскохозяйственными организациями и крестьянско-фермерскими хозяйствами по 20 % и 5 % соответственно.

При этом очевидна устойчивая тенденция перехода лидерства к хозяйствам населения, которые стали производить молоко не только для удовлетворения индивидуальных потребностей, но и для последующей реализации. Крестьянские (фермерские) хозяйства в настоящий момент занимают незначительный объем в производстве молока в крае, хотя в 2015 году этот показатель составил уже 34,1 тыс. тонн, что выше, чем в 2010 году почти на 50 %. При этом наблюдается постоянный рост поголовья коров, несмотря на то, что в молочном скотоводстве добиться рентабельности сложно: производство требует больших финансовых вложений на строительство, реконструкцию современных ферм и укомплектование их высокопродуктивным поголовьем.

Разведением крупного рогатого скота и коров в Ставропольском крае занимаются повсеместно. В нашем крае в большинстве районов разводят коров мясо-молочного направления. Доля коров в общем поголовье края составляет: в первой (Северо-восточной) зоне — 33,2 %, во второй (Восточной) зоне — 24,4 %, в третьей (Западной) зоне — 37,2 % и четвертой (Предгорной) зоне — 5,2 % (таблица 2).

Из данных таблицы 2 видно, что поголовье коров распределено между тремя зонами — первой, второй и третьей. Четвертая (Предгорная) зона обладает незначительным количеством молочного стада, но при этом поголовье коров здесь имеет тенденцию к росту.

Среди муниципальных районов Ставропольского края в 2015 году лидерами по поголовью КРС в сельхозорганизациях являлись: Левокумский район (13,1 тыс. голов), Кочубеевский район (11,7 тыс. голов), Апанасенковский район (11,3 тыс. голов), Ипатовский район (9,4 тыс. голов), Советский район (9,1 тыс. голов), Новоалександровский район (8,8 тыс. голов), Шпаковский район (7,8 тыс. голов).

В таблице 3 представлено зональное распределение производства молока в сельскохозяйственных организациях.

Более 60 % молока производится в третьей (Западной) зоне, где в течение анализируемого периода наращивалось как поголовье, так и объем производимой продукции (на 21 % и 17 %, соответственно).

соответственно). При этом в первой зоне (северо-восточной) произошло существенное снижение производства молока на 30 % при наращивании поголовья на 10 %. Эта зона, обладая третьей частью всего поголовья коров, произвела только 1,5 % от объема полученного молока, что связано с ориентацией данной зоны на скотоводство мясного направления. Во второй зоне сократились и поголовье коров (на 7 %), и объемы производства молока (на 0,8 %).

Таблица 1

Производственные показатели молочного скотоводства в Ставропольском крае [7]

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 в % к 2010
Сельскохозяйственные предприятия							
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол., всего	110,8	116,3	120,5	122,0	116,7	111,8	100,9
в т. ч. коров	39,8	43,5	45,2	45,0	43,5	42,4	106,5
Производство молока, тыс. тонн	112,7	126,5	136,8	137,3	137,3	137,4	121,9
Средний надой на 1 корову, кг	5078	5632	6111	6164	6161	6208	122,3
Хозяйства населения							
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол., всего	237,5	239,5	227,5	223,8	219,0	211,7	89,1
в т. ч. коров	132,2	133,4	126,1	124,5	121,8	118,9	89,9
Производство молока, тыс. тонн	497,7	515,5	506,9	518,4	519,4	515,9	103,7
Средний надой молока на 1 корову, кг	4159	4317	3697	4072	4222	4264	102,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол., всего	25,9	27,0	35,2	39,5	54,3	60,8	в 2,3 раза
в т. ч. коров	14,1	15,0	20,7	22,9	37,7	42,9	в 3 раза
Производство молока, тыс. тонн	23,3	22,7	21,6	25,9	30,1	34,1	146,4
Средний надой молока на 1 корову, кг	3720	4018	3809	3611	3659	4002	107,6

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю: <http://stavstat.gks.ru/>.

Таблица 2

Зональное распределение поголовья коров в сельскохозяйственных организациях

Зоны края	2011		2012		2013		2014		2015		2015 в % к 2011
	тыс. гол.	в % к итогу	тыс. гол.	в % к итогу	тыс. гол.	в % к итогу	тыс. гол.	в % к итогу	тыс. гол.	в % к итогу	
I	12,7	33,2	14,7	33,1	14,6	32,7	13,2	32,5	14,0	33,2	110,2
II	11,1	29,0	12,5	28,2	12,6	28,2	10,7	26,4	10,3	24,4	92,8
III	13,0	33,9	15,2	34,2	15,4	34,5	14,6	35,7	15,7	37,2	120,8
IV	1,5	3,9	2,0	4,5	2,1	4,7	2,2	5,4	2,2	5,2	146,7
Итого	38,3	100,0	44,4	100,0	44,7	100,0	40,7	100,0	42,2	100,0	x

Источник: данные сельскохозяйственных организаций, состоящих в реестре государственной поддержки МСХ Ставропольского края.

Лидерами по производству молока среди сельскохозяйственных организаций в 2015 году являлись: Шпаковский район — 29 662 тонн, или 21,6 % от общего объема производства молока в крае, Кочубеевский район — 25 313 тонн (18,4 %), Новоалександровский район — 18 854 тонн (13,7 %), Ипатовский район — 13 190 тонн (9,6 %). В сумме эти четыре района произвели более 60 % молока — 87 019 тонн.

Таблица 3

Зональное распределение производства молока в сельскохозяйственных организациях Ставропольского края

Зоны края	2011		2012		2013		2014		2015		2015 в % к 2011
	тонн	в % к итогу	Тонн	в % к итогу	тонн	в % к итогу	тонн	в % к итогу	тонн	в % к итогу	
I	2 939	2,4	2 665	1,9	1 807	1,3	1 870	1,4	2 050	1,5	69,8
II	34 858	28,9	38 749	28,3	37 340	27,3	37 615	27,6	34 572	25,2	99,2
III	74 725	61,9	85 512	62,5	85 841	62,7	86 182	63,2	87 334	63,8	116,9
IV	8 194	6,8	9 899	7,2	11 958	8,7	10 790	7,9	12 979	9,5	158,4
Итого	120 716	100,0	136 825	100,0	136 946	100,0	136 457	100,0	136 934	100,0	x

Источник: данные сельскохозяйственных организаций, состоящих в реестре государственной поддержки МСХ Ставропольского края.

Средний надой молока на одну корову в крупных и средних сельхозорганизациях края в 2015 году составил 6 203 кг, что ниже показателя 2014 года на 16,4 %. Такая динамика связана с резким падением надоя молока в третьей зоне, где продуктивность коров сократилась более чем на 30 %. В остальных трех зонах данный показатель имеет тенденцию к росту. Среди муниципальных районов с наиболее высокими показателями продуктивности коров можно выделить Шпаковский — 7 281 кг, Ипатовский — 7 080 кг, Кочубеевский — 6 985 кг, Предгорный — 6 852 кг, Кировский — 6 121 кг.

Некоторые муниципальные районы отказались от молочного скотоводства. Сначала это был Арзгирский район, затем, в 2008 году, — Туркменский, Курский и Андроповский, в 2012 году — Александровский, Изобильненский и Нефтекумский районы, в 2013 году — Апанасенковский район [7].

В таблице 4 представлена информация об эффективности производства и реализации молока сельскохозяйственными организациями в разрезе четырех зон Ставропольского края.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что производство молока в целом в Ставропольском крае (без дотаций) является эффективным, хотя уровень рентабельности в 2015 году сокращается до 25,3 % (на 7,2 пункта) по сравнению с 2014 годом.

Наиболее высокие показатели рентабельности в 2015 году демонстрируют III и IV зоны. Лидером по данному показателю в 2015 году являлась Предгорная зона (IV) — 59,1 %, где сельхозорганизациям удалось увеличить надой на 20 %, снизив при этом себестоимость 1 тонны реализованного молока почти на 30 %. Именно за счет двух зон (III и IV) в большей степени формируется конечный финансовый результат от производства и реализации молока в сельскохозяйственных организациях края. Так, в 2015 году было получено прибыли от продажи молока в крае в Западной зоне (III) — 469 940 тыс. руб., что составляет 77,3 % от всей величины прибыли. Предгорная зона также характеризуется стабильностью положительных финансовых результатов в молочном скотоводстве с уровнем рентабельности от 15 % до 59 % в разные годы, но небольшие размеры этой зоны обуславливают невысокий удельный вес показателей прибыли в итоговых значениях по краю (17 %). В настоящее время в пятерку лидеров по эффективности производства молока входят следующие районы: Предгорный — с уровнем рентабельности 66 %, Труновский — 52 %, Шпаковский — 48 %, Кировский — 43 % и Новоалександровский — 40 % [7].

**Эффективность производства и реализации молока по зонам
Ставропольского края в сельскохозяйственных организациях**

Показатели	Производство молока, тонн	Надой молока на 1 фуражную корову, кг	Производственная себестоимость 1 г молока, руб.	Реализовано молока, тонн	Себестоимость 1 тонны реализованного молока, руб.	Цена 1 тонны реализованного молока, руб.	Выручка от реализации молока, млн руб.	Себестоимость реализованного молока, млн руб.	Прибыль от реализации, тыс. руб.	Уровень рентабельности от реализации молока (без дотаций), %
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I зона										
2014	1870	3252	18382	1478	18428	21612	31941	27235	4706	17,3
2015	2050	3565	19945	1691	19975	23903	40415	33774	6641	19,7
Темп роста, %	109,6	109,6	108,5	114,4	108,4	110,6	126,5	124,0	141,1	х
II зона										
2014	37615	5444	20213	34448	20408	22879	788118	703013	85105	12,1
2015	34572	5590	21846	31562	22199	23068	728095	700651	27444	3,9
Темп роста, %	91,9	102,7	108,1	91,6	108,8	100,8	92,4	99,7	32,2	х
III зона										
2014	86182	9779	15888	81812	16132	23612	1931742	1319812	611930	46,4
2015	87334	6610	17846	82633	18000	23687	1957298	1487358	469940	31,6
Темп роста, %	101,3	67,6	112,3	101,0	111,6	100,3	101,3	112,7	76,8	х
IV зона										
2014	10790	5165	18423	9976	20675	23840	237824	206253	31571	15,3
2015	12979	6171	15956	12035	14586	23202	279245	175549	103696	59,1
Темп роста, %	120,3	119,5	86,6	120,6	70,5	97,3	117,4	85,1	328,5	х
Ставропольский край										
2014	136457	7421	17315	127714	17667	23409	2989625	2256313	733312	32,5
2015	136934	6203	18708	127922	18741	23491	3005053	2397332	607721	25,3
Темп роста, %	100,3	83,6	108,0	100,2	106,1	100,4	100,5	106,2	82,9	х

Источник: данные сельскохозяйственных организаций, состоящих в реестре государственной поддержки МСХ Ставропольского края.

Результаты

Таким образом, проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что во многих районах Ставропольского края производство молока является эффективным и экономически целесообразным, и при этом существуют значительные резервы роста. Так, в большинстве сельскохозяйственных организаций края сохранилась необходимая инфраструктура для возрождения и стимулирования животноводческих ферм. При этом развитие молочного животноводства позволит хозяйствам оптимизировать структуру севооборотов, используя кормовые культуры не в ущерб зерновому производству. В то же время создание кормовой базы в сельхозпредприятиях позволит избыток кормов направлять хозяйствам населения на содержание животных.

Существующая тенденция роста объемов производства молока в крае в течение последних пяти лет позволила достичь уровня обеспеченности в размере 245,6 кг молока на душу населения

ния в год, что составляет 77 % от медицинской нормы. Но для достижения полной самообеспеченности населения молоком потребуется увеличение поголовья как в сельскохозяйственных организациях, КФХ, так и в хозяйствах населения. Однако в настоящее время наращивание численности поголовья коров и рост объемов производства молока сопряжено с целым рядом проблем: использованием устаревших технологий производства, невысоким уровнем селекционно-племенной работы, недостаточным финансированием технологических инноваций, дефицитом квалифицированных кадров, несоответствием продукции ветеринарно-санитарным требованиям, ухудшением качества окружающей среды в процессе производства (деградация почв, загрязнение воды и воздуха, образование отходов).

По своей сути животноводство практически всегда связано с чрезмерной эксплуатацией природной системы, поскольку эффективность его достигается при высокой концентрации животных на ограниченной территории. При этом компоненты природной среды и экосистемы истощаются, а их ассимиляционный потенциал существенно снижается. В результате потенциальное наращивание объемов производства продукции животноводства может только усугубить положение и привести к еще более серьезным экологическим последствиям.

Выходом в сложившейся ситуации и наиболее перспективным направлением развития аграрного сектора, по мнению авторов, является поиск разумных компромиссов между приоритетами продовольственной и экологической безопасности. Так, для обеспечения продовольственной безопасности потребуется комплекс государственных мер, предусматривающих поддержку и стимулирование устойчивого развития аграрно-промышленного комплекса, повышение уровня жизни сельского населения, гарантию экономической доступности качественного продовольствия. Важнейшее значение при этом имеет формирование нормативно-правовой базы, регламентирующей социально-экономические и производственные отношения в аграрном секторе экономики в современных условиях, а также совершенствование требований экологического законодательства. Стратегической целью государственной политики в области экологической безопасности должно являться сохранение природных ресурсов, в том числе почвенного плодородия и агроландшафтов в процессе сельскохозяйственного производства, снижение уровня загрязнения воды, почв и воздуха, а также широкое применение возобновляемых ресурсов. В этой связи особая роль должна принадлежать развитию устойчивого экологически чистого сельского хозяйства, напрямую оказывающего влияние на укрепление здоровья населения путем снижения уровня загрязнения окружающей среды, производства высококачественных продуктов, формирования культуры питания, совершенствование системы контроля безопасности сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров.

Выводы

В настоящее время в отечественном аграрном секторе уже имеется существенный потенциал для формирования конкурентоспособного и высокоэффективного производства, отвечающего требованиям экологической и критериям продовольственной безопасности. Однако его реализация зависит от целого ряда факторов и условий, сопряженных с государственной политикой в отношении национального аграрного сектора, а также наличия действенных экономических и правовых стимулов для перехода к устойчивому развитию, частнохозяйственной инициативы и стремлений аграриев не только эффективно функционировать, но и обеспечивать существующее и будущие поколения наилучшими условиями для жизни.

Таким образом, для одновременного обеспечения продовольственной безопасности и сглаживания негативных последствий для окружающей среды потребуется кардинальное изменение принципов государственной политики, а также разработка приоритетных направлений совершенствования методов производства и моделей потребления продовольствия. При этом аграрный сектор может внести свой вклад в смягчение этих последствий, если удастся добиться увеличения масштабов производства продовольствия при сокращении негативного воздействия на окружающую среду.

Литература

1. Банникова Н. В. *Формирование стратегии обеспечения региональной продовольственной безопасности* / Н. В. Банникова и др.; Ставропол. гос. аграр. ун-т. — Ставрополь: Сервисшкола, 2004. — 122 с.
2. *Будущее продовольственной системы России (в оценках экспертного сообщества)* / Общ. науч. ред. В. Ф. Лищенко. — Москва: Экономика, 2014. 309 с.

3. Вермель Д. Ф. Роль государства в обеспечении продовольственной безопасности страны / Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. — 2004. — № 3. — С. 763.
4. Дикарев В. Н. Методологические основы решения продовольственной проблемы и обеспечения продовольственной безопасности: монография / В. Н. Дикарев, О. В. Дикарев, М. А. Москвитин, Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ. — 2005. — 345 с.
5. Как обеспечивается продовольственная безопасность в условиях импортозамещения в Ставропольском крае [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.stpravda.ru/20151002/kak_obespechivaetsya_prodoovolstvennaya_bezopasnost_v_usloviyakh_88449.html (дата обращения: 01.12.2016), свободный. — Загл. с экрана.
6. Киселев С. В. Обеспечение продовольственной безопасности в условиях продовольственного кризиса / Аграрное и земельное право. — 2009. — № 1. — С. 29–30.
7. Комплексная система развития молочного скотоводства Ставропольского края в части повышения продуктивных и технологических качеств сельскохозяйственных животных с учетом использования генетических и кормовых факторов и электронно-аналитического ресурса: методические рекомендации / В. И. Трухачев, С. А. Олейник, Н. З. Злыднев, В. С. Цховребов, О. А. Чередниченко, А. А. Ходусов: Ставрополь: АГРУС Ставропольского государственного аграрного университета. — 2016. — 114 с.
8. Костяев А. И. Мелкомасштабный сектор сельского хозяйства России: вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. — 2015. — №11. — С. 11–17.
9. Костяев А. И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект / А. И. Костяев, И. И. Костусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий: теоретич. и научно-практич. журнал. — 2012. — № 5. — С. 4–7.
10. Папцов А. Г. Направления обеспечения глобальной продовольственной безопасности // АПК: экономика, упр. — 2015. — № 10. — С. 103–107.
11. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в ЕАЭС. Ушачев И., Серков А., Папцов А., Тарасов В., Чекалин В. // АПК: экономика, упр. — 2014. — № 10. — С. 3–15.
12. Розовенко М. В. Продовольственная и экологическая безопасность населения Российской Федерации: состояние и проблемы нормативно-правового обеспечения / Ветеринарная патология. — № 4. — 2005 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/prodoovolstvennaya-i-ekologicheskaya-bezopasnost-naseleniya-rossiyskoy-federatsii-sostoyanie-i-problemy-normativno-pravovogo> (дата обращения: 01.12.2016), свободный. — Загл. с экрана.
13. Сельская экономика : учебник / под. ред. С. В. Киселева. Москва: Проспект, 2016. 576 с.
14. Ставропольский союз производителей и переработчиков молока. Производство молока в Ставропольском крае. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sspppj.ru/?p=1561> (дата обращения: 30.10.2016), свободный. — Загл. с экрана.
15. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/ (дата обращения: 30.10.2016), свободный. — Загл. с экрана.
16. Тарасов А. Н. Нормативная роль государства в продовольственном обеспечении населения страны: опыт августа 2010 года / Продовольственное обеспечение регионов российской федерации: теория, методология, практика: материалы Международного круглого стола. 2010. ООО «ВУД». С. 292–321.
17. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://stavstat.gks.ru/> (дата обращения: 30.10.2016), свободный. — Загл. с экрана.
18. Dovgot'ko N. A., Kusakina O. N., Skiperskaja E. V. (2014). Use of natural resources as an object of economic incentive. *Life Science Journal*, 11(1s), 166–170.
19. Dovgot'ko N. A., Ponomarenko M. V., Rjazancev I. I., Tokareva G. V. (2014). The formation of the spatial paradigm of a green economy (through the example of a Recreation Region in Russia). *Life Science Journal*, 11(10s), 507–510.
20. Dovgot'ko N. A., Kusakina O. N., Rjazancev I. I., Cherednichenko O. A., Kaznacheeva O. H. (2016). Problems of Ecological and Economic Transformation of Natural Management Systems and Territories: Example of the South of Russia. *International Journal of Economics and Financial Issues*. 6(S2). 43–49.

References:

1. Bannikova N. V. Formirovanie strategii obespecheniya regional'noi prodovol'stvennoi bezopasnosti (Formation of strategy of regional food security). 2004. 122 p.
2. Budushchee prodovol'stvennoi sistemy Rossii (v otsenkakh ekspertnogo soobshchestva) (The future of Russia's food systems (assessment of the expert community)). 2014. 309 p.
3. Dikarev V. N. Metodologicheskie osnovy resheniya prodovol'stvennoi problemy i obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti (Methodological foundations of solving the food problems and food security). 2005. 345 p.
4. Dovgot'ko N. A., Kusakina O. N., Rjazancev I. I., Cherednichenko O. A., Kaznacheeva O. H. (2016). Problems of Ecological and Economic Transformation of Natural Management Systems and Territories: Example of the South of Russia. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(S2). 43–49.
5. Dovgot'ko N. A., Kusakina O. N., Skiperskaja E. V. (2014). Use of natural resources as an object of economic incentive. *Life Science Journal*. 11(1s), 166–170.
6. Dovgot'ko N. A., Ponomarenko M. V., Rjazancev I. I., Tokareva, G. V. (2014). The formation of the spatial

- paradigm of a green economy (through the example of a Recreation Region in Russia). *Life Science Journal*, 11(10s). 507–510.
7. *Kak obespechivaetsya prodovol'stvennaya bezopasnost' v usloviyakh importozame-shcheniya v Stavropol'skom krae* (How is the food security conditions of importozamesche-in Stavropol Territory) [An electronic resource]. Access mode: http://www.stpravda.ru/20151002/kak_obespechivaetsya_prodovolstvennaya_bezopasnost_v_usloviyakh_88449.html (data obrashcheniya: 01.12.2016), free. Heading from the screen.
8. Kiselev S. V. *Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti v usloviyakh prodovol'stvennogo krizisa* (Ensuring food security in Prodo-food-crisis). 2009. No.1. P. 29–30.
9. Kostyaev A. I. *Melkomasshtabnyi sektor sel'skogo khozyaistva Rossii: vklad v obes-pechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti strany* (AI Small-scale agricultural sector of Russia: contribution to the OJEC-baking food security). 2015. No. 11. P. 11–17.
10. Kostyaev A. I. *Obespechenie prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii: regional'nyi aspekt* (AI Ensuring food security of Russia: regional aspection), 2012, No. 5. P. 4–7.
11. Paptsov A. G. *Napravleniya obespecheniya global'noi prodovol'stvennoi bezopasnosti* (Fields of ensuring global food security-ness). 2015. No.10. P. 103–107.
12. Rozovenko M. V. *Prodovol'stvennaya i ekologicheskaya bezopasnost' naseleniya Ros-siiskoi Federatsii: sostoyanie i problemy normativno-pravovogo obespecheniya* (Food and environmental security of the population of the Russian Federation: a condition and problems of legal support). 2005. No. 4. [An electronic resource]. Access mode: <http://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-i-ekologicheskaya-bezopasnost-naseleniya-rossiyskoy-federatsii-sostoyanie-i-problemy-normativno-pravovogo> (data obrashcheniya: 01.12.2016), free. Heading from the screen.
13. *Sel'skaya ekonomika : uchebnik / pod. red. S. V. Kiseleva* (Rural economy: the textbook / under. ed. S.V. Kiselev), 2016. 576 p.
14. *Stavropol'skii soyuz proizvoditelei i pererabotchikov moloka. Proizvodstvo mo-loka v Stavropol'skom krae* (Stavropol union of producers and processors of milk. Milk production in the Stavropol region) [An electronic resource]. Access mode: <http://spppj.ru/?p=1561>(data obrashcheniya: 30.10.2016), free. Heading from the screen.
15. *Strategiya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Fede-ratsii ot 2 fevralya 2015 g. No. 151-r* (The strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2030. Approved by the Federal Government on February 2, 2015 № 151-p) [An electronic resource]. Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/ (data obrashcheniya: 30.10.2016), free. Heading from the screen.
16. Tarasov A. N. *Normativnaya rol' gosudarstva v prodovol'stvennom obespechenii naseleniya strany: opyt avgusta 2010 goda* (Regulatory role of the state in the food supply of the population: the experience of August 2010). 2010. P. 292–321.
17. *Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Stavropol'skomu krayu* (The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Stavropol Region) [An electronic resource]. Access mode: <http://stavstat.gks.ru/> (data obrashcheniya: 30.10.2016), free. Heading from the screen.
18. Trukhachev V. I., Oleinik S. A., Zlydnev N. Z., Tskhovrebov V. S., Cherednichenko O. A., Khodusov A. A. *Kompleksnaya sistema razvitiya molochnogo skotovodstva Stavropol'skogo kraya v chasti povysheniya produktivnykh i tekhnologicheskikh kachestv sel'skokhozyaistvennykh zhivotnykh s uchetom ispol'zovaniya genicheskikh i kormovykh faktorov i elektronno-analiticheskogo resursa: metodicheskie rekomendatsii* (An integrated system of dairy farming Stavropol Territory in terms of raising the productive and technological qualities of agricultural Ms-mals based on the use of genetic and feed factors and electron-analytical resource: methodological recommendations). 2016. 114 p.
19. Ushachev I., Serkov A., Paptsov A., Tarasov V., Chekalin V. *Problemy obespecheniya natsional'noi i kollektivnoi prodovol'stvennoi bezopasnosti v EAES* (Problems of national and collective food-without danger to the EAEC). 2014. No. 10. P. 3–15.
20. Vermel' D. F. *Rol' gosudarstva v obespechenii prodovol'stvennoi bezopasnosti strany* (Vermel DF state's role in ensuring food security). 2004. No. 3. 763 p.