

УДК: 338.439.02:43.021

**АНТАМОШКИНА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА**

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»,  
e-mail: antamoshkina@mail.ru

**ЛУЦЕНКО ЯНА ВИКТОРОВНА**

аспирант ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»,  
e-mail: jana-yana2007@mail.ru

### ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЮФО

**Аннотация. Цель работы.** Статья посвящена оценке показателей обеспеченности продовольствием в регионах Южного федерального округа (ЮФО) на основе расчета индикаторов самообеспеченности по основным категориям продовольственной продукции. **Методология проведения работы.** Уровень продовольственной самообеспеченности регионов ЮФО оценивается авторами с помощью коэффициента самообеспеченности ( $K_c$ ), характеризующего, насколько в полном объеме регионы обеспечивают потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счет местного производства. Для расчета показателей самообеспеченности анализируются данные об объемах производства продовольственной продукции и необходимые объемы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления продовольственной продукции. Установлены пороговые значения коэффициента самообеспеченности, позволяющие определить по каждому виду продовольственной продукции уровень самообеспеченности (низкий, допустимый или оптимальный) региона продовольствием. **Результаты.** В результате расчета коэффициентов обеспеченности продовольствием на статистических данных регионов ЮФО установлено, что уровень обеспечения населения ЮФО молоком и молочной продукцией, фруктами, мясом и мясной продукцией не соответствует оптимальному уровню, определенному в соответствии с рациональными нормами потребления продовольственной продукцией. **Область применения результатов.** В результате анализа показателей продовольственной обеспеченности регионов ЮФО по основным группам продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления установлена степень дифференциации в продовольственном обеспечении. Полученные результаты оценки необходимы при прогнозировании потребности в продовольствии для населения региона, а также при планировании и разработке мер региональной экономической и агропродовольственной политики по поддержанию оптимального уровня обеспеченности населения региона продовольственной продукцией. **Выводы.** В современных условиях теоретически и практически значимой является проблема разработки методического инструментария для анализа регионального продовольственного рынка с целью осуществления мониторинга продовольственной обеспеченности и прогнозирования потребности в продовольствии для населения региона.

**Ключевые слова:** продовольственный рынок, регион, продовольственное обеспечение, нормы потребления, коэффициент самообеспеченности продовольствием.

---

**ANTAMOSHKINA ELENA NIKOLAEVNA**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSBEI  
of HE "Volgograd State Agrarian University", e-mail: antamoshkina@mail.ru

**LUTSENKO YANA VICTOROVNA**

Doctoral Candidate of FSBEI of HE "Volgograd State Agrarian University",  
e-mail: jana-yana2007@mail.ru

### EVALUATION OF FOOD SECURITY INDICATORS OF THE JUFO

**Abstract. The goal of the paper.** The manuscript is devoted to an evaluation of indicators of food provision in the regions of the Southern Federal District (SFD) based on a calculation of indicators of self-sufficiency on the main categories of food products. **Methodology of performing the work.** The level of food self-sufficiency of the regions of the SFD is evaluated by the authors using the index of self-sufficiency ( $I_s$ ) characterizing how fully the regions are able to provide for the needs of the population in different types of food products by means of local production. In order to calculate the indices of self-sufficiency, the data about the volumes of food production and the necessary volumes of food production are analyzed in accordance with the rational standards of consumption of food products. The threshold values of the index of self-sufficiency are established. They allow to determine the level of food self-sufficiency (low, permissible or optimal) of the region for each type of food products. **The results.** As a result of the calculation of indices of food provision on the statistical data of the SFD regions it has been established that the level of provision of the population of the SFD with milk and dairy products, fruits, meat and meat products does not correspond to the optimal level determined in accordance with the rational standards of consumption of food products. **The area of application of the results.** As a result of an analysis of indices of food provision of the regions of the SFD for the main groups of food in accordance with the rational standards of consumption, the degree of differentiation in the food provision is established. The results of the evaluation received are necessary when forecasting food consumption for the population of the region, as well as in planning and development of measures of the regional economic and agro-industrial policy on maintaining the optimal level of provision of the population of the region with food products. **Conclusions.** In the modern conditions the problem of development of the methodical instruments for analyzing the regional food market is theoretically and practically important in order to perform monitoring of food provision and forecasting of the need in food for the population of the region.

**Keywords:** the food market, a region, the food provision, standards of consumption, the index of food self-sufficiency.

**Введение.** Вопросы продовольственного обеспечения актуальны для всех стран мира. Несмотря на то что продовольственные кризисы чаще всего затрагивают развивающиеся страны, решать вопросы национальной продовольственной безопасности приходится всем государствам. Проблемы продовольственной безопасности часто рассматриваются в контексте обеспечения населения достаточным количеством продовольствия [2; 16; 19]. Продовольственная обеспеченность населения — это элемент системы продовольственной безопасности, который, в свою очередь, зависит от ряда факторов: ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства, конъюнктуры продовольственного рынка, конкурентоспособности и платежеспособности страны, уровня доходов населения, структуры питания, проводимой социально-экономической политики государства и уровня общего благосостояния населения [12].

В мировой практике проблемы обеспечения населения продовольствием преимущественно рассматриваются с точки зрения устойчивости и возможности достижения долгосрочной продовольственной безопасности [20–22]. Увеличение объемов производства продовольствия, при одновременной интенсификации сельского хозяйства, имеет свои пределы и в долгосрочной перспективе приведет к корректировке объемов производства продуктов питания к уровню, достаточному для того, чтобы накормить население планеты.

#### Методы исследования.

Теоретико-методологические основы анализа продовольственной обеспеченности населения страны как приоритетной цели реализации аграрной политики государства изложены в трудах советских и российских экономистов-аграрников А.В. Чайнова, Н.К. Фигуровской, Н.И. Буздалова, З.Н. Козенко, В.В. Милосердова, В.И. Назаренко [4;8;10;11;17;18]. А.И. Алтухов, И.Г. Ушачев характеризуют продовольственное обеспечение и определяют его достаточный уровень в объемах продуктов питания, необходимых для нормальной жизнедеятельности населения страны [1; 9].

В настоящее время, в условиях санкций со стороны западных стран, для России всё актуальнее встает вопрос продовольственной самообеспеченности, особенно в отношении регио-

нов с развитым сельскохозяйственным производством. В частности, систему обеспечения продовольствием населения регионов ЮФО будем рассматривать с учетом рационального территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, а также необходимости оптимального сочетания в потреблении населением местного и привозного продовольствия, отсутствии каких-либо административных барьеров при межрегиональном обмене [6; 7].

Региональный продовольственный рынок является системой организационно-хозяйственных и социально-экономических отношений, включающей потребителей и производителей сельскохозяйственной продукции, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, субъекты сбытовой инфраструктуры (предприятия оптовой и розничной торговли, продовольственные рынки), органы государственной власти и управления, осуществляющие регламентирующие и контрольные функции.

Субъектами регулирования регионального продовольственного рынка обеспечивается формирование условий для обеспечения населения региона качественным и безопасным продовольствием по приемлемым ценам на основе создания организационных и нормативно-правовых условий для осуществления сельскохозяйственного производства и ведения эффективной деятельности в АПК, повышения уровня доходов населения, улучшения качества жизни в сельской местности и социального возрождения сельских территорий региона.

Уровень развития регионального продовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов определяет возможности для достаточной обеспеченности продовольствием населения региона. Развитие продовольственного рынка, в т. ч. регионального, предполагает планирование параметров его развития с учетом влияния внутренних и внешних по отношению к продовольственному рынку факторов, влияющих на развитие продовольственного рынка региона [13].

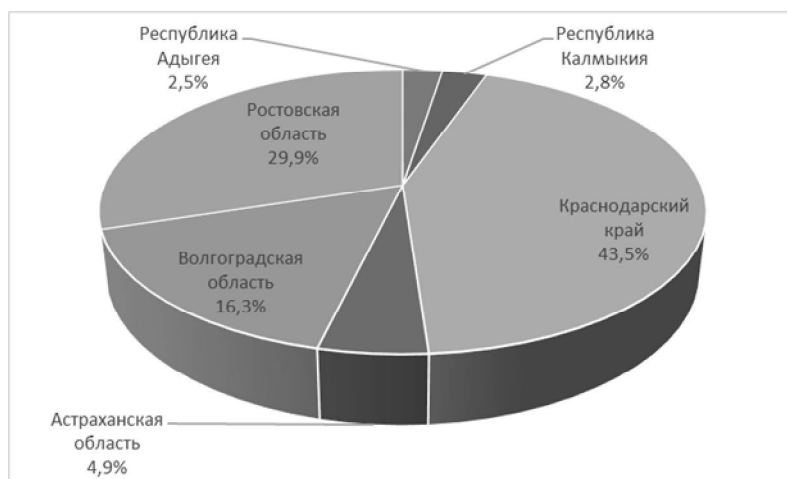
Анализ и характеристика регионального продовольственного рынка предполагают использование системы показателей, позволяющих охарактеризовать основные параметры продовольственного рынка: соотношение спроса и предложения на продовольствие, субъектное и инфраструктурное обеспечение рынка.

Природно-ресурсный потенциал и климатические условия ЮФО позволяют выращивать зерно, кукурузу, подсолнечник, овощи, бахчевые. В 2015 г. в Южном федеральном округе собрали 89,5% всего российского урожая риса, 61,6% бахчевых, 38,3% овощей, 33,0% кукурузы, 29,9% пшеницы, 28,7% семян подсолнечника, 19,9% сахарной свеклы, 13,9% ячменя, 10,5% соевых бобов. Размеры посевных площадей в ЮФО в 2015 г. составили 11 711,3 тыс. га. Это 14,8% от всех площадей по России [15].

Территориально-географическое положение округа в определенной степени определяет специализацию региона в межрегиональном разделении труда страны и представляет огромный экономический и стратегический интерес для Российской Федерации в целом. Объем произведенной продукции сельского хозяйства ЮФО в 2015 г. в фактических ценах составил 766,8 млрд руб. (15,2% от общей стоимости продукции сельского хозяйства РФ). Производство сельхозпродукции на душу населения в округе значительно выше средне российского показателя и составляет 54,7 тыс. руб. — наиболее высокий показатель среди округов.

Наибольший удельный вес в структуре производства сельхозпродукции ЮФО в 2015 г. приходился на Краснодарский край (43,5%) и Ростовскую область (29,9%), в абсолютных единицах измерения объем производства сельскохозяйственной продукции в данных регионах составил — 333,6 и 229,3 млрд руб. соответственно. Сельхозпроизводители Волгоградской и Астраханской областей произвели продукцию в стоимостном выражении на 125,2 и 36,7 млрд руб. соответственно. Показатели Республики Калмыкия — 21,6 млрд руб., Адыгеи — 19,4 млрд рублей (рис.).

Производство свинины в ЮФО составило 5,2% от общего по РФ объема, говядины — 13,0%, мяса птицы — 9,5%, баранины и козлятины — 25,9%, молока — 10,7%, яиц — 10,7% [15]. Проведём оценку обеспеченности региона продовольствием с использованием системы показателей, применяемых для макроэкономического и регионального уровня экономики, посредством расчета коэффициентов самообеспеченности продовольствием. Система оценки основана на принципе соответствия продовольственного обеспечения задачам воспроизводства народонаселения, сохранения активной жизнедеятельности человека.



**Рис.** Структура производства продукции сельского хозяйства в ЮФО в 2015 г. \*

\* Составлено по: [15]

Доступность продовольствия для населения во многом связана с состоянием продовольственной обеспеченности регионов по параметрам физической и экономической доступности продовольствия на региональных продовольственных рынках. По данным Росстата, потребление основных категорий продовольственной продукции не соответствует рациональным нормам. При этом уровень дифференциации доходов наименее и наиболее обеспеченных категорий населения отражается на объемах потребления продуктов питания. Наименее обеспеченные слои населения потребляют в 2,2 раза меньше мяса и мясной продукции, молока — в 1,9 раза, рыбы — в 2,1 раза, фруктов и ягод — в 3,3 раза меньше, чем наиболее обеспеченная категория населения.

Уровень продовольственной самообеспеченности регионов ЮФО по отдельным видам сельскохозяйственной продукции оценим с помощью коэффициента самообеспеченности ( $K_c$ ), который характеризует, насколько в полном объеме регионы обеспечивают потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счет местного производства.

$$K_c = \frac{q}{n * q_p}$$

где  $K_c$  — коэффициент самообеспеченности;  $q$  — фактические объемы производства продовольствия в регионе;  $n$  — численность населения региона;  $q_p$  — рациональные нормы потребления [3, с. 17].

Для определения коэффициентов самообеспеченности по основным видам продуктов питания в регионах ЮФО за 2015 г. необходимы данные об объемах производства и потребления продовольственной продукции (табл. 1).

Проведём расчёт уровня продовольственной самообеспеченности регионов ЮФО по отдельным видам продовольственной продукции и оценим его с помощью коэффициента самообеспеченности ( $K_c$ ), который может принять различную величину: значение показателя можно отнести к низкому ( $K_c \leq 0,5$ ), допустимому ( $0,5 < K_c \leq 0,9$ ) или оптимальному уровню ( $0,9 < K_c$ ) самообеспеченности региона продовольствием [3]. Данные представим в табл. 2.

**Объёмы производства и потребления продовольственной  
продукции по регионам ЮФО\***

Субъект Российской Федерации	Наименование продукции					Численность населения, тыс. человек [5] <i>(n)</i>
	Яйца, млн шт.	Фрукты и ягоды тыс. т	Молоко и молоко-продукты тыс. т	Мясо и мясопродукты тыс. т	Овощи, продовольственные бахчевые культуры тыс. т	
ЮФО (без Республики Крым и г. Севастополя)	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					14044,6
	4589,8	893,2	3289,2	891,3	4066,4	
	Личное потребление					
	4282,6	1092,1	3205,3	1069,4	2075,0	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	3651,6	1404,5	4634,7	983,1	1825,8	
Республика Адыгея	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					451,5
	57,5	25,9	117,9	54,5	71,4	
	Личное потребление					
	93,4	34,2	93,5	30,9	59,2	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	117,4	45,1	148,9	31,6	58,7	
Республика Калмыкия	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					278,7
	19,3	0,4	78,9	61,8	27,1	
	Личное потребление					
	63,8	8,9	67,0	31,9	30,0	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	72,5	27,8	91,9	19,5	36,2	
Краснодарский край	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					5513,8
	1543,2	540,2	1327,6	361,8	936,5	
	Личное потребление					
	1757,4	507,7	1226,4	441,8	753,9	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	1433,5	551,3	1819,5	385,9	716,8	
Астраханская область	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					1018,6
	300,9	10,5	172,9	36,8	1096,5	
	Личное потребление					
	231,8	70,1	210,7	82,2	170,8	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	264,8	101,9	336,1	71,3	132,4	
Волгоградская область	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					2545,9
	761,2	188,4	511,3	146,9	1127,6	
	Личное потребление					
	782,0	190,3	501,8	187,7	437,1	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	661,9	254,6	840,1	178,2	330,9	
Ростовская область	Фактические объёмы производства ( <i>q</i> )					4236,0
	1907,7	127,8	1080,6	229,5	807,3	
	Личное потребление					
	1354,2	280,0	1105,9	294,9	624,0	
	Необходимые объёмы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами ( <i>n * q<sub>p</sub></i> )					
	1098,7	422,6	1394,6	296,5	550,7	

\*Составлено по: [14; 15].

## Уровень продовольственной самообеспеченности регионов ЮФО\*

Субъект Российской Федерации	Наименование продуктов питания				
	Яйца	Фрукты и ягоды	Молоко и молокопродукты	Мясо и мясопродукты	Овощи и продовольственные бахчевые культуры
Российская Федерация	1,11	0,24	0,64	0,9	0,93
ЮФО	1,25	0,67	0,71	0,88	2,22
Республика Адыгея	0,49	0,6	0,8	1,67	1,22
Республика Калмыкия	0,27	0,015	0,85	3,1	0,74
Краснодарский край	1,08	1,03	0,73	0,9	1,31
Астраханская область	1,14	0,11	0,51	0,5	8,28
Волгоградская область	1,15	0,78	0,61	0,8	3,41
Ростовская область	1,73	0,32	0,77	0,75	1,74
Рациональные нормы потребления, штук, кг**	260	90-100	320-340	70-75	120-140

\*Рассчитано по данным табл. 1.

\*\*Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. N 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». [Электронный ресурс]. — URL : <http://base.garant.ru/12179471> (дата обращения 10 декабря 2016).

**Результаты.** Значение коэффициента самообеспеченности по овощам и овощной продукции, яйцам в ЮФО в 2015 г. превышало оптимальный уровень. Это означает, что объёмы регионального производства в полном объёме покрывали потребности населения в данных видах продовольственной продукции и оставались излишки для поставки в другие регионы России. Уровень самообеспечения по фруктам составил — 67%, молоку и молочной продукции — 71%, мясу и мясной продукции — 88%, что соответствует допустимому уровню самообеспеченности.

Однако не все регионы ЮФО в полном объёме способны обеспечить население своего региона продукцией собственного производства. К таким регионам относятся Республики Адыгея и Калмыкия в отношении производства яиц — коэффициенты самообеспеченности находятся на низком уровне. Республика Калмыкия, Астраханская и Ростовская области не обеспечивают в достаточном количестве своё население фруктами.

Достаточные показатели коэффициента самообеспеченности по анализируемым группам продуктов питания показывают только Краснодарский край и Волгоградская область. Это означает, что данные субъекты ЮФО имеют возможность в полном объёме обеспечить население своего региона основными продуктами питания.

**Заключение.** Таким образом, основным элементом системы продовольственной безопасности страны в целом и основой обеспеченности продовольствием населения регионов страны является формирование условий для обеспечения населения продуктами питания в объёмах не ниже установленных рациональных норм потребления.

Согласно проведенному анализу, Российская Федерация в настоящий момент не в полной мере способна обеспечить население страны достаточным количеством продовольствия. Однако регионы ЮФО имеют достаточный потенциал для самообеспеченности по основным категориям продовольственной продукции. К числу регионов с наиболее высоким уровнем самообеспеченности по основным категориям продовольственной продукции относятся Краснодарский край и Волгоградская область.

В целом по стране не по всем группам продовольственной продукции коэффициенты самообеспеченности находятся на оптимальном уровне. Реализуемая политика импортозамещения направлена на поддержку отраслей АПК и, в частности, развитие внутреннего сельскохозяй-

ственного производства, что в перспективе позволит повысить уровень самообеспеченности по молочной и мясной продукции. По нашему мнению, необходимым условием продовольственной безопасности является экономический рост, который приведёт к увеличению объёмов производства продуктов питания, а также к росту реальных доходов населения. Что в дальнейшем послужит хорошим вектором удовлетворения национальных интересов страны в сфере обеспечения продовольственной безопасности.

#### Литература

1. Алтухов, А. И. Парадигма продовольственной безопасности страны в современных условиях // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 4–12.
2. Антамошкина, Е. Н. Специфика и приоритеты современной аграрной политики России // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 1 (21). С. 11.
3. Антамошкина, Е. Н. Оценка уровня продовольственной безопасности Волгоградской области // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. 2014. № 3 (26). С. 16–24.
4. Буздалов, И. Н. Аграрные отношения : теория, историческая практика и перспективы развития. — М. : Наука, 1993.
5. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 г. : стат. сборник [электронный ресурс]. — URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906).
6. Ибрагимов, М. Т. А., Дохолян, С. В. Методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 4. С. 172–193.
7. Ибрагимов, М. Т. А., Дохолян, С. В., Халималов, М. М. Теоретико-методологические аспекты продовольственной безопасности // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 4. С. 238–249.
8. Козенко, З. Н., Петерс, И. А., Шмырева, И. А. Особенности экономической интеграции в аграрной сфере России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С. 45–47.
9. Методика научных исследований экономических проблем в АПК России : монография / А.И. Алтухов, И.Г. Ушачев [и др.] ; под научной ред. А.И. Алтухова. — М. : ГНУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства (ГНУ ВНИИЭСХ), 2013.
10. Милосердов, В. В. Аграрная политика России — XX век / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов. — М. : ФГУП ВО Минсельхоз России, 2002.
11. Назаренко, В. И. Россия и зарубежные страны : модели аграрной политики / Институт Европы РАН. — М. : Памятники исторической мысли, 2008.
12. Оганесян, Л. О., Федюнина, Е. Н. Формирование институциональной среды функционирования рынка сельскохозяйственных земель // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса : наука и высшее профессиональное образование. 2014. № 4(36). С. 265–269.
13. Реализация потенциала сельского хозяйства региона : колл. монография / Балашова Н.Н., Шепитько Р.С., Дугина Т.А., Немченко А.В. и др. — Волгоград : Изд-во ФГБОУ ВО Волгоградского ГАУ, 2016.
14. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015 : стат. сб. / Росстат. — М., 2015.
15. Социально-экономическое положение федеральных округов – 2015 г. : стат. сб. [электронный ресурс]. — URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_20/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_20/Main.htm).
16. Таранов, П. М. Российская агропродовольственная система в контексте конкурентоспособности и продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 10. С. 20–23.
17. Фигуровская, Н. К. Экономическая стратегия аграрного развития России // Экономист. 2010. № 8. С. 82–86.
18. Чаянов, А. В. Избранные произведения : сб. / Сост. Е.В. Серова. — М. : Изд-во «Московский рабочий», 1989.
19. Шепитько, Р. С., Дугина, Т. А. Ресурсные возможности импортозамещения в сельском хозяйстве // Научное обозрение : теория и практика. 2016. № 2. С. 16–28.
20. Anna Herforth, Margaret Gill. Strengthening the links between nutrition and health outcomes and agricultural research // Food Security. — June 2015. — Volume 7. — Issue 3, — P.457–461.
21. Delia Grace, George Mahuku, Vivian Hoffmann. International agricultural research to reduce food risks: case studies on aflatoxins // Food Security. — June 2015. — Volume 7. — Issue 3, — P. 569–582.
22. Hans-Peter Weikard. Phosphorus recycling and food security in the long run: a conceptual modelling approach // Food Security. — April 2016. — Volume 8. — Issue 2, — P. 405–414.

#### References:

1. Altukhov, A. I. The paradigm of food security in modern conditions // Economics of Agriculture of Russia. 2014. No.11. P. 4–12.
2. Antamoshkina, E. N. The specifics and priorities of modern agrarian policy of Russia // Modern scientific research and innovation. 2013. No. 1 (21). P. 11.
3. Antamoshkina, E. N. Evaluation of food security of the Volgograd region // Herald of Volgograd State University. Ser. 3. The Economy. Ecology. 2014. No. 3 (26). P. 16–24.

4. Buzdalov, I. N. *Agrarian relations : theory, historical practice and prospects.* — M. : Nauka, 1993.
5. *The number and migration of the population of the Russian Federation in 2015 : stat. collection [electronic resource].* — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906).
6. Ibragimov, M. T. A., Dokholyan, S. V. *Methodological approaches to assessing the food security situation in the region // Regional problems of economic transformation.* 2010. No. 4. P. 172–193.
7. Ibragimov, M. T. A., Dokholyan, S. V., Halimalov, M. M. *Theoretical and methodological aspects of food security // Regional problems of economic transformation.* 2012. No. 4. P. 238–249.
8. Kozenko, Z. N., Peters, I. A. *Features of economic integration in the agricultural sector in Russia // Economics of agricultural and processing enterprises.* 2014. No. 1. P. 45–47.
9. *Methods of research of economic problems in Russia AIC : monograph / A.I. Altukhov, I.G. Ushachev [et al.] ; under the editorship of A.I. Altukhova.* — M. : GNU All-Russian Institute of Agricultural Economics, 2013.
10. Miloserdov, V. V. *Agrarian Policy of Russia — Twentieth Century.* — M. : FSUE VO Russian Ministry of Agriculture, 2002.
11. Nazarenko, V. I. *Russia and foreign countries : models agricultural policy / Institute of Europe.* — M. : Monuments of Historical Thought, 2008.
12. Oganessian, L. O., Fedyunina, E. N. *Formation of the institutional environment functioning of the market of agricultural land // News Nizhnevolzhsky agrouniversity complex : science and higher professional education.* 2014. No. 4 (36). P. 265–269.
13. *Realizing the potential of agriculture in the region : the collective monograph / Balashova N.N., Shepitko R.S., Dugina T.A. Nemchenko A.V. and etc.* — Volgograd : Publishing house Volgograd State Agrarian University, 2016.
14. *Agriculture, hunting and hunting, forestry in Russia. 2015 : Stat. coll. / Rosstat.* — M., 2015.
15. *The socio-economic situation of the Federal District — 2015 : stat. coll. [electronic resource].* — URL : [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_20/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_20/Main.htm).
16. Taranov, P. M. *Russian agro-food system in the context of competitiveness and food security // Economics of agricultural and processing enterprises.* 2011. No. 10. P. 20–23.
17. Figurovskaya, N. K. *Economic strategy of agrarian development in Russia // The Economist.* 2010. No. 8. P. 82–86.
18. Chayanov, A. V. *Selected Works : Collection / Comp. E.V. Serov.* — M. : Publishing Moscow Worker, 1989.
19. Shepitko, R. S., Dugina, T. A. *Resource possibilities of import substitution in agriculture // Scientific Review : Theory and Practice.* 2016. No. 2. P. 16–28.
20. Herforth, A., Gill, M. *Strengthening the links between nutrition and health outcomes and agricultural research // Food Security.* June 2015. Vol. 7. Issue 3. P. 457–461.
21. Grace, D., Mahuku, G., Hoffmann, V. *International agricultural research to reduce food risks : case studies on aflatoxins // Food Security.* June 2015. Vol. 7. Issue 3. P. 569–582.
22. Weikard, H.-P. *Phosphorus recycling and food security in the long run : a conceptual modelling approach // Food Security.* April 2016. Vol. 8. Issue 2. P. 405–414.