

УДК 330

**ГАСАНОВ ГАСАН АТАБАБАЕВИЧ**

к.э.н., ведущий научный сотрудник Института экономики НАН Азербайджана,  
e-mail: Kafedra-ek-t@mail.ru

**ГАСАНОВ ТОФИК АТАБАБАЕВИЧ**

к.э.н., доцент ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет  
им. М.М. Джамбулатова», e-mail: Kafedra-ek-t@mail.ru

**САННИКОВА ЕЛЕНА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

преподаватель кафедры «Экономическая теория и менеджмент» ФГБОУ ВО  
«Дагестанский государственный аграрный университет им. М.М. Джамбулатова»,  
e-mail: Elen-05.ru@mail.ru

## СОВРЕМЕННАЯ РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА — ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ

**Аннотация.** В статье рассматривается современная рыночная экономика и её генезис под влиянием многообразных факторов, которые влияют на эффективность общественного производства. На основе обобщения взглядов А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Дж. М. Кейнса и других экономистов раскрывается эволюционное развитие рыночной экономики. Анализируется процесс импортозамещения и вопросы международной торговли на основе теории абсолютных преимуществ и теории сравнительных преимуществ. Введение механизма импортозамещения является противоречивым процессом. С одной стороны, имеются объективные предпосылки — экономические санкции Запада против России, огромные природно-сырьевые ресурсы, наличие обрабатываемых и пахотных земель, трудовые ресурсы, вопросы продовольственной безопасности и т. д. Однако, с другой стороны — международная экономическая интеграция, международная торговля, на которую указывали А. Смит, Д. Рикардо и др. Анализируется модель НЭПа, которая существовала в России в начале XX в. Диалектика этих процессов заключается в том, чтобы найти оптимальное решение для успешного продвижения в среднесрочной перспективе, таким образом, преодолевая экономическую нестабильность.

**Ключевые слова:** рыночная экономика, ход времени, капитал, теория, международная торговля, импортозамещение, НЭП.

---

**GASANOV GASAN ALIBABAEVICH**

Candidate of Economic Sciences, a leading researcher at the Institute of Economy  
of Azerbaijan National Academy of Sciences, e-mail: Kafedra-ek-t@mail.ru

**GASANOV TOFIK ATABABAEVICH**

Candidate of Economic Sciences, associate professor of "Dagestan state agrarian University.  
M.M. Dzhambulatov", e-mail: Kafedra-ek-t@mail.ru

**SANNIKOVA ELENA VYACHESLAVOVNA**

lecturer in "Economic theory and management" of "Dagestan state agrarian University.  
M.M. Dzhambulatov", e-mail: Elen-05.ru@mail.ru

## MODERN MARKET ECONOMY — HISTORICAL THE DEVELOPMENT PROCESS

**Abstract.** The article deals with the modern market economy and its genesis, under the influence of multiple factors that affect the efficiency of social production. On the basis of summarizing the views of Adam Smith, David Ricardo, Karl Marx, Dzh. M. Keynsa and other economists reveals the evolutionary development of a market economy. It analyzes the process of import substitution and questions of international trade on the basis of the theory of absolute advantage and comparative advantage theory. The introduction of import substitution mechanism is a contradictory process. On the one hand, there are objective reasons - the economic sanctions of the West against Russia's vast natural resources and raw materials, the availability of cultivated and arable land, labor, food safety issues, etc. However, on the other hand — the international economic integration, international trade which pointed Adam Smith, David Ricardo etc. We analyze the model of the NEP, which existed in Russia in the early XX century. The dialectics of these processes lies in the fact that to find the best solution for the successful promotion in the medium term, thereby overcoming economic instability.

**Keywords:** market economy, the passage of time, capital theory, international trade, import substitution, the NEP.

Развитие рыночных отношений осуществляется циклически, поэтому неравномерность экономического развития общества находится под влиянием многочисленных причин и факторов. Все эти обстоятельства заставляют искать новые подходы, новые возможности в развитии общественного производства с помощью модели экономической целесообразности и эффективности с целью социально-экономической стабильности государства. Развитие рыночных отношений потребовало переходного периода для их формирования. Как известно, после Октябрьской революции 1917 г. России потребовался переходный период к плановым социалистическим отношениям, который занял большой промежуток времени — более 20 лет.

Общий механизм рынка рыночной системы и его функционирование был изложен в принципе «невидимой руки» А. Смита в 1776 г. — «Исследование о природе и причинах богатства народов». В своем знаменитом произведении А.Смит указал, что рынок, действуя «невидимой рукой», сам укажет экономике путь к производству товаров и услуг. Его идея «невидимой руки» означает, что «каждый индивидуум все время прилагает усилия к тому, чтобы изыскать наиболее выгодное применение любому капиталу, которым он располагает. Стремясь извлечь из этого производства продукт наибольшей стоимости, он преследует только свою собственную цель, и в этом случае, как и во многих других, его ведет невидимая рука, ведет к результату, не имеющему ничего общего с его намерениями» [1, с.117].

Принципы рыночной экономики основываются на свободах: экономическая свобода, право собственности, свободная конкуренция, правовая система рыночных институтов, бюджетное ограничение, предсказуемая государственная политика.

Далее, модели развития рыночных отношений могут быть самыми разными — в зависимости от потребности общественного производства и экономических отношений. Так в середине 40-х годов XX в. начался процесс так называемый «утечки умов» (или мозгов) из стран Западной Европы, Азии, Африки в США, т. е. американский бизнес стал выманивать и стимулировать одаренных научных работников для творческой деятельности в США, так как научная деятельность ученых приносила огромный экономический, социальный и политический эффект. Россия в настоящее время также пока является поставщиком «научных умов» для США и Западной Европы. Поэтому совсем не случайно, что больше всего лауреатов нобелевских премий в области различных наук, трудятся и проживают в США. Это полностью оказывается верным и оправданным с точки зрения общественного прогресса современной эпохи. Поэтому в России был создан научный центр в Сколково, который пытается остановить «утечку умов» на Запад и стимулировать деятельность российских ученых непосредственно в России.

Таким образом, экономические отношения и их развитие под влиянием НТП изменяют ориентиры развития всего общественного производства, сферы влияния их приоритетного развития на основе экономической эффективности и целесообразности в каждом историческом периоде. И если сегодня вложения в научную деятельность оказываются более эффективными чем вложения, скажем, в сельское хозяйство, то ничего удивительного или случайного здесь нет. В историческом будущем могут измениться и вложения в искусственный интеллект, информацию, в космос — окажутся более эффективными, экономически целесообразными, чем вложения в научную деятельность, то вектор направленности этой эпохи будет развиваться в этой области деятельности. Необходимо понять время, уловить его особенности той или иной системы деятельности на основе не только анализа эффективности производства, но и практической целесообразности экономического развития общества.

Таким образом, рыночная экономика проходит свое эволюционное развитие как естественно-исторический процесс — движется через определенные экономические отношения, в результате чего способы ее функционирования, регулирования и методы осуществления коренным образом видоизменяются, тем самым модифицируют рыночную систему.

Когда Д. Рикардо указал, что «накопление капитала — это двигатель развития», он был прав для своей эпохи. Затем К. Маркс на основе экономического анализа выяснил, что капиталистическое производство, накапливая богатство, становится противоречивым в своей основе, и потому экономические кризисы будут неизбежны и потрясать устои капитализма. К. Маркс правильно решил эту проблему для XIX столетия и сформулировал всеобщий закон капиталистического накопления, тем самым экономически обосновал возможность социалистической революции на основе изменения экономических отношений и собственности на факторы про-

изводства. По существу он этим самым окончательно завершил разработку всего процесса развития социализма прошлой истории, а не только западноевропейских идей утопического социализма, т. е. глобальной мировой идеи социализма в целом.

Однако усилиями выдающегося экономиста XX в. Дж. М. Кейнса была укреплена система рыночных отношений путём умелого преодоления имеющихся противоречий, с помощью гибкой системы приспособляемости в новых социально-экономических условиях. Дж. Кейнс предложил государственное регулирование рыночной экономики. Развивая свое учение, он обосновал «основной психологический закон» — т. е. склонность к накоплению у людей и в противоположность Д. Рикардо утверждал, что сбережения — это отрицательный фактор общественного производства и необходимо вкладывать свои капиталы, т. е. делать инвестиции в общественное производство. Он даже рассчитал коэффициент мультипликатора, который был равен — 2,5 ед. для США. Это означало, что прирост дохода будет в 2,5 раза больше прироста инвестиций для экономики США. Все дело в том, что за определенный промежуток времени развитие экономики, потребовавшей новых направлений и критериев оценки, способствовало тому, что экономические отношения менялись на различных этапах своего движения. Поэтому экономика нового времени двигалась в своем развитии на основе государственного регулирования — стимулирования спроса и предложения.

Все эти новые разработки и подходы Дж. Кейнса к исследованию происходивших экономических процессов в условиях мирового экономического кризиса конца 20-х – начала 30-х годов XX в. позволили странам Запада и США выйти из этого экономического кризиса и укрепить свое экономическое положение и благосостояние. Сегодня этот производственный механизм формирования доходов уже не способен сохранять такую эффективность и функционировать успешно во многих странах Запада.

Итак, если Д. Рикардо призывал накапливать капитал для обогащения страны, и это было критерием богатства для того времени, то Дж. Кейнс, наоборот, призывал расходовать, делать инвестиции капиталов для ещё большего обогащения и стабильности экономики страны. И Д. Рикардо, и Дж. Кейнс были правы, каждый по-своему, и именно для тех экономических отношений. Кейнсианская модель стимулирования спроса и предложения подъема экономики путём увеличения расходов была эффективной в эпоху, когда производственные мощности сохраняли такую способность, а экономические отношения соответствовали этим потребностям.

В современной экономической мысли Запада новым направлением считается монетаризм — представляющий Чикагскую школу М. Фридмена. Разумеется, на смену одной модели общественного развития приходит монетарная система, т. е. теория свободного рыночного хозяйства на основе частного предпринимательства. Представители монетаризма рассматривают деньги и денежное обращение и регулирование как решающий фактор развития экономики. Они полагают, что необходимо ограничить экономические функции государства, сократить государственные расходы и уменьшить удельный вес государственного сектора. В условиях хорошо развитой рыночной экономики данная теория дает положительные результаты, но в целом отрицательно сказывается на уровне жизни населения. Затем как разновидность монетарной концепции появляется теория «экономики предложения», в основе которой заложены принципы классиков политической экономии и, в частности, А. Смита. Суть теории «экономики предложения» — стимулирование: налогового, частного предпринимательства и роста сбережения населения. Таким образом, большинство экономистов, обращаясь либо к классическим, либо к кейнсианским моделям развития, либо к монетаризму, проявляют фанатичную приверженность к разработанным методам роста экономики. Следовательно, эти экономисты, вместо того чтобы творчески осмыслить новую ситуацию, новые обстоятельства и условия развития производства, пытаются любой ценой спасти и продлить функционирование теорий, которые становятся уже неэффективными, недееспособными в современных условиях.

Обратимся к теоретическим высказываниям Ф. Махлупа: «Если следовать философии науки, которая не делит теории на “ложные” или “истинные”, ... то единственная победа, на которую может претендовать маржинализм, эта та, что он ещё открыт для критики» [2, с. 77]. И далее он развивает это положение относительно маржинализма и отмечает: «Если главной целью нападения было заставить отказаться от маржинализма или свернуть его, а главной целью обороны — повернуть вспять разрушительные силы и защитить господство маржинализ-

ма раз и навсегда, ... Но посмотрите на журналы и монографии, и вы обнаружите, что о работе над альтернативными подходами к теории фирмы регулярно сообщается с намеком, что некая лучшая теория может заменить собой, в конце концов, маржинализм» [2, с. 76], т. е. теоретически это направление можно будет заменить новой.

В настоящее время в России запущен механизм процесса импортозамещения, который должен решить важные социально-экономические проблемы стабилизации рыночной экономики. Процесс импортозамещения в России имел объективные экономические причины и предпосылки. В конце 2013 г. и начале 2014 г. началось падение курса рубля, которое привело к снижению импорта и удорожанию этих поставок. Вопрос об импортозамещении как важной актуальной экономической стратегии развития страны стал тщательно разрабатываться в Правительстве РФ. О начале процесса ускорения замещения импорта на собственную продукцию официально было объявлено в марте 2014 г. Это было обусловлено еще одной важной причиной — введением экономических санкций Запада против России, которые продолжают действовать до настоящего времени.

Для решения этой проблемы — начала производства импортозамещения — необходимо решение нескольких важных задач, прежде всего — это получение и доступность денежно-финансовых и кредитных средств. Особенно остро этот вопрос стоит для мелких фермерских хозяйств и небольших сельскохозяйственных предприятий, так как они не имеют достаточных денежно-финансовых ресурсов для расширения производства и обладают незначительным оборотным капиталом.

При решении вопроса импортозамещения необходимо исходить из системного подхода, учитывающего уровень развития экономики, качество и конкурентоспособность российской продукции, уровень инновационного развития предприятий аграрного сектора экономики и другие специфические особенности как России, так и Дагестана. Важно указать, что сам процесс импортозамещения потребует достаточно продолжительного времени — в пределах двух и более лет, и надеяться на быстрое решение указанной проблемы пока не приходится. И, наконец, приведём классический пример в производстве российского Ё-мобиля. Как известно, производство данного автомобиля закончилось полным крахом для его производителя.

Понятно, что никто не отменял экономическую и продовольственную безопасность страны. Таким образом, этот фактор будет действовать ещё достаточно долго, и его невозможно отменить.

Очевидно, что Россия может осуществлять процесс импортозамещения по объективным причинам, а не только исходя из политических соображений. Наша страна, занимая почти 15% территории Земли, имеет все основания для этого. Ещё более важный аргумент, особенно в области продовольственной безопасности, состоит в том, что 20% пригодных для обработки пахотных земель на планете находится на территории России. Кроме того, численность населения России составляет всего лишь 2% населения Земли. По мнению некоторых экспертных аналитиков, в области аграрного производства и аграрных наук Россия способна производить продукты питания, т. е. накормить население Земли от 1 млрд до 1,5 млрд человек в год. Разумеется, что эта потенциальная возможность из тех объективных данных и показателей, которыми располагает Россия в настоящее время и в реальной действительности при эффективном использовании имеющихся возможностей. Исходя из этих объективных данных, у России есть все возможности осуществлять процесс импортозамещения, но как именно он будет осуществляться — зависит от государственной политики, методов стимулирования, организации производства и использования инновационных технологий.

В результате введённых Западом санкций и процесса импортозамещения в России начался рост цен, а также снижение уровня конкуренции. Всё это повлияло на рост цен на продовольственные товары. На первый взгляд кажется, что это причина инфляции. Однако это не причина инфляции, а её следствие.

В этом случае происходит сокращение ёмкости внутреннего рынка за счет сокращения объёмов поступивших товаров (в значительной мере продовольственных), т. е. предложение сокращается, объёмы потребления держатся на прежнем уровне. А потребительский спрос на указанные товары способствует инфляционным процессам, точнее раскручиванию инфляционной спирали в стране.

Как указывал В. Путин в своей экономической программе, около 40% природных ресурсов Земли сосредоточены в России. На первый взгляд кажется, что такие природные запасы, сосредоточенные на территории страны, делают Россию могущественной державой по сравнению с другими странами. Однако для полноты и объективности рассмотрения вопроса зависимости наличия природных ресурсов страны и её богатства необходимо провести тщательный всесторонний анализ для сопоставления экономических критериев и показателей развития. Опираясь на общие экономические показатели страны с целью последовательного проведения системного анализа экономической ситуации, сопоставим общую численность населения Земли — 7 млрд человек, с численностью жителей России — 144 млн человек, которая составляет только 2% от общего числа жителей нашей планеты. Таким образом, на 1% населения Земли, проживающих в Российской Федерации, приходится около 20% всех природных ресурсов Земли. Такая концентрация ресурсов на численность населения страны позволяет провести предварительные расчётные данные пока только на теоретическом уровне, из которых следует, что граждане Российской Федерации должны быть самыми богатыми людьми в мире. Следовательно, граждане нашей страны должны жить в 5–6 раз богаче, чем вместе взятые жители Германии, Великобритании и Франции. Таковы предварительные теоретические расчёты, которые мы предложили для последующего анализа — это, с одной стороны.

В связи с объявленными экономическими санкциями Запада против России в стране разрабатываются и уже начинают внедряться комплексные программы по импортозамещению по различным регионам страны. Важно, чтобы в этих условиях Дагестан проявил оперативность, коммерческую активность для существенного увеличения производства продовольственных товаров. Указанные мероприятия должны осуществляться на основе развития и внедрения инновационных технологий в аграрном секторе производства с привлечением научного потенциала страны и регионов.

Вместе с тем принципы свободной рыночной экономики не предполагают процессы импортозамещения. Однако процесс импортозамещения, экономический кризис и даже меры, применяемые Российским государством, будут способствовать сокращению объёмов общественного производства, т. е. снижению темпов роста и объёмов валового национального продукта и, как следствие, снижению жизненного уровня населения. Указанный процесс импортозамещения, который, осуществляется в России на данном этапе функционирования экономики, носит временный, исключительный характер.

Первым научно объяснил эффективность международной торговли А. Смит, который в своей знаменитой работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) доказал преимущества международной торговли между странами. Суть этого доказательства заключается в том, что одна страна может поставлять другой стране более дешёвые товары, чем отечественные, т. е. нет смысла тратить ресурсы на их изготовление. Такое обоснование А. Смита международной торговли получило название «теория абсолютных преимуществ».

Затем Д. Рикардо обосновал, что торговля между странами становится выгодной даже тогда, когда одна из стран обладает абсолютно большей эффективностью всех товаров. По его мнению, каждая страна способна производить многочисленные и разнообразные товары, но она обладает сравнительным преимуществом в производстве только ограниченных видов продукции, а другим странам выгодно производить товары другого ассортимента. В результате функционирования международной торговли каждая страна получает возможность специализироваться в тех сферах деятельности, в которых она обладает сравнительным преимуществом, в то время как другие страны специализируются на производстве других оставшихся видов продукции. Таким образом, каждая страна занимается экспортом тех товаров, производство которых наиболее выгодно ей, а импортирует товары и ту продукцию, производство которых эффективно в других странах.

Социально-экономическое развитие и потребности общественного производства способствовали тому, что в 20-е годы XX в. в России была введена принципиально новая система экономических отношений — новая экономическая политика (НЭП), которая стала рыночной моделью строящегося социализма. В предлагаемой модели хозяйствования была предпринята попытка реализовать механизм рыночных отношений и социалистической системы хозяйства для преодоления трудностей в строительстве нового общества. По существу, социалистиче-

ская система контроля и управления соединилась с рыночным механизмом функционирования для удовлетворения общественных потребностей и стимулирования производства, чтобы максимально использовать преимущества и стимулы рынка в целях реализации социальной справедливости будущего социализма.

Переход от политики «военного коммунизма» к НЭПу показал, что В.И. Ленин, анализируя конкретную экономическую ситуацию в стране, оказался гибким теоретиком и практиком и в период общественного кризиса новой системы социализма смог творчески подойти к проблеме, перестроить модель развития, перейдя от одной формы хозяйствования к другой, более приспособленной к функционированию в конкретной экономической обстановке, именно с помощью рыночного механизма стимулирования общественного производства.

Период НЭПа оказался настолько плодотворным, как в практическом отношении для всей системы социалистического хозяйствования, так и в практическом плане — экономическая теория социализма была существенно дополнена и обновлена исследованиями товарно-денежных отношений, системой рынка и конкуренции, кооперации и крестьянского хозяйства, коммерческого (хозяйственного) расчета, расчетными данными межотраслевого баланса, методами стимулирования труда и трудовых отношений и т. п.

Теоретическая идея НЭПа в силу исторических обстоятельств не смогла показать свою жизнедеятельность в длительном периоде времени, хотя в первые годы ее осуществления, в короткий промежуток времени, были получены достаточно убедительные практические результаты. Последующий этап развития СССР по существу свернул рациональную систему НЭП как новую модель развития социализма.

Если рассматривать в историческом плане идею НЭП, то общие теоретические положения его были заложены первыми социалистами, которые пытались соединить рыночное производство с принципами социализма, были последователи П.Ж. Прудона. Однако К. Маркс уже тогда подверг критике такую идею и не дал возможности для развития. Очень похожую идею высказывали Е. Дюринг и ряд других социалистов.

Уже после того, как был свёрнут НЭП в СССР, в 30-е годы XX в. О. Ланге — польский экономист — выдвинул концептуальную идею государственного (централизованного) планирования и рыночных отношений.

Другой польский экономист М. Калецкий придерживался трудовой теории стоимости, в своих работах исследовал вопросы несовершенной конкуренции и распределению доходов в обществе, проблемы безработицы и циклы деловой активности, анализировал производство и распределение с классовых позиций и возможность соединения с принципами социализма.

Как известно, общую идею НЭПа успешно и уже продолжительное время внедряют в Китае. В результате реформ, проводимых в Китае на принципах НЭПа, как показывает практика, были получены достаточно высокие результаты в социально-экономическом развитии Китая.

Разработанная и внедренная модель НЭПа способствовала увеличению объёмов производства и ускорению темпов развития страны в короткий промежуток времени. Вместе с тем руководство ВКПб (страны) оказалась неготовым к таким быстрым темпам социально-экономического преобразования страны и с помощью экономических и политических санкций свернуло механизм действия НЭП в СССР. Но сама идея НЭПа оказалась очень действенной и жизнеспособной, поэтому принципы НЭПа были использованы в других странах социализма.

Таким образом, общая идея НЭП продолжает действовать и в настоящее время и стала очевидным фактором развития на примере одной страны.

Здесь уместно напомнить высказывание западных экономистов: «Соперничающие в борьбе за наши умы идеологи современного мира в значительной мере сложились под влиянием трудов великих экономистов прошлого, например, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, К. Маркса, Дж. М. Кейнса» [2, с. 18]. Поэтому следует перенять, осмыслить творчество великих экономистов прошлого, которые пытались понять противоречивые процессы в экономическом развитии условия и обстоятельства их действия в прошлом, а не пытаться восстанавливать любыми средствами и способами старые изжившие методы регулирования этих процессов. Протяжённость времени — это не только первый закон экономии времени, это двигатель общества, всеобщее его богатство, и время необходимо не просто учитывать, а отслеживать его действие в обществе, контролировать его ход в практике рыночных отношений.

Из всего изложенного вытекает, что необходимо не слепо копировать заимствовать какую-либо экономическую модель развития общества, а учитывать многочисленные условия обстоятельства: особенности менталитета народа, исторические, географические, демографические факторы, религиозные ценности и т. д., а без учёта всех этих внеэкономических факторов и хода времени экономическая теория мертва, не жизнеспособна, так как общество — это живой социально-экономический, развивающийся организм, на который влияют многочисленные обстоятельства и явления. Поэтому в современном экономическом учении Запада появилось такое направление, как институционализм, который занимается изучением вышеуказанных проблем.

Очевидно, что в специфических условиях Дагестана необходимо искать свою модель экономического развития. Следует направлять усилия на рассмотрение смешанных систем развития экономики, а не останавливаться на одной рыночной системе.

#### *Литература*

---

1. Кейнс, Дж. М. *Общая теория занятости процента и денег*. — М. : Гелиос АРВ, 2002.
2. Макконнелл, К. Р., Боу, С. Р. *Экономика*. — М., 1992.
3. Махлуп, Ф. *Теория фирмы: маржиналистские, бихевиоральные и управленческие / Теория фирмы ; под. ред. В.М.Гальперина*. — СПб., 1995.
4. Смит, А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. — М. : Соцэкгиз, 1962.
5. Гасанов, Г. А., Гасанов, Т. А. *Учение А.Маршалла и социально-экономическое развитие // Региональные проблемы преобразования экономики : интеграционные процессы и механизмы формирования и реализации социально-экономической политики устойчивого развития : материалы V Всероссийской научно-практической конференции (14–15 октября 2014 г.)*. — Махачкала : ИСЭИ ДНЦ РАН, 2014. С. 315–321.
6. Гасанов, Г. А., Гасанов, Т. А. *Противоречие российской экономики в условиях нестабильности // Региональные проблемы преобразования экономики*. 2016. № 3. (65).
7. Гасанов, Г. А., Гасанов, Т. А. *Современные экономические исследования и наследие А. Маршалла // Международная научно-практическая конференция «Модернизация экономических систем : опыт и перспективы»*. К 80-летию ДГУ. Т. II. 2011. С. 29–32.
8. Гасанов, Г. А., Гасанов, Т. А. *Теоретические положения государственного регулирования экономики в учении маржинализма // Региональные проблемы преобразования экономики*. 2016. № 2. (64).

#### **References:**

1. Keynes, John. M. *General theory of employment interest and money*. — Moscow : Gelios ARV, 2002.
2. Makkonnell, K. R., Bouy, S. R. *Economics*. — M., 1992.
3. Mahlup, F. *Theory of the firm : the marginal, behavioral and management / Theory of the firm ; ed. V.M. Galperina*. — SPb., 1995.
4. Smith, Adam *The Wealth of Nations*. — M. : Sotsekgiz, 1962.
5. Gasanov, G. A., Gasanov, T. A. *Doctrine A. Marshala and socio-economic development // Regional problems of economic transformation : integration processes and mechanisms of formation and implementation of socio-economic policies for sustainable development : proceedings of the V All-Russian scientific-practical conference (14–15 October 2014)*. — Makhachkala : ISEI DSC RAS, 2014. P. 315–321.
6. Gasanov, G. A., Gasanov, T. A. *The contradiction of the Russian economy in conditions of instability // Regional problems of economic transformation*. 2016. № 3. (65).
7. Gasanov, G. A., Gasanov, T. A. *Recent economic studies and heritage A. Marshall // International scientific-practical conference «Modernization of economic systems : experience and prospects»*. On the 80th anniversary of the DSU. T. II. 2011. P. 29–32.
8. Gasanov, G. A., Gasanov, T. A. *The theoretical position of the state regulation of the economy in the teachings of marginalist // Regional problems of economic transformation*. 2016. No. 2. (64).