

УДК: 339.5

**БАЙНОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ**

аспирант кафедры «Мировая экономика» Экономического факультета ФГБОУ ВПО  
«Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»,  
e-mail: Vladimir-Baynov@yandex.ru

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

**Аннотация.** *Целью статьи* является совершенствование механизмов внешнеторгового регулирования ЕАЭС. **Теоретико-методологическую основу исследования** составили положения классической политической экономии о принципах экономического либерализма, основы экономического регулирования в кейнсианской и монетаристской концепциях, постулаты общей экономической теории, а также исследования учёных-экономистов, работающих в области теории международной экономической интеграции.

**Результаты:** - Таможенно-тарифная политика России постепенно меняет торгово-политический вектор в направлении ослабления регулирующей функции таможенного тарифа в пользу усиления фискальной составляющей. - Общий характер целей административных мер, как и понятия «национальные интересы» в целом, даёт возможность вводить неограниченное число барьеров. - Сравнительно недостаточно практикуется использование специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. - Решение об ускоренном становлении ЕАЭС в период кризисных показателей экономик государств-членов, вероятно, имело более политическое обоснование, чем экономическое. - Усиление динамики институциональных преобразований должно сопровождаться научно обоснованным созданием в процессе экономического реформирования новых институтов. - Комплекс нетарифных, административных и иных неэкономических ограничений может быть использован в одностороннем порядке странами ЕАЭС, чем, безусловно, уменьшается интеграционная концепция. - Ёмкость общего рынка, который формируют страны ЕАЭС, позволяет утверждать также и о выгодах для остальных участников ЕАЭС. - Представляется необходимым оптимизировать систему распределения платежей от взимания ввозных таможенных пошлин между странами ЕАЭС. **Область применения.** Некоторые предложения могут применяться государственными органами в рамках реализации их интеграционной инициативы, а также учебными заведениями в образовательном процессе. **Выводы.** Эффективность развития ЕАЭС предполагает необходимость постоянного преобразования принципов и методов внешнеторгового регулирования экстенсивным способом - расширением территории функционирования единого внешнеторгового режима, а также интенсивным способом - институционального развития единой внешнеторговой политики ЕАЭС в соответствии с текущими социально- и политико-экономическими условиями.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, внешнеторговая деятельность, Евразийский экономический союз, Россия.

**BAYNOV VLADIMIR ALEXANDROVICH**

Doctoral Candidate of the Department of "World Economics" of the Faculty of Economics of FSBEI of  
HPE "Moscow State University named after M.V.Lomonosov"  
e-mail: Vladimir-Baynov@yandex.ru

## STATE REGULATION OF FOREIGN TRADE ACTIVITIES OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

**Abstract.** *The aim of the article* is improvement of mechanisms of foreign trade regulation of the EAEU. The theoretical and methodological basis of the research was the principles of classical economic liberalism, the foundations of economic regulation in the Keynesian and monetarist concepts, tenets of general economic theory, and actual research on the theory of international economic integration.

**Results:** - Customs-tariff policy of Russia is gradually changing in the direction of regulatory

*mitigation of the customs tariff and strengthening the fiscal component. - The general character of administrative measures as well as the concept of "national interests" makes it possible to introduce an unlimited number of barriers. - The relatively insufficient use of special protective, anti-dumping and countervailing measures. - The decision to accelerate the formation of the EAEU during the pre-crisis period probably had a more political basis than economic. - Strengthening the dynamics of institutional change should be accompanied by scientifically sound creation of new institutions during the process of economic reforms, - Complex non-tariff, administrative and other non-economic constraints can be used unilaterally by the countries of the EAEU, which, undoubtedly, diminished by the integration concept. - The capacity of the common EAEU market suggests also the benefits for other participants of the EAEU. - It is necessary to optimize the system of payment distribution from collection of import customs duties between the countries of EAEU. **Scope.** Some suggestions can be applied by the state authorities in the framework of their integration initiatives and educational institutions in the educational process. **Conclusions.** The effectiveness of the EAEU development needs for continuous transformation of the principles and methods of foreign trade regulation extensive way - by expanding the area of operation of the single foreign trade regime, as well as intense way - the institutional development of the common foreign trade policy of the EAEU in accordance with the current socio - political and economic conditions.*

**Keywords:** state regulation, foreign trade activity, the Eurasian economic union, Russia.

**Введение.** В связи с тем, что каждое государство имеет уникальные особенности, начиная с местоположения, наличия природных ресурсов, емкости внутреннего рынка (населения и его покупательской способности), уровнем развития экономических институтов и заканчивая особенностями менталитета и исторической памяти населения, одни и те же меры государственного регулирования реализуются с различной эффективностью в разных регионах мира в разное время.

По этой же причине трудоемок процесс выработки международного внешнеторгового регулирования в рамках экономического союза.

Взаимосвязь интеграционных процессов и внешнеторгового регулирования субъектов международных отношений исследовались такими исследователями как Алле М., Джонсом Р., Кругманом П., Мюрдалем Г., Самуэльсоном П., Осьмовой М., Грошевым Д. и др.

Объектом исследования является система государственного и международного регулирования внешнеторговой деятельности.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, направленные на внешнеэкономическую деятельность ЕАЭС.

Область исследования. Статья выполнена в рамках следующих пунктов Паспорта научной специальности 08.00.14 Мировая экономика:

5. Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию.

11. Механизмы регулирования международной торговли.

Гипотезой исследования является предположение о совместимости приоритетов национальных производств развивающихся экономик государств-членов ЕАЭС, несмотря на различия масштабов их экономик.

Практическое значение статьи заключается в обосновании необходимости дальнейшего совершенствования институтов международного регулирования внешнеторговой деятельности в рамках ЕАЭС с эффектом, прямо коррелирующим с емкостью внутреннего рынка.

**Методы исследования.** Вполне очевидно, что либерализация внешнеэкономической деятельности, проводимая в начале 90-х гг. прошлого столетия в России, была чрезмерно ускоренной и потому недостаточно эффективной. Даже Адам Смит, основатель учения о «невидимой руке» и безусловный сторонник фритредерства, тем не менее, отрицал возможность столь поспешной либерализации торговли [4].

При изменении социально-экономических и политических условий в каждом государстве учитываются собственные интересы во внешней торговле (см. Рисунок 1-2) [7].

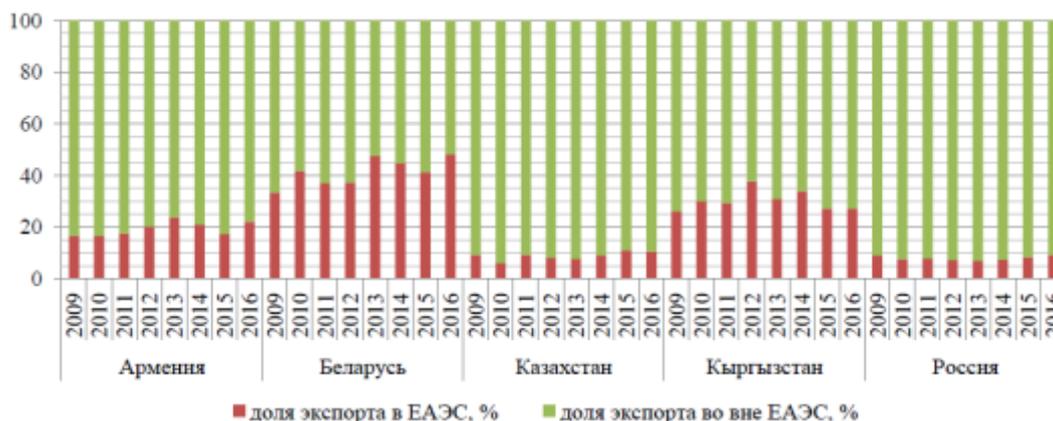


Рис. 1. Соотношение направленности экспортных поставок за 2015-2016 г.



Рис. 2. Соотношение направленности импортных поставок за 2015-2016 г.

Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (ред. от 13.07.2015) (далее – Федеральный закон) определяет основы государственного регулирования внешнеторговой деятельности в России.

Торговая политика России реализуется посредством методов государственного регулирования внешнеторговой деятельности, а именно: таможенно-тарифное регулирование (ввозные и вывозные таможенные пошлины); нетарифное регулирование (квотирование, лицензирование, исключительное право на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров и специальные защитные меры, антидемпинговые меры и компенсационные меры); запреты и ограничения внешней торговли услугами и интеллектуальной собственностью; меры экономического и административного характера, способствующие развитию внешней торговли.

При этом, некоторые из оснований введения неэкономических мер (ст. 32 Федерального закона) содержат сразу несколько административных методов (например, для охраны жизни граждан применяются федеральные законы от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регламенте», от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»). Некоторые - только один метод (Закон РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»). Некоторые административные методы могут быть применены для достижения сразу нескольких целей (к примеру, Федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» ставит целью обеспечение безопасности государства, в то же время он разработан для выполнения Вассенаарских договорённостей) [1].

Это свидетельствует об общем характере целей административных мер, что даёт возможность вводить неограниченное число подобных барьеров, отличая их от экономических методов, перечень которых ограничен Федеральным законом.

Снижение средневзвешенной ставки ввозной пошлины (см. Рисунок 3) свидетельствует о

том, что таможенно-тарифная политика постепенно меняет торгово-политический вектор в направлении ослабления регулирующей функции таможенного тарифа в пользу усиления фискальной составляющей, в связи с чем можно сделать вывод о возрастающем уровне конкурентоспособности отечественных отраслей.

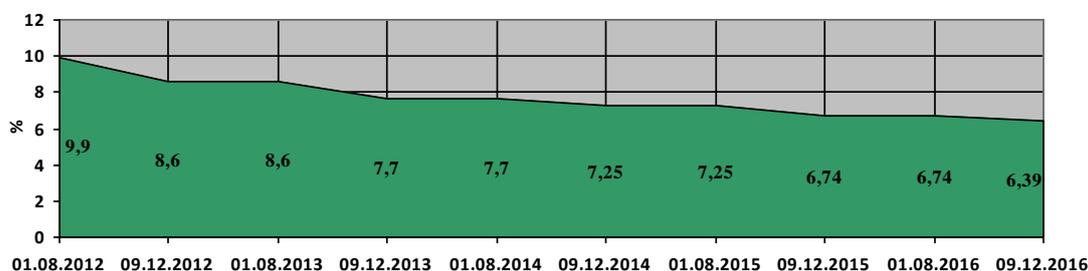


Рис. 3. Динамика средневзвешенной ставки импортного тарифа в 2012-2016 г.

Количество таких мер в отношении импорта в Россию насчитывает всего 17 (по состоянию на март 2017 г.), в то время как в отношении российского экспорта этих мер применяется свыше двухсот [8]. В этой связи можно предположить, что незаслуженно мало практикуется использование специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.

Несмотря на достаточно большое число разновидностей мер неэкономического характера, каждая из правовых отраслей, регламентирующая применение одного определённого метода регулирования, располагает ещё большим количеством нормативно-правовых актов в рамках собственной предметной сферы [1].

В итоге складывается громоздкая система нормативных актов, применение которых требует пояснений.

Для таких мер, как участие России в международных санкциях и ответные меры, применяется Федеральный закон от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах».

Евразийский экономический союз начал функционировать с 1 января 2015 года. В настоящее время его членами являются 5 государств: Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения и Киргизия.

Переход государств от самостоятельной внешнеторговой политики к единому внешнеэкономическому курсу в рамках экономического союза предполагает определенную последовательность интеграционных процессов.

Р. Кейнс в 1970 гг. придерживался мнения, что от интеграции выигрывают те страны, которые имели значительный товарооборот с другими участниками интеграционного проекта [6].

Р. Джонс в 80-х гг. прошлого века утверждал, что избежать диспропорций при экономической интеграции возможно, если у участников интеграционного проекта есть общие «коллективные предпочтения» [2].

В случае привлечения крупных игроков в поле интеграции, экономическая выгода у участников процесса возрастёт, как утверждал в 1990-х гг. нобелевский лауреат Пол Кругман, за счёт потерь тех, кто окажется «за бортом» [3].

Очевидно, что ЕАЭС в том виде, в котором он в настоящее время функционирует, создавался в короткие сроки по сравнению с Европейским союзом. Это позволяет делать выводы о том, что в условиях кризиса либо стагнации экономик государств-членов решение об ускоренном становлении ЕАЭС имело более политическое обоснование, чем экономическое.

Не все формы и виды государственного регулирования внешней торговли, которые успешно сейчас применяются в развитых странах, можно механически «перенести». Как отмечала Трошкина Т.Н., возможность «отторжения» заимствуемых институтов объясняется в первую очередь тем, что каждая страна либо союз имеет свои особенности, учитывать которые необходимо [5].

В ЕАЭС пока еще недостаточно развиты представительные органы, что существенно осложняет порядок принятия фундаментальных решений и обуславливает сложность опера-

тивного наднационального регулирования в связи с ожиданием ратификации соглашений во всех странах союза.

Комплекс нетарифных, административных и иных неэкономических ограничений может быть использован в одностороннем порядке странами ЕАЭС, чем, безусловно, умаляется интеграционная концепция объединённого механизма регулирования внешней торговли ввиду параллельного существования наднациональных и суверенных систем ограничений [9].

Россия, разумеется, заинтересована в консолидации хозяйственного потенциала реструктурированных производств стран СНГ. Тем более, за основу единой таможенно-тарифной политики в ЕАЭС принимаются порядка 90 % ставок таможенных пошлин, ранее действовавших в России [1]. Однако ёмкость общего рынка, который формируют страны ЕАЭС, позволяет утверждать также и о выгодах, назревающих для остальных участников. Достаточно вспомнить, что рынок России составляют 145 млн. человек, в то время как, например, в Белоруссии размер внутреннего рынка образуют 10 млн. человек, в Казахстане - 15 млн. и т.д. Поэтому для России расширение рынка пределами ЕАЭС представляется менее значительным.

В целях выработки и внедрения эффективных механизмов продвижения позиции России в ЕАЭС представляется необходимым оптимизировать систему распределения платежей от взимания ввозных таможенных пошлин между странами ЕАЭС, в частности, возможно применение фиксированных пропорций стран с последующей корректировкой на индексы нормативных объёмов ввоза и фактических показателей импорта по итогам бюджетного года [10].

Несмотря на проблемы, связанные с функционированием общего рынка стран ЕАЭС, у России посредством евразийской интеграции имеются перспективы для развития внешнеэкономических отношений с другими рынками. Ведь ЕАЭС представляет собой определённый симбиоз внешнеэкономических систем. Белоруссия обеспечивает выход к западным рынкам, Казахстан предоставляет выход к рынкам Восточной Азии и Персидского залива.

Генезис механизма внешнеэкономического регулирования союза может обеспечиваться двумя вариантами развития: экстенсивным и интенсивным. Экстенсификация единой внешне-торговой стратегии достигается за счёт расширения границ союза, увеличения числа его участников, участия ЕАЭС в других интеграционных программах. Интенсивный путь развития торгово-политического режима ЕАЭС подразумевает унификацию существующего внешнеторгового инструментария, совершенствование методологии торгово-экономического регулирования, в том числе, посредством перехода на новый уровень интеграции.

**Результаты.** Таможенно-тарифная политика России постепенно меняет торгово-политический вектор в направлении ослабления регулирующей функции таможенного тарифа в пользу усиления фискальной составляющей.

Общий характер целей административных мер, как и понятия «национальные интересы» в целом, даёт возможность вводить неограниченное число барьеров.

Сравнительно недостаточно практикуется использование специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.

Решение об ускоренном становлении ЕАЭС в период кризисных показателей экономик государств-членов, вероятно, имело более политическое обоснование, чем экономическое.

Усиление динамики институциональных преобразований должно сопровождаться научно обоснованным созданием в процессе экономического реформирования новых институтов.

Комплекс нетарифных, административных и иных неэкономических ограничений может быть использован в одностороннем порядке странами ЕАЭС, чем, безусловно, умаляется интеграционная концепция.

Ёмкость общего рынка, который формируют страны ЕАЭС, позволяет утверждать также и о выгодах для остальных участников ЕАЭС.

Представляется необходимым оптимизировать систему распределения платежей от взимания ввозных таможенных пошлин между странами ЕАЭС.

**Выводы.** Эффективность развития ЕАЭС предполагает необходимость постоянного преобразования принципов и методов внешнеторгового регулирования экстенсивным способом - расширением территории функционирования единого внешнеторгового режима, а также интенсивным способом - институционального развития единой внешнеторговой политики ЕАЭС в соответствии с текущими социально- и политико-экономическими условиями.

*Литература*

1. Грошев Д.А., «Модернизация механизма государственного регулирования внешнеторговой деятельности России в процессе становления Таможенного союза в рамках ЕвразЭС», диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Ростов-на-Дону, 2012, с. 58-59, 98;
2. Джонс Р., «Соотношения между факторами и теорема Хекшера-Олина, Вехи экономической мысли. - Москва: ТЕИС, 2000. - Т. 6: Международная экономика, с. 236-247;
3. Кругман П., «Возрастающая отдача, монополистическая конкуренция и международная торговля»;
4. Смит А., «Исследование о природе и причинах богатства народов», М.: ЭКСМО, 2007, с. 956;
5. Трошкина Т.Н., «Современный механизм государственного регулирования внешнеторговой деятельности в Российской Федерации», *Право и политика*, № 2, 2006, с. 36-53;
6. Лукьянов С.А., «Барьеры входа на рынок и способы их преодоления в условиях глобализации мировой экономики», автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Санкт-Петербург, 2008, с. 17;
7. Доклад ЕЭК «О состоянии взаимной торговли между государствами-членами Евразийского экономического союза в 2015-2016 годах», с. 12;
8. Портал внешнеэкономической информации: <http://new.ved.gov.ru/Article/Details/22875>;
9. Договор о Евразийском экономическом союзе: <http://base.garant.ru/70670880/>, ст. 47 и др.;
10. Евразийская экономическая комиссия: новости и события: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/22-12-2016-3.aspx>.

**References:**

1. Groshev D.A., *Modernization of the mechanism of state regulation of foreign trade activities of Russia in the process of formation of the Customs Union within the EurAsEC*, thesis for the degree of candidate of economic Sciences, Rostov-on-don, 2012, pp. 58-59, 98;
2. R. Jones, *Relations between the factors and the theorem of the Heckscher-Ohlin, Milestones of economic thought*. - Moscow: TEIs, 2000. - Vol. 6: international Economics, pp. 236-247;
3. Krugman P., *Increasing returns, monopolistic competition and international trade*;
4. Smith A., *An inquiry into the nature and causes of the wealth of Nations*, M.: EKSMO, 2007, p. 956;
5. Troshkina T.N., *Modern mechanism of state regulation of foreign trade activity in the Russian Federation*, law and politics, No. 2, 2006, pp. 36-53;
6. Lukyanov S.A., *Entry Barriers to the market and ways of overcoming them in the context of globalization of the world economy*, dissertation for the degree of doctor of economic Sciences, Saint-Petersburg, 2008, p. 17;
7. *The EEC report the state of mutual trade between the member States of the Eurasian economic union in 2015-2016*, p. 12;
8. *The foreign economic information portal*: <http://new.ved.gov.ru/Article/Details/22875>;
9. *The Treaty on the Eurasian economic union*: <http://base.garant.ru/70670880/>, V. 47, etc.;
10. *The Eurasian Economic Commission: news and events*: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/22-12-2016-3.aspx>.