

УДК 338.2

ПЕТРОСЯНЦ ДАНИЭЛ ВИКТОРОВИЧ

к.э.н., доцент Департамента Политологии, ФГОБУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве РФ»,
e-mail: dan-basa@yandex.ru

ЛАРИОНОВА ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА

аспирант,
ФГОБУ ВО Финансовый университет при Правительстве РФ,
e-mail: yl.larionova@yandex.ru

ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ¹

Аннотация. Цель работы. Исследовать процессы формирования и развития инновационной инфраструктуры на национальном и межрегиональном (межстрановом) уровнях в контексте обеспечения национальной экономической безопасности. **Методология исследования** основана на общих и специальных методах научного познания: методах эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материалов, многофакторного системного анализа, социологии, статистического анализа и т. п. **Результаты.** В ходе исследования определены существующие подходы к определению и содержанию термина национальная экономическая безопасность. Выявлен факт отсутствия единого подхода к понятию инновационная инфраструктура как в научном сообществе, так и в нормативно-правовом поле. Систематизированы теоретические подходы оценки места и роли инновационной инфраструктуры в контексте обеспечения национальной экономической безопасности. В рамках данной задачи было доказано, что развитие национальных инновационных систем (как одного из факторов обеспечения национальной экономической безопасности) во многом определяется уровнем развития инновационной инфраструктуры. **Область применения.** Результаты настоящей работы могут иметь применение в правительственных программах устойчивого развития регионов РФ. **Выводы.** Основным выводом исследования становится тезис о том, что развитие региональных инновационных инфраструктур в рамках интеграционных усилий раскрывает возможности для повышения конкурентоспособности национальной экономики в целом и создает предпосылки к обеспечению и развитию системы экономической безопасности государства.

Ключевые слова: инновационная политика, устойчивое развитие, модернизация, институциональная среда, экономическая безопасность.

PETROSYANTS DANIEL VICTOROVICH

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Political Science, FSEBI of
HE "Financial University affiliated with the Government of the Russian Federation",
e-mail: dan-basa@yandex.ru

LARIONOVA YULIA SERGEEVNA

Post-Graduate Student of FSEBI of HE
"Financial University affiliated with the Government of the Russian Federation",
e-mail: yl.larionova@yandex.ru

FOUNDATIONS OF FUNCTIONING OF THE INNOVATIVE INFRASTRUCTURE IN THE SYSTEM OF NATIONAL ECONOMIC SECURITY

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 15-02-00080а — «Модель регионального инновационного кластера в условиях неопределенности рынка, особенностей экономической и социальной политики государства».

Abstract. The goal of the study. Researching the processes of formation and development of the innovative infrastructure on the national and inter-regional (inter-country) levels in the context of providing for the national economic security. **The methodology of the study** is based on general and special methods of scientific cognition: methods of an empirical study (observation, comparison, collection and studies of data), current and forward-looking analysis and synthesis of theoretical and practical material, multi-factorial systemic analysis, sociology, statistical analysis, etc. **The results.** In the course of the study we have determined the existing methods for defining and finding the substance of the term of national economic security. We have discovered the fact that the only approach to the definition of the innovative infrastructure is missing both in the scientific community, and in the regulatory and legal realm. We have systematized the theoretical approaches to the evaluation of the place and role of the innovative infrastructure in the context of providing for the national economic security. Within this task it was proven that the development of national innovative systems (as one of the factors of providing for the national economic security) is in many ways determined by the level of development of the innovative infrastructure. **The area of application.** The results of the present study may be used in the Governmental programs of sustainable development of the regions of the Russian Federation. **The conclusions.** The main conclusion of the study becomes an idea that the development of regional innovative infrastructures within the context of integrational efforts opens up opportunities to improve the competitive ability of the national economy overall, and creates pre-requisites to provide for and develop a system of economic security of the state.

Keywords: an innovative policy, sustainable development, modernization, an institutional environment, economic security.

Введение

Современный мир вступил в эпоху перемен, в эпоху изменений социально-экономического уклада большинства развитых государств, эпоху высоких технологий. Экономическое будущее стран сегодня во многом обусловлено тем, насколько их системы способны адаптироваться к новым технологическим условиям, способны влиться в сеть инновационных процессов на основе глубокой международной интеграции. Уже сегодня кризисы формирующегося нового технологического уклада показывают необходимость развития инновационной сферы стран как стратегического фактора их конкурентоспособности и безопасности.

Инновационная инфраструктура является фундаментом развития не только национальных инновационных систем, но и всей социально-экономической системы, поскольку ее формирование и функционирование позволяет координировать взаимодействие различных элементов постиндустриальной экономики. Опыт стран, определивших приоритетность перехода к новой экономике в качестве стратегического вектора развития, показывает четкую зависимость между развитием инновационной инфраструктуры и скоростью внедрения инноваций в социально-экономическую систему.

Актуальность темы настоящего исследования определяется следующим: во-первых, местом и ролью инновационного развития национальной экономики как стратегического фактора обеспечения ее безопасности; во-вторых, недостаточной разработанностью проблем места и роли инновационной инфраструктуры в системе экономической безопасности.

Исследованность вопроса

Теоретические и практические вопросы формирования и развития инновационной инфраструктуры в системе экономической безопасности на современном этапе являются объектом исследования ряда разработок отечественных и зарубежных ученых. Проблемы экономической безопасности изучались в трудах: А. Богомолова, Г.С. Вечканова, А.Б. Виссарионова, В.Ф. Гапоненко, А.П. Герасимова, С.Ю. Глазьева, Л.П. Гончаренко, А.И. Захарова, А.И. Илларионова, И.Ф. Исмагилова, А.В. Колосова, Т.Е. Кочергиной, Д.С. Львова, О.Ю. Минченковой, И.Б. Родиной, В.К. Сенчагова, А.И. Страхова, К.В. Фролова, Ю.С. Хромова, В. А. Цветкова и др. [3, 6 и др.]

Вопросами теоретического и методологического характера, связанными с рядом аспектов, в том числе и понятийного аппарата по проблемам инновационного развития экономических систем, занимались отечественные и зарубежные ученые: И. А. Баев, О. Г. Голиченко, А. Г.

Гранберг, М.А. Гусаков, В.Я. Захаров, Г.Б. Клейнер, А.И. Панов, Г. В. Рожков, А.В. Тебекин, А.А. Трифилова, Д.В. Хавин, Э.А. Фияксель, Е.Г. Ясин, И. Ансофф, П. Друкер, Д. Кларк, С. Клайн, Р. Нельсон, М. Портер, Р. Росвелл, Н. Розенберг, К.В. Симонов, Й. Шумпетер и др. [13,16 и др.].

Инфраструктурные проблемы инновационной экономики отражены в исследованиях российских и зарубежных ученых: Л.И. Абалкина, Л.Н. Добрышиной, А.Х. Катаева, Н. В. Мордовченкова, И.А. Морозовой, А.С. Новоселова, С.С. Носовой, Ю.Н. Петрова и др. [1, 4, 7 и др.].

Неоценимый вклад в изучение национальных инновационных систем (НИС) России и постсоветского пространства внесли Д.В. Грушевский, М.А. Гусаков, С.М. Кадочников, Г.Б. Клейнер, Т.Ю. Кудрявцева, С.В. Кузнецов, Е. С. Куценко, В.М. Маркова и др. [3, 6, 8 и др.].

Терминологические аспекты проблемы

В течение последних десяти лет мировой политической и экономической порядок претерпевает ряд системных изменений. Наблюдается рост военной напряженности в мире, происходят коренные изменения в стратификационной, конфессиональной структурах мирового сообщества, в политических предпочтениях граждан, неизбежно мир сталкивается с изменениями, связанными с форсированным движением прогресса и современных технологий, с процессами глобализации и интеграции.

Это ставит вопрос о том, каким образом государства могут реагировать на данные вызовы? Какую стратегию необходимо принять для обеспечения поступательного развития государства и обеспечения его безопасности?

Содержание ответов на данные вопросы, как правило, раскрываются учеными, экспертами и государственными деятелями в контексте понятия «национальная безопасность» государства.

Термин «национальная безопасность» в Российской Федерации имеет нормативное закрепление. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 года № 537 была утверждена стратегия национальной безопасности до 2020 года². Указ закрепляет основной понятийный аппарат, определяет содержание, угрозы национальной безопасности, а также цели, задачи и меры, направленные на укрепление национальной безопасности РФ и обеспечение устойчивого долгосрочного развития государства.

Национальная безопасность РФ — это состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан РФ, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие РФ.

Стратегия определяет следующие виды национальной безопасности: государственная, общественная, экономическая, информационная, транспортная, энергетическая, безопасность личности.

В рамках исследования проблем инновационной инфраструктуры, прежде всего, нас будет интересовать экономический аспект национальной безопасности, так как именно он априори является фундаментом инновационной деятельности.

Отметим, что Стратегия не закрепляет определение национальной экономической безопасности, а перечисляет лишь цели и угрозы национальной безопасности в области экономики.

К угрозам национальной безопасности в области экономики Стратегия национальной безопасности РФ относит: сохранение экспортно-сырьевой модели экономики, отставание в разработке и внедрении перспективных технологий, низкую конкурентоспособность, незащищенность национальной финансовой системы, несбалансированность бюджетной системы, ухудшение состояния и истощение сырьевой базы, сохранение значительной доли теневой экономики, фактора коррупции и т. п.

Исследование нормативно-правового поля РФ показывает, что термин «национальная экономическая безопасность» упоминается лишь как составная часть национальной безопасности, т. е. понятийно не раскрыто.

В научном сообществе также нет консолидированной позиции по вопросу о том, как трак-

² Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014) «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

товать национальную экономическую безопасность (НЭБ), какие критерии включать в понятие. Ввиду этого исследователями предлагаются разные варианты угроз и вызовов для национальной экономики. При этом наблюдается фактор их неограниченного роста. Зачастую это приводит к тому, что проблема определения уровня экономической безопасности, ее угроз размываются в наборе факторов экономического развития. Вследствие этого практические действия в данном направлении выглядят недостаточно обоснованными и далекими от реальности.

Ученые в вопросе подходов к НЭБ склонны придерживаться определенной школы. Так, ряд исследователей [15, с. 34–42] связывает НЭБ с безопасностью всей международной экономической системы, включая такие вопросы, как рост кредиторской задолженности, неравномерности экономического развития и др. Другая группа ученых относит к НЭБ факторы, которые влияют на условия развития конкурентной среды национальной экономики и стабильность работы национальных финансовых, кредитных и др. систем, обеспечение достойного уровня жизнедеятельности граждан.

Рассмотрим основные подходы российских ученых к определению термина «национальная экономическая безопасность». Олейников В. А. дает следующее определение экономической безопасности государства: «это защищенность экономических отношений, определяющих прогрессивное развитие экономического потенциала страны и обеспечивающих повышение уровня благосостояния всех членов общества, его отдельных социальных групп и формирующих основы обороноспособности страны от опасности и угроз. Учитывая, что основой экономического развития в современных условиях является научно-технический прогресс, то стержнем экономической безопасности является технико-экономическая независимость и технико-экономическая неуязвимость» [15, с. 74].

Академик РАН Абалкин Л. И. считает, что «экономическая безопасность — это состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику» [1].

Паньков В. И. определяет национальную экономическую безопасность как «состояние национальной экономики, которое характеризуется устойчивостью, «иммунитетом» к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения» [8].

Подход Тамбовцева Л. В. предполагает, что «национальная экономическая безопасность системы — совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающая возможность достижения целей всей системы» [11].

Сенчаков В. К. под «экономической безопасностью» представляет систему защиты жизненных интересов России. В качестве объектов защиты могут выступать: народное хозяйство как страны в целом, так и регионов, сфер хозяйства, юридические и физические лица» [10].

Исследователи Н. А. Гловадская, А. В. Бухвальд, С. А. Лазуренко выступают с позиций социального подхода, отмечая, что важнейшая характеристика экономической безопасности — это способность поддерживать достойные условия жизни граждан, способность к устойчивому обеспечению ресурсами при условии реализации национальных интересов России [2].

Понятие экономической безопасности не может рассматриваться без привязки к критериальным оценкам, классификациям. Как и в случае с подходами к определению термина НЭБ, несмотря на наличие юридически закрепленной классификации подсистем НЭБ в Стратегии национальной безопасности РФ, в научном сообществе существует множество интерпретаций уровней НЭБ и ее структурных элементов. Исследователи отмечают, что классификация подсистем НЭБ, выделенных в Стратегии национальной безопасности, носит довольно общий характер, требующий для научного анализа более тонкой детализации.

Основная часть ученых, труды которых рассмотрены в рамках данного исследования, предлагает пользоваться структурной классификацией НЭБ, где составными структурными элементами экономической безопасности являются: технологическая, технико-производственная, валютно-кредитная, сырьевая, энергетическая, экологическая, информационная и экологическая составляющие.

Экстраполируя вышесказанное, в дальнейшем нашем исследовании под национальной экономической безопасностью будем понимать совокупность факторов и условий национальной экономической системы, которые определяют ее способность обеспечивать достойный уровень жизни граждан, поддерживать независимость национальной экономики, ее устойчивость к влиянию внутренней и внешней среды, а также способность к адаптации в условиях обновления социально-экономических условий, способность совершенствоваться.

Системное развитие инновационной инфраструктуры в странах ЕАЭС

В последнее десятилетие действия стран постсоветского пространства по части обеспечения коллективной экономической безопасности демонстрируют недостаточную эффективность. Современные реалии показывают, что страны постсоветского пространства сталкиваются с ограниченностью в выборе инструментов ответа на возникающие угрозы и вызовы экономической безопасности на основе интеграционных схем в рамках групп стран СНГ.

С 2014 года усилились противоречия в СНГ, связанные с напряженностью в российско-украинских отношениях. В связи с этим процессы дальнейшей экономической интеграции и политического сотрудничества в рамках данного союза становятся затруднительными, а зачастую и невозможными. Вследствие этого и других негативных факторов экономического и политического характера экономическая безопасность стран постсоветского пространства имеет большой риск оказаться на периферии системы мирового хозяйства. На фоне нарастающих проблем интеграционного сотрудничества стран СНГ большую привлекательность приобретают другие площадки для взаимодействия, в частности ЕАЭС. С образованием Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), а с 1 января 2012 года и Единого экономического пространства (ЕЭП), странам союза предоставляются широкие возможности для интенсивного сотрудничества в экономической сфере за счет улучшения доступа к ресурсам и рынкам (в т. ч. к рынку инновационных товаров и услуг).

ЕАЭС как преемник СНГ способен учесть некоторые предыдущие ошибки и играть значительную роль в достижении целей развития стратегического долгосрочного равноправного и взаимовыгодного сотрудничества между странами-участницами союза.

Успех экономического сотрудничества и реальные экономические достижения в рамках интеграции стран ЕАЭС требуют выработки новых механизмов интеграционного взаимодействия, правил игры, адаптированных под национальные интересы каждой из сторон. При этом механизмы должны включать негативный и позитивный опыт сотрудничества стран на всех уровнях и направлениях, не только в рамках СНГ, но и учитывая опыт партнерского взаимодействия в рамках Советского Союза.

Одним из направлений интеграции в контексте задач по обеспечению национальной экономической безопасности стран является инновационная сфера. Страны ЕАЭС остро нуждаются в укреплении своего инновационно-технологического потенциала. Задачи по выстраиванию и развитию НИС как одного из приоритетных направлений по обеспечению экономической безопасности и экономического роста заявлены в документах по стратегическому развитию каждой из стран ЕАЭС. Страны ЕАЭС имеют схожие проблемы в области развития НИС: высокий износ основных фондов, низкая интенсивность внедрения новых технологий и невосприимчивость промышленного сектора к внедрению инноваций, высокая степень затрат ресурсного потенциала, недостаточные институциональные, управленческие и финансовые возможности для выстраивания инновационного процесса, низкий уровень кадрового обеспечения и «утечка мозгов» и др.

Для дальнейшего развития научно-технической, инновационной интеграции стран ЕАЭС имеется ряд объективных предпосылок:

1. Широкая база совместных научных школ и производств, которая образовалась в советском прошлом. При этом особенно институализированы формы взаимодействия научных школ среди представителей академий наук. Сохранены сильные личные связи и сети сотрудничества по научной линии со времен СССР. Производственная составляющая также сохранила систему связей и наработок, однако взаимодействие по данной линии осуществляется гораздо менее интенсивней.

2. Наличие выстроенных институциональных систем, осуществляющих взаимодействие сторон в научно-технологической области.

3. Единая позиция по развитию научно-технологической интеграции в целях уменьшения риска возникновения кризисных явлений в сфере науки и технологий (было объявлено несколько лет назад правительствами стран СНГ).

Развитие процессов интеграционного развития на пространстве бывшего Советского Союза осуществляется не по классической схеме и отличается разноуровневым и разноскоростным характером. Особенность интеграционных процессов на территории постсоветского пространства состоит в том, что центростремительные и центробежные тенденции находятся в состоянии перманентного динамического развития, но в целом подчинены общей цели обеспечения экономической безопасности.

При возникновении интеграционных связей следует учитывать не только бонусы, но и возможные риски для всех сторон кооперации. Потенциальные формы сотрудничества стран ЕАЭС в области инновационной деятельности и риски их использования систематизированы нами в табл. 1.

Таблица 1

**Потенциальные формы сотрудничества стран ЕАЭС в области
 инновационной деятельности и риски их использования**

Измерение	Форма сотрудничества	Риски
I. Ресурсы		
Человеческий потенциал	Обмен научными кадрами, кооперация «сетей» научного сообщества.	Образование диспропорционального эффекта во вклад в инновационную продукцию, образование зависимой цепочки во главе с одним актором, получающим максимальную выгоду от кооперации.
Инвестиционные возможности	Образование фонда, банка для финансирования инновационной деятельности, обеспечивающего международную координацию инновационной деятельности, а также осуществляющего аналитическое сопровождение развития ИД в ЕАЭС.	Возникновение напряженности по вопросам пропорциональности финансовых вложений в развитие фонда (банка), а в дальнейшем и размера доступа к ним.
Научно-исследовательская инфраструктура	Использование в совместном ведении элементов инновационной инфраструктуры, доступа к научно-исследовательским разработкам.	Отсутствие возможности, обеспечивающей координацию данных процессов.
II. Институты		
Инновационная инфраструктура	Сотрудничество сетей, структур и институтов инновационной инфраструктуры ЕАЭС, создание совместных центров, обеспечивающих кооперацию технопарков, венчурных фондов и др.	Возникновение конфликтов по вопросам «создателя» инновационной продукции.
Механизмы государственно-правового регулирования и защиты	Решение вопросов по субъектам прав пользования инновационной собственности; введение четких правил «игры» в сфере инновационного сотрудничества.	Невозможность нахождения консенсуса по ряду правовых вопросов между участниками союза.
III. Рынок		
Спрос промышленных предприятий на новые продукты	Стимулирование спроса на научные исследования и высокотехнологичные разработки стран ЕАЭС, взаимная инвестиционная активность.	Риски определения «приоритетности» в списке предприятий, нуждающихся в поддержке спроса. Риск возникновения «распила» при распределении средств на стимулирование конкретных производств.
Кооперация с зарубежными рынками и партнерами	Утверждение позиций ЕАЭС по сбыту созданной инновационной продукции за рубеж, по вопросам привлечения других стантовых партнеров в инновационные проекты.	Отсутствие компромисса по вопросам, на каких условиях и с кем осуществляется партнерство.

**составлено авторами.*

Для того чтобы воспользоваться открывающимися возможностями экономического партнерства, требуется некоторая реструктуризация институционального каркаса национальных инновационных систем, внедрение набора специальных инструментов экономической политики.

Стремительные процессы, происходящие в нынешней экономической и политической картине мира, зачастую опережают подходы, вырабатываемые научным сообществом в сфере инноваций. Применяемые методы зачастую быстро теряют актуальность и критерии научного исследования национальных инновационных систем, а в особенности инновационных инфраструктур как самого «подвижного» звена НИС, а также нуждаются в пересмотре.

Выводы

Подводя итог исследованию роли экономических союзов в обеспечении процессов развития национальных инновационных инфраструктур, можно сделать следующие выводы:

1. Исследования в области формирования и развития НИС в рамках интеграционных процессов, оценка макроэкономических эффектов региональной интеграции/кооперации в контексте развития национальных экономик предпринималась только в рамках стран ЕС. Среди ученых, исследовавших проблему, нет системного подхода к разработке многоуровневых форм международного научно-технического сотрудничества в рамках региональной интеграции с учетом особенностей национальной экономики стран.

2. Изучение научных исследований в области совершенствования НИС в рамках региональных экономических союзов показывает, что такого рода объединения при наличии цели умножения выгод от кооперации требуют серьезной корректуры структур национальных инновационных систем стран союза. Мировой же опыт региональной интеграции в инновационной деятельности изучен слабо и представлен в основном исследованиями стран ЕС.

3. Страны ЕАЭС имеют схожие проблемы в области развития НИС и общие предпосылки для совместной кооперации инновационной деятельности, такие как: наличие широкой системы научно-образовательных связей, сформированных еще в СССР; наличие выстроенных институциональных систем, осуществляющих взаимодействие сторон в научно-технологической области; единая позиция по развитию научно-технологической интеграции.

4. Особенностью развития ЕАЭС, в том числе в сфере инновационной деятельности, является наличие постоянных центростремительных и центробежных явлений, которые в общем подчинены единой цели обеспечения национальной экономической безопасности стран.

5. Следует прилагать целенаправленные усилия по развитию составляющих НИС и взаимосвязей между ними в рамках ЕАЭС, которые на сегодняшний день отсутствуют или не задействованы в рамках нынешней стратегической ориентации. В разработке нуждается дополнительный среднесрочный план мероприятий для институционального развития НИС, а также инструменты политики, ориентированные именно на формирование отсутствующих в настоящее время или слабых взаимосвязей в рамках НИС.

Литература

1. Абалкин Л. И. *Экономическая безопасность России. Угрозы и их отражение* // *Вопросы экономики*. — 1994. — № 12. — С. 4–13
2. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. *Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели* // *Вопросы экономики*. — 1994. — № 12. — С. 25–35.
3. Глазьев С. Ю. *О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития (академическая версия доклада)* / С. Ю. Глазьев // *Российский экономический журнал*. — 2015. — № 5. — С. 3–62.
4. Клейнер Г. Б. *Инновационный прорыв* // *Российский экономический журнал*. — 2005. — № 5.
5. Макаров В. Л., Кузык Б. Н., Абалкин Л. И., Замышляев Б. В., Львов Д. С., Маевский В. И., Махутов Н. А., Петраков Н. Я., Фролов К. В., Абросимов Н. В., Ковалевич О. М., Агеев А. И., Ахметханов Р. С., Гаденин М. М., Глухов А. П., Горбунов В. П., Диваков И. В., Петров В. П., Пономарев А. К. *Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Высокотехнологичный комплекс и безопасность России. В 2 частях / Москва, 2003. Часть 1. Высокотехнологичный комплекс России: основы экономического развития и безопасности.*
6. *Научно-технологическая безопасность регионов России. Методические подходы и результаты диагностики* / Татаркин А. И., Львов Д. С., Куклин А. А. и др. — Екатеринбург, 2000. — 416 с.
7. Паньков В. *Экономическая безопасность* // *Интерлинк*. — 2007. — № 3. — С. 113–117.
8. Петросянец Д. В. *Системные проблемы построения национальной инновационной системы* // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — Махачкала, 2010. — № 1.
9. Сенчагов В. К. *Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и разви-*

тие. — М.: Финстатинформ, 2005.

10. Симонов К. В. Системное регулирование национального модернизационно-инновационного развития в условиях преобразований общественно-политической среды / К. В. Симонов, Д. В. Петросянц, Е. В. Махмутова // *Экономический анализ: теория и практика*. — 2014. — № 21. — С. 19–28.

11. Тамбовцев В. Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура и проблемы // *Вестник МГУ им. М.В. Ломоносова. Серия 6. Экономика*. — 1995. — № 3. — С. 3–9.

12. Шатилов А. Б. Инновационный проект модернизации России и позиция властной элиты // *Власть*. — № 9. — 2013. — С. 16–20.

13. Шумпетер Й. А. История экономического анализа: в 3 тт. / Пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. СПб., 2001. — Т. 3.

14. Экономическая и национальная безопасность / Под ред. Е. А. Олейникова. — М.: Экзамен, 2004.

15. Ясин Е. Роль инноваций в развитии мировой экономики / Е. Ясин, М. Снеговая // *Вопросы экономики*. — № 9, 2009.

16. Drucker P. 1969. *The Age of Discontinuity. Guidelines to our Changing Society*. New York, Harper & Row.

References:

1. Abalkin L. I. *Economic Security of Russia. Threats and their reflection* // *Issues of economics*. 1994. No. 12. P. 4–13.

2. Buchwald E., Glovatskaya N., Lazurenko S. *Macro aspects of economic security: factors, criteria and indicators* // *Issues of economics*. 1994. No. 12. P. 25–35.

3. Drucker P. 1969. *The Age of Discontinuity. Guidelines to our Changing Society*. New York, Harper & Row.

4. *Economic and national security* / Ed. E.A. Oleynikov. M.: Examen, 2004.

5. Glazyev S. Yu. *On urgent measures to strengthen Russia's economic security and bring the Russian economy to the trajectory of advanced development (academic version of the report)* / S.Yu. Glazyev // *Russian Economic Journal*. 2015. No. 5. P. 3–62.

6. Kleiner G. B. *Innovative breakthrough* // *Russian economic journal*. 2005. No. 5.

7. Makarov V. L., Kuzyk B. N., Abalkin L. I., Zamyshlyayev B. V., Lvov D. S., Mayevsky V. I., Makhutov N. A., Petrakov N. Ya., Frolov K. V., Abrosimov N. V., Kovalevich O. M., Ageev A. I., Akhmetkhanov R. S., Gadenin M. M., Glukhov A. P., Gorbunov V. P., Divakov I. V., Petrov V. P., Ponomarev A. K. *Security of Russia. Legal, socio-economic and scientific-technical aspects. High-tech complex and security of Russia*. In 2 parts / Moscow, 2003. Part 1. *High-tech complex of Russia: the fundamentals of economic development and security*.

8. Pankov V. *Economic Security* // *Interlink*. 2007. No. 3. P. 11–117.

9. Petrosyants D. V. *System problems of building a national innovation system* // *Regional problems of economic transformation*. Makhachkala, 2010. No. 1.

10. Schumpeter J. A. *The history of economic analysis: in 3 vols.* / Transl. with English. Ed. V. S. Avtonomov. St. Petersburg, 2001. T. 3.

11. *Scientific and technological security of Russian regions. Methodical approaches and diagnostic results* / Tatarkin A. I., Lvov D. S., Kuklin A. A., etc. Ekaterinburg, 2000. 416 p.

12. Senchagov V. K. *Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development*. M.: Finstatinform, 2005.

13. Shatilov A. B. *Innovative project of Russia's modernization and the position of the power elite*. // *Vlast*. No. 9. 2013. P. 16–20.

14. Simonov K. V. *Systemic regulation of the national modernization-innovative development in conditions of transformations of the socio-political environment* / K. V. Simonov, D. V. Petrosyants, E. V. Makhmutova // *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2014. No. 21. P. 19–28.

15. Tambovtsev V. L. *Economic security of economic systems: structure and problems* // *Bulletin of the Moscow State University. M.V. Lomonosov Moscow State University. Series 6. Economics*. 1995. No. 3. P. 3–9.

16. Yasin E. *The role of innovation in the development of the world economy* / E. Yasin, M. Snegovaya // *Issues of Economics*. No. 9. 2009.