

УДК: 338.49

ОГНЕВ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ

аспирант ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,

e-mail: ivan.ognev@gmail.com

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРАНЫ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

Аннотация. Цель работы. В статье обсуждаются изменения, происходящие в пространственной организации страны на современном этапе. **Метод или методология проведения работы.** Проведен анализ нормативно-правовой базы, исследованы теоретические подходы пространственной организации экономики. **Результаты.** Предложен авторский подход к выявлению регионов, нуждающихся в приоритетной государственной поддержке. Проанализированы причины возникновения и обоснована необходимость перехода к новой концепции регионального развития и целевого финансирования регионов — «локомотивов роста». Определено содержание, ключевые факторы и условия выделения территорий пространственного развития. Решение задачи совершенствования пространственной организации России обуславливает необходимость перехода к более гибкой системе планирования и управления, создания новых управленческих схем и механизмов, ориентированных на мониторинг, координацию, планирование и прогнозирование экономических, общественно-политических и этнокультурных процессов пространственного развития страны. Основными приоритетами внедрения новых схем и механизмов управления должны стать: отказ от незыблемости политико-административных границ субъектов Российской Федерации, оптимизация административно-территориального деления в целях приведения административного деления советского периода в соответствие с существующей и перспективной экономической регионализацией, а также для устранения административных барьеров для реализации трансграничных (межрегиональных) проектов и снижения затрат бизнеса на взаимодействие с региональными властями. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы при формировании стратегий экономического развития территорий опережающего развития, регионов — «локомотивов роста». **Выводы.** Сделан вывод о том, что при отнесении региона к категории «локомотива роста» необходимо анализировать не только заданные параметры, но и динамику их изменения, а также степень модернизации инфраструктуры региональной экономики.

Ключевые слова: региональное развитие, пространственная организация, социально-экономическое развитие, факторы и условия.

OGNEV IVAN ALEXANDROVICH

Doctoral Student of FSBEI of HE "Vyatka State University",

e-mail: ivan.ognev@gmail.com

SPATIAL ORGANIZATION OF THE COUNTRY AS A TOOL FOR REGIONAL DEVELOPMENT MANAGEMENT

Abstract. Objective. The article discusses the changes in the spatial organization of the country at the present stage. **Method.** The analysis of the regulatory framework, theoretical approaches of spatial organization of the economy. **Results.** The author's approach to identifying regions in need of priority state support. Analyzed the causes and the necessity of transition to new concepts of regional development and targeted funding of regions — "engines of growth". The identified content, the key factors and conditions for the allocation of territories of spatial development. The task of improving the spatial organization of Russia necessitates a transition to a more flexible system of planning and management, creation of new management schemes and mechanisms aimed at monitoring, coordinating, planning and forecasting of economic, socio-political and ethno

-cultural processes of spatial development of the country. The main priorities for implementation of new schemes and mechanisms of management should be the preservation of the inviolability of the political-administrative boundaries of the constituent entities of the Russian Federation, the rejection of the principle of the change of administrative boundaries under the current economic challenges; and improving the mechanisms of cooperation between state and municipal authorities, NGOs and other civil society institutions and business structures operating on the territory of several subjects (municipal formations) of the Russian Federation. **Application results.** The results of the study can be used in the formation of economic development strategies of the territories of priority development of regions – "engines of growth". **Conclusions.** It is concluded that by referring to the category of "engine of growth" it is necessary to analyze not only the parameters but also the dynamics of their changes, and the degree of modernization of infrastructure of the regional economy.

Keywords: regional development, spatial organization, socio-economic development, factors and conditions.

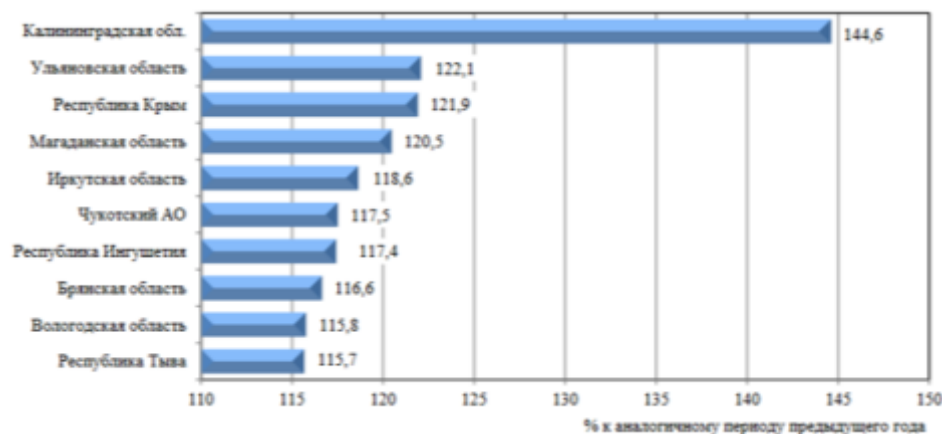
Введение. В стратегии управления регионального уровня должны отражаться интересы государства, бизнеса, различных слоев населения и самого региона. Для успешной разработки и реализации стратегии необходимо определить объект управления на региональном уровне и распределить полномочия и функции управления между всеми структурами, представленными на его территории, создать достоверную информационную и статистическую базу, выработать методы взаимодействия структур территориальной системы. Таким образом, задача изменения общественно-экономических отношений требует создания адекватной методологии регионального управления, отражающей реальную социальную и финансово-экономическую среду и отношения между ее элементами.

Методы исследования. Российская Федерация, обладая обширностью территорий, имеет специфику большого расслоения регионов по уровню жизни населения и общему состоянию экономики. По данным Федеральной службы государственной статистики средняя зарплата в 2016 году в России составляла около 34 тысяч рублей. При этом аналитика РИА «Рейтинг», оценивая свободный денежный остаток семей после минимальных расходов, указывает на существенный разрыв между «самым богатым» и «самым бедным» регионами России. Так в Ямало-Ненецком АО он составляет 91227 рублей, а в Псковской области 570 рублей. Очевидно, что уровень доходов между регионами также значительно отличается.

Объем доходов консолидированных бюджетов регионов (налоговые и неналоговые доходы) за 2016 год увеличился на 6,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, и достиг 9,9 триллионов рублей. Рост доходов произошел из-за увеличения объема собственных доходов на 8,7%. При этом безвозмездные поступления сократились на 2,9%. Совокупные доходы бюджетов регионов увеличились во всех федеральных округах кроме Дальневосточного ФО (падение на 2,3%). Наибольший рост доходов консолидированных бюджетов отмечается в Южном федеральном округе.

Таблица 1

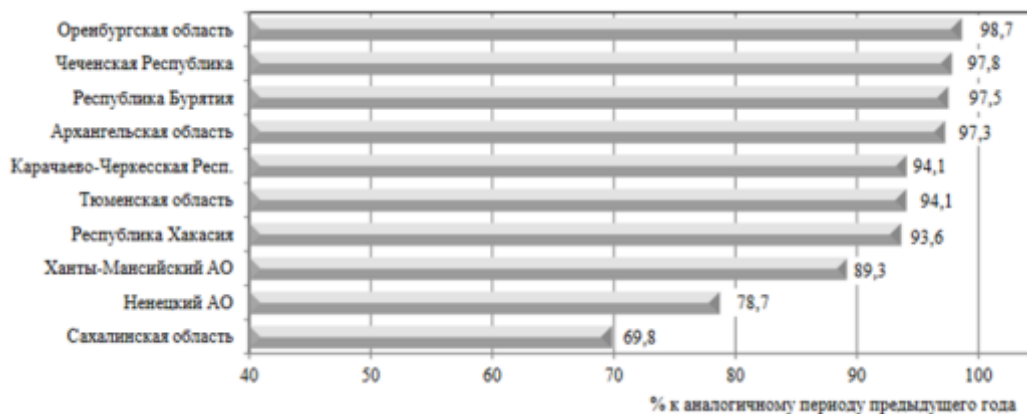
Регионы-лидеры по приросту доходов консолидированного бюджета (2016 г.)



Рост доходов консолидированных бюджетов произошел в 74 субъектах РФ. Лидерами являются Калининградская область (+44,6%), Ульяновская область (+22,1%) и Республика Крым (+21,9%). В Калининградской области рост произошел за счет существенного увеличения безвозмездных поступлений, в Ульяновской области – за счет собственных доходов, в Республике Крым увеличились и безвозмездные поступления, и собственные доходы.

Таблица 2

Регионы с наибольшим падением доходов консолидированного бюджета (2016 г.)



Сокращение доходов бюджетов произошло в одиннадцати регионах. Наибольшее падение отмечается в Сахалинской области (-30,2%), Ненецком автономном округе (-21,3%), а также в Ханты-Мансийском АО-Югра (-10,7%). Во всех трех регионах падение доходов бюджетов было вызвано в основном сокращением собственных доходов.

По мере естественного хода рыночных процессов, хозяйственная активность перемещается в наиболее привлекательные с инвестиционной точки зрения регионы, а вслед за капиталами меняются внутренние миграционные потоки. В периоды благоприятной мировой конъюнктуры на сырьевые ресурсы в наиболее выгодном положении оказывались ресурсодобывающие регионы страны. Однако 2014 год принес много перемен: резкое падение цен на нефть, экономические санкции, девальвация рубля – все это заставило пересмотреть традиционную систему хозяйствования. Очевидной стала нецелесообразность стягивания ключевых ресурсов развития в сырьевых регионах, возникла острая необходимость альтернативных путей развития экономики, использования новых инструментов управления.

Система государственной поддержки экономического развития регионов предусматривает распределение бюджетных средств для удовлетворения потребностей их жителей и, одновременно, для формирования и развития новых источников пополнения бюджета. Распыление ресурсов приводит к снижению эффективности механизмов развития, поэтому необходимы государственные меры по формированию новых регионов роста, ориентированных на инновационное развитие и повышение капитализации человеческих ресурсов.

Таким образом, государственная политика должна быть сконцентрирована на таком пространственном развитии страны, которое бы обеспечивало максимально эффективное использование ресурсов и содействовало формированию в России центров глобальной экономики. Очевидно, что такое стратегическое планирование пространственного планирования страны должно быть увязано с национальными приоритетами России в сфере экономики и политики.

Концепция выравнивания социально-экономического развития регионов была оправдана в период стабилизации, однако изменившаяся обстановка в условиях крайней ограниченности ресурсов требует пересмотра пространственной организации в сторону выявления регионов – «локомотивов роста» и усиленного поддержания их развития. Такая концепция предполагает дифференцированный подход к регионам и направление целевого финансирования в приоритетных территориях.

Нормативное определение подобных территорий нашло отражение в Федеральном законе N 392-ФЗ от 03.12.2011 «О зонах территориального развития в Российской Федерации» и №

29.12.2014 г. N 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», которые конкретизировали содержание понятий «зона территориального развития», «стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации», «территория опережающего социально-экономического развития».

В настоящее время Постановлениями Правительства РФ утверждены девять территорий опережающего социально-экономического развития (в Камчатском, Приморском и Хабаровском краях, Амурской области, Якутии и на Чукотке), которые ориентированы не только развитие отраслей экономики и привлечение крупных инвестиций, но и создание комфортных условий для проживания населения.

Академик РАН В.В.Ивантер в качестве ключевого индикатора, определяющего рост экономики, обозначил рост потребительского спроса и инвестиций в реальный сектор экономики. В работе научно-экспертной сессии «Россия и мир. Российский мировой проект» ту же точку зрения активно отстаивал академик Р. И. Нигматулин, который подчеркнул, что главным фактором роста экономики является потребительский спрос. Следует отметить, что такой подход в мировой экономической науке и практике считается традиционным: именно рост потребительского спроса признается локомотивом роста экономики Китая, Франции и других стран.

Теоретическое обоснование конкурентных преимуществ регионов – «локомотивов роста» и использование их потенциала в формировании конкурентоспособности других регионов на основе межрегионального сотрудничества рассматривается в работах В.В.Кулешова, П.А.Минакир, А.И.Татаркина, В.П.Чичканова, Ю.П.Алексеева, И.В.Пилипенко, М.В.Савельевой и др.

Большинство исследователей определили ведущей задачей регионов – «локомотивов роста» стать ядром формирования и развития высокоэффективной, инновационной экономики страны на основе межрегиональной интеграции. Они призваны передавать импульсы роста другим территориям благодаря распространению инноваций, развитию инфраструктуры, кластеров и ориентации на улучшение обмена знаниями.

Результаты. Решение задачи совершенствования пространственной организации России обуславливает необходимость перехода к более гибкой системе планирования и управления, создания новых управленческих схем и механизмов, ориентированных на мониторинг, координацию, планирование и прогнозирование экономических, общественно-политических и этнокультурных процессов пространственного развития страны.

Основными приоритетами внедрения новых схем и механизмов управления должны стать:

– отказ от незыблемости политико-административных границ субъектов Российской Федерации, оптимизация административно-территориального деления в целях приведения административного деления советского периода в соответствие с существующей и перспективной экономической регионализацией, а также для устранения административных барьеров для реализации трансграничных (межрегиональных) проектов и снижения затрат бизнеса на взаимодействие с региональными властями;

– создание организационного механизма формирования управленческих структур по координации социально-экономического развития. Такие структуры призваны быть пространственной формой применения проектного подхода в управлении социально-экономическим развитием территорий;

– обеспечение возможности формирования проектных администраций как по инициативе «сверху», так и по инициативе «снизу»;

– совершенствование механизмов взаимодействия государственных и муниципальных органов власти, некоммерческих организаций и других институтов гражданского общества, а также бизнес-структур, действующих на территории нескольких субъектов (муниципальных образований) Российской Федерации.

Выводы. Уникальными преимуществами, образующими регионы – «локомотивы роста», могут являться различные факторы и их сочетания: циркуляция людских потоков (официальных, деловых, научных, представительских и пр.), развитость транспортной инфраструктуры, концентрация промышленных комплексов и наукоемких производств, близость к мировым рынкам, наличие агроклиматического и рекреационного потенциала, выгодное экономико-географическое положение, высокий образовательный и профессионально-

квалификационный уровень населения.

Регион можно считать «локомотивом», если он удовлетворяет следующим условиям: в данном регионе наблюдается устойчивая тенденция к росту пассажирского и грузопотока; в регионе действуют научно-образовательные центры мирового или федерального значения; сформирована стратегическая инициатива, имеющая значение для всей страны; регион имеет высокий научно-технический, интеллектуальный, кадровый и социально-экономический потенциал, в регионе существует или может сложиться стратегическое партнерство власти, гражданского общества и бизнеса.

Специфика геополитического окружения России также требует, чтобы при определении опорных регионов учитывались не только экономические и геоэкономические факторы, но и фактор национальной безопасности.

Именно совокупность регионов – «локомотивов роста» – должна составить новую каркасную структуру пространственной организации России. Данная структура может быть образована не только субъектами, но и муниципалитетами в совокупности с городскими агломерациями, связанными общностью хозяйственной и социальной жизни, имеющими общую систему транспортных коммуникаций.

Новая каркасная структура пространственной организации страны должна обеспечить наиболее эффективную с точки зрения капитализации страны интеграцию в глобальный рынок, обеспечить инфраструктурную, производственно-технологическую и социально-культурную связанность страны, открывающую доступ территорий и их населения к источникам социально-экономического роста; стать площадкой для реализации пилотных проектов социально-экономического развития.

Для организации и усиления прямого влияния «локомотивов роста» на развитие соседних территорий целесообразны стимулирующие меры со стороны федеральных органов власти, направленные на налаживание инфраструктурных связей и горизонтальных взаимоотношений с соседями, адаптацию передаваемых инноваций к локальной специфике окружающих регионов. Для усиления косвенного влияния необходима поддержка федеральной властью развития уникальных преимуществ регионов – «локомотивов роста».

Литература

1. Анимцица Е.Г., Сухих В.А. *Пространственно-временная парадигма в социоэкономике: региональный аспект*. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2007.
2. Глазьев С.Ю. *О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник*. – 2016. – № 56. – С. 5-39.
3. Делягин М.Г. *Стратегия модернизации: каким должен быть ответ России глобальной депрессии // Научные труды Вольного экономического общества России*. – 2015. – Т. 196. – С. 265-273.
4. Демьяненко А.Н., Дятлова Л.А. *Вопросы экономического районирования: забытые достижения // Пространственная экономика*. 2005. № 1.
5. Ждан Г.В. *Опыт субъектов РФ по созданию благоприятной финансово-экономической среды и стимулированию развития муниципальных образований // Вестник Кузбасского государственного технического университета*. – 2015. – № 6. – С. 199-205.
6. Ивантер В.В., Белкина Т.Д., Белоусов Д.Р. и др. *Восстановление экономического роста в России. Научный доклад / Отв. ред. Ивантер В. В.* – М., 2016. – 32 с.
7. Иншаков О.В., Фролов Д.П. *Институциональность пространства в концепции пространственной экономики // Пространственная экономика*. 2007. № 1.
8. Клейнер Г.Б. *Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 1. Экономика региона*. – 2015. – № 2. – С. 50-58.
9. Княгинин В.Н., Щедровицкий П.Г. *Промышленная политика России: кто оплатит издержки глобализации*. М.: Европа, 2005.
10. Кулешов В.В. *Современные вызовы социально-экономическому развитию России // ЭКО*. – 2014. – № 12, с. 5-14.
11. Минакир П.А. *Экономика и пространство // Пространственная экономика*. 2005. № 1.
12. Найден С.Н. *Дифференциация показателей социального развития субъектов РФ // Пространственная экономика* – 2010. – №1. – С. 55-67.
13. *Научно-экспертная сессия «Россия и мир. Российский мировой проект»*. – М., 2016. (по материалам http://rusrand.ru/public_news/rossiyskiy-mirovoy-proekt-byt-predstavlen-v-dome-journalistov (дата обращения 15.12.2016)).
14. Польшев А.О. *Сравнительная конкурентоспособность российских регионов: основные факторы и современные тренды // Современные производительные силы*. – 2014. – № 3. – С. 37-42.
15. Портер М. *Экономическое развитие регионов // Пространственная экономика*. 2006. № 4.
16. *Рейтинг регионов по уровню жизни семей* – 2016, Москва, URL: <http://riarating.ru/>

regions_rankings/20160601/630023921.html, 2016.

17. Селиверстов В.Е. Региональное стратегическое планирование: от методологии к практике. – Новосибирск, 2013. – 435 с.

18. Сурнина Н.М. Пространственная экономика: проблемы методологии, теории и практики. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2003.

19. Эль-Сибай Н. Трудоустройство мигрантов как фактор влияния на этническое предпринимательство // Сборник материалов ежегодной всероссийской конференции «Общество, наука, инновации» (НПК-2015). – Киров. – 2015. – С. 2151-2154.

20. Ellison G., Glaser E. (1997) Geographic Concentration in U. S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach // *Journal of Political Economy*. 105.1997. p. 889-927.

21. Fiani R. Increasing Returns, Non-Traded Inputs and Regional Development // *Economic Journal*. 1984. p. 308-323

22. Mankiw G., Romer D., Weil D. A Contribution to the Empirics of Economic Growth. // *Quarterly Journal of Economics*/ May 1992. V. 107. p. 407-438.

References:

1. Animitsa E. G., Sukhikh V. A. *Spatial-temporal paradigm in socio-Economics: regional aspect*. Perm: publishing house of Perm University, 2007.

2. Glazyev S. Y. On a new paradigm in Economics // *Public administration. Electronic Bulletin*. – 2016. – No. 56. – P. 5-39.

3. Delyagin M. G. the Strategy of modernization: what should be Russia's response to the global depression// *proceedings of the Free economic society of Russia*. – 2015. – T. 196. – S. 265-273.

4. Demyanenko A. N., Dyatlova L. A. the problems of economic regionalization: the forgotten achievements // *Spatial Economics*. 2005. No. 1.

5. Zhdan G. V. Experience of subjects of the Russian Federation on creation of favorable economic and financial environment and to encourage development of municipal formations // *Bulletin of the Kuzbass state technical University*. – 2015. – No. 6. – S. 199-205.

6. Ivanter V. V., Belkina T. D., Belousov D. R., etc., the Recovery of economic growth in Russia. Scientific report / Ed. edited by Ivanter V. V. - M., 2016. – 32 p.

7. Inshakov O. V., Frolov D. P. Institutionalility of space in the concept of spatial Economics/ *Spatial Economics*. 2007. No. 1.

8. Kleiner G. B. the State – region – industry – the company: the frame of the systemic stability of the Russian economy. Part 1. The region's economy. -2015. – No. 2. – S. 50-58.

9. Knyaginina V. N., Shchedrovitsky P. G. *Industrial policy of Russia: who will pay the costs of globalization*. Moscow: Europe, 2005.

10. Kuleshov V. V. the Modern challenges of socio-economic development of Russia//EKO. – 2014. No. 12, p. 5-14.

11. Minakir P. A. *Economy and space* // *Spatial Economics*. 2005. No. 1.

12. Found S. N. Differentiation of the indicators of social development of the Russian regions// *Spatial Economics* – 2010. – No. 1. – S. 55-67.

13. Scientific expert session Russia and the world. Russian world project" – M., 2016. (materials http://rusrand.ru/public_news/rossiyskiy-mirovoy-proekt-byt-predstavlen-v-dome-journalistov (accessed 15.12.2016).

14. Polynev A. O. Comparative competitiveness of Russian regions: the main factors and modern trends // *Modern productive forces*. – 2014. – No. 3. – Pp. 37-42.

15. Porter M. the Economic development of regions // *Spatial Economics*. 2006. No. 4.

16. Rating of regions by level of life for families in 2016, Moscow, URL: http://riarating.ru/regions_rankings/20160601/630023921.html, 2016.

17. Seliverstov V. E. Regional strategic planning: from methodology to practice. – Novosibirsk, 2013. – 435 p.

18. Surnina N. M. The spatial economy: problems of methodology, theory and practice. Ekaterinburg: publishing house of the USUE, 2003.

19. El-Sibai N. The employment of migrants as a factor of influence on ethnic entrepreneurship // the Collection of proceedings of the annual international conference Society, science, innovation"(TS-2015). – Kirov. – 2015. – P. 2151-2154.

20. Ellison G., Glaser E. (1997) Geographic Concentration in U. S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach // *Journal of Political Economy*. 105.1997. p. 889-927.

21. Fiani R. Increasing Returns, Non-Traded Inputs and Regional Development // *Economic Journal*. 1984. p. 308-323

22. Mankiw G., Romer D., Weil D. A Contribution to the Empirics of Economic Growth. // *Quarterly Journal of Economics*/ May 1992. V. 107. p. 407-438.