

УДК 330.322.1

МАГОМЕДОВ РАСУЛ МАГОМЕДОВИЧ

д.э.н., профессор, профессор кафедры «Менеджмент» ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

КАМАЛОВА ПАТИМАТ АХМЕДОВНА

аспирант кафедры «Государственное и муниципальное управление»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет»,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

ГАШИМОВА ИРИНА ЮБЕВНА

преподаватель кафедры экономических дисциплин АНО ВО
«Дербентский гуманитарный институт»,
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

Аннотация. Сегодня модернизация производства является императивом для развития регионального хозяйства и обеспечения конкурентоспособности экономики регионов и страны. В ситуации, когда имеющиеся ресурсы являются ограниченными, первостепенное значение в обеспечении развития регионов и страны в целом приобретает инвестиционный потенциал, т. е. наличие и эффективное использование инвестиционных ресурсов. **Целью настоящей работы** является анализ существующего состояния инвестиционного потенциала регионов и поиск возможных источников их инвестиционной поддержки в условиях недостатка государственных средств. **Предмет исследования** — совокупность средств и методов инвестиционного обеспечения экономики регионов. **Методологической основой исследования** послужили экономическая теория, региональная экономика и управление, экономическая статистика, налоги и налогообложение, государственные и региональные финансы. Среди общенаучных методов использовались: системный подход, логико-теоретические методы. **Результаты исследования.** Проведен критический анализ существующего состояния и динамики инвестиционного обеспечения субъектов Российской Федерации и предложены рекомендации по привлечению дополнительных источников в их инвестирование в условиях недостатка государственных финансов. **Область применения.** Полученные результаты могут быть использованы государственными и региональными органами власти и органами местного самоуправления при управлении инвестиционным потенциалом в стране, в ее субъектах и в отдельных муниципальных образованиях; научными организациями — при исследовании форм и методов инвестиционного обеспечения экономики страны и ее субъектов. **Выводы.** В статье рассматриваются вопросы наращивания инвестиционного потенциала как важнейшего фактора модернизации производства и увеличения его материальной базы, а в конечном итоге, обеспечения социально-экономического развития отдельных субъектов и Российской Федерации в целом. Выявлены возможные альтернативные источники инвестирования экономики субъектов России в условиях недостатка государственных средств. **Ключевые слова:** инвестиционный потенциал, инвестиционные ресурсы, государственное инвестирование, государственно-частное партнерство.

MAGOMEDOV RASUL MAGOMEDOVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of "Management" of FSBEI of HE "Dagestan State University of National Economy",
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

KAMALOVA PATIMAT AKHMEDOVNA

Doctoral Student of the Department of
"State and Municipal Management" of FSBEI of HE "Dagestan State Technical University",
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

GASHIMOVA IRINA YURIEVNA

Lecturer of the Department of Economic Disciplines of ANO of HE
"Derbent Humanitarian Institute",
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

PROSPECTS OF THE REGIONAL INVESTMENT PROCESS IN THE CONDITIONS OF LIMITATION OF GOVERNMENTAL FUNDS

Abstract. Today modernization of production is an imperative for the development of regional economy and providing competitiveness of the economy of regions and the country. In the situation where the existing resources are limited, the investment potential, i.e. the presence and effective use of investment resources, in providing for the development of regions and the country on the whole becomes of the utmost importance. **The goal of the present study** is an analysis of the existing state of the investment potential of the regions and searching for possible sources of their investment support in the conditions of lack of state funds. **The subject of the study** is the aggregate of funds and methods of investment provision of the economy of the regions. **The methodological foundation of the study** were the economic theory, regional economics and management, economic statistics, taxes and taxation, state and regional finances. The following methods were used among the general scientific methods: the systemic approach, logical and theoretical methods. **The results of the study:** We have performed a critical analysis of the existing state and dynamics of the investment provision of entities of the Russian Federation and we have suggested recommendations on attracting additional resources into their investing in the conditions of lack of state finances. **The area of application:** The results achieved may be used by state and regional governmental authorities and local self-governance authorities when managing the investment potential in the country, in its entities and in separate municipal formations; by scientific organizations - when studying the forms and methods of investment provision of the economy of the country and its entities. **The conclusions:** The manuscript discusses the issues of expanding the investment potential as the most important factor of modernization of production and increasing its material resources, and, in the end, providing for the social-economic development of separate entities and the Russian Federation on the whole. We have found possible alternative sources of investing of the economy of Russian entities in the conditions of lacking of state funds.

Keywords: The investment potential, investment resources, state investing, state-private partnership.

Введение. Большое значение для социально-экономического развития Российской Федерации и ее субъектов имеет модернизация производства на основе внедрения новой техники и технологий, она является императивом для восстановления и дальнейшего развития регионального хозяйства и обеспечения конкурентоспособности региональной экономики. Невозможно осваивать производство новой качественной продукции, внедрять инновационные технологии, обеспечивать повышение эффективности экономической деятельности и уровня конкурентоспособности регионов и страны на базе морально устаревшей и физически изношенной техники. На конец 2015 года износ основных фондов в основных производственных отраслях в России составлял: в промышленности (в добывающих производствах — 53 %, в обрабатывающих производствах — 44,7 %), в сельском хозяйстве — 37 %, на транспорте — 44 %. В Дагестане (РД) изношенность основных производственных фондов в этих отраслях на тот же период составляла: в промышленности (в добывающих производствах — 74,8 %, в обрабатывающих производствах — 40,2 %), в сельском хозяйстве — 33,4 %, на транспорте — 53,1 %. В целом по народному хозяйству изношенность основных фондов на конец 2015 года составила: по РФ — 48,8 %, по СКФО — 47,9 %, по РД — 44,8 %. [14]. **Анализ существующего состояния инвестиционного потенциала регионов.** Несмотря на значимость для России и ее регионов расширенного воспроизводства основных производственных фондов продолжается снижение объемов инвестиций в народное хозяйство. Индексы физического объема инвестиций в основной капитал по РФ, СКФО и РД за 2011–2015 годы приведены в таблице 1.

Таблица 1

Индексы физического объема инвестиций в основной капитал по РФ, СКФО и РД за 2011–2015 годы.*

Годы	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	110,8	106,8	100,8	98,5	91,6
СКФО	103,3	112,2	107,8	104,2	93,3
РД	107,5	108,5	109,7	105,2	102,1

*Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. — М.: 2016. — 1326 с.

Как видно из таблицы, начиная с 2012 года наблюдается отрицательная динамика инвестирования как по стране в целом, так и по отдельным субъектам. При этом по РД сохранился рост объема инвестиций, и как следствие — в последние годы основные производственные отрасли в Дагестане развиваются более высокими темпами, чем в Северокавказском федеральном округе (СКФО) и в общем по Российской Федерации (РФ). В 2016 году индексы: промышленного производства составил 137,8 % (СКФО — 107,2 %, РФ — 100,8 %), производства продукции сельского хозяйства — 103,6 % (СКФО — 103,4 %, РФ — 104,1 %), объема строительства — 104,0 % (СКФО — 100,5 %, РФ — 95,7 %), объема платных услуг населению — 101,2 % (СКФО — 100,4 %, РФ — 99,5 %) [8,16].

В то же время как тревожный сигнал можно отметить, что, хотя по Дагестану объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения увеличился за 2017 год на 17 %, а за девять месяцев 2016 года — на 3,7 %, все-таки он остается ниже среднероссийского уровня (по РД — 71,08 тысячи рублей, по РФ — 92,8 тысяч рублей) [14].

Методология исследования. В ситуации, когда имеющиеся основные производственные фонды являются устаревшими морально и физически изношенными, а государственные средства являются ограниченными, первостепенное значение в обеспечении социально-экономического развития регионов приобретает поиск и привлечение дополнительных источников инвестиций, а также эффективное использование наличных инвестиционных ресурсов [2,4,6,9,12,18,19]. Т. е. перспективы регионального инвестиционного процесса определяются возможностью формирования, аккумуляции, эффективного перераспределения и использования региональных инвестиционных ресурсов.

Рассмотрим формирование инвестиционных ресурсов в российских регионах. Как известно, формируются инвестиционные ресурсы регионов за счет внутренних и внешних источников. К внутренним источникам субъектов Российской Федерации (РФ) относятся средства, формируемые экономическими агентами региональной экономики (хозяйствующими субъектами) в процессе их производственной деятельности: амортизационные фонды и перераспределяемая прибыль. К внешним же источникам для субъектов Российской Федерации (РФ) следует относить средства федерального бюджета, сбережения населения (домашних хозяйств), вложенные в финансовые активы, средства частных инвесторов и приток иностранного капитала.

Какие же возможности субъектов РФ по реализации внутренних источников инвестиционных ресурсов и привлечению внешних источников? Относительно реализации внутренних источников инвестирования. Большинство действующих предприятий страны (в Дагестане практически все предприятия) не в состоянии финансировать инвестиции из своей прибыли и амортизационных отчислений, т. к. не располагают прибылью в необходимых объемах, а средства амортизационного фонда, из-за отсутствия государственного контроля за целевым их использованием, часто направляются на текущие нужды производства.

Второе составляющее инвестиционного потенциала — внешние источники инвестирования:

1. Государственное инвестирование из бюджета страны.

Сегодня известны следующие меры воздействия государства на инвестиционный потенциал региона:

– денежно-кредитная политика — регулирование величины денежной массы, находящейся

в обращении через регулирование учетной ставки, и другие инструменты центрального банка (ЦБ) РФ;

– амортизационная политика государства — влияние через механизм регулирования нормативов амортизационных отчислений;

– социальная политика — влияние через доходы населения (регулирование величины минимальной заработной платы, а также социальных выплат);

– налоговая политика — влияние через регулирование налоговой нагрузки на экономику региона;

– бюджетная политика — влияние через финансирование прямых инвестиций за счет бюджетных средств.

Анализ эффективности указанных мер государственного регулирования показывает:

1. Существующий уровень ставки рефинансирования в стране является высоким, в связи с чем большинство хозяйствующих субъектов реального сектора экономики сегодня отказываются от использования «кредитных денег». Перспектива снижения ставки рефинансирования, а также использования других мер стимулирующего характера ЦБ при сохранении нынешнего состояния экономики страны и существующем подходе к управлению банковской сферой не велики.

2. Проводимую сегодня в стране амортизационную политику нельзя признать эффективной. Такие эффективные, широко используемые в мировой практике, методы, как ускоренная амортизация в стране, не используются по объективным и субъективным причинам.

3. Сохранение величины минимальной заработной платы и социальных выплат на существующем уровне не приведет к увеличению доходов населения, а вкупе с повышающимся уровнем инфляции приведет к снижению покупательной способности населения, а следовательно, и снижению спроса на продукцию отечественных производителей. Отсюда вывод — предприятия не будут развиваться, в регионе не будет экономического роста.

4. При нынешнем несовершенстве адресности налоговых поступлений в бюджеты различных уровней, а также недостатках в разграничениях полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации нельзя ожидать высоких результатов от налоговой политики. Требуется, прежде всего, уточнение распределения полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации с минимизацией полномочий совместного ведения, также принятие нормативно-правового акта, гарантирующего финансовое обеспечение соответствующих полномочий.

Результаты исследования. Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что сегодня, в условиях ограниченности финансовых возможностей бюджета, основную ставку следует делать на внешние источники инвестиций: сбережения населения (домашних хозяйств), вложенные в финансовые активы, средства частных инвесторов и приток иностранного капитала. Прямую финансовую поддержку государство должно оказывать только жизнеобеспечивающим объектам производственной и социальной сферы, оно должно финансировать расходы на реализацию только проектов, имеющих чрезвычайное значение для страны. В данной ситуации задача государства — создание благоприятных условий для активизации инвестиционной деятельности, стимулирование внешних инвестиций. В качестве инструментов стимулирования инвестиционной активности государство может использовать: государственные гарантии и государственное страхование инвестиций, государственно-частное партнерство в реализации инвестиционных проектов и другие меры.

На сегодняшний день наиболее эффективным методом повышения инвестиционной активности в регионах, по нашему мнению, является развитие государственно-частного партнерства (ГЧП), представляющего собой экономические отношения взаимодействия государственных, частных и общественных структур для решения задач социально-экономического развития отдельных регионов и страны в целом [3,5,7,10,13,17,20]. Именно ГЧП позволит привлечь в экономику накопившиеся у граждан неработающие финансовые средства и решить сегодня проблемы социально-экономического развития страны и ее отдельных субъектов. Формы организации ГЧП могут быть различными [1,15]. При реализации ГЧП считаем целесообразным учитывать зарубежный опыт и отечественную практику такой организации. ГЧП строится на следующих принципах:

- равноправие инвесторов, предполагающее недопущение дифференциации инвесторов при реализации проектов ГЧП в зависимости от формы собственности и масштаба;
- принцип прозрачности, т. е. возможность доступа потенциальных инвесторов к информации по проекту;
- принцип участия всех инвесторов в подготовке ключевых решений, принимаемых органами государственной власти региона по проекту;
- принцип приоритетности задач инвестора, предполагающий создание для субъектов инвестиционной деятельности (участников ГЧП) наиболее приемлемых условий реализации проектов в регионе.

Для эффективного осуществления государственно-частного партнерства в инвестиционной сфере считаем целесообразным создать специальный фонд «Федеральный фонд инвестиционной поддержки регионов (ФФИПР)», средства которого будут использоваться строго по целевому назначению для создания высокоэффективных производств в регионах страны. Считаем целесообразным в данном фонде аккумулировать государственные средства, сбережения населения (домашних хозяйств), средства частных инвесторов и общественных организаций. Также считаем целесообразным, как отмечают В. Н. Лексин и А. Н. Швецов [11], включение в данный фонд рентных платежей от эксплуатации рентабельных минерально-сырьевых, топливно-энергетических и других природных ресурсов страны. Управление использованием данного фонда должно осуществляться на акционерной основе.

Важнейшими составляющими механизма использования данного фонда должны быть:

- реализация проекта создания нового или расширения (реконструкции, модернизации) существующего объекта должно осуществляться на конкурсной основе;
- условием при определении приоритетности инвестирования средств является высокий уровень эффективности проекта и гарантия достижения к установленному сроку нормативного уровня эффективности инвестируемого предприятия;
- создание под инвестируемое предприятие открытого акционерного общества с распределением и закреплением в уставном капитале акций между инвесторами (государством, регионом-донором, частными лицами, регионом-реципиентом).

Отличительная особенность предлагаемой системы инвестиционной поддержки заключается в том, что в данном случае появляется заинтересованность всех участников инвестиционного процесса в осуществлении крупномасштабных, эффективных проектов в регионах. **Область применения.** Результаты данного исследования помогут федеральным и региональным органами управления, а также органам местного самоуправления в поиске источников инвестиций и инвесторов, а также в эффективной реализации инвестиционных проектов в стране и ее субъектах.

Выводы:

1. В условиях ограниченности финансовых возможностей бюджета основную ставку в наращивании инвестиционного потенциала следует делать на внешние источники инвестиций: сбережения населения (домашних хозяйств), вложенные в финансовые активы средства частных инвесторов и приток иностранного капитала. Задача государства — создание благоприятных условий для активизации инвестиционной деятельности, стимулирование внешних инвестиций. Прямую финансовую поддержку государство может оказывать только жизнеобеспечивающим объектам производственной и социальной сферы, оно должно финансировать расходы на реализацию только проектов, имеющих чрезвычайное значение для страны.

2. На сегодняшний день наиболее эффективным методом повышения инвестиционной активности в регионах является развитие государственно-частного партнерства (ГЧП). При организации и реализации ГЧП необходимо обеспечивать равноправие инвесторов, предполагающее недопущение дифференциации инвесторов при реализации проектов ГЧП в зависимости от формы собственности и масштаба; прозрачность процесса организации инвестиционных конкурсов и т. п.

3. Для эффективного осуществления государственно-частного партнерства в инвестиционной сфере целесообразно создать специальный фонд «Федеральный фонд инвестиционной поддержки регионов (ФФИПР)», средства которого будут использоваться строго по целевому назначению для создания высокоэффективных производств в регионах страны.

Литература

1. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственном-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в РФ» от 9 июля 1999. — Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 28. — С. 34–93.
3. Постановление правительства Республики Дагестан от 26 сентября 2016 года № 277 «О прогнозе социально-экономического развития Республики Дагестан на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов». — Махачкала. — 2016. — 9с. (2).
4. Быстров О. Ф. и др. Управление инвестиционной деятельностью в регионах Российской Федерации: Монография / Быстров О. Ф., Поздняков В. Я., Прудников В. М., Перцов В. В., Казаков С. В. — М.: Инфра-М, 2008. — 358 с.
5. Гагарин П. А., Двинянин Е. А. Государственно-частное партнерство как инструмент реализации масштабных проектов. Проверено 27 марта 2013 года. Архивировано — 4 апреля 2013 года.
6. Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А. Г. Гранберга, С. Д. Валентя. — М.: Наука, 2006. — 402 с.
7. Ерошевич Е. Государственно-частное партнерство в научно-технической сфере // Наука и инновации. — М., 2009. — № 12. — С. 51–55.
8. Итоги социально-экономического и гуманитарного развития Республики Дагестан за 2016 год: основные достижения и результаты. — Махачкала, 2017. — 53с.
9. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minregion.ru>, свободный. — Загл. с экрана.
10. Ларин С. Н. Государственно-частное партнерство: зарубежный опыт и российские реалии // Государственно-частное партнерство в инновационных системах / Под общ. ред. С.Н.Сильвестрова. — М.: Изд-во ЛКИ, 2008. — 312 с.
11. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. 6-е изд. — М.: ЛИБРОКОМ, 2011. — 366 с. (4).
12. Магомедов Р. М., Абакаров М. И., Гашимова И. Ю. Особенности государственного регулирования социально-экономического развития депрессивных регионов в условиях финансового кризиса // Региональные проблемы преобразования экономики. Ежемесячный научный журнал № 12. — Махачкала, 2015 г.
13. Пайсон Д. Б. Государственно-частное партнерство как институт развития в области космической деятельности: зарубежный опыт и российские планы // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2009. — № 3. — С. 17–34.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели Статистический сборник. — М.: 2016. — 1326с.
15. Рожкова С. Анализ мирового опыта использования государственно-частного партнерства в различных отраслях экономики // Рынок ценных бумаг. — М., 2008. — № 1 (352).
16. Социально-экономические показатели РД 2016 года. Электронные версии публикаций. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. — Загл. с экрана.
17. Спириденков Б. А. Государственно-частное партнерство как метод совершенствования управления развитием региональной инновационно-инвестиционной системы // Вестн. Тамбовского ун-та. Сер. Гуманит. науки. — 2007. — № 8. — С. 94–98.
18. Bode E. Lokale Wissendiffusion und regionale Divergenz in utschland // Kieler Studien 1998.
19. Э. Р. Йескомб. Public-Private Partnership Principles of Policy and Finance. — М.: Alpina Pabliher, 2015. — 457 с. — ISBN 978-5961417005.
20. Khusainov R.V. Developing strategy of public-private partnership in Ukraine innovative development. Economics and management: problems of science and practice: Collection of scientific articles. Vol. 1. Verlag SWG imex GmbH, Nürnberg, Deutschland, 2014. P. 158–162. DOI: [dx.doi.org/10.13140/2.1.1626.8329](https://doi.org/10.13140/2.1.1626.8329).

References:

1. The federal law of July 13, 2015 N 224-FZ «About public-private partnership, municipal and private partnership in the Russian Federation and introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation».
2. Larin S. N. Public-private partnership: foreign experience and the Russian realities//Public-private partnership in innovative systems / Under a general edition of S. N. Silvestrov. M.: LKI publishing house, 2008. 312 pages.
3. Leksin V. N., Shvetsov A.N. Gosudarstvo and regions: Theory and practice of state regulation of territorial development. 6th prod. M.: LIBROKOM, 2011. 366 pages (4).
4. Magomedov R. M., Abakarov M. I., Gashimova I. Yu. Features of state regulation of social and economic development of depressive regions in the conditions of financial crisis // Regional problems of transformation of economy. Monthly scientific magazine No. 12. Makhachkala, 2015.
5. Payson D. B. Public-private partnership as institute of development in the field of space activity: zarukbezny experience and Russian plans // Questions of the public and municipal administration. 2009. No. 3. P. 17–34.
6. Regions of Russia. Socio-economic indexes the Statistical collection – M.: 2016. 1326 pages.
7. Rozhkova S. The analysis of international experience of use of public-private partnership in various branches of an ekonomika//Securities market. M, 2008. No. 1 (352).
8. RD 2016 socio-economic indexes. [An electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru> free. Heading

from the screen.

9. Spiridenkov B. A. *Public-private partnership as method of improvement of management of development of regionalny innovative and investment system*//Vestn. Tambov un-that. It is gray. Gumanit. sciences. 2007. No. 8. P. 94–98.

10. Bode E. *Lokale Wissendiffusion und regionale Divergenz in utschland* // Kieler Studien. 1998.

11. Federal law «About Foreign Investments into the Russian Federation» of July 9, 1999. A collection of the legislation of the Russian Federation, 1999, No. 28. P. 34–93.

12. The resolution of the government of the Republic of Dagestan of September 26, 2016 No. 277 «About the forecast of social and economic development of the Republic of Dagestan for 2017 and planning period of 2018 and 2019». Makhachkala, 2016. 9 pages.

13. Bystrov O. F. etc. *Management of investment activities in regions of the Russian Federation: Monograph* / Bystrov O. F., Pozdnyakov V. Ya., Prudnikov V. M., Pertsov V. V., Kazakov S. V. M.: Infra-M, 2008. 358 pages.

14. Gagarin P. A., Dvinyanin E. A. *Public-private partnership as instrument of implementation of large-scale projects. It is checked on March 27, 2013. It is archived on April 4, 2013.*

15. *The movement of regions of Russia to innovative economy* / Under the editorship of A.G. Granberg, S.D. Valentey. M.: Science, 2006. 402 pages.

16. Eroshevich E. *Public-private partnership in the scientific and technical sphere*//Science and innovations. M. 2009. No. 12. P. 51–55.

17. *Results of social and economic and humanitarian development of the Republic of Dagestan for 2016: the main achievements and results.* Makhachkala, 2017. 53 pages.

18. *Concept of Strategy of social and economic development of regions of the Russian Federation* [An electronic resource]. Access mode: <http://www.minregion.ru>, free. Heading from the screen.

19. Khusainov R. V. *Developing strategy of public-private partnership in Ukraine innovative development. Economics and management: problems of science and practice: Collection of scientific articles. Vol. 1* Verlag SWG imex GmbH, Nürnberg, Deutschland, 2014. P. 158–162. DOI: [dx.doi.org/10.13140/2.1.1626.8329](https://doi.org/10.13140/2.1.1626.8329).

20. Э. П. Йескомб. *Public-Private Partnership Principles of Policy and Finance.* M.: Alpina Pablisher 2015. 457 pages. ISBN 978-5961417005.