

УДК: 300.331

ГАСАНОВ ГАСАН АТАБАБАЕВИЧ
к.э.н., Институт экономики НАН Азербайджана,
e-mail: Kafedra-ek-1@mail.ru

ГАСАНОВ ТОФИК АТАБАБАЕВИЧ
к.э.н., доцент ФГБОУ ВПО
«Дагестанский государственный аграрный университет» им. М.М. Джамбулатова,
e-mail: Kafedra-ek-1@mail.ru

ДИАЛЕКТИКА СТОИМОСТИ, РЫНОЧНОЙ ЦЕНЫ В ИССЛЕДОВАНИИ МАРКСИЗМА

Аннотация. Цель работы. В статье рассматриваются категории стоимости, рыночной цены в условиях капитализма. **Метод или методология проведения работы.** С помощью различных методов проведен анализ стоимости, рыночной цены. **Результаты.** В процессе исследования были выявлены основные методологические подходы к стоимости, рыночной цене, а также различные формы стоимости и их влияние на общественное производство в условиях капитализма. В результате использования диалектического метода познания были рассмотрены исторические процессы развития форм стоимости, которые привели к возникновению денежной формы стоимости. Показано развитие простых форм, которые не исчезают, а становятся элементами сложных понятий, определений. Так, товар, деньги становятся составными частями всеобщей формулы капитала с её противоречиями. Затем исследование переносится на уровень общественного производства, где раскрывается механизм простого и расширенного воспроизводства и условия их реализации. Приводятся обоснования существования абсолютной земельной ренты на основе учения о стоимости и цене производства (рыночной цены), а также механизм её образования в условиях монополии частной собственности на землю. Раскрывается механизм противоречия между трудом и капиталом, который становится законом капиталистического накопления. Раскрывается механизм исследования с помощью индукции и дедукции, исторического и логического, восхождением от простого к сложному. Тщательно анализируется так называемое противоречие между первым и третьим томами «Капитала» на основе диалектики единичного и общего. Обращается внимание на тот факт, что только экономического рассмотрения процессов исследования явно недостаточно, необходимо понять философию изложения марксизма. **Область применения результатов.** Результаты проведённого исследования могут быть использованы в преподавании «Истории экономических учений» для исследователей-экономистов, аспирантов и студентов. **Выводы.** Делается вывод о том, что марксизм достаточно глубоко исследовал диалектику стоимости, используя при этом разнообразные методы познания, и останется в истории экономической науки как одна из самых стройных и последовательных систем изложения экономических процессов.

Ключевые слова: стоимость, цена, диалектика, капитал, методы познания.

GASANOV GASAN ATABABAEVICH
Candidate of Economic Sciences,
Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Azerbaijan,
e-mail: Kafedra-ek-1@mail.ru

GASANOV TOPHIC ATABABAEVICH
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of FSBEI of HPE
“Dagestan State Agrarian University named after M.M. Jambulatov”,
e-mail: Kafedra-ek-1@mail.ru

DIALECTICS OF COST, MARKET PRICE IN THE STUDY OF MARXISM

Abstract. The goal of the study. The manuscript discusses the categories of cost, market price in the conditions of capitalism. **Method or methodology of performing the study.** An analysis of cost and market price was performed through the use of different methods. **Results.** The main methodological approaches to cost, market price determination, as well as different forms of cost and their impact on public production in the conditions of capitalism were used in the process of the study. As a result of using the dialectic method of inquiry, historical processes of development of forms of cost were discussed that led to the appearance of the monetary form of cost. The development of simple forms that are not disappearing has been shown. These forms are becoming elements of complex ideas, definitions. Thus, goods, and money become components of the commonly used formula of capital with its contradictions. Then the study is moved to the level of public production where the mechanism of simple and extended reproduction, as well as conditions of production implementation are described. Substantiations of the existence of absolute land rent are provided based on the study of cost and production cost (market price), as well as the mechanism of the establishment of pricing in the conditions of monopolization of private property of land. The mechanism of contradiction between labor and capital is described. This mechanism becomes the law of capitalistic saving. The mechanism of the study using induction and deduction, historical and logical, an ascend from simple to complex is described. The so-called contradiction between the first and the third volumes of "Capital" is thoroughly analyzed based on the dialectics of the singular and the common. Attention is on the fact that solely the economic discussion of processes of study is clearly not sufficient, it is necessary to understand the philosophy of presentation of Marxism. **The area of application of the results.** The results of the study performed may be used in teaching "The history of economic studies" for researchers-economists, graduate students and students. **Conclusions.** A conclusion is made that Marxism has studied the dialectics of cost in a sufficiently thorough manner using various methods of inquiry, and will stay in the history of Economic Science as one of the most organized and consistent systems of description of economic processes.

Keywords: the cost, the price, dialectics, capital, methods of inquiry.

Введение. Как известно, диалектический метод познания был разработан Гегелем в полном и развернутом философском плане. Указанная диалектика была сформулирована и разработана как идеалистическая диалектика, очевидно поэтому не совсем была приемлема для исследования экономических категорий — стоимость, цена, издержки производства, капитал и другие экономические понятия.

С другой стороны, материализм Фейербаха был преимущественно механическим, метафизическим, что также затрудняло его применение в экономических исследованиях, процессах и явлениях.

Методы исследования. К. Маркс творчески переработал диалектику Гегеля и удачно соединил с материализмом Фейербаха. В научном мире появилось новое направление в философии — материалистическая диалектика К. Маркса. Именно эту материалистическую диалектику в полном и развернутом виде использовал К. Маркс как метод исследования экономических процессов и явлений общественной жизни в работе «Капитал».

Экономические категории — стоимость, цена, издержки производства были предметом исследования многих выдающихся экономистов, таких, как А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль, Т. Мальтус, А. Маршалл и многие другие.

Последовательно и глубоко метод материалистической диалектики в исследовании стоимости, издержек производства был использован К. Марксом, начиная от простых, элементарных категорий — товар, труд, стоимость, развитие форм стоимости; затем переходя к сложным понятиям в движении капитала — всеобщая формула капитала и её противоречие; закон стоимости; противоречие между трудом и капиталом, с последующей формулировкой Всеобщего закона капиталистического накопления; создание учения о стоимости и цены производства и т. д.

Итак, К. Маркс начинает свой труд «Капитал» с анализа элементарной клеточки капиталистического производства — товара. Товар обладает двумя свойствами: потребительной и ме-

новой стоимостью. Однако эти свойства товара были известны А. Смиуту, Д. Рикардо, другим политэкономам и даже Аристотелю, примеры которого приводятся в первом томе «Капитала». Но К. Маркс раскрыл заложенные противоречия между потребительной и меновой стоимостью товара и показал, что они находятся в диалектическом единстве и во взаимосвязях друг с другом, т. е. одна без другой не могут существовать, но, вместе с тем, они безразличны друг к другу. Заложенные противоречия в товаре не исчезают, а переходят на товарное производство в целом и являются причиной экономических кризисов перепроизводства.

Затем он переходит к исследованию труда, воплощенного в товаре. Если товар обладает двумя свойствами, следовательно, труд, затраченный на его производство, должен обладать двойственным характером. Конкретный труд создаёт потребительную стоимость товара, а абстрактный труд — меновую стоимость или стоимость товара.

Возникает противоречие между частным и общественным характером труда, воплощенным в товаре, которое находит свое разрешение в процессе обмена, т. е. на рынке.

Исследование указанных категорий К. Маркс продолжает в анализе развития форм стоимости. Он анализирует относительную и эквивалентную формы стоимости. Проведённое исследование стало возможным после того, как были выявлены противоречия, заложенные в товаре и труде, в их диалектической взаимосвязи. Разумеется, здесь был использован метод исторического и логического во взаимосвязи с методом материалистической диалектики, что дало возможность выявить особенности эквивалентной формы стоимости, т. е. три особенности, которые были выявлены в товаре и труде, и заложенные в них противоречия (противоположности). Так, в историческом процессе развития было показано возникновение денежной формы стоимости как всеобщего эквивалента.

Переходя к закону производства прибавочной стоимости, показывается метаморфоза товара и денег. Первоначальная метаморфоза торгового капитала $D-T-D'$ становится всеобщей формулой капитала и его противоречием. К. Маркс рассматривает всеобщую формулу капитала и даёт объяснения этому противоречию на основе соблюдения закона стоимости и эквивалентного обмена товаров.

К. Маркс даёт определение капиталу — это стоимость, приносящая прибавочную стоимость, или самовозрастающая стоимость. Непрерывное движение капитала (кругооборот $D-T-D'$) К. Маркс образно называет «класть золотые яйца».

Рассматривается специфика особенного товара — рабочая сила, которая способна производить новую стоимость товара, причем гораздо большую стоимость, чем она сама имеет, т. е. количество потребительной стоимости рабочей силы заключается в способности производить большее количество стоимостей, чем она сама стоит (качество переходит в большее количество). Другими словами, рабочая сила получает за свою способность к труду меновую стоимость (в денежной форме), а создаёт в процессе труда новые потребительные стоимости, которые содержат эквивалент меновой стоимости плюс некоторое приращение, которое Маркс называл прибавочной стоимостью и обозначил буквой « m ».

Продолжая исследовать капитал, он раскрывает противоречие между трудом и капиталом. Указанное противоречие становится основой в формулировании всеобщего закона капиталистического накопления, и сам закон последовательно раскрывает не только противоречие между трудом и капиталом, но и между общественным богатством и нищетой, между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, увеличением резервной армии труда и т. д. «Чем больше общественное богатство, функционирующий капитал, размеры и энергия его возрастания, ... чем больше абсолютная величина пролетариата и производительная сила его труда, тем больше промышленная резервная армия ... наконец, чем больше нищенские слои рабочего класса и промышленная резервная армия, тем больше официальный пауперизм. Это — абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления. Подобно всем другим законам, в своем осуществлении он модифицируется многочисленными обстоятельствами ...» [1, с. 659].

Развивая учение о стоимости и цене производства, К. Маркс приводит формулу стоимости товара — $W = C + V + m$; затем цены производства или рыночной цены $Ц.п. = C + V + P'$, а также издержек производства ($C + V$). Для наглядности изложения приведем структурно-схематическое построение указанных категорий (рис.).

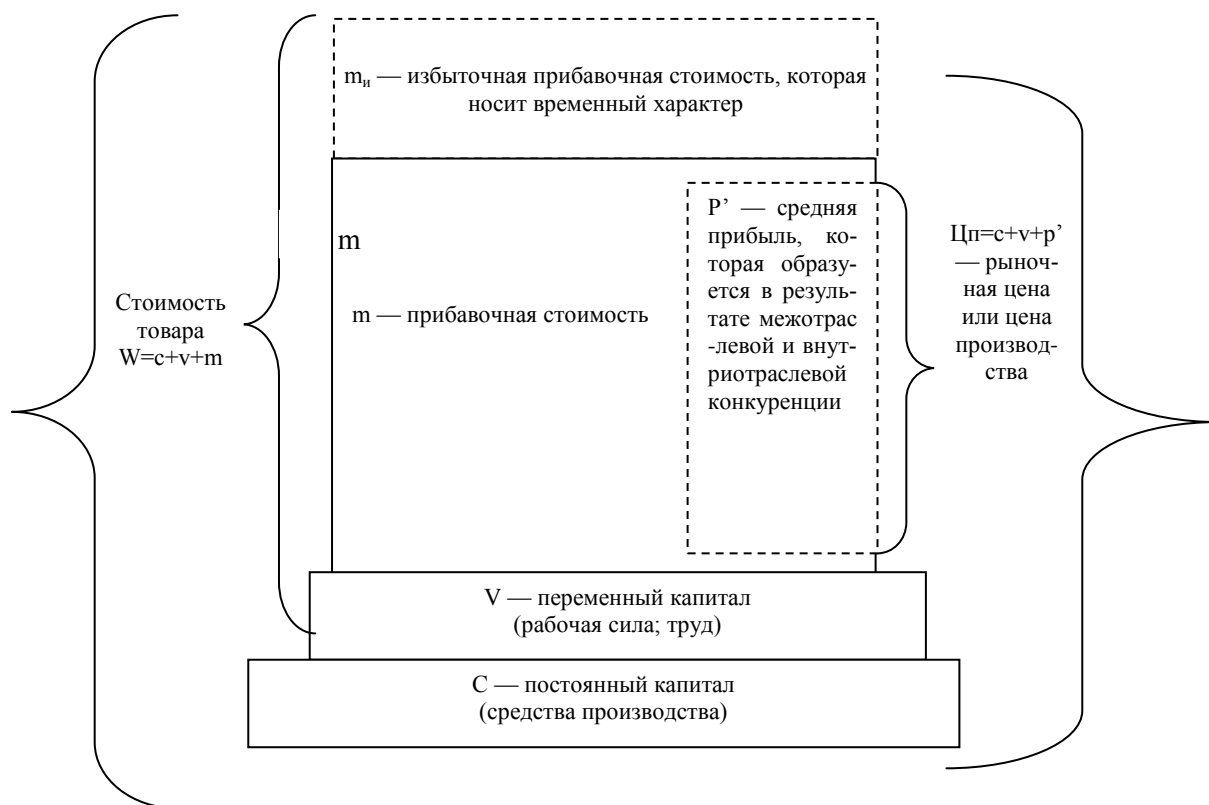


Рис. Структура стоимости и цены производства по К. Марксу

Все это позволило ему обосновать существование абсолютной ренты, которую Д. Рикардо отрицал, т. е. отсутствие ренты на худших участках обрабатываемой земли. Это, по мнению Д. Рикардо, означало бы продажу продуктов сельского хозяйства по ценам выше стоимости, т. е. нарушение закона стоимости. Исходя из органического строения капитала и из факта различий между стоимостью и ценой производства, было доказано, что существование абсолютной ренты находится в полном соответствии с законом стоимости, и показан на примере механизм образования абсолютной стоимости.

Необходимо указать на тот факт, что, кроме метода материалистической диалектики, К. Маркс широко использовал и другие методы исследования при рассмотрении процессов и явлений экономической жизни. К этим методам исследования относятся, прежде всего, восхождения от простого к сложному; от абстрактного к конкретному; исторического и логического (т. е. когда всякое логическое следует за историческим); индукция и дедукция, количественный и качественный анализ; научные абстракции; причина и следствие; математический и статистический анализ и др. Все эти методы исследования позволили К. Марксу глубже исследовать капиталистический способ производства и сделать научный прогноз.

При исследовании товара, труда, а затем развития форм стоимости он раскрывает движение от простого к сложному, исторического и логического. Показывая обмен двух товаров, он в историческом плане переходит к денежной форме стоимости как естественно-исторический процесс развития обмена в товарном производстве на основе общественного разделения труда. Простые категории и понятия не исчезают, а становятся составными частями, элементами сложных категорий и обобщений.

Рассматривая товар, деньги, К. Маркс переходит к анализу всеобщей формулы капитала и её противоречия; начиная с абстрактного, он переходит к конкретному и от простого идет к сложному, показывая развитие не только сложных понятий — капитал, прибавочная стоимость, но и капиталистического способа производства в целом. Использовался также метод индукции и дедукции для анализа и формулировки обобщений.

В процессе исследования капитала и его деления на постоянный и переменный К. Маркс показывает различия между стоимостью и ценой производимого товара, разумеется не для

того, чтобы можно было определить норму прибыли или норму прибавочной стоимости, а также производство абсолютной, относительной и избыточной прибавочной стоимости. Применяя методологию стоимости и цены производства, К. Маркс последовательно раскрывает механизм производства и получения абсолютной земельной ренты на основе соблюдения закона стоимости. К тому же, сама формула определения цены земли стала достаточно ёмкой и точной, так как учитывались все виды ренты, получаемые с участка земли (в т. ч. абсолютная рента, причина существования которой — монополия частной собственности на землю).

Для исследования Маркса характерен анализ длинных цепочек логических рассуждений: товар, рабочая сила, формы стоимости, деньги, капитал, всеобщая формула капитала и т. д. Выявляя определенные понятия и категории, К. Маркс развивает их дальше, с тем чтобы вывести соответствующие законы и обобщения. Так, определяя стоимость товара и цену производства (рыночную цену), он доказывает существование абсолютной ренты и, соответственно, монополию частной собственности на землю, для того чтобы затем, опираясь на указанный анализ, раскрыть противоречие между трудом и капиталом и сформулировать всеобщий закон капиталистического накопления.

В процессе исследования был использован метод индукции и дедукции, который заключается в том, что К. Маркс собирал факты из общественной жизни, деятельности предприятий, с тем чтобы их систематизировать, обобщать и выводить из них закономерности или принципы их действия. И как указывал Шмоллер: «Научной мысли требуется и индукция, и дедукция точно так же, как человеку для ходьбы нужны обе ноги — и правая, и левая» [7, с. 85].

Функция индукции и дедукции в исследованиях «Капитала» была нацелена на создание нескольких длинных логических рассуждений, которые были взаимосвязаны между собой, иногда переплетаясь друг с другом, чтобы логически вытекаемые выводы могли быть использованы как продолжение одного и другого. Имеющиеся факты К. Маркс группировал соответствующим образом, чтобы сделать их приемлемыми для использования в качестве теоретических предположений, а затем и для практических выводов. Так как любая дедукция должна основываться на индуктивных выводах, то, соответственно, всякий индуктивный процесс должен включать в себя и дедукцию: в одном случае — от результата к причине, в другом — от причины к результату. И снова процитируем Шмоллера, который отмечал, чтобы получить «знание об индивидуальных причинах, нам требуется индукция, окончательный вывод которой представляет собой не что иное, как инверсию силлогизма, который используется в дедукции ... Индукция и дедукция основываются на тех же самых тенденциях, тех же верованиях, тех же потребностях нашего разума» [8, с. 21].

Исследование стоимости К. Маркс продолжил в масштабах всего общественного производства на уровне народного хозяйства, т. е. в теории воспроизводства общественного капитала. Эти процессы он рассматривает на основе общественного разделения и господства крупного машинного производства. Но при этом он абстрагируется от противоречий капитализма и рассматривает воспроизводство общественного капитала в нормальных, бескризисных ситуациях, с тем чтобы теоретически доказать схему реализации этого процесса воспроизводства.

Используя теорию и методы исследования своих предшественников, прежде всего — Ф. Кенэ, А. Тюрго, он рассматривает общественное воспроизводство, исходя из капиталистического способа производства. Всё общественное производство он разделил на два крупных подразделения: I подразделение — производство средств производства; II подразделение — производство предметов личного потребления. Как и во многих других случаях, он применил метод научной абстракции. Учитывались только два класса в условиях капиталистического производства — класс капиталистов и наемных рабочих. Кроме того, он абстрагировался от внешней торговли, а также, что все товары, в т. ч. товар — рабочая сила, реализуются и покупаются по их стоимости при неизменном органическом строении капитала и нормы прибавочной стоимости.

Затем он переходит к рассмотрению простого и расширенного воспроизводства. Хотя простое воспроизводство не характерно для капитализма, но он показывает как фактор накопления. При этом он анализирует три условия и определенные пропорции между I и II подразделениями.

Расширенное воспроизводство — характерная особенность капитализма. Так как масштабы

воспроизводства постоянно возрастают, в условиях конкурентной борьбы для этого необходимо увеличивать размеры производства за счет капитализации прибавочной стоимости и превратить в производительный капитал. Таков механизм реализации общественного капитала при капитализме.

И, наконец, мы подходим к важному пункту нашего исследования. После выхода в свет третьего тома «Капитала» все западные экономисты заговорили о так называемом противоречии между I и III томами «Капитала». Главный аргумент обвинения этих экономистов заключался в том, что в I томе стоимость товара измеряется в общественно-необходимом рабочем времени, т. е. на уровне общества — это один показатель. В III томе «Капитала» стоимость товара определяется уже рыночной ценой или ценой производства (издержки производства или авансированный капитал плюс средняя прибыль) на уровне капиталистического предприятия, т. е. в других стоимостных показателях. Следовательно, как указывали критики Маркса, два разных показателя, которые измеряют стоимость товара. Некоторые из критиков, в частности, экономист Лориа, поспешил сделать вывод — этим самым К. Маркс совершил «научное самоубийство», так как в третьем томе «Капитала» отрёкся от теории трудовой стоимости, которую он разработал в первом томе, и тем самым учение К. Маркса, якобы, потерпело «теоретическое банкротство».

Другой, австрийский экономист, представитель маржинализма (австрийская школа) — Е. Бём-Баверк также указывал, что в первом томе «Капитала» определение стоимости товара осуществлялось общественно-необходимым трудом, и они обменивались по стоимости. Однако в третьем томе «Капитала» обмен товаров происходит не по стоимости, а по ценам производства, т. е. в других показателях и определяется в другом соотношении овеществлённого в них труда.

Если рассматривать чисто с экономической точки зрения, то возникает некоторое сомнение — как два разных критерия могут измерять стоимость товара? Как будто К. Маркс не мог этого понять, тем более, что его соратник Ф. Энгельс хорошо понимал специфику «Капитала» и методы его исследования. Следовательно, стоимость в масштабах общественного производства измеряется в рабочем времени, и в какой-то мере это абстрактный показатель, выражаясь современной терминологией, — показатель, используемый на макроуровне; а второй показатель — цена производства, определяемая на микроуровне, и этот показатель является конкретным, частным, единичным показателем стоимости. Диалектика этого процесса заключается в противоречии между общим и единичным критерием определения стоимости товара и цены производства (рыночной цены). Философские критерии определения различий между общими и единичными процессами всегда будут находиться в противоречии и во взаимодействии друг с другом.

Вместе с тем, как показал исторический опыт развития общества, отдельные теоретические положения марксизма были отвергнуты самим ходом развития истории. К. Маркс явно переоценил революционную активность пролетариата, снижение реального уровня жизни трудящихся и реальной заработной платы пролетариата.

Капиталистическую систему производства марксизм рассматривал как систему отношений, не способную к саморазвитию, к преодолению заложенных внутренних противоречий и модификации её. К. Маркс явно недооценил тот исторический опыт капитализма, который был накоплен к тому времени, когда делались теоретические выводы. И даже опыт Парижской коммуны не устранил ошибочных выводов марксизма. Кроме того, если в Европе капитализм, в основном, развивался равномерно, то в других частях света развитие капитализма шло неравномерно; оставались пережитки феодализма, а в некоторых случаях и рабства. Очевидно, поэтому его выводы о неизбежности социалистической революции были преждевременными и не могли быть воплощены в жизнь. К. Маркс не заметил такого элемента трудящихся слоёв, как крестьянство, и силу, которая была заложена в них. Хотя многие страны того времени были аграрными странами.

Марксизм как одно из направлений политической экономии внёс много нового и позитивного в исследования экономических процессов и явлений.

Результаты. Вся сложность восприятия «Капитала» кроется в его методологии изложения. Чтобы воспринимать это учение, явно недостаточно быть хорошим экономистом, или по-

литэкономом. Необходимы особая философская подготовка, философское мировоззрение политэкономических категорий, понятий, т. е. восприятие философской политэкономии. Это означает, что необходимо вспомнить тот метод материалистической диалектики, с которого начался анализ «клеточки» капиталистического производства — товар, труд, капитал и т. д. Маркс начинал исследование с абстрактных категорий, затем переходил к конкретным фактам и понятиям. Если в I томе он говорил об определении стоимости в масштабах общества, т. е. на абстрактном уровне, то в III томе уже конкретно рассматривал издержки производства на капиталистическом предприятии, где необходимо было исследовать фактические стоимостные показатели деятельности этого предприятия.

Таким образом, критики марксизма не захотели понять специфику метода материалистической диалектики, разработанную К. Марксом, и рассматривали процессы определения стоимости чисто метафизически (или в статике) и забыли о существовании диалектики развития экономических процессов в динамике, т. е. во всеобщих и внутренних связях и взаимозависимостях, которые осуществляются в непрерывном движении, развитии и постоянном изменении.

Выводы. Методология марксизма представляла собой сочетание различных методов познания, которая выстраивалась в стройную, научную систему процессов.

Литература

1. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч. Т. 23.
2. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч. Т. 24.
3. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч. Т. 25. Ч. I–II.
4. Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч. Т. 26. Ч. I–II.
5. Арон, Р. Мнимый марксизм. — М.: Прогресс, 1993.
6. Бернал, Дж. Д. Марксизм и наука. — М.: Ком Книга, 2010.
7. Маршалл, А. Принципы экономической науки. Т. I. — М.: Прогресс, 1993.
8. Маршалл, А. Принципы экономической науки. Т. III. — М.: Прогресс, 1993.
9. Валентинов, Н. Э. Мах и марксизм. — М.: Прогресс, 2012.
10. Гасанов, Т. А., Гасанов, Г. А. Диалектический подход к проблемам ценообразования // Проблемы управления трудом в хозяйственной организации : тезисы докладов. — Брест, ГГУ, 1989.
11. Боголюбов, Н. Марксизм и наука. — М.: Ком. Книга, 2013.
12. Дунаевская, Р. Марксизм и свобода. — М.: Практис, 2011.
13. Рассел, Дж. Марксизм. — М.: Прогресс, 2012.
14. Ленин, В. И. Маркс. Энгельс. Марксизм. — М.: Из-во полит. лит-ры, 2014.
15. Бард, А., Зодерквист, Я. Нетократия : новая правящая элита и жизнь после капитализма. — СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004.
16. Миранальский, Д. Ю. Марксизм и марксизмализм : диалектика преодоления в современной политической экономии // Проблемы современной экономики. 2013. № 3 (47). С. 66–70.
17. Бляхман, Л. С. Новая политэкономия не отвергает, а интегрирует классические концепции // Проблемы современной экономики. 2013. № 3 (47). С. 70–71.
18. Marsh, P. The new industrial revolution : consumers, globalization and there end of mass production. — L., 2012.
19. Kudrle, Robert T. Three types of Globalization : Communication, Market and Direct // Globalization and Global Governance. 1999.
20. Sibert, H. anf Klodt, H. Towards Global Competitions : Catalyst and constraints. — Kiel, December 1998.

References:

1. Marx, K. and Engels, F. Op. T. 23.
2. Marx, K. and Engels, F. Op. Vol. 24.
3. Marx, and Engels, F. Op. Vol. 25. Part I–II.
4. Marx, K. and Engels, F. Op. T. 26. Part I–II.
5. Aron, R.'s Alleged Marxism. — M.: Progress, 1993.
6. Bernal, Dzh. D. Marxism and science. — M.: Com Book, 2010.
7. Marshall, A. Principles of economic science. T. I. — M.: Progress, 1993.
8. Marshall, A. Principles of economic science. T. III. — M.: Progress, 1993.
9. Valentine's, N. Uh. Mach and Marxism. — M.: Progress, 2012.
10. Hasanov, T. A., Hasanov, G. A. Dialectical approach to the pricing issues // Problems of labor management in economic organizations : abstracts. — Brest, GSU, 1989.
11. Bogolyubov, N. Marxism and science. — Moscow : Com Book, 2013.
12. Dunaevskaya, R. Marxism and freedom. — M.: Praksis, 2011.
13. Russell, George. Marxism. — M.: Progress, 2012.
14. Lenin, V. I. Marx. Engels. Marxism. — M.: From-in politicalarena, 2014.
15. Bard, A., Soderqvist, J. Netocracy : The new ruling elite and life after capitalism. — SPb.: Stockholm school of Economics in Saint-Petersburg, 2004.

16. *Miransky, D. Y. Marxism and marginalism : overcoming the dialectic in modern political economy // Problems of modern Economics. 2013. No. 3 (47). P. 66–70.*
17. *Blyahman, L. C. a New political economy rejects and integrates classic concept // Problems of modern Economics. 2013. No. 3 (47). P. 70–71.*