

УДК: 300.331

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., профессор, директор ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: rpre@mail.ru

ПЕТРОСЯНЦ ВИКТОР ЗАВЕНОВИЧ

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: vpetrosjanc@yandex.ru

ДЕНЕВИЗЮК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

к.э.н., ученый секретарь ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: deneviz@yandex.ru

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В ЭКОНОМИКЕ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ¹

Аннотация. Цель работы. В статье рассматриваются концептуальные положения к содержанию механизма структурных сдвигов в экономике. **Метод или методология проведения работы.** Основой данной работы являются фундаментальные труды отечественных и зарубежных учёных по использованию методов эволюционной институциональной теории при исследовании проблем структурных сдвигов. **Результаты.** Разрешить противоречия механизма структурных сдвигов можно, основываясь на целостной системе перераспределения капитальных ресурсов из сфер, которые развиваются не в соответствии с критериями эффективности экономической структуры и общим показателем качества структурных сдвигов, к сферам, развитие которых является прогрессивным сдвигом в экономической структуре, способствующим, в то же время, её эффективному развитию. **Область применения результатов.** Результаты проведенного исследования могут быть использованы в дополнении к современным теоретическим разработкам по исследованию процессов трансформационного спада и трансформационных структурных сдвигов в экономике. **Выводы.** Механизм структурных сдвигов является механизмом разрешения противоречий между интересами и потребностями субъектов структурных сдвигов разных уровней и распределения капитальных ресурсов между объектами и субъектами структурных сдвигов.

Ключевые слова: механизм, структурные сдвиги, экономика, противоречия, капитальные ресурсы, эффективность, экономическая структура.

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Director of FSBIS
“Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: rpre@mail.ru

PETROSYANTS VICTOR ZAVENOVICH

Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Research Associate of FSBIS
“Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: vpetrosjanc@yandex.ru

DENEVIZYUK DMITRY ALEXANDROVICH

Candidate of Economic Sciences, Academic Secretary of FSBIS
“Institute of Social-Economic Studies of DSC of the RAS”,
e-mail: deneviz@yandex.ru

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект №16-02-00093а).

STRUCTURAL SHIFTS IN THE ECONOMY: THEORETICAL-METHODOLOGICAL ASPECTS

Abstract. *The goal of the paper.* The manuscript discusses conceptual provisions for maintaining a mechanism of structural shifts in the economy. **The method or methodology of performing the work.** The foundation of this paper is fundamental studies of domestic and foreign scientists on using the methods of the evolutionary institutional theory when studying the problems of structural shifts. **The results.** Resolving contradictions of the mechanism of structural shifts can be achieved relying on a comprehensive system of redistribution of capital resources from the areas that are developing not in accordance with the criteria of effectiveness of the economic structure and the overall indicator of quality of structural shifts to the areas the development of which is a progressive shift in the economic structure that, at the same time, encourages its effective development. **The area of application of the results.** The results of the study performed may be used in addition to modern theoretical developments on studying processes of transformational decline and transformational structural shifts in the economy. **Conclusions.** The mechanism of structural shifts is a mechanism of resolving contradictions between the interests and needs of entities of structural shifts of different levels and distribution of capital resources between objects and subjects of structural shifts.

Keywords: a mechanism, structural shifts, the economy, contradictions, capital resources, effectiveness, an economic structure.

Структурные сдвиги в экономике реализуются, как и во всякой самоорганизующейся организации, посредством соответствующего механизма. Ю.М. Осиповым этот механизм определяется как «система организации системы» [8]. Такие экономические механизмы, как хозяйственный механизм и рыночный механизм ценообразования и др. подвергнуты учёными подробному исследованию и освещены в научной литературе. Экономисты Н.Д. Кондратьев, С.М. Меньшиков и др. в своих работах раскрыли суть отдельных подходов к решению проблемы механизма структурных сдвигов в экономике. Но в целом этот вопрос комплексно не отражен в экономической литературе.

Механизм структурных сдвигов — противоречивое взаимодействие элементов экономической структуры, с помощью которого совершаются структурные изменения. По отношению к структуре экономики механизм структурных сдвигов является механизмом, позволяющим согласовывать сдвиги в структуре производства, распределения, обмена и потребления со сдвигами в структуре потребностей.

Составляющими механизма структурных сдвигов, как и любого экономического механизма, являются субъекты, объекты и их взаимодействие [14, 15, 17]. К субъектам структурных сдвигов относятся хозяйствующие на различных уровнях экономики субъекты — индивидум, домашнее хозяйство, предприятие, отрасль и регион, государство и национальное хозяйство в рамках межхозяйственных отношений. К объектам структурных сдвигов относятся разные элементы, входящие в экономическую систему, в т. ч. названные субъекты хозяйствования, из которых составляют разного рода экономические пропорции, которые обладают качественной и количественной определенностью на макроуровне, мезоуровне, микроуровне и наноуровне. Возможно, к ним относятся отдельные категории населения, имеющие различный уровень дохода, элементы спроса и предложения, производственные единицы, которые ранжированы в зависимости от формы собственности, объема произведенной продукции, отраслевого признака и т. п.

Механизмом структурных сдвигов охватываются основные элементы, как производительных сил, так и производственных отношений. Можно говорить о существовании, по крайней мере, двух уровней механизма структурных сдвигов — поверхностного, который наиболее подвижен, подвержен влиянию любых, значит, и случайных, причин и глубинного, соответствующего необратимым сдвигам в структуре экономики и структуре потребления.

Поверхностным уровнем механизма структурных сдвигов охвачен самый подвижный организационно-экономический пласт производственных отношений, который называют хозяй-

ственным механизмом и который представляет собой оболочку с протекающими в ней глубинными социально-экономическими структурными сдвигами, сопровождающиеся тем, что изменяются экономические интересы и потребности субъектов, взаимосвязи между элементами системы и основными (интегральными) системными качествами. Активное воздействие на экономическую структуру, которое делает организацию общественного разделения труда, специализацию, формы хозяйственных связей соответствующим новому уровню развития производительных сил, осуществляется обществом посредством хозяйственного механизма. Центральная проблема, решаемая здесь, заключается в том, чтобы обеспечить адекватность организационно-экономических отношений и связей (структурной оболочки) достигнутому уровню и тенденциям развития производительных сил [13, 19].

Начало всякого структурного сдвига заключается в том, что меняются организационные, экономические отношения, количество и технологическая взаимосвязь основных фондов, рабочей силы и т. д. Однако подобные изменения не всегда приводят к глубинному сдвигу в структуре экономической взаимосвязи, необратимому изменению интересов и потребностей субъектов. В отличие от поверхностных (суммативных) обратимых сдвигов, глубинные являются определёнными вехами в историческом развитии экономики (структуре общественных потребностей и интересов) [11, 12].

В результате может произойти только ускорение или застой развития экономической структуры (структурный кризис), отход от прогрессивных тенденций, определённые деформации в структуре, но что касается выбора общеисторического пути структурной эволюции, на который влияет весь ход материальной истории развития человечества и который определяется им, а не отдельными политическими деятелями или экономистами, то он остается неизменным.

При исследовании функционирования механизма структурных сдвигов в экономике следует иметь в виду следующее: стоимостной характер механизма структурных сдвигов в экономике; прямая связь структурных сдвигов и основных потоков капитала в экономике, включая их приливы, отливы и распределение между субъектами структурных сдвигов и элементами экономических структур различных уровней; ограничение в краткосрочном периоде количества капитальных ресурсов, которые имеются в разноуровневых экономических системах².

Продуцируемый притоком капитала в определённую сферу экономики соответствующий сдвиг в её структуре, который, в свою очередь, сопровождается оттоком капитала из других сфер, где тоже происходит сдвиг в структуре, но только в обратном направлении. Так, при росте производства в инвестируемых отраслях экономики (предприятиях, регионах) в структуре экономики наблюдается спад производства в недоинвестированных отраслях (предприятиях, регионах) и т. п. [1, 5].

Механизм структурных сдвигов в экономике функционирует аналогично механизму средней прибыли. По мнению Д. Рикардо, когда происходит повышение или падение цен, прибыль поднимается выше или опускается ниже сложившегося среднего уровня, а прилив и отлив капитала к известной отрасли промышленности, в которой это происходит, или поощряется, или задерживается. При условии, когда каждый волен распоряжаться своим капиталом по своему усмотрению, естественно желание владельца капитала наиболее выгодно разместить его, и при появившейся возможности получить от своего вложенного капитала прибыль в размере 15%, он не удовлетворится прибылью в 10%, которую он получает в данный момент. Вполне понятное желание капиталистов перевести свой капитал из менее прибыльного дела в более прибыльное приводит к созданию тенденции выравнивания уровня прибыльности в разных отраслях или установлению такой пропорции между ними, которая позволяет по расчёту заинтересованных сторон уравнивать существующие реально или кажущиеся преимущества одних перед другими [10, 18].

Механизм структурных сдвигов отличается от механизма средней прибыли тем, что действия экономических субъектов, связанные с перераспределением капитальных ресурсов между отдельными элементами хозяйственной структуры, мотивируются не только желанием получить больше прибыли, а всем комплексом экономических интересов и потребностей. На

² Отсюда приток капитала субъектам определённого сдвига возможен только за счёт его оттока из других сфер экономической системы.

индивидуальном уровне — это стремление к личному обогащению, на уровне домашнего хозяйства — стремление увеличить долю сберегаемого дохода, на уровне предприятий — стремление получить максимальную прибыль, на уровне государства — стремление обеспечить устойчивый экономический рост и т. п.

Прилив капитала к определенным элементам экономической структуры привлекает дополнительные ресурсы для развития того или иного структурного сдвига. Приток капитала способствует росту массы, потенциала, скорости и интенсивности структурного сдвига. Понижение количественных характеристик структурных сдвигов в результате отлива капитала от других структурных элементов называется обратным процессом [4].

Так, например, сдвиг в структуре платежеспособного спроса на определённый товар — это то же самое, что процесс вовлечения в потребление данного продукта новых субъектов народного хозяйства с располагаемыми ими капитальными ресурсами. В результате стоимостного прироста структурного сдвига спроса на определённый товар при условии неизменности массы денег в обращении одновременно уменьшается масса сдвигов в структуре платежеспособного спроса на другие товары³.

По причине явления периода жизни со структурным сдвигом в экономике механизм структурных сдвигов выступает в то же время в роли механизма перераспределения стоимости между сдвигами, которым свойственны различное качество и направление. Закон предельной полезности позволяет сделать вывод, что по мере развития структурного сдвига в экономике происходит падение предельной полезности каждой вновь вовлечённой стоимостной единицы в зависимости от того, на каком этапе находится процесс вхождения структурного сдвига из фазы зарождения в фазу роста. В тот момент, когда предельная полезность единицы притока станет равной нулю, происходит затухание сдвига⁴.

Ввиду стоимостного характера механизма структурных сдвигов в экономике встает вопрос о том, какие первоначальные затраты капитала способны инициировать тот или иной структурный сдвиг. Понятно, что величина этих затрат должна равняться предельной полезности, вложенной в развитие структурного сдвига в экономике первой единицы капитальных затрат, и зависит от наличия у хозяйственных субъектов интересов, потребностей и ресурсов соответствующего плана, определённого уровня материально-технического и технологического развития и т. п.

На современном этапе развития экономики РФ, когда она нуждается в глубокой структурной перестройке [6, 9], первоначальные вложения капитала, способные инициировать прогрессивные структурные сдвиги, приобретают особую важность. Экономическая роль государства, которое принимает частично на себя регулирующие функции, автоматически выполняемые механизмом структурных сдвигов в стабильной экономике, в таких условиях возрастает.

Если конкретизировать определение, данное механизму структурных сдвигов в экономике, то необходимо сделать добавление, что это механизм разрешения противоречий между сторонами, где на одной стороне — интересы и потребности субъектов структурных сдвигов разных уровней, на другой — распределение капитальных ресурсов между субъектами и объектами структурных сдвигов. Внутреннее содержание данного механизма характеризуется системой производственных отношений, которая согласовывает сдвиги в структуре экономики и сдвиги в структуре интересов и потребностей.

Интересы и потребности субъектов структурных сдвигов и имеющиеся в их распоряжении капитальные ресурсы объективно не соответствуют. Сама система экономических интересов и потребностей, присущая различным субъектам экономической системы, имеет внутренние противоречия.

Применительно к механизму структурных сдвигов в экономике происходит наложение противоречий локальных показателей эффективности и общего показателя качества структур-

³ В первую очередь товары-заменители и товары-дополнители.

⁴ Так, в приведённом нами примере структурного сдвига в сторону увеличения спроса на определённый товар предельная полезность каждой вновь привлечённой стоимостной единицы в краткосрочном периоде падает по мере роста цены товара в результате превышения платёжеспособного спроса над предложением. То же касается и структурного сдвига в сторону увеличения доли продукции определённого предприятия (отрасли, региона) в общем объёме производства. Предельная полезность капитальных затрат в краткосрочном периоде понижается в связи с действием закона убывающей отдачи — соответствующий сдвиг затухает.

ных сдвигов на противоречие системы экономических интересов и потребностей в целом. Дело в нередком несоответствии общественно-необходимых интересов и потребностей интересам и потребностям субъектов структурных сдвигов⁵.

Основное противоречие структурных сдвигов обуславливает противоречие механизма. Так, если замкнутая экономическая система состоит из двух структурных элементов, то возникающие в структуре изменения будут определяться переливом капитала между ними как сдвиг или, наоборот, антисдвиг. При этом при приливе капитала количественные характеристики сдвига увеличиваются, а при отливе, соответственно, количественные показатели антисдвига снижаются.

Разрешить противоречия механизма структурных сдвигов можно основываясь на целостной системе перераспределения капитальных ресурсов из сфер, которые развиваются не в соответствии с критериями эффективности экономической структуры и общим показателем качества структурных сдвигов, к сферам, развитие которых является прогрессивным сдвигом в экономической структуре, способствующим, в то же время, её эффективному развитию.

В зависимости от того, какая существует форма разрешения основного противоречия, разрешение механизма структурных сдвигов в экономике можно представить как процесс проникновения капиталов в соседние структурные сферы — в случае ассимиляции, взаимной финансовой поддержки — в случае дополнения и финансовой удавки — в случае вытеснения. Разрешение противоречия механизма структурных сдвигов в первых двух случаях можно отнести к конструктивной синергетике, а последний случай — к деструктивной энтропии.

Большая роль в разрешении данного противоречия отводится отдельным элементам механизма структурных сдвигов, среди которых особое внимание заслуживают две подгруппы: субъектные элементы, с помощью которых субъекты осуществляют структурные сдвиги⁶; объектные являются совокупностью материальных элементов экономической структуры, на которые влияют субъекты, а также инструменты (инвестиции, налоги и т. п.), с помощью которых хозяйствующие субъекты осуществляют структурные сдвиги.

Между элементами этих групп — противоречивая взаимозависимость. Такое противоречие решается взаимодействием его субъектно-объектных элементов. Субъекты структурных сдвигов, объединённые в те или иные хозяйственные институты, используя различные инструменты, воздействуют на объекты в рамках стратегии, которую они определяют, и осуществляют те или иные капитальные вложения, что, в конечном итоге, сделает структуру производства (распределения, обмена и потребления) соответствующей структуре собственных потребностей.

В зависимости от того, каким способом взаимодействуют друг с другом субъектные и объектные элементы данного механизма, он бывает двух типов — административно-командного и рыночного [2, 20]. Рыночный механизм, которым при производстве товаров опосредуется процесс, связанный с перераспределением капитальных ресурсов в соответствии с изменяющимися потребностями и технологическими сдвигами, в современных условиях в определённой степени регулируется государством через проводимую им экономическую политику. Вместе с тем к важным регуляторам экономических пропорций относятся закон стоимости и закон спроса и предложения, которые определяют направления структурных сдвигов, изменяя стоимостные и ценовые пропорции общественного воспроизводства. Скорость, с которой происходят структурные сдвиги в товарном производстве, конечно, зависит от быстроты действия этих законов, т. е. быстроты реагирования рыночной ситуации на изменения общественных потребностей, условий производства, и наоборот.

Сохраняя некоторый избыток производственных возможностей над текущими потребностями, включая при этом и сектор мелких неустойчивых предприятий и фирм, обеспечивается в рыночных условиях равновесие между структурой производственной базы и структурой меняющегося спроса.

⁵ Эффективный, с точки зрения индивида, структурный сдвиг в целях его личного обогащения совсем не обязательно будет происходить в интересах предприятия, отрасли, государства и национального хозяйства в целом, например, вывоз капитала за границу. Кроме того, нельзя забывать об общем показателе качества структурных сдвигов, а именно — о соответствии их основным тенденциям социально-экономического прогресса.

⁶ Сюда можно отнести как самих хозяйствующих субъектов, так и различные хозяйственные институты (государство, предприятия и т.п.), а также проводимую ими стратегию в плане осуществления структурных сдвигов в экономике.

Для государственной плановой экономики характерно сосредоточение многих из перечисленных функций⁷ на уровне соответствующих государственных властно-хозяйственных структур.

В зависимости от типа механизма структурных сдвигов (рыночного или административно-командного), преобладающего на конкретном промежутке времени, определяется, какая именно причина оказывает решающее воздействие на структуру экономики и направленность структурных сдвигов. Так, причиной структурных сдвигов, характерной для условий рыночного механизма, являются экономические циклы, а для условий административно-командного механизма приоритетной причиной является экономическая политика государства [7]. При этом не обязательно, чтобы направление структурных сдвигов соответствовало прогрессивным тенденциям, характерным для развития экономической системы общества, — возможны случаи торможения, топтания на месте и даже движения назад.

Важно отметить, что механизм структурных сдвигов жестко не детерминирован, поэтому он действует, скорее, как схоластическая средняя из целого комплекса вероятных причин, из которых только отдельные, являющиеся наиболее существенными отражены в данной работе.

Согласно анализу, при увеличении влияния субъективных (внеэкономических) факторов, свойственное переходному периоду, противоречия механизма структурных сдвигов в экономике дополняются за счет видоизмененного взаимодействия субъективных и объективных элементов, которое приобретает специфическую форму, в которой объективные и субъективные начала данного механизма являются противоположностями [3].

Возникший здесь особый тип механизма структурных сдвигов характерен для переходного состояния экономики. Для него присуще нарушение связей между объективными и субъективными элементами, поскольку в переходной экономике нет устоявшихся институтов, а хозяйствующие субъекты часто не обладают капитальными ресурсами, стратегией и инструментами осуществления структурных сдвигов. Следовательно, противоречие субъективного и объективного начал механизма структурных сдвигов, выступающих здесь, можно сказать, в первоначальном виде противостоящих друг другу субъектов и объектов данного механизма, только дополняет и усиливает противоречия, существующие между интересами и потребностями субъектов структурных сдвигов и распределением капитальных ресурсов.

На деле оказывается, что реальное взаимодействие данных начал ввиду взаимодействия средств производства и людей, вещественного и человеческого факторов объективное субъективируется, а субъективное объективируется, т. е. оно не может существовать в чистом виде как объективные или субъективные производственные отношения и потому значительно сложнее прямолинейной противоположности. Тем не менее оба выделенных начала достаточно самостоятельны, в связи с чем их можно рассматривать как противоположности, которые во взаимодействии создают источник движения и развития структуры экономики в переходный период.

Несмотря на то что одной из сторон противоречия является субъективная сторона, противоречие объективно в целом, как объективно всякое экономическое отношение между субъектами. Это противоречие естественно решается, только если субъективная и объективная стороны структурного сдвига между собой тесно связаны, и, наоборот, обостряется, если такой связи нет или она слабая.

Выглядит это так: каждый этап развития материального базиса общества нуждается в соответствующей экономической структуре, для переходного же периода характерна нестабильная, неустойчивая хозяйственная структура и чрезвычайно возросшая роль субъективного фактора. Сам механизм реализации структурных сдвигов неустойчивый. Если обществом или какой-то его частью адекватно отражаются объективные тенденции эволюции экономической структуры и создаются необходимые условия, для того чтобы они развивались, то противоречие объективного и субъективного мирно разрешается. Если же по какой-то причине это не произошло, то происходит обострение противоречия, которое приобретает конфликтную (кризисную) форму. Иными словами, если деятельность хозяйствующих субъектов базируется на объективных законах, то она прогрессивно ускоряет развитие экономической структуры;

⁷ В частности, механизм ценообразования и распределения капитальных ресурсов между отраслями и секторами хозяйства.

если же она действует против объективного экономического развития, тогда она действует как тормоз, консервирует отжившие структурные элементы и усиливает негативные тенденции в развитии структуры экономики.

Инерция старой структуры огромна, и поэтому, для того чтобы ее изменить, действия экономических субъектов должны обладать достаточно мощным преобразующим потенциалом и сильной мотивацией.

Занимающая особое место в макроэкономической науке теория экономического развития И. Шумпетера [16] занимается исследованием эндогенных механизмов экономических циклов любого вида. Используя метод структурного анализа, И. Шумпетер пришёл к выводу, что макроуровень экономики можно разложить на некоторое множество (совокупность) макроэкономических подсистем, каждая из которых рождается, живет и умирает. В пределах каждого множества макроэкономических подсистем работает экономический «естественный отбор», т. е. подсистемы конкурируют между собой, одни подсистемы вытесняют другие. Учитывая это, можно охарактеризовать макроуровень как эволюционно развивающуюся систему, главными «действующими лицами» эволюции, протекающей на макроэкономическом уровне, которой являются макроэкономические подсистемы (макрогенерации). Основываясь на теории И. Шумпетера, макроуровень в эволюционном аспекте возможен, только если он поддается структуризации в виде набора макрогенераций, которые имеют единый генотип и участвуют в процессе экономического «естественного отбора».

Результаты. Следовательно, разрешить противоречия механизма структурных сдвигов можно, основываясь на целостной системе перераспределения капитальных ресурсов из сфер, которые развиваются не в соответствии с критериями эффективности экономической структуры и общим показателем качества структурных сдвигов, к сферам, развитие которых является прогрессивным сдвигом в экономической структуре, способствующим, в то же время, её эффективному развитию. Механизм структурных сдвигов в экономике, имеющий стоимостной характер, — это механизм перераспределения стоимости (потоки капитальных ресурсов, приливы и отливы капитала) между структурными сдвигами в экономике, действующий подобно механизму средней прибыли. Стремление получить больше прибыли — не единственный побудительный мотив, в соответствии с которым действуют экономические субъекты по перераспределению капитальных ресурсов между отдельными элементами хозяйственной структуры, к этому побуждает весь комплекс экономических интересов и потребностей.

Выводы. После рассмотрения механизма структурных сдвигов можно сделать следующие выводы: механизм структурных сдвигов является противоречивым взаимодействием элементов экономической структуры, с помощью которого проводятся структурные изменения; под механизмом структурных сдвигов в экономике подразумевается механизм разрешения противоречий между интересами и потребностями субъектов структурных сдвигов разных уровней и распределения капитальных ресурсов между объектами и субъектами структурных сдвигов.

Литература

1. Гизатуллин, Х. Н., Климова, Н. И. Проблема выбора оптимальной структурной политики региона // *Общество и экономика*. 1994. №7–8. С. 87–96.
2. Григорьев, Л. К новому этапу трансформации // *Вопросы экономики*. 2000. № 4. С. 4–20.
3. Гринберг, Р. Итоги и уроки десятилетия системной трансформации в странах ЦВЕ и в России // *Российский экономический журнал*. 2000. № 1. С. 67–74.
4. Грицына, В., Курнышева, И. Особенности инвестиционного процесса // *Экономист*. 2000. № 3. С. 8–19.
5. Дохолян, С. В., Петросяни, В. З., Садыкова, А. М. Оптимизации структурных сдвигов в экономике с использованием логистики // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2008. № 2. С. 18–19.
6. Курьеров, В. Г. Обзор экономической ситуации в России // *ЭКО*. 2002. № 8. С. 38–54.
7. Матрусов, Н. Д. Региональное прогнозирование и развитие России. — М.: Наука, 1995.
8. Осипов, Ю. М. Виды экономических механизмов // *Экономист*. 1998. № 9.
9. Плышевский, В. Структура производства // *Экономист*. 1997. № 12. С. 18–36.
10. Рикардо, Д. Механизм структурных сдвигов в экономике. — М.: Начало, 1997.
11. Смирнов, В. Структура экономики и экономический рост: мировая экономика и уроки для России // *Общество и экономика*. 1998. № 3. С. 200–223.
12. Соколов, В. Структура российской экономики и её включение в мирохозяйственные связи // *Мировая экономика и международные отношения*. 1996. № 12. С.19–33.
13. Структура экономики России; отв. ред. Маевский В. И. — М., 1998.
14. Цикличность как форма экономической динамики: структурная и инвестиционная политика / Те-

зисы докл. Всерос. науч. Конференции. — СПб. : ГУ ЭФ, 1997.

15. Черковец, В. Н. Переход к рыночным системам и воспроизводство // Вестник МГУ. Сер. экономика. 2002. № 4. С. 14–33.

16. Шумпетер, И. Теория экономического развития ; общ. ред. А. Г. Милейковского. — М. : Прогресс, 1982.

17. Dokholyan, S. V., Harutyunyan, V. L. Methodology approach to discussing the mechanism of structural changes in the economy // Regional problems of transforming the economy. 2015. No. 11. P. 6–14.

18. Castells, M. Information Technology and Global Capitalism // Hutton W., Giggens A. (eds.) On the Edge. Living with Global Capitalism. — L., 2000. P. 60–61.

19. Kendrick, J. W. International comparisons of recent productivity trends // Essays in contemporary economic problems ; ed. by Fellner. — N.Y., 1981. P. 125–170.

20. Mansfield, E. Technological change and market structure : An empirical study // Amer. econ. rev. — Menasha, 1983. Vol. 73. No. 2. P. 205–209.

References:

1. Gizatullin H. N., Klimova, N. I. the Problem of choosing the optimal structural policy of the region // the Society and economy. 1994. No. 7-8. P. 87-96.

2. Grigoriev, L. To a new stage of transformation // Issues of economy. 2000. No. 4. S. 4-20.

3. Greenberg, R. Results and lessons of the decade of systemic transformation in the CEE countries and in Russia // Russian economic journal. 2000. No. 1. S. 67-74.

4. Gritsyna, V., Kornyshev, I. Features of the investment process // the Economist. 2000. No. 3. S. 8-19.

5. Dokholyan S. V., Petrosyants V. Z., Sadykova, A. M. Optimization of structural shifts in the economy with the use of logistics // Regional problems of transformation of the economy. 2008. No. 2. P. 18-19.

6. Kur'erov, V. G. an overview of the economic situation in Russia // EKO. 2002. No. 8. P. 38-54.

7. Matrosov, N. D. Forecasting and Regional development of Russia. — M. : Nauka, 1995.

8. Osipov, Yu. M. Types of economic mechanisms // the Economist. 1998. No. 9.

9. Plyshevski, V. Structure of production // the Economist. 1997. No. 12. S. 18-36.

10. Ricardo, D. the Mechanism of structural shifts in the economy. — M. : The Beginning, 1997.

11. Smirnov, V. Economic Structure and economic growth : the global economy and lessons for Russia // Society and economy. 1998. No. 3. S. 200-223.

12. Sokolov, V. Structure of the Russian economy and its integration into the world economy // World economy and international relations. 1996. No. 12. P. 19-33.

13. Structure of the Russian economy ; ed. ed In Majewski. I. — M., 1998.

14. Cyclicity as a form of economic dynamics : a structural and investment policy / Abstracts. Vseros. scientific. Conference. — SPb. GUF., 1997.

15. Cherkovets, V. N. The transition to a market system and reproduction // Vestnik MGU. Ser. economy. 2002. No. 4. S. 14-33.

16. Schumpeter, J. the Theory of economic development ; the General editorship of A. G. Myakovskogo. — M. : Progress, 1982.

17. Dokholyan, S. V., Arutyunyan, V. L. methodological approach to the discussion of the mechanism of structural shifts in the economy // regional problems of transformation of the economy. 2015. No. 11. S. 6-14.

18. Castells M. Information Technology and global capitalism V. Hutton, Giggens A. (EDS.) on the edge. Living with global capitalism. — L., 2000. S. 60-61.

19. Kendrick, J. W. International comparisons of recent productivity trends // Essays on current economic problems ; edited by A. A. Goncharov. Fellner. — New York, 1981. S. 125-170.

20. Mansfield, E. Technological change and market structure : an empirical study // Amer. economic. ed Menashe, 1983. Tom. 73. Case No. 2. P. 205-209.