

DOI 10.26726/2305-4484-2017-2-79-86  
УДК: 332.1

**БАШИРОВА АМИНАТ АХМЕДОВНА**  
к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН  
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,  
e-mail: 15july@inbox.ru

### ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ<sup>1</sup>

**Аннотация. Цель работы.** Исследовать существующие финансовые инструменты и механизмы регулирования эколого-экономических отношений и особенности их применение в России и ее регионах. **Метод.** Используется статистический анализ структуры и динамики поступления природоресурсных платежей в бюджет РФ и финансовых затрат на природоохранную деятельность в стране. **Результаты работы.** Увеличение масштабов хозяйственной деятельности, основанное на нерациональном использовании природных ресурсов, привело к росту экологических проблем, что стало тормозом экономического развития. Решению данных проблем должно способствовать применение эффективных экономических методов и инструментов, особую значимость среди которых в настоящее время приобретают финансы. Актуальность исследования использования методов финансового воздействия на поведение природопользователей в процессе взаимодействия экономики с природой в целях экологизации общественного воспроизводства трудно переоценить. В исследовании определены особенности государственного финансового регулирования отношений природопользования в стране с позиций обеспечения экологизации экономического развития. **Область применения результатов.** Приведенные выводы дополняют научные представления о финансах как о важном факторе экологизации экономического развития на уровне страны и её регионов, обуславливают возможность повышения эффективности их использования в процессах природопользования. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке хозяйственного механизма природопользования в регионах, позволяющего реализовать устойчивую концепцию социально-экономического и экологического развития. **Выводы.** На основе соотношения объемов налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами и финансовых затрат на природоохранную деятельность в России делается вывод об эффективности существующего финансового механизма регулирования отношений природопользования в стране и его направленности на экологизацию экономического развития.

**Ключевые слова:** финансовый механизм, экологизация, регулирование, природоресурсные платежи.

---

**BASHIROVA AMINAT AKHMEDOVNA**  
Candidate of Economic Sciences, Senior Research Associate of FSBIS  
“Institute of Social-Economic Research of DSC of RAS”,  
e-mail: 15july@inbox.ru

### THE TYPICAL FEATURES OF THE FINANCIAL MECHANISM OF REGULATING THE RELATIONS OF USE OF NATURAL RESOURCES IN RUSSIA

**Abstract. The goal of the paper.** Studying the existing financial instruments and mechanisms of regulation of environmental-economic relations and the typical features of their use in Russia and its regions. **The method.** A statistical analysis of the structure and dynamics of receiving natural resource payments in the budget of the Russian Federation and the financial expenses on the nature protection activity in the country. **The results of the paper.** Expanding the scale of the economic activity based on an irrational use of natural resources led to the growth of environ-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 15-02-00093а, проект № 16-02-00093а).

*mental problems which became a disincentive of economic growth. Using effective economic methods and tools should assist in solving these problems. Finances are becoming increasingly important among the tools used at the present moment. The relevancy of the study of using the methods of financial impact on the behaviour of users of natural resources in the process of interaction of the economy with nature in order to ecodesign public reproduction cannot be overestimated. The typical features of state financial regulation of relations of the use of natural resources in the country have been determined in the study from the points of view of providing for the ecodesign of the economic development. **The area of application of the results.** The conclusions provided complement scientific perceptions that finances are an important factor of ecodesign of the economic development at the country level, as well as at the regional level. The conclusions also substantiate the possibility of improving the effectiveness of using finances in the processes of natural resource use. The results of the study performed may be used when developing the economic mechanism of the use of natural resources in the regions which would allow to implement a sustainable concept of social-economic and environmental development. **The conclusions.** Based on the correlation of the volume of taxes, fees and regular payments for the use of natural resources and financial expenses on the nature protection activity in Russia, a conclusion is made about the effectiveness of the existing financial mechanism of regulation of relations of the use of nature in the country, and its area of focus towards the ecodesign of the economic development.*

**Keywords:** *the financial mechanism, ecodesign, regulation, nature resource payments.*

**Введение.** В настоящее время под влиянием обострившихся экологических проблем, проявляющихся вследствие увеличения нагрузки от хозяйственной деятельности, мировая экономика стала уделять больше внимания учету взаимозависимости процесса общественного воспроизводства и состояния окружающей среды.

Разрушение природных ландшафтов, нарушение нормального функционирования экосистем, истребление флоры и фауны являются закономерным следствием увеличения масштабов хозяйственной деятельности, и, приводя к временному экономическому росту, впоследствии, на определенном этапе, обуславливают торможение экономического развития.

Это обуславливает необходимость проведения в современном обществе экономических и социальных инструментов и мер, направленных на преобразование сложившихся тенденций развития, результирующим итогом которых будет являться решение экологических проблем.

Регулирование отношений природопользования включает в себя целый комплекс административных и экономических мер, осуществляемых государственной властью, направленных на рациональное и безопасное использование природных ресурсов. Особое значение в этом комплексе отводится финансовым мерам воздействия, представляющих собой систему налогов, сборов и пошлин, выполняющих природоохранную функцию, а также функцию стимулирования экологизации общественного воспроизводства в целях снижения воспроизводственной нагрузки на природную среду.

С этих позиций исследование механизмов финансового стимулирования экологизации региональной экономики и особенностей бюджетно-налогового регулирования отношений природопользования и охраны окружающей среды приобретает особую актуальность.

**Методы исследования.** Природные ресурсы являются одним из важнейших видов ресурсов, используемых в процессе функционирования экономики. Развитие и эффективное использование природно-сырьевой базы является одним из главных факторов роста экономики государства и его регионов.

Управляющим субъектом регулирования отношений природопользования является государство, при этом методы государственного воздействия могут варьироваться от прямого административного принуждения до формирования институциональных условий рыночного саморегулирования тех или иных областей природопользования.

Деятельность государства по организации рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, охраны окружающей среды, а также по обеспечению соблюдения хозяйствующими субъектами требований в области охраны окружающей среды составляет

процесс управления природопользованием.

Способы мотивирования и побуждения управляемых объектов к рациональному ведению природопользования и организации охраны окружающей среды делятся на:

– административные (командно-распорядительные) — обусловлены возможностью государственного принуждения. К ним относятся: природоохранное законодательство, экологические стандарты, технические и эксплуатационные нормы, ограничения и штрафы, система лицензирования хозяйственной деятельности;

– экономические — создают непосредственную материальную заинтересованность субъектов хозяйствования в выполнении необходимых экологических мероприятий, решений органов управления в сфере природопользования. К ним относят: плату за пользование природными ресурсами, компенсационные платежи за выбытие природных ресурсов из целевого использования или за ухудшение качества этих ресурсов, плату за загрязнение окружающей среды и размещение отходов и др.;

– социально-психологические, или методы морального стимулирования, реализуются посредством мер как поощрения, так и воздействия на нарушителей;

– информационные методы — обеспечиваемые открытым доступом общества к информации экологического характера.

В России представлены, главным образом, первые две группы. Анализ инструментов эколого-экономического регулирования показывает, что административные и стимулирующие методы имеют как сильные, так и слабые стороны. Административные инструменты обеспечивают точность задаваемых целей, но они недостаточно гибки и требуют больших административных затрат, не стимулируют инновации.

Инструменты экономического стимулирования, с одной стороны, весьма эффективны при экономии экологических затрат, дают возможность самостоятельного определения предприятиями стратегии природоохранных мероприятий, с другой стороны, высокочувствительны к инфляционным процессам.

Опыт зарубежных стран свидетельствует о высокой эффективности механизмов управления природопользованием и охраной окружающей среды, которые сочетают в себе все вышеперечисленные методы, но с основным упором на экономические рычаги воздействия.

Методы экономического стимулирования в области природопользования — это совокупность финансово-экономических мер, регулирующих потребление природных ресурсов, цену ресурсов, платежи, налоги в системе производства и природопользования.

В зарубежных странах (США, Япония, страны ЕС) они включают в себя: плату за пользование природными ресурсами; компенсационные платежи за выбытие природных ресурсов из целевого использования или за ухудшение качества этих ресурсов; плату за загрязнение окружающей среды и размещение отходов; налог на выпуск экологически опасной продукции и применение экологически опасных технологий; льготы по налогообложению; квоты на выбросы вредных веществ и др.

Эффективный хозяйственный механизм природопользования должен опираться как на административно-контрольные, так и на экономические инструменты. Применять все рычаги одновременно нельзя, так как некоторые из них могут дублировать друг друга или же выполнять противоположные функции. Поэтому при формировании хозяйственного механизма природопользования необходимо найти оптимальную структуру сочетания административных и экономических рычагов и методов эколого-экономического регулирования [5].

В то же время какого-то единого, эффективного для всех механизма, позволяющего реализовать устойчивую концепцию социально-экономического и экологического развития страны (региона) нет. Это обусловлено особенностями национальной (региональной) экономики, которые определяются режимами природопользования, наличием природных ресурсов, общим состоянием и спецификой развития экономики, состоянием социально-экономической структуры и т. д.

Классификация и выбор оптимальной структуры сочетания методов и рычагов, а также инструментов текущего и перспективного эколого-экономического регулирования зависят от характера природопользования и приоритетов охраны окружающей среды, степени обостренности экологической ситуации, уровня социально-экономического развития территории, а так-

же от цели и задач экологической политики государства (региона) в целом.

В России регулирование отношений природопользования осуществляется преимущественно методами административного воздействия (нормы, запреты, ограничения). Такое широкое использование административных методов в стране обусловлено тем, что они не зависят от функционирования рынка и имеют способность напрямую воздействовать на проблемы загрязнения.

Экономическое регулирование рационального природопользования осуществляется посредством финансовых методов. Во-первых, это экономически и социально обоснованные размеры платы за использование природных ресурсов и, во-вторых, система штрафов за нарушение природоресурсного законодательства.

Природоресурсные платежи устанавливаются с целью экономического регулирования природопользования, стимулирования рационального и комплексного использования различных видов природных ресурсов и охраны окружающей среды, формирования фондов денежных средств, используемых на охрану и воспроизводство природных ресурсов. Они призваны оказать стимулирующее влияние на повышение эффективности использования и охраны земель, лесов, водных объектов и недр, а также на организацию добычи и рациональное использование минерально-сырьевых ресурсов.

Термин «природоресурсные платежи» является научной категорией, которой объединяют различные виды платежей за природопользование, включая плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Взимаемые в настоящее время в стране природоресурсные платежи можно разделить на два вида — налоговые и неналоговые. Налоговые платежи за пользование природными ресурсами — это земельный и водный налог, налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов. К неналоговым платежам относятся платежи за пользование лесным фондом, плата за негативное воздействие на окружающую среду, система платежей за пользование недрами, оплата договоров водопользования.

Теоретически платежи за пользование природными ресурсами должны выполнять, в первую очередь, компенсационную и стимулирующую функции, однако на них возложена и функция пополнения бюджета, то есть фискальная.

Компенсационная функция реализуется посредством направления взимаемых платежей на цели возмещения вреда, причинённого загрязнением и эксплуатацией природных ресурсов, восстановления природных ресурсов и их воспроизводство.

Стимулирующая функция направлена на повышение экономической заинтересованности плательщиков в снижении уровня негативного воздействия на окружающую среду (например, уменьшение количества отходов), на отказ от чрезмерного использования природных ресурсов, то есть экономное, бережное отношение к биосфере.

Что касается фискальной функции, то она идёт в разрез с двумя предыдущими функциями, так как компенсационная и стимулирующая функции могут быть реализованы только через создание специальных фондов, куда поступают и откуда расходуются средства на охрану окружающей среды, восстановление и воспроизводство природных ресурсов, на поддержание равновесного состояния биосферы. Фискальная же функция предполагает направление средств в государственный бюджет того или иного уровня без указания на то, каким образом должны использоваться полученные средства, поскольку бюджетные средства могут быть израсходованы только в соответствии с законом о бюджете на очередной финансовый год [10,14,17,18]. Согласно данным табл. 1, платежи за природопользование выполняют фискальную функцию налоговой системы.

В табл. 2 приведён пример (по данным Росстата) экономического регулирования природоохранной деятельности в общенациональном масштабе, дифференцированно её основным видам. Характеристика финансовых затрат приведена в денежных и процентных выражениях.

Таблица 1

Структура и динамика поступлений, администрируемых Федеральной налоговой службой (ФНС) России, доходов в федеральный бюджет, млрд руб.<sup>2</sup>

Налоги	2012 г.	Доля, %	2013 г.	Доля, %	2014 г.	Доля, %	2015 г.	Доля, %
Всего, в т. ч.:	5165,1	100	5366,6	100	6323,5	100	6880,0	100
НДС	1886,1	36,5	1868,2	34,8	2300,3	36,4	2448,3	35,6
Налог на прибыль организаций	375,8	7,3	352,2	6,6	448,8	7,1	491,4	7,1
Акцизы	341,9	6,6	461,0	8,6	520,1	8,2	527,9	7,7
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, из них:	2442,8	47,3	2554,8	47,6	2871,1	45,4	3181,2	46,2
НДПИ	2420,5	46,9	2535,3	47,2	2844,3	45,0	3160,0	45,9

Таблица 2

Финансовые затраты на природоохранную деятельность в России, млн руб.<sup>3</sup> (2012–2015 гг.)

Направления природоохранной деятельности	2012	2013	2014	2015	2015 в % к 2012
Охрана атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата	47062	44800	50920	58316	124
Сбор и очистка сточных вод	121332	132818	136468	145149	120
Обращение с отходами	45798	50402	55702	60270	132
Охрана и реабилитация земель, поверхностных и подземных вод	13701	15337	15266	16664	122
Защита окружающей среды от шумового, вибрационного и других видов физических воздействий	262	273	308	290	111
Сохранение биологического разнообразия и охрана природных территорий	534	314	350	336	63
Обеспечение радиационной безопасности	4795	5342	6088	5459	114
Научно-исследовательская деятельность и разработки по снижению негативных воздействий на окружающую среду	460	1022	937	582	127
Иные виды деятельности в области охраны окружающей среды	5225	4069	3799	5098	98
<b>Итого</b>	<b>239170</b>	<b>254377</b>	<b>269838</b>	<b>292164</b>	<b>122</b>

Как следует в целом из табл. 2, по многим видам природоохранных мероприятий и суммарно на весь их перечень финансовые затраты в последние годы неуклонно возрастали.

В табл. 3 приводится соотношение объемов налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами и финансовых затрат на природоохранную деятельность в России. В целом, на экологию государство в год тратит около 0,2 ВВП.

<sup>2</sup> URL : <https://www.nalog.ru>.

<sup>3</sup> Охрана окружающей среды в России. 2014 : стат. сб. / Росстат. — М., 2014.

**Соотношение объемов налогов, сборов и регулярных платежей  
за пользование природными ресурсами и финансовых затрат  
на природоохранную деятельность в России, млрд руб. (2012–2015 гг.)**

Показатели	2012	2013	2014	2015
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	2442,8	2554,8	2871,1	3181,2
Финансовые затраты на природоохранную деятельность	239,1	254,4	269,8	292,2
Соотношение затрат к природоресурсным платежам, в %	9,8	10	9,4	9,2

Природоресурсные платежи в рамках создания и развития «устойчивой экономики» не должны иметь первоочередной задачей пополнение общих доходов государства, они должны иметь целевую направленность, то есть обеспечивать аккумуляцию государством средств на проведение определённых мероприятий.

По оценкам директора департамента госполитики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Минприроды РФ Д. Белановича, текущая оценка финансирования всех запланированных мероприятий на 2017 г. составляет 194,9 млрд руб., из которых 84% — средства из внебюджетных источников, 12% — из региональных бюджетов, 4% — средства федерального бюджета.

Мировая практика идет по пути преимущественно целевого использования экологических налогов и сборов: либо на содержание государственного контрольно-управленческого аппарата в области охраны окружающей среды, либо на компенсацию ущерба окружающей среде, либо на научные разработки по созданию альтернативных технологий, позволяющих сократить вредное воздействие, а также на иные экологически значимые цели. Причём, чем конкретнее законодательство формулирует направления и порядок использования налога, тем больше гарантий, что средства будут потрачены по назначению [15].

Статья 35 Бюджетного кодекса РФ провозглашает принцип общего покрытия расходов, это означает, что все расходы бюджета должны покрываться общей суммой доходов. Единственной формой децентрализации средств в бюджете может быть создание целевых бюджетных фондов. Однако на данный момент фонды поддержки и восстановления природных ресурсов не предусмотрены, следовательно, все средства от эксплуатации природных ресурсов поступают в бюджеты различных уровней.

Администрирование природоресурсных платежей осуществляется как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и местном уровне. Природоресурсные платежи подлежат администрированию совершенно разными органами государственной власти, и существует противоречие между системой администрирования, демонстрирующей направленность на реализацию стимулирующей и компенсирующей функций данных платежей, и их получателями, реализующими исключительно фискальную функцию [17].

Штрафные санкции за экологические правонарушения должны стимулировать природопользователей к соблюдению норм, правил и требований экологического законодательства, обеспечивать предупреждение правонарушений, наказывать виновного, совершившего экологическое правонарушение. Однако на практике создаётся ситуация, когда материальная выгода хозяйственной деятельности при нарушении природоохранного закона выше, чем размер штрафных выплат.

В России система штрафов, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение природоохранного законодательства, подразделяется на три блока, согласно которым денежные выплаты взимаются с физического лица, должностного лица, юридического лица.

Максимальные суммы штрафов составляют: для физического лица — 5 тыс. руб. («Невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению водных объектов, их водоохранных зон и прибрежных полос в состояние, пригодное для пользования», а также «Уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья лю-

дей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления»); для должностного лица — 50 тыс. руб. («Нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него» и «Выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения»); для юридического лица — 300 тыс. руб. («Невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению водных объектов, их водоохраных зон и прибрежных полос в состояние, пригодное для пользования»).

Действующая в России система платежей в сфере природопользования обладает одним существенным недостатком: существующие экологические платежи в форме платы за негативное воздействие на окружающую среду взимаются в размерах, которые не достаточны ни для финансирования государственных программ по охране окружающей среды, ни для стимулирования отказа от существующих технологий и внедрения экологически безопасного производства на предприятиях. Кроме того, неразрешенность вопроса о правовом статусе платежей за негативное воздействие на окружающую среду в течение длительного времени приводит к многочисленным судебным спорам [19].

**Результаты.** Усиливающиеся процессы мировой экономической интеграции, а также истощения природных ресурсов и возрастания эколого-экономического ущерба от деградации окружающей среды обуславливают необходимость трансформации административно-экономических методов в эколого-экономические как наиболее эффективные и отвечающие целям и задачам социально-эколого-экономического развития в условиях переходной экономики.

В России природоресурсные платежи выполняют фискальную функцию и не содержат функцию стимулирования ресурсосберегающего поведения природопользователей. Более того, на современном этапе социально-экономического развития в регионах страны финансовые платежи, которые участвуют в процессе природопользования, играют две роли: с одной стороны, они способствуют ухудшению экологической ситуации, с другой стороны, способствуют охране окружающей среды.

В нашей стране экономического стимулирования (с позиций не принуждения, а добровольного сознательного осуществления тех или иных действий в системе природопользования, с целью получения материальной выгоды, реализации принципов экологического сознания) к рациональному природопользованию практически не осуществляется. Это связано с отсутствием условий для реализации подобного поведения со стороны предпринимателей.

**Выводы.** Существующий на сегодня в России и её регионах механизм регулирования отношений природопользования не выполняет функцию экологизации экономического развития и направлен, в основном, на послесобытийную охрану природы.

#### Литература

1. Berdesheva, G. A., Moldashev, Z. A., Koishyugulova, G. U., Besimbayeva, Z. B. et al. Criterion indicators in environment quality assessment // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014. Vol. 5. Issue 23. P. 2638–2648. DOI: 10.5901/mjss.2014.v5n23p2638.
2. Edwards, A. R. *The Sustainability Revolution*. — Canada : New Society Publishers, 2005.
3. Hunter, D. *International Environmental Law and Policy* / D. Hunter, J. Salzman, D. Zaelke // *Foundation Press*. — New York, 1998. P. 1385–1416.
4. Абдулаева, З. З. Разработка оптимальной системы экономических показателей безопасности в регионе // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2010. № 4. С. 348–356.
5. Ахметшина, А. Р. Методы регулирования эколого-экономической деятельности на основе зарубежного опыта // *Вестник КГФЭИ*. 2008. № 4(13). С. 16–19.
6. Баширова, А. А. Анализ экологической ситуации субъектов Северо-Кавказского федерального округа в рамках реализации стратегии регионального развития // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2011. № 3. С. 57–66.
7. Гергова, З. Х. Современные аспекты экономического механизма природопользования и охраны окружающей среды // *Terra Ecomoticus*. 2007. Т. 5. № 2-2. С. 72–74.
8. Гимбатов, Ш. М. Проблемы социально-экономического развития республик Северного Кавказа // *Вопросы структуризации экономики*. 2012. № 3. С. 114–117.
9. Деневизюк, Д. А. Особенности формирования и основные приоритеты социальной политики // *Вопросы структуризации экономики*. 2008. № 2. С. 214–217.
10. Дехтерева, Л. П. Взаимодействие природоохранных и экономических механизмов в экологическом законодательстве // *Вестник Московского государственного университета леса. Лесной вестник*. 2003. № 3. С. 43–45.

11. Дохолян, С. В., Петросяни, В. З., Садыкова, А. М. Социально-экономическая политика региона : теоретико-методологический подход // *Апробация*. 2014. № 9. С. 24–36.
12. Кутаев, Ш. К. Направления развития экономики и инновационного потенциала региона // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2015. № 1 (51). С. 61–67.
13. Магомедова, Н. А. Концепция развития возобновляемой энергетики Республики Дагестан как составная часть инновационной экономической политики // *Региональная экономика : теория и практика*. 2010. № 38. С. 20–25.
14. Несговорова, Н. П., Христолюбский, В. С., Савельев, В. Г. Эколого-экономический механизм регулирования в сфере природопользования и охраны окружающей среды Курганской области // *Региональные исследования*. 2015. № 1 (47). С. 45–51.
15. Петрова, Т. В. Экологизация налоговой системы // *Право и политика*. 2000. № 10. С. 132–136.
16. Петросяни, В. З. Стратегическое регулирование развития проблемных регионов в составе Северо-Кавказского федерального округа // *Региональная экономика : теория и практика*. 2014. № 2. С. 2–11.
17. Филимонова, Е. Г. Проблемы природоресурсных платежей — деструктивный фактор российской экономики // *Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России*. 2011. № 2. С. 40–46.
18. Хлуденева, Н. И. Правовое обеспечение экономического стимулирования в области охраны окружающей среды // *Журнал российского права*. 2013. № 2. С. 5–13.
19. Ялбулганов, А. А. Экологизация российского законодательства о налогах и сборах : к вопросу об экологических функциях налогового права // *Реформы и право*. 2014. № 4. С. 25–33.
20. Яшалова, Н. Н. Финансовые аспекты экологизации региональной экономики // *Финансы и кредит*. 2013. № 29 (557). С. 52–61.

### References:

1. Berdesheva, G. A., Moldashev, Z. A., Koishygulova, G. U., Besimbayeva, Z. B. et al. Criterion indicators in environment quality assessment // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014. Vol. 5. Issue 23. P. 2638–2648. DOI: 10.5901/mjss.2014.v5n23p2638.
2. Edwards, A. R. *The Sustainability Revolution*. — Canada : New Society Publishers, 2005.
3. Hunter, D. *International Environmental Law and Policy* / D. Hunter, J. Salzman, D. Zaelke // Foundation Press. — New York, 1998. P. 1385–1416.
4. Abdullaeva, Z. Z. Development of optimum system of economic indicators of safety in the region // *Regional problems of transformation of economy*. 2010. No. 4. P. 348–356.
5. Akhmetshina, A. R. Methods of regulation of ecological-economic activity on the basis of foreign experience // *the KGFEI Bulletin*. 2008. No. 4(13). P. 16–19.
6. Bashirova, A. A. The analysis of an ecological situation of subjects of the North Caucasian Federal District within strategy implementation of regional development // *Regional problems of transformation of economy*. 2011. No. 3. P. 57–66.
7. Gergova, Z. H. Modern aspects of the economic mechanism of environmental management and environmental protection // *Terra Economicus*. 2007. T. 5. No. 2-2. P. 72–74.
8. Gimbatov, Sh. M. Problems of social and economic development of the republics of the North Caucasus // *Questions of structurization of economy*. 2012. No. 3. P. 114–117.
9. Denevizyuk, D. A. Features of forming and main priorities of social policy // *Questions of structurization of economy*. 2008. No. 2. P. 214–217.
10. Dekhtereva, L. P. Interaction of nature protection and economic mechanisms in the ecological legislation // *the Bulletin of Moscow State University of the wood. the Forest messenger*. 2003. No. 3. P. 43–45.
11. Dokholyan, S. V., Petrosyants, V. Z., Sadykova, A. M. Social-economic of the politician of the region : theoretical-methodological approach // *Approbation*. 2014. No. 9. P. 24–36.
12. Kutayev, Sh. K. Directions of development of economy and innovative capacity of the region // *Regional problems of transformation of economy*. 2015. No. 1 (51). P. 61–67.
13. Magomedov, N. A. Concept of development of renewable power of the Republic of Dagestan as component of innovative economic policy // *Regional economy: theory and practice*. 2010. No. 38. P. 20–25.
14. Nesgovorova, N. P., Hristolyubsky, V. S., Savelyev, V. G. the Ecological-economic mechanism of regulation in the sphere of environmental management and environmental protection of the Kurgan region // *Regional researches*. 2015. No. 1 (47). P. 45–51.
15. Petrova, T. V. Greening of the taxation system // *Right and policy*. 2000. No. 10. P. 132–136.
16. Petrosyants, V. Z. Strategic regulation of development of problem regions as a part of the North Caucasian Federal District // *Regional economy : theory and practice*. 2014. No. 2. Page 2-11.
17. Filimonov, E. G. Problems of nature-resource payments — a destructive factor of the Russian economy // *the Bulletin of the GPS Emercom of Russia St. Petersburg university*. 2011. No. 2. P. 40–46.
18. Hludeneva, N. I. Legal support of economic incentives in the field of environmental protection // *the Magazine of Russian law*. 2013. No. 2. P. 5–13.
19. Yalbulganov, A. A. Greening of the Russian legislation on taxes and collection: to a question of ecological functions of a tax law // *Reform and the right*. 2014. No. 4. P. 25–33.
20. Yashalova, N. N. Financial aspects of greening of regional economy // *Finance and credit*. 2013. No. 29 (557). P. 52–61.