

DOI 10.26726/2305-4484-2017-2-28-36
УДК 332.146

ИДЗИЕВ ГАДЖИМУРАД ИДЗИЕВИЧ
к.э.н., старший научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: textima@mail.ru

ГОРДЕЕВ СЕРГЕЙ ОЛЕГОВИЧ
к.э.н., преподаватель НОУ ВПО «Подольский социально-спортивный институт»,
e-mail: serhio20@mail.ru

АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СТРУКТУРЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Аннотация. Предмет/тема. В статье рассматриваются проблемы развития производственной сферы экономики регионов Северо-Кавказского федерального округа, одной из острых проблем для которого является сокращение и постепенное преодоление дотационности. Развитие промышленности может стать реальным и надежным источником налоговых поступлений и обеспечения финансовой самодостаточности региональных бюджетов. **Цели/задачи.** Провести анализ основных социально-экономических показателей развития экономики региона: ВРП, объем промышленной и сельскохозяйственной продукции, выявить особенности и тенденции изменения данных показателей в сравнении с целевыми установками стратегии социально-экономического развития региона. **Методология.** Применены метод сравнительного анализа на основе данных официальной статистики и оценок автора, а также статистические методы, в частности, расчет коэффициентов опережения, характеризующих изменения рассматриваемых показателей во времени, что позволяет дать качественную оценку структурных тенденций в экономике региона. **Результаты.** На основе анализа данных рядов динамики основных показателей развития экономики региона, а также коэффициентов опережения, рассчитанных как соотношения темпов роста ВРП, темпов роста объемов промышленной и сельскохозяйственной продукции, видно, что по РФ и СКФО наблюдается однонаправленная тенденция увеличения разрыва между ростом промышленной и сельскохозяйственной продукции в пользу промышленности. По РД картина противоположна: здесь темпы роста продукции промышленности отстают от темпов роста ВРП и сельского хозяйства. Полученные результаты противоречат целевым установкам стратегии социально-экономического развития региона. **Выводы/значимость.** Полученные противоречивые результаты по динамике соотношений и тенденций в развитии промышленности и сельского хозяйства по стране в целом, по СКФО и РД свидетельствуют об отсутствии четкой координированной экономической политики федеральных и региональных органов, направленной на оптимизацию этих соотношений и тенденций. Полученные в результате анализа выводы могут использоваться республиканскими органами власти как практический инструмент при разработке стратегий и программ социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: экономика региона, стратегия, реструктуризация, промышленная политика, модернизация, инновационное развитие.

IDZIEV GADJIMURAD IDZIEVICH
Candidate of Economic Sciences, Senior Research Associate of FSBIS
“Institute of Social-Economic Research of DSC of RAS”,
e-mail: textima@mail.ru

GORDEEV SERGEY OLEGOVICH
Candidate of Economic Sciences, Lecturer of N-SEE of HPE “Podolsk Social Sports Institute”,
e-mail: serhio20@mail.ru

**ANALYSIS OF THE CORRELATION OF AGRICULTURE AND INDUSTRY
IN THE STRUCTURE OF THE ECONOMY OF THE REGION**

Abstract. The subject/topic. The manuscript discusses the problems of development of the industrial field of the economy of the regions of the North Caucasian Federal District. One of the pressing problems for this district is the reduction and gradual overcoming the dotation-based nature of the economy. The development of industry may become a real and reliable source of tax receipts and providing a financial self-reliance of regional budgets. **The goals/tasks.** To perform an analysis of the main social-economic indicators of the development of the economy of the region: the GRP, the volume of industrial and agricultural products, find out the typical features and tendencies of changing the data of indicators compared with the objectives of the strategy of the social-economic development of the region. **The methodology.** The method of comparative analysis was used on official statistical data and evaluations of the author, as well as statistical methods were used, in particular, a method of calculating the indices of anticipation characterizing changes of the indices discussed by time which allows to provide a qualitative evaluation of structural tendencies in the economy of the region. **The results.** Based on an analysis of data of time series of the main indicators of development of the economy of the region, as well as indices of anticipation calculated as a proportion of the speed of growth of the GRP, the speed of growth of volume of manufacturing and agricultural production, it is clear that there is a one-direction tendency in the RF and the NCFD towards expanding the difference between the growth of manufacturing and agricultural production in favor of manufacturing. The situation is exactly the opposite in the Republic of Dagestan: here the speed of growth of manufacturing is behind those of the GRP and agriculture. The results obtained are contrary to the objectives of the strategy of social-economic development of the region. **The conclusions/importance.** The contradictory results obtained on the dynamics of correlations and tendencies in the development of manufacturing and agriculture in the country on the whole, in the NCFD and the Republic of Dagestan evidence the absence of a clear coordinated economic policy of federal and regional authorities directed towards optimization of these correlations and tendencies. The conclusions obtained as a result of the analysis may be used by the Republican authorities of the government as a practical tool to develop strategies and programs of the social-economic development of the region.

Keywords: The economy of the region, a strategy, restructuring, the industrial policy, modernization, the innovative development.

Одной из проблем Республики Дагестан является сокращение и преодоление дотационности. Промышленность играет решающее значение для наращивания налоговой базы. В 2012–2013 годах промышленность давала около 33 % собственных налоговых поступлений в консолидированный бюджет Республики Дагестан. Именно развитие промышленности может стать реальным и надежным источником налоговых поступлений и обеспечения финансовой самостоятельности республиканского бюджета.

В то же время анализ показывает, что ни одна из отраслей республиканской промышленности все еще не вышла из кризиса после глубокого спада объемов производства с начала 90-х годов прошлого столетия. Объем промышленной продукции в 1998 году составлял лишь 16,7 % к предкризисному 1990 году, а по 15 отраслям и подотраслям из 20 этот объем составлял менее 10 % уровня 1990 года. Высокие проценты вовсе не говорят о реальном переломе в промышленной сфере, учитывая, что в целом объем промышленной продукции в 2009 году по нашей оценке составил лишь 72 % к уровню 1990 года, а в 2013-м — около 40 %. Таким образом, несмотря на высокие темпы роста, промышленность республики по существу не развивается [4].

Отставание индустриального развития республики наглядно видно по состоянию основных фондов промышленных видов деятельности (см. табл. 3). Основные фонды промышленности республики составляют всего 0,36 % аналогичных фондов России. Ничтожную долю в объеме основных фондов России (0,06 %) имеет республика по виду деятельности добыча полезных ископаемых.

Именно резкое отставание объема инвестиций в основной капитал промышленности республики привело к тому, что основные фонды в расчете на душу населения в России больше в 5,7 раза, чем в Республике Дагестан (табл. 1).

Таблица 1

Основные фонды по промышленным видам деятельности на конец 2013 года

Показатели	РД	РФ
Основные фонды по полной учетной стоимости, млн руб.	129679	36169694
Уд. вес РД, %		0,36
в т. ч. по видам деятельности:		
добыча полезных ископаемых	8522	14106953
Уд. вес РД, %		0,06
обрабатывающие производства	68952	11378966
Уд. вес РД, %		0,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	52205	10683775
Уд. вес РД, %		0,5
Основные фонды промышленности в расчете на душу населения, тыс. руб.	44	252
% к РД	100	5,7 р.
Основные фонды промышленности в расчете на душу городского населения, тыс. руб.	97,6	340,9
% к РД	100	3,5 р.

Источник: рассчитано на основе данных статистических сборников: Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014, Дагестан в цифрах. 2014: Краткий стат. сб. — Махачкала: Дагстат, 2014.

Вышесказанное свидетельствует о необходимости развития промышленного сектора региона, модернизации и переводе на инновационную модель как одной из важнейших приоритетных задач для органов власти республики. В республике была разработана и утверждена Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 года, имеющая важнейшее значение для повышения уровня жизни граждан, обеспечения устойчивого развития экономики региона и ее базовых отраслей. Однако всесторонний ее анализ, проведенный главным научным сотрудником Института социально-экономических исследований ДНЦ РАН А. Ш. Ахмедуевым, выявил ряд недостатков, которые усложняют как восприятие, так и ее реализацию. Например, разделы «Стратегии — 2025», включая доктрину, стратегические цели, индикаторы, механизмы реализации, разработаны по комплексам: торгово-транспортно-логистический, промышленный, агропромышленный, топливно-энергетический, социально-инновационный, туристско-рекреационный. Поскольку статистический учет в стране и регионах ведется по ОКВЭД, то анализ, оценка динамики и сравнение показателей социально-экономического развития как внутри региона, так и с другими регионами, среднероссийскими и мировыми показателями возможны только по разделам ОКВЭД, а не по комплексам, предложенным в «Стратегии — 2025». Промышленный комплекс, представленный в «Стратегии — 2025», охватывает лишь малую часть промышленных видов деятельности по республике. Судьбоносная для республики отрасль расчленена по комплексам: промышленный (в основном машиностроение и легкая промышленность), агропромышленный (пищевая промышленность), строительный (промышленность строительных материалов), топливно-энергетический (добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, производство электроэнергии и др.). Таким образом, промышленность как базовая отрасль народного хозяйства республики рассыпается по многим комплексам, следовательно, и стратегическое, и программно-целевое управление развитием отрасли из единого центра становится невозможным [3].

В связи с чем, на наш взгляд, целесообразнее в качестве основного документа для исследования использовать проект Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года, который был разработан по заказу Правительства Республики Дагестан группой сотрудников Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН. Проект был рассмотрен Правительством РД, но не принят в связи с разра-

боткой Стратегии развития СКФО до 2025 года и необходимостью доработки в соответствии с ней. Однако ее актуальность и теоретическая обоснованность не вызывает у нас сомнений, и в своем исследовании мы опирались именно на нее. В ней, исходя из императивов общемировых и российских тенденций, состояния отрасли и объективных потребностей республики, оценки имеющихся ресурсов, конкурентных преимуществ и ограничений определены следующие прогнозные показатели (табл. 2).

Таблица 2

Стратегические цели развития промышленности республики до 2020 года

Показатели	2006	2007	2008	2009	2012	2017	2020
Объем промышленного производства, в ценах 2006 года, млрд руб.	19,3	23,4	27,9	31,3	51,5	129,7	238,9
Индекс роста к 2006 г., %	100	121	145	162	267	672	1238

Источник: Проект Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года.

В Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года приведены прогнозные расчеты и проектные направления реструктуризации и модернизации всех отраслей и видов промышленной деятельности, механизмы реализации предлагаемых мер и достижения стратегических целей. Важнейшим условием прорыва индустрии республики является активизация инвестиционной деятельности и поэтапный переход на инновационный сценарий развития. В Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года прогнозировалось довести объем промышленной продукции к 2017 году до 129,7 млрд руб. (в ценах 2006 года). Это свидетельствует о реальности высоких темпов роста этого сектора и достижения стратегических целей.

По принятому композиционному сценарию прогнозировалось привлечь в экономику республики 1684,6 млрд руб. инвестиций, из них 540,8 млрд руб. (32,1 %) — в промышленность. Это позволит существенно изменить структуру как промышленности, так и всей экономики Дагестана. Доля промышленности в ВРП возрастет с 8,3 % в 2006 году до 20,9 % в 2020-м.

Существенно сократится отставание республики от среднего показателя России по производству промышленной продукции на душу населения. Эти показатели изменятся следующим образом (табл. 3):

Таблица 3

Планируемый показатель производства промышленной продукции на душу населения РД в сравнении с РФ

Производство промышленной продукции на душу населения, тыс. руб.	2006 год	2020 год
Российская Федерация	119,2	247,4
Республика Дагестан	7,3	83,3
РД в % к РФ	6,1	33,7

Источник: проект Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года.

Как видно из приведенных данных, даже при высоких темпах развития промышленности (в 12,4 раза) Дагестан все еще будет отставать от России по этому показателю в 3 раза.

Наряду с активизацией инновационной деятельности, важным фактором достижения стратегических целей является сосредоточение ресурсов и усилий на приоритетных направлениях, а именно:

- опережающее развитие ТЭК;
- активное развитие пищевой промышленности и переработки сельскохозяйственного сырья;
- формирование развитой индустрии строительных материалов;

– инновационно-технологическая модернизация.

Одним из основных направлений реструктуризации отрасли и реализации стратегических целей является формирование и развитие территориально-производственных комплексов (кластеров) [1]. В республике имеются реальные условия и предпосылки для формирования кластеров: вино-коньячного, промышленности строительных материалов, гидрогенерирующего, нефтегазового, по производству автокомпонентов, судостроительного. В Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года дано развернутое обоснование, определены структурные звенья, а также проектные направления формирования кластеров в промышленности республики.

В результате развития и поэтапного перевода на инновационную модель промышленность республики к 2020 году должна стать конкурентоспособной. Конкурентоспособность обеспечивается увеличением доли инновационной продукции в общем объеме продукции промышленности с 4,2 % в 2006 году до 24,5 % в 2020 году.

Таким образом, можно говорить о достаточном потенциале регионального промышленного комплекса, однако современное его состояние свидетельствует об отсутствии четкой координированной экономической политики федеральных и региональных органов власти, направленной на развитие данной сферы экономики региона [8].

Анализ прогнозных расчетов показывает, что для преодоления отставания темпы роста макроэкономических показателей социально-экономического развития Республики Дагестан на период до 2020 года должны существенно превышать среднероссийские.

Промышленность и сельское хозяйство всегда были приоритетными отраслями народного хозяйства страны и ее регионов. При этом промышленность, как правило, занимала лидирующие позиции. Не была исключением и Республика Дагестан. Однако в настоящее время промышленность перестала быть лидирующей в экономике РД. Для определения места, занимаемого промышленностью в экономике РФ, СКФО и РД, нами проведен анализ ряда показателей в разрезе регионов страны за 2008–2013 годы по данным, опубликованным Росстатом².

В таблице 4 приведены темпы роста трех важнейших экономических показателей — валового регионального продукта (ВРП), объема промышленной (Пром) и сельскохозяйственной (Сельх) продукции — в 2013 году по сравнению с 2008 годом, рассчитанные на основе данных в текущих ценах, коэффициенты опережения, рассчитанные как отношение темпов роста объемов промышленной и сельскохозяйственной продукции к темпам роста ВРП, а также коэффициенты опережения, рассчитанные как отношение показателей СКФО и РД к показателям РФ.

Таблица 4

Темпы изменения показателей ВРП, объема промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2013 году по сравнению с 2008 годом

Показатели	РФ	СКФО	РД
	Темпы роста, раз		
ВРП	1,6	1,9	2
Объем промышленной продукции	2,1	1,6	1,8
Объем сельхозпродукции	1,5	1,5	2
	Коэффициенты опережения (ВРП=1,00)		
ВРП	1,00	1,00	1,00
Объем промышленной продукции	1,3	0,8	0,9
Объем сельхоз продукции	0,9	0,8	1
	Коэффициенты опережения (РФ=1,00)		
ВРП	1,00	1,2	1,3
Объем промышленной продукции	1,00	0,8	0,9
Объем сельхоз продукции	1,00	1	1,3

Источник: Рассчитано авторами на основе данных статсборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014. — 693с.

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. — М.: Росстат. 2014. — 693 с.

Анализ показывает, что рост темпов почти в два раза обусловлен инфляцией и рядом других факторов, не связанных с реальным ростом экономики. Как видно из таблицы 6, темпы роста объема промышленной продукции по РФ и СКФО выше темпов изменения ВРП и объема сельскохозяйственной продукции, что можно рассматривать как явление положительное. По РД темпы роста промышленной продукции ниже темпов роста ВРП и объема сельскохозяйственной продукции, что говорит об уменьшении доли промышленности в ВРП. Наибольший рост объема промышленной продукции наблюдается по РФ, сельскохозяйственной продукции и ВРП — по РД.

Коэффициенты опережения, рассчитанные как отношение темпов роста объемов промышленной и сельскохозяйственной продукции к темпам роста ВРП, также свидетельствуют об опережающем развитии промышленности по сравнению с остальными отраслями экономики по РФ. По РД картина противоположна: здесь темпы роста продукции промышленности отстают от темпов роста ВРП и сельского хозяйства.

В соответствии с коэффициентами, рассчитанными как отношение темпов роста по СКФО и РД к темпам роста по РФ: ВРП и объем сельхозпродукции по РД увеличились заметно в большей степени, чем по СКФО и РФ; объем промышленной продукции по РФ — больше, чем по СКФО и РД.

В таблице 5 приведены данные, характеризующие соотношения, сложившиеся между рассматриваемыми тремя показателями по РФ, СКФО и РД. В соответствии с этими данными объем промышленной продукции в процентах к ВРП вырос по РФ с 58,85 до 76,60, по СКФО уменьшился с 34,52 до 29,45, а по РД с 12,73 до 11,44 %. Одновременно уменьшился объем сельскохозяйственной продукции в процентах к ВРП: по РФ — с 7,29 до 6,83; по СКФО — с 23,93 до 19,01 и по РД — с 18,64 до 17,94 %. При этом суммарный объем продукции промышленности и сельского хозяйства по РФ вырос с 66,14 до 83,43, а по СКФО и РД уменьшился соответственно с 58,45 до 48,46 и с 31,37 до 29,38 %.

Таблица 5

**Объем промышленной и сельскохозяйственной продукции
в процентах к ВРП в 2008 и 2013 годах**

Показатели	2008			2013		
	РФ	СКФО	РД	РФ	СКФО	РД
ВРП	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Объем промышленной продукции	58,85	34,52	12,73	76,60	29,45	11,44
Объем сельхозпродукции	7,29	23,93	18,64	6,83	19,01	17,94

Источник: рассчитано авторами на основе данных статсборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014. — 693с.

В таблице 6 приведены данные, характеризующие соотношения, сложившиеся между рассматриваемыми тремя показателями по РФ, СКФО и РД в 2008 и 2013 годах. В соответствии с этими данными при увеличении доли ВРП СКФО и РД в общем валовом внутреннем продукте РФ (с 2,14 % до 2,52 и с 0,64 до 0,80 % соответственно) процент промышленной продукции в общем объеме промышленности РФ упал: с 1,26 до 0,97 % по СКФО и с 0,14 до 0,12 % по РД. Доля сельскохозяйственной продукции СКФО в общем объеме сельхозпродукции РФ за пять лет изменилась незначительно: с 7,08 до 7,01 %, а в РД увеличилась с 1,64 % до 2,09 %.

Таблица 6

**Соотношения, сложившиеся между ВРП, объемами промышленной
и сельскохозяйственной продукции СКФО и РД к РФ в 2008 и 2013 годам**

Показатели	2008			2013		
	РФ	СКФО	РД	РФ	СКФО	РД
ВРП	100,00	2,14	0,64	100,00	2,52	0,80
Объем промышленной продукции	100,00	1,26	0,14	100,00	0,97	0,12
Объем сельхозпродукции	100,00	7,08	1,64	100,00	7,01	2,09

Источник: Рассчитано авторами на основе данных статсборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014. — 693с.

Интерес представляют соотношения, сложившиеся между объемами промышленной и сельскохозяйственной продукции (табл. 7), которые выглядят следующим образом:

- за 2005 год: 9,11:1,00 (РФ), 1,45:1,00 (СКФО), 0,7:1,00 (РД);
- за 2013 год: 11,22:1,00 (РФ), 1,54:1,00 (СКФО), 0,64:1,00 (РД).

Таблица 7

**Соотношения объемов промышленной и сельскохозяйственной
продукции по РФ, СКФО и РД за 2005–2013 годы**

Регион	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
РФ	9,11	13,46	9,82	8,11	8,94	10,74	10,75	11,44	11,22
СКФО	1,45	1,42	1,37	1,44	1,51	1,54	1,52	1,55	1,54
РД	0,7	0,69	0,72	0,68	0,74	0,68	0,73	0,65	0,64

Источник: Рассчитано авторами на основе данных статсборника: Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014. — 693с.

Из приведенных в таблице 7 данных видно, что по РФ и СКФО наблюдается однонаправленная тенденция увеличения разрыва между ростом промышленной и сельскохозяйственной продукции. По РД имеет место противоположная картина: доля промышленности почти в 2 раза меньше, чем сельского хозяйства.

Полученные противоречивые результаты по динамике соотношений и тенденций в развитии промышленности и сельского хозяйства по стране в целом, по СКФО и РД свидетельствуют об отсутствии четкой координированной экономической политики федеральных и региональных органов, направленной на оптимизацию этих соотношений и тенденций.

В связи с этим, по нашему мнению, на федеральном уровне следует уделить больше внимания региональной специфике промышленной политики. Необходимо рассматривать регионы СКФО как целостную, единую экономическую систему, в которой развитие отдельных территорий (республик Северного Кавказа) должно увязываться с планами промышленного развития Российской Федерации [11]. В то же время они (регионы) должны формироваться в значительной степени под влиянием внутренних факторов и условий, объективно присущих тому или иному региону. При таком подходе, по нашему мнению, в ближайшем будущем мы сможем говорить о «Южном прорыве» [21].

Диверсификация, расширение масштабов и рост объемов продукции промышленности являются материальной основой инновационного развития и повышения производительности труда в других сферах деятельности, следовательно, обеспечения конкурентоспособности всей экономики [15]. Именно промышленность создает современные средства и орудия труда, является базой развития высоких технологий во всех сферах деятельности и перевода всей экономики на инновационный путь развития [17].

По нашему мнению, в специфических условиях рассматриваемого региона при формировании промышленной политики нецелесообразно придерживаться концепции, основанной на выделении «точек роста», что может привести к концентрации ресурсов в регионах с более развитой промышленной базой и инфраструктурой в ущерб остальным [16]. Однако нежелательно придерживаться и политики выравнивания региональных экономических, в том числе промышленных, потенциалов, так как неравномерность развития сферы производства обусловлена объективными внешними и внутренними условиями, а также исторической специализацией экономики регионов [14]. На наш взгляд, в рамках регионов СКФО необходима разработка и реализация промышленной политики, направленной на интеграцию экономического пространства и основанной на принципе взаимного дополнения, создания межрегиональной цепочки кластеров.

Литература

1. Алексеев А. В. Производственный аппарат промышленности: от деградации к модернизации // Экономист. — 2011. — № 2. — С. 31–44.
2. Алексеев А. В. Производственный аппарат промышленности: от деградации к модернизации // Экономист. — 2011. — № 2. — С. 31–44.

3. Ахмедиев А. Ш. Проблемы актуализации и направления корректировки Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 г. // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2012. — № 2. — С. 128–140.
4. Багомедов М. А. Реструктуризация экономики региона: актуальность и возможные направления // Вопросы структуризации экономики. — 2012. — № 4. — С. 22–28.
5. Боткин О. И., Гребенкин И. В. Формирование конкурентного потенциала машиностроительного комплекса региона // Экономика региона. — 2014. — № 1. С. 125–132.
6. Зуев В. Е. Факторы экономического развития и структурные реформы в России // Вопросы экономики. — 2013. — № 5. — С. 56–72.
7. Идзиев Г. И. Инновационная модернизация и новые требования к промышленной политике регионального уровня // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2014. — № 3 (41). — С. 62–66.
8. Идзиев Г. И. Проблемы модернизации промышленности проблемного региона // Вопросы структуризации экономики. — 2014. — № 1. — С. 94–99.
9. Идзиев Г. И. Синергетический подход к анализу инновационного фактора экономического роста // Вопросы структуризации экономики. — 2011. — № 3. — С. 19–25.
10. Корнейчук Б. В. Теоретические и идеологические основы доктрины «новой индустриализации» // Вопросы экономики. — 2014. — № 3. — С. 141–149.
11. Курбанов К. К. Отраслевая структура и специализация АПК Дагестана // Экономика сельского хозяйства России. — 2008. — № 6. — С. 76–80.
12. Кутаев Ш. К., Гордеев О. И. Развитие промышленности и формирование инновационной экономики региона // Апробация. — 2014. — № 6. — С. 58–61.
13. Рабаданова А. А. Направления оптимизации отраслевой структуры экономики проблемного региона // Региональная экономика: теория и практика. — 2014. — № 20. — С. 43–50.
14. Романова О. А. Стратегический вектор экономической динамики индустриального региона // Экономика региона. — 2014. — № 1. С. 43–56.
15. Рязанов В. Т. Импортзамещение и новая индустриализация России, или Как преодолеть стагнацию // Экономист. — 2014. — № 11. — С. 3–19.
16. Смирнов С. В. Динамика промышленного производства в СССР и России. Часть 1. Опыт реконструкции, 1861–2012 годы // Вопросы экономики. — 2013. — № 6. — С. 59–83.
17. Сухарев О. С., Стрижакова Е. Н. Новая индустриализация — путь к повышению производительности труда в промышленности // Экономист. — 2014. — № 5. — С. 6–18.
18. Хрусталева Е. Ю., Ларин С. Н. Региональные приоритеты в развитии инновационной инфраструктуры // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2011. — № 42. — С. 8–15.
19. Хрусталева Е. Ю., Славянов А. С. Проблемы формирования инвестиционной стратегии инновационно-ориентированного экономического роста // Проблемы прогнозирования. — 2011. — № 3. — С. 19–30.
20. Юнусова П. С. Проблемы освоения инноваций в агропромышленном комплексе Республики Дагестан // Региональная экономика: теория и практика. — 2014. — № 21. — С. 58–64.
21. Carpenter S., Demiralp S. Money, reserves, and the transmission of monetary policy: Does the money multiplier exist. *Journal of Macroeconomics*. 2012. No. 34 (1). P. 59–75.
22. Duranton G. California Dreamin: The Feeble Case for Cluster Policies. *Review of Economic Analysis*, 2011. Vol. 3. No. 1. P. 3–45.
23. Gupta S., Lehmann D.R., Stuart J.A. Valuing customers. *Journal of marketing research*. 2004. Vol. XLI. P. 7–18.

References:

1. Alekseev A. V. The production unit of Industry: from degradation to modernize. *Ekonomist = The Economist*. 2011. No. 2. P. 31–44.
2. Zuev V. E. Factors of economic development and structural reform in Russia. *Voprosy ekonomiki = Questions of economy*. 2013. No. 5. P. 56–72.
3. Khrustalev E.Y., Larin S.N. Regional priorities in the development of innovation infrastructure. *Nacionalnye interesy: priorityty i bezopasnost = National interests priorities and safety*, 2011. No. 42. P. 8–15.
4. Khrustalev E. Y., Slavaynov A. S. Problems of formation of the investment strategy of innovation-oriented economic growth. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2011. No. 3. P. 19–30.
5. Idziev G. I. Synergetic approach to the analysis of the innovation factor of economic growth // *Questions structuring of the economy*. 2011. No. 3. P. 19–25.
6. Yunusova P. S. Problems of innovation in the agro-industrial complex of the Republic of Dagestan. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika. Regional economy: theory and practice*. 2014. No. 21. P. 58–64.
7. Korneichuk B. V. The theoretical and ideological foundations of the doctrine of «new industrialization». *Voprosy ekonomiki = Questions of economy*. 2014. No. 3. P. 141–149.
8. Rabadanova A. A. Directions to optimize economic structure troubled region. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika. Regional economy: theory and practice*. 2014. No. 20. P. 43–50.
9. Bagomedov M. A. The restructuring of the regional economy: the relevance and possible structuring. *Voprosy strukturizacii ekonomiki = Questions of structuring the economy*. 2012. No. 4. P. 22–28.
10. Botkin O.I. Grebyonkin I.V. Formation of the competitive potential of the machine-building complex of region. *Regionalnaya ekonomika = The region's economy*. 2014. No.1. P.125–132
11. Kutaev Sh. K., Gordeyev O. I. The development of industry and the formation of an innovative economy in the region. *Aprobaciya. Aprobaciya*. 2014. No. 6. P. 58–61.
12. Ahmediev A.Sh. Problems updating and adjusting the direction of the Strategy of socio-economic development of the Republic of Dagestan till 2025. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki. Regional prob-*

- lems of transformation of the economy. 2012. No. 2. P. 128–140.*
13. Alekseev A. V. *The production unit of Industry: from degradation to modernize. Ekonomist. The Economist. 2011. No. 2. P. 31–44.*
14. Idziev G.I. *Problems of industrial upgrading troubled region // Problems of structuring the economy. 2014. No. 1. P. 94–99.*
15. Kurbanov K. K. *The branch structure and specialization of agribusiness Dagestan // Economics of Agriculture of Russia. 2008. No. 6. P. 76–80.*
16. Carpenter S., Demiralp S. *Money, reserves, and the transmission of monetary policy: Does the money multiplier exist. Journal of Macroeconomics. 2012. No. 34 (1). P. 59–75.*
17. Ryazanov V. T. *Import substitution and new industrialization of Russia, or how to overcome stagnation. Ekonomist. The Economist. 2014. No. 11. P. 3–19.*
18. Sukharev O. S., Strizhakova E. N. *New industrialization — a way to increase productivity in the industry. Ekonomist. The Economist. 2014. No. 5. P. 6–18.*
19. Smirnov S. V. *Industrial production in the USSR and Russia. Part 1. Experience of Reconstruction, 1861–2012 years. Voprosy ekonomiki. Questions of economy. 2013. No. 6. P. 59–83.*
20. Romanova O. A. *The strategic vector of the economic dynamics of the industrial region. Regionalnaya ekonomika. The region's economy 2014. No. 1. P.43–56.*
21. Gupta S., Lehmann D. R., Stuart J. A. *Valuing customers. Journal of marketing research. 2004. Vol. XLI. P. 7–18.*
22. Duranton G. *California Dreamin: The Feeble Case for Cluster Policies. Review of Economic Analysis, 2011. Vol. 3. No. 1. P. 3–45.*
23. Idziev G. I. *Innovative modernization and new requirements for industrial policy at the regional level // Regional problems of economic transformation. 2014. No. 3 (41). P. 62–66.*