

DOI 10.26726/2305-4484-2017-1-46-52
УДК 33 (470.67)

АЛИЕВ МАГОМЕД АБДУЛЛАЕВИЧ
д.э.н., профессор кафедры «Социогуманитарные дисциплины» ФГБОУ ВПО
«Дагестанский государственный педагогический университет»,
e-mail: nauka_dgpi@mail.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ГОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Аннотация. Цель работы. В статье рассматривается ситуация, сложившаяся в экономике горных территорий Республики Дагестан. **Метод или методология проведения работы.** Проведен анализ экономического состояния и проблем развития муниципальных образований горной зоны Дагестана. **Результаты.** Выявлены основные причины, тормозящие развитие горных территорий. К ним следует отнести: тяжелые климатические условия, неразвитость инфраструктуры, труднодоступность территорий, высокий уровень безработицы. Проведенный анализ показывает, что позитивные результаты развития горных районов можно ожидать, если им будут предоставлены налоговые льготы и скидки, дотационные и компенсационные выплаты за произведенную и реализованную продукцию, расширена налогооблагаемая база и созданы условия для развития малого и среднего бизнеса. Для этого необходимо повысить эффективность взаимодействия между территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти и муниципальными образованиями, расширить финансирование муниципальных проектов в рамках федеральных программ. Следует изменить инвестиционную политику в горных территориях, которая лимитируется подушевым критерием; бюджетные средства необходимо распределять с учетом поправочных коэффициентов, которые учитывают структуру населения, климатические, дорожные и другие особенности территории. В развитии экономики горных территорий нужно обоснованно определять «точки роста» и внедрять стандарт деятельности органов муниципальных образований по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и повышению уровня их экономической активности. Для оценки такой активности предлагается система показателей. **Область применения результатов.** Результаты данного исследования могут быть использованы при анализе состояния и определения направлений развития экономики горных территорий. **Выводы.** Экономическая политика региональных и местных органов управления должна способствовать эффективному использованию экономического потенциала и внутренних резервов горных территорий. Уровень их использования следует оценить предложенными показателями экономической активности муниципальных образований.

Ключевые слова: горные территории, муниципальные образования, экономическое развитие.

ALIEV MAGOMED ABDULLAEVICH
Doctor of Economic Sciences, Professor of the Faculty of "Socio-Humanistic Subjects"
of FSBEI of HPE "Dagestan State Pedagogical University",
e-mail: nauka_dgpi@mail.ru

ECONOMIC DEVELOPMENT OF MOUNTAINOUS TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN

Abstract. The goal of the work. The manuscript discusses the situation that has formed in the economy of the mountainous territories of the Republic of Dagestan. **The method or methodology of performing the study.** An analysis has been performed of the economic state and problems of development of municipal institutions of the mountainous zone of Dagestan. **The results.** The main reasons have been found that are slowing down the development of mountainous territories. They include the following: severe climatic conditions, underdevelopment of the infra-

structure, territories that are hard to reach, a high level of unemployment. The analysis performed shows that the positive results of development of mountainous territories may be expected if these areas are provided with taxation incentives and exemptions, subsidies and compensatory payments for the produced and sold products, the taxation base is expanded, and special conditions are created for the development of small and medium sized business. In order to achieve that it is necessary to expand the effectiveness of interaction between the territorial subdivisions of the federal authorities of the executive branch of power and municipal institutions, expand the financing of municipal projects as part of federal programs. The investment policy should be changed in mountainous territories as this policy is limited by the per capita criterion; the budget funds need to be distributed taking into account the corrective indices that reflect the structure of the population, the climatic, traffic and other typical features of the territory. "Points of growth" should be substantiated and distinguished in the development of the economy of mountainous territories, and the standard of activity of municipal institution authorities on providing the favorable investment climate has to be implemented, as well as the level of their economic activity has to be elevated. A system of indicators is suggested to evaluate this activity. **The area of implementation of the results.** The results of this study have to be used when analyzing the state and determining the areas of focus of development of the economy of mountainous territories. **The conclusions.** The economic policy of regional and local authorities of management has to promote the effective use of the economic potential and internal reserves of mountainous territories. The level of their use should be evaluated by using the suggested indicators of economic activity of municipal institutions.

Keywords: mountainous territories, municipal institutions, economic development.

Введение. В теории и практике исследований проблем региональной экономики недостаточно внимания уделяется первичным территориальным образованиям. Так, на уровне муниципалитетов слабо изучены вопросы взаимодействия региональных и местных органов управления в экономическом развитии горных территорий. В статье рассматриваются вопросы анализа сложившегося положения и оценки экономической активности муниципальных образований горной зоны Республики Дагестан в их экономическом развитии.

Основой современного развития региональной экономики является повышение эффективности хозяйственной деятельности ее первичных территориальных звеньев — муниципалитетов — путем их перехода на интенсивный путь функционирования. К одной из важнейших задач интенсификации экономики муниципальных образований следует отнести оценку и рациональное использование имеющихся у территорий внутренних резервов и экономического потенциала [10, с. 50].

Сказанное в полной мере относится и к горным территориям Республики Дагестан.

Следует отметить, что в последние годы проблемам развития горных районов уделяется значительное внимание — в республике первым в России принят «Закон о горных территориях», утверждена Стратегия социально-экономического развития территориальной зоны «Горный Дагестан» до 2025 года, действует государственная программа «Социально-экономическое развитие горных территорий Республики Дагестан на 2014–2018 годы», создана ассоциация «Горные территории Дагестана».

Из 42 районов Дагестана 30 являются горными. 7 из них граничат с зарубежными странами. Поэтому горные территории являются стратегическими зонами интересов страны, имеют значительный потенциал в хозяйственном, экономическом и социальном развитии. Все процессы, происходящие в горных районах, отражаются на стабильности республики в целом и в определенной степени влияют на состояние равнинной зоны.

Поэтому весьма актуально то, что делаются необходимые шаги для восстановления горных территорий, где проживает треть населения Республики (576,2 тыс. чел.), на долю горных районов приходится 34 % (1158,6 тыс. га) республиканских сельхозугодий, в том числе площадь пашни — 13,7 %, многолетних насаждений — 27,3 %, 35,1 % пастбищ.

В качестве характерных проблем — тяжелые климатические условия, неразвитость инфраструктуры, труднодоступность территорий, высокий уровень безработицы, размывание тради-

ционной культуры, в том числе в сфере землепользования и народных художественных промыслов.

Наличие огромных территорий высокогорных пастбищ предопределяет характер сельскохозяйственного производства — животноводство является традиционной отраслью в горной зоне. поголовье крупного рогатого скота здесь составляет 50 %, а овец и коз — 63 % от общего поголовья скота в Дагестане. Производство мяса составляет 31,5 % от общего объема производства республики. Для дальнейшего развития должны создаваться выгодные условия: налоговые скидки и льготы, а в некоторых районах и полное освобождение от налогов; существенные дотационные и компенсационные выплаты за произведенную и реализованную продукцию; создание условий закупки и размещения государственного заказа; организация переработки сельхозпродукции и т. д.

Однако положение меняется медленно. Согласно данным инвестиционного рейтинга регионов России «Эксперт РА», в 2015 году по критерию «Инвестиционный потенциал» Дагестан занимал 29-е место и по критерию «Инвестиционный риск» — 83-е место среди 85 субъектов РФ. Особенно красноречиво выглядит ранг риска криминальный — 85-е (последнее место среди регионов России). Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения отстает от среднероссийского уровня: за 2015 год значение показателя по республике ниже показателя в среднем по РФ в 1,3 раза (76,9 тыс. руб. против 99,4 тыс. руб.) [20, с. 4], а по горным районам уже в 4,8 раза — 20,5 тыс. руб.

Следует обратить внимание на необходимость дальнейшего усиления работы по расширению налогооблагаемой базы, на создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса, а также на повышение эффективности взаимодействия между территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти и муниципальными образованиями горных районов. Кроме того, сегодня Федеральный центр дает возможность финансирования муниципальных проектов в рамках различных федеральных программ. Однако большинство горных районов такие возможности в полной мере не используют.

Горные территории нуждаются в поддержке, которая в разных странах выражаются по-разному. Показательны примеры других стран: каждый год раздавать часть прибыли бюджета страны всем ее гражданам (Швеция); девяносто процентов собираемых налогов остается в провинции Южный Тироль (Италия); в поселениях, расположенных в горной части, освобождают от налогов те семьи, доход которых ниже среднего показателя по стране и получают пособия за счет продажи нефти (Саудовская Аравия) и др. Положительно сказалось бы применение такого опыта в развитии наших горных муниципалитетов. Это будет способствовать тому, что человек в горах будет не иждивенцем, а будет активно включен в социокультурное и экономическое пространство. Но пока мы далеки от таких шагов. Так, из горных районов природный газ подведен лишь в Левашинский, Курахский и Дахадаевский, да и то с незначительным охватом.

К сожалению, к 2020 году газ планируют довести не до всех, а только до отдельных горных районов республики. Руководство Газпрома неоднократно отмечало, что платежная дисциплина является ключевым критерием распределения инвестиций. Поэтому неудивительно, что из-за неплатежей потребителей Дагестана инвестиции снижены до 5 млн руб. При этом, например, в Карачаево-Черкессии, где достаточно дисциплинировано платят за потребленный газ, Газпром в текущем году инвестирует в газификацию 250 млн руб., то есть в 50 раз больше, чем в нашей республике.

Сегодня проблема повышения качества жизни населения в республике носит первостепенный характер, так как именно этот фактор во многом предопределяет депрессивность территории Дагестана как в экономическом, так и социальном аспектах. И особенно актуально это для горных районов. Инвестиции, вложенные в горную зону, значительно ниже, чем в равнинную. Эта ситуация продолжается из года в год. Неправильна и сама инвестиционная политика, которая составляется, лимитируется согласно подушевому критерию. Как результат такой государственной политики Республика Дагестан по большинству социально-экономических показателей в расчете на душу населения отстает от среднероссийского уровня, по уровню бюджетной обеспеченности и обеспеченности объектами социальной инфраструктуры занимает низкие позиции среди субъектов Российской Федерации. Так, объем инвестиций в основной

капитал за счет всех источников финансирования в расчете на душу населения за 6 месяцев 2016 года сложился ниже показателя в среднем по Российской Федерации в 2,4 раза (14,8 тыс. руб. против 36,1 тыс. руб.). Величина среднемесячной заработной платы по-прежнему остается меньше среднего значения в целом по Российской Федерации в 1,8 раза (194 689,7 руб. против 35 707,0 руб.).

Поэтому при финансировании мероприятий социально-экономического развития муниципальных образований, особенно горных районов, бюджетные средства необходимо распределять с учетом поправочных коэффициентов, которые определены экспертным методом и учитывают структуру населения, климатические, географические, дорожные и другие особенности территорий. Например, для высокогорных малонаселенных районов (Агульский, Докузпаринский, Кулинский, Курахский, Лакский, Рутульский, Цунтинский, Бежтинский участок) этот коэффициент равен 2,4394; для высокогорных районов (Ахвахский, Ахтынский, Ботлихский, Гумбетовский, Дахадаевский, Гляратинский, Унцукульский, Хунзахский, Цумадинский, Чародинский, Шамильский) коэффициент равен 2,0614; для горных районов (Акушинский, Гергебильский, Гунибский, Левашинский, Хивский) коэффициент равен 1,7702 [4, с. 64].

Это значит, что, если для строительства перерабатывающего сельхозсырье предприятия, например, в г. Махачкала (коэффициент 1), необходимо 100 млн руб., то для строительства такого же по мощности завода в Цунтинском муниципалитете требуется уже $100 \times 2,4394 = 243,94$ млн руб.

№ п/п	Наименование показателя	Модель расчета	Описание
1	Индекс роста ВВП в муниципалитете	$P_M = \frac{B(t)}{B(t-1)}$	Отношение объема валового внутреннего продукта в муниципалитете в t-м году к объему ВВП в (t-1)-м году
2	Величина дохода на душу населения муниципалитета за отчетный год	$D_M = \frac{D_{\Gamma}}{Ч_{\text{н}}}$	Отношение общего объема доходов к численности населения данного муниципалитета в отчетном году
3	Коэффициент (норма) прибыли в муниципалитете	$K_M = \frac{П_{\text{год}}}{O_{\text{реал}}} \times 100\%$	Отношение годовой (валовой) прибыли к выручке (объему) реализации в муниципалитете за отчетный год
4	Уровень занятости активного населения в муниципалитете	$Y_M = \frac{Ч_{\text{зан}}}{Ч_{\text{акт}}} \times 100\%$	Отношение численности занятого активного населения к общей численности активного населения в муниципалитете за отчетный год
5	Индекс инвестиционной привлекательности муниципалитета	$П_M = \frac{И(t)}{И(t-1)}$	Отношение объема инвестиций в экономику муниципалитета в t-ом году к объему инвестиций в (t-1) году
6	Индекс инновационного развития производства товаров и услуг в муниципалитете	$И_M = \frac{П(t)}{П(t-1)}$	Отношение объема производства инновационных товаров и услуг в муниципалитете к t-ом году к объему инвестиций в (t-1) году
7	Сумма государственных пособий (дотаций) на развитие малого и среднего предпринимательства в расчете на одного человека в муниципалитете	$C_M = \frac{\Gamma_{\text{п}}}{Ч_{\text{н}}}$	Отношение суммы государственных пособий (дотаций) на развитие бизнеса за год к численности населения муниципалитета
8	Уровень роста (снижения) поступления налогов всех видов в муниципалитете	$H_M = \frac{C_{\text{п}}}{C_{\text{р}}} \times 100\%$	Отношение суммы финансовых средств, поступивших в уплату налогов с налогооблагаемой базы муниципалитета за год

* Разработана автором.

Особое внимание в развитии экономики горных территорий следует уделять обоснованно и рациональному определению «точек роста» в муниципальных образованиях.

Без «точек роста» невозможно обеспечить динамичный рост экономики и создать предпосылки для ее развития, привлечь в горы инвестиции: для этого следует внедрить стандарт деятельности органов муниципальных образований по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, составить реестр инвестиционных проектов муниципальных образований [3, с. 98].

В качестве «точек роста» в горных муниципалитетах необходимо, чтобы:

– опережающими темпами велось строительство самых насущных объектов — дорог, водопровода, подведение газа, малых электростанций;

– проекты «Новая индустриализация», «Человеческий капитал» и другие охватили и горные районы, а не только города и равнинную зону республики;

– развивать инфраструктуру производства и переработки сельхозпродукции, тепличные хозяйства, снабженческо-сбытовые службы, машинно-технологические станции, осуществлять поставку концентрированных минеральных удобрений, на основе которых сельские жители могли бы вырастить, переработать и реализовать свою продукцию;

– выделялись дотации (государственные пособия) на террасное земледелие и животноводство;

– создать за счет республиканских, муниципальных и федеральных средств ресурсные центры поддержки горных территорий.

Эти и другие инновационные проекты и предложения будут способствовать повышению уровня экономической активности муниципальных образований горной части республики.

Для количественной оценки экономической активности муниципалитетов нами разработаны соответствующие показатели (см. табл. 1). Расчеты данных показателей по горным муниципалитетам Республики Дагестан позволяют, во-первых, анализировать экономическую политику органов местного самоуправления; во-вторых, наметить конкретные мероприятия и действия, направленные на совершенствование организационно-экономического механизма развития экономики горных территорий; в-третьих, повысить эффективность государственного управления, связанного прежде всего с внедрением механизмов, обеспечивающих результативность профессиональной деятельности работников муниципальных образований.

В совокупности все это будет способствовать эффективному использованию экономического потенциала и внутренних резервов горных территорий Республики Дагестан.

Результаты. Устранение причин социально-экономической отсталости в развитии горных территорий республики следует связать с совершенствованием экономической политики и повышением экономической активности, ориентированной на повышение эффективности государственного управления и связанной с внедрением организационно-экономического механизма, обеспечивающего результативность профессиональной деятельности работников муниципальных образований горной зоны Дагестана на основе разработанной системы показателей.

Выводы. Экономическая политика региональных и местных органов управления должна способствовать эффективному использованию экономического потенциала и внутренних резервов горных территорий. Уровень их использования следует оценить предложенными показателями экономической активности муниципальных образований.

Литература

1. Абдулаев Ш-С. О., Деневизюк Д. А., Садыкова А. М. Модернизация и инновации в промышленности для достижения стратегических целей // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2014. — № 7. — С. 69–73.
2. Алиев М. А. Взаимодействие экономики и культуры как фактор эффективного развития муниципальных образований // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2015. — № 1. — С. 68–72.
3. Алиев М. А. Организационно-экономические основы развития сельских муниципальных образований Республики Дагестан // *Известия ДГПУ. Общественные и гуманитарные науки*. — 2015. — № 3 (32). — С. 97–101.
4. Алиев М. А., Хасбулатов А. Х. Факторы и показатели развития рынка туристских услуг в муниципальных образованиях // *Известия ДГПУ. Общественные и гуманитарные науки*. — 2011. — № 3 (16). — С. 62–66.

5. Арсланов Ш. Д. Современный инвестиционный имидж Республики Дагестан: национально-культурные особенности // *Вопросы региональной экономики*. — 2014. — Т. 21. — № 4. — С. 3–6.
6. Ахмедуев А. Ш. Механизмы и перспективы реализации приоритетного проекта развития Республики Дагестан «Обделение экономики» // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2015. — № 1(51). — С. 45–50.
7. Гимбатов Ш. М. Проблемы социально-экономического развития республик Северного Кавказа // *Вопросы структуризации экономики*. — 2012. — №3. — С. 114–117.
8. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.mcx.ru/documents/document, свободный. — Загл. с экрана.
9. Дохолян С. В., Петросянц В. З., Садыкова А. И. Методологические аспекты формирования региональной социально-экономической политики // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2013. — № 3. — С. 78–84.
10. Дохолян С. В., Садыкова А. М., Дохолян А. С. Концептуальные подходы к достижению устойчивого экономического развития региона как социоэкономико-экологической системы // *Апробация*. — 2015. — № 5 (32). — С. 49–51.
11. Закон РД «О горных территориях Республики Дагестан». Принят Народным Собранием РД 09.12.2010 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/13/674392>, свободный. — Загл. с экрана.
12. Кутаев Ш. К. К вопросу о неформальной занятости // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2009. — № 22 (115). — С. 47–50.
13. Кутаев Ш. К. Направления развития экономики и инновационного потенциала региона // *Региональные проблемы преобразования экономики*. — 2015. — № 1. — С. 61–67.
14. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия РД [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.minec-rd.ru>, свободный. — Загл. с экрана.
15. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. — Загл. с экрана.
16. Постановление Правительства РД от 7 ноября 2013 года № 572 «Об утверждении государственной программы Республики Дагестан «Социально-экономическое развитие горных территорий Республики Дагестан на 2014–2018 годы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: docs.cntd.ru, свободный. — Загл. с экрана.
17. Сагидов Ю. Н. Подходы к развитию региона с экономикой периферийного характера (на примере Республики Дагестан) // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2012. — № 29. — С. 2–9.
18. Стратегия социально-экономического развития территориальной зоны «Горный Дагестан» до 2025 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://old.minec-rd.ru/data/cont/1365422490.pdf>, свободный. — Загл. с экрана.
19. Хаджалова Х. М. Человеческий капитал современной семьи // *Креативная экономика*. — 2014. — № 11 (95). — С. 62–72.
20. Халилов Х., Раджабов Р. Рисковый потенциал // *Новое дело*. — 21 октября 2016 г. — С. 4.
21. Шарипов Ш. И. Развитие малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве региона // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2008. — №17. — С. 67–72.
22. Grossman M. On the Concept of Health Capital and the Demand for Health // *The Journal of Political Economy*, vol. 80. No. 2. P. 223–255.
23. De Jong J., Vanhaverberke W., Kalvet T. Policies for Open Innovation – Helsinki. Finland. 2008. P. 51–52.
24. Harrod R. To the Theory of Economic DynamicS. New Conclusions of Economic Theory and their Application in Economic PoliticS. No. 4. 2007. 170 p.

References:

1. Abdullaev Sh-S. O., Denesyuk D. A., Sadykova A. M. Modernization and innovation in the industry to achieve strategic goals // *Regional problems of transformation of the economy*. 2014. No. 7. P. 69–73.
2. Aliev M. A. the Interaction of economy and culture as a factor of effective development of municipalities // *Regional problems of transformation of the economy*. 2015. No. 1. P. 68–72.
3. Aliev M. A. Organizational-economic bases of development of rural municipal entities of the Republic of Dagestan // *Proceedings of DSPU. Social Sciences and HumanitieS*. 2015. No. 3 (32). P. 97–101.
4. Aliev M. A., Hasbulatov A. H. Factors and indicators of the market of tourist services in the municipalities // *proceedings of DSPU. Social Sciences and HumanitieS*. 2011. No. 3 (16). P. 62–66.
5. Arslanov Sh. D. Modern investment image of the Republic of Dagestan: the national-cultural characteristics // *Problems of regional economy*. 2014. T. 21. No. 4. P. 3–6.
6. Akhmeduev A. S. Mechanisms and prospects of implementation of priority development project of the Republic of Dagestan «Obdelenie economy» // *Regional problems of transformation of the economy*. 2015. No. 1(51). P. 45–50.
7. Gimbatov S. M. Problems of socio-economic development of republics of the North Caucasus // *Questions of economy structuring*. 2012. No. 3. P. 114–117.
8. The state program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for 2013-2020[An electronic resource]. Access mode: www.mcx.ru/documents/document, free. Heading from the screen.
9. The dokholyan S. V., Petrosyants V. Z., Sadykov, A. I. Methodological aspects of forming the regional social-economic policy // *Regional problems of transformation of the economy*. 2013. No. 3. P. 78–84.
10. The dokholyan, S. V., Sadykov, A. M., Dokholyan A. S. Conceptual approaches to the achievement of sus-

- tainable economic development of the region as socioeconomic-environmental system Testing. 2015. No. 5 (32). P. 49–51.*
11. The RD law «About mountain territories of the Republic of Dagestan». Passed by the National Assembly of RD 09.12.2010 [An electronic resource]. Access mode: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/13/674392>, free. Heading from the screen.
 12. Kutaev, S. K. To the question on informal employment // *Regional economy: theory and practice*. 2009. No. 22 (115). P. 47–50.
 13. Kutaev, S. K. the Direction of the economy and innovative potential of the region // *Regional problems of transformation of the economy*. 2015. No. 1. P. 61–67.
 14. Official website of the Ministry of agriculture and food RD [An electronic resource]. Access mode: <http://www.minec-rd.ru>, free. Heading from the screen.
 15. The official website of the Federal service of state statistics of Russia: [An electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru>, free. Heading from the screen.
 16. The resolution of the Government of Dagestan from November 7, 2013 No. 572 On the approval of the state program of the Republic of Dagestan «Socio-economic development of the mountain territories of Dagestan Republic in 2014-2018» [An electronic resource]. Access mode: docs.cntd.ru, free. Heading from the screen.
 17. Saidov Yu. N. Approaches to the development of the region's economy is peripheral in nature (on the example of Republic Dagestan) // *Regional Economics: theory and practice*. 2012. No. 29. P. 2–9.
 18. Strategy for socio-economic development of territorial areas «Mountainous Dagestan» until 2025 [An electronic resource]. Access mode: <http://old.minec-rd.ru/data/cont/1365422490.pdf>, free. Heading from the screen.
 19. Gagalova H. M. Human capital of modern family // *journal of Creative economy*. 2014. No. 11 (95). P. 62–72.
 20. Khalilov H., Wesley R. Risk potential of New business. October 21, 2016. P. 4.
 21. Sharipov, S. I. The Development of small forms of management in agriculture of the region.
 22. Grossman M. On the Concept of Health Capital and the Demand for Health // *The Journal of Political Economy*. Vol. 80. No. 2. P. 223–255.
 23. De Jong J., Vanhaverberke W., Kalvet T. Policies for Open Innovation Helsinki, Finland, 2008. P. 51–52.
 24. Harrod R. To the Theory of Economic DynamicS. New Conclusions of Economic Theory and their Application in Economic PoliticS. No. 4. 2007. 170 p.